



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 26.10.2020 (dosar nr. / 2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, STR., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată prin, în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii, emis de cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de achiziție publică de prestări servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatului procedurii nr. / 19.10.2020 către SC SRL, a comunicării nr. / 19.10.2020 către SC SRL, a comunicării nr. / 19.10.2020 adresată SC SRL și a comunicării adresată ofertantului declarat câștigător, respectiv SC SRL, a raportului procedurii nr. / 19.10.2020 cât și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza comunicărilor, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, modul de aplicare a algoritmului de calcul a criteriilor de atribuire, doar pentru ofertele admisibile.

- reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul final, care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul prezentei proceduri (aplicarea art. 210 din Legea nr.

98/2016) și care, totodată, prezintă neconformități raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, cu consecința constatării inacceptabilității / neconformității acestora și, pe cale de consecință, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare și a întocmirii clasamentului, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a algoritmilor de punctare, după realizarea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasament.

Prin adresa nr. /28.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /29.10.2020, SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL și constatarea că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC SRL ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

Prin contestația nr. /26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /26.10.2020 (dosar nr. /2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin Ioan, în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. și a raportului procedurii nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru de achiziție publică de prestări servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor mai sus menționate, prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată necâștigătoare cu propunerea financiară de 2.268.840 lei (tarif unitar 18,50 lei/oră);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale tuturor ofertanților pentru tarife nejustificat de mici.

Prin adresa nr. ... /02.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /02.11.2020, SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL și constatarea că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC SRL ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererilor de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul

aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, SC SRL precizează că a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat/ 03.07.2020, privind atribuirea acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru de achiziție publică de prestări servicii de pază”, criteriul de atribuire fiind: „prețul cel mai scăzut”. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între: 2.022.088,32 lei fără TVA și 2.359.103,04 lei fără TVA.

Ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea acestora, sens în care a solicitat clarificări, la care SC SRL a răspuns în mod complet și concludent.

La data de 19.10.2020, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care se aduce la cunoștință faptul ca oferta depusă nu este câștigătoare întrucât nu a înregistrat prețul cel mai scăzut, iar oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 1.949.330,74 lei fără TVA și un tarif orar de 15,89 lei/oră.

Analizând informațiile din dosarul achiziției care au fost puse la dispoziție, de către autoritatea contractantă, în urma cererii din data de 21.10.2020, contestatoarea consideră că evaluarea propunerilor tehnice și financiare în cadrul procedurii nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire pentru motivele ce vor fi detaliate mai jos.

Astfel, apreciază că este evidentă încălcarea flagrantă a prevederilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice având în vedere că ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasament nu au fost analizate sub aspectele de neconformitate și de inacceptabilitate prevăzute de art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 și de art. 137 alin. (2), lit. g) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a făcut o evaluare temeinică a ofertelor prezentate din punct de vedere al propunerilor tehnice și financiare, în unele cazuri nesolicitând clarificările impuse de neconformitățile ofertelor prezentate, iar în alte cazuri considerând concludente răspunsuri ale operatorilor economici care, la o analiza atentă, ar fi impus respingerea ofertelor.

În susținere, contestatoarea prezintă neconformitățile primelor trei oferte clasate în clasament.

I. Cu privire la oferta SC SRL precizează următoarele:

1. Din analiza ofertei financiare și a fundamentării prezentate de operatorul economic ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se constată neconformitatea ofertei depuse, după cum urmează:

Elementele principale ale ofertei declarate de ofertant sunt:

- Tarif oră zi = 13,63 lei, Tarif oră noapte - 25% = 17,03 lei, Tarif oră zi / sărbători legale = 27,25 lei;
- Tarif oră noapte / sărbători legale - 25% = 30,66 lei (valoarea declarată de ofertant în mod greșit, valoarea corectă a tarifului orar pentru ora de noapte la sărbători legale fiind de 34,06 lei);
- Număr total de ore de zi = 81760 ore;
- Număr total de ore de noapte = 40880 ore;
- Număr total de ore de zi în zilele de sarbatoare legala = 3360 ore;
- Număr total de ore de noapte în zilele de sarbatoare legala = 1680 ore

Astfel, susține că dintr-o analiză amănunțită se deduc două neconformități majore:

a. În formularul de oferta financiară prezentat de SC SRL s-a strecurat o eroare de calcul - care ar fi putut fi calificată ca o eroare aritmetică și ar fi necesitat corectare, conform celor mai jos menționate, unde s-a specificat modalitatea corectă de calcul prin înmulțirea orelor necesare a fi prestate și tariful orar pentru fiecare tip de oră, cu luarea în considerare a valorilor ofertate de acest ofertant:

Nr. crt.	Număr de ore prestate	Tarif unitar (lei / ora)	Valoare
1	Ore de zi 81760	13,63	11 14388,80
2	Ore de noapte 40880	17,03	696186,40
3	Ore sărbători legale 3360	27,25	91560,00
4	Ore noapte sărbători 1680	30,66	51508,80
TOTAL			1953644,00

Așadar, se poate observa că valoarea ofertei (fără alte cheltuieli directe și indirecte, profit, etc) calculată în baza cantităților și a prețurilor unitare ofertate de SC SRL este de 1953644,00 lei și nu de 1879186,55 lei așa cum rezultă din oferta prezentată: „Total lei (zi + noapte + sărbători legale zi, noapte)". Astfel s-ar fi constatat ca valoarea calculată în prețuri (fără alte cheltuieli directe și indirecte, profit, etc.) depășește valoarea totală ofertată, respectiv: 1949330,74 lei.

b. Tariful orar inclus în oferta financiară aferent orelor prestate noaptea în zilele de sărbătoare legală este calculat incorect, valoarea

acestui fiind 34,06 lei / ora (27,25 lei/ora X 25%) și nu 30,66 lei / ora (așa cum este prezentat în fundamentarea de preț).

Astfel valoarea corectată (fără alte cheltuieli directe li indirecte, profit, etc.) ar fi fost de 1.959.356,00 lei, calculată după cum urmează:

Nr. crt.	Număr de ore prestate	Tarif unitar (lei / ora)	Valoare
1	Ore de zi 81760	13,63	1114388,80
2	Ore de noapte 40880	17,03	696186,40
3	Ore sărbători legale 3360	27,25	91560,00
4	Ore noapte sărbători 1680	34,06	57220,80
TOTAL			1959356,00

2. Oferta nu conține cheltuielile aferente concediului de odihnă reglementate de art. 145 din Codul muncii, care prevede că durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile lucrătoare (art. 145 Codul Muncii: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.”)

Apreciază că în cadrul propunerii financiare trebuia cotată o valoare minimă aferentă concediului de odihnă de 133.193,86 lei, calculată după cum urmează: Nr. total de ore ce urmează a fi prestate pentru 7 posturi de 24 ore / 24 ore pentru perioada solicitată este de: 122.640 ore.

Astfel, dacă pentru 2008 ore efectiv lucrate într-un an (167,333 ore/lună X 12 luni) se acordă concediu de odihnă de minim 160 ore (20 de zile X 8 ore/zi), rezultă că pentru 122.640 ore ce urmează a fi efectiv prestate pentru paza obiectivului în perioada 24 luni, durata concediului de odihnă acordată salariaților proporțional cu munca prestată este de 9772,11 ore (122.640 ore X 160 ore / 2008 ore). Valoarea aferentă concediului de odihnă este de 133.193,86 lei (9772,11 ore X 13,63 lei/ora). Această valoare trebuia adăugată la valoarea totală a ofertantului, rezultând astfel un preț mai mare decât cel oferit de ofertantul declarat castigator.

3. Oferta nu conține costurile necesare pentru remunerarea șefului de tură.

Coordonarea serviciului de pază trebuie să fie asigurată de un șef de tură deoarece obiectivul de pază este format din mai mult de 5 posturi de pază, aspect reglementat de art. 33 alin. (2) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (HG nr. 301/2012): „(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.”

Mai mult, arată că, la o solicitare de clarificări primită în perioada de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr.

...../ 13.07.2020 prin care a precizat cu privire la numirea șefului de tură în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate că: „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini, a legislației în vigoare și a documentației de atribuire.”

Contestatoarea precizează că șeful de tură are un rol important în asigurarea serviciului de pază, el fiind cel care în conformitate cu prevederile normative mai sus menționate, realizează instruire și repartizarea pe posturi și, de asemenea, atunci când este cazul, preia atribuțiile unui post de pază.

De asemenea, subliniază că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC SRL nu a fost menționat acest șef de tură nici măcar la nivel teoretic, oferta acestuia fiind neconformă din acest punct de vedere întrucât aceasta nu respectă dispozițiile caietului de sarcini care precizează la pagina 2: „Pentru fiecare din locațiile precizate anterior în prezentul caiet de sarcini, operatorii își vor dimensiona resursele astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor”. În caietul de sarcini se precizează și obligativitatea respectării Legii nr. 333/2003, context în care apreciază că nominalizarea unui șef de tură a fost o cerință minimă de calificare.

Din punct de vedere financiar, pentru șeful de tură ofertanții participanți la procedură urmau să aloce un timp minim de muncă de 2 ore, care năștea obligația acestora de a evidenția în cadrul propunerii financiare cheltuiala cu acest tip de personal, după cum urmează:

- aproximativ 501 ore lucrate pe an ($41,82 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni}$) $\times 13,63 \text{ lei/oră}$ (tariful de zi al ofertantului prim clasat) înseamnă din punct de vedere financiar o sumă minimă de 6.828,63 lei / an de contract. Aceasta este o sumă minimă care nu ia în considerare zilele de sărbători legale sau cele de concediu de odihnă. Prin luarea în calcul a acestor categorii, suma necesară a fi cotată pentru acoperirea cheltuielii cu șeful de tură este mult mai mare.

Contestatoarea arată că prin adresa nr./15.09.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC SRL, clarificări, cu privire la șeful de tură, acesta precizând că: „diferența dintre necesarul de 30,53 agenți și numărul de 31 de agenți pentru care s-a făcut fundamentarea, respectiv 0,47 va fi alocată în plus șefului de tură care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază”.

În opinia contestatoarei, acest răspuns trebuia să fie catalogat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent întrucât fundamentarea prețului din oferta financiară a ofertantului nu s-a făcut la numărul de agenți, ci la numărul de ore ofertat, nefiind prezentat un tarif orar per agent, ci un tarif per ora, tarif care, fără luarea în considerare a șefului

de tură, este evident mai mic decât cel real și necesar pentru ducerea la bună îndeplinire a contractului.

4. Oferta SC SRL este nesusținută și din punctul de vedere al cheltuielilor indirecte care au fost mult subdimensionate față de necesarul de echipamente prevăzut de legislația în vigoare, dar și raportat la cuantumul cheltuielilor declarate pentru fiecare tip de cheltuială.

Astfel, în ceea ce privește echipamentul necesar pentru agenții de pază de urmează să presteze serviciul contractat, conform anexei la HG nr. 935 / 2007 - privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție, agenții de pază trebuie să fie dotați cu uniformă individuală de serviciu / protectivă, după cum urmează:

Articolele de echipament - pentru agenții de pază din cadrul societăților de pază și protecție:

A. Uniforma de serviciu: 1. Coifură: a) șapcă; b) șepcuță; c) căciulă; d) beretă (basc); e) fes; 2. Îmbrăcăminte: a) sacou; b) bluzon; c) geacă; d) vestă; e) bluză de protecție împotriva frigului; f) pantalon; g) îmbrăcăminte groasă (scurte matlasate sau îmblănite, hanorace, impermeabile de ploaie, șube, haine de piele etc); 3. Lenjerie: a) cămașă; b) cămașă-bluză cu mânecă lungă sau scurtă; c) tricou; 4. Încălțăminte: a) pantofi; b) bocanci; c) ghete; 5. Echipament divers: a) cravată; b) fular; c) centură; d) curea.

B. Uniforma de intervenție sau protecție: a) combinezon; b) salopete; c) cizme de cauciuc sau bocanci.

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. / 15.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL să prezinte „o listă cu inventarul de uniforme și echipamente de protecție și de lucru aliate în stoc și evidențiate în ultimul bilanț contabil încheiat sau alte documente dacă achiziția s-a efectuat după întocmirea bilanțului (facturi etc).”

Astfel, arată că, la această solicitare ofertantul în cauza a trimis o serie de facturi proforme (document care nu poate fi asimilat din punct de vedere fiscal facturii, nefacând prin ea însăși dovada achiziționării efective a produselor - doar o factura fiscală putea dovedi achiziția).

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența ICCJ, respectiv Decizia nr. / 04.02.2015.

Din documentele transmise rezultă cu claritate faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii uniformei individuale de serviciu / protecție și nici nu a prevăzut în oferta sume necesare pentru achiziția acestora. Nu se regăsesc în documentele transmise în cadrul ofertei sau pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări dovezi concrete pentru deținerea următoarelor echipamente: baston de cauciuc, lanterna, spray iritant

lacrimogen, telefonul mobil-coifura, îmbrăcăminte - pantalon, etc., încălțăminte, uniforma de intervenție sau protecție).

Contestatoarea apreciază că, raportat la aspectele mai sus evidenciate, oferta SC SRL urma a fi declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 137, alin.3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. /11.08.2020, autoritatea contractanta a revenit cu solicitarea de clarificări pentru ofertantul SC SRL, solicitându-i acestuia, să transmită: „lista cu personalul atestat și documente specifice pentru executarea și evidența serviciului de pază conform punctului III din caietul de sarcini.”

Ca răspuns la aceasta solicitare de clarificări, ofertantul transmite o lista a personalului și atestatelor deținute de aceștia și o listă a registrelor necesare conform legii pentru desfășurarea activității de servicii pază.

Cu toate acestea, apreciază că acest răspuns la clarificări este neconcludent întrucât ofertantul s-a limitat la a enumera personalul fără a face dovada colaborării între societate și aceste persoane, iar la solicitarea de a prezenta documentele specifice conform celor menționate în caietul de sarcini la Capitolul III s-a transmis doar o listă a acestor registre, deși solicitarea autorității a fost aceea de a prezenta documentele și nu lista informativă cu documentele pe care ofertantul ar trebui să le dețină.

Astfel, contestatoarea consideră că din acest punct de vedere oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul transmis de acesta, la solicitarea din 11.08.2020 fiind neconcludent.

De asemenea, menționează și faptul că cheltuielile indirecte precizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /15.09.2020 sunt vădit subdimensionate, având în vedere de exemplu, cheltuiala menționată cu serviciile de telefonie de 20 de lei și cele de e-mail, de 10 lei. Subliniază că, în susținerea acestor sume derizorii nu a fost depus nici un document care ar putea justifica astfel de cheltuieli cu serviciile de internet sau telefonie mobilă pentru cele 7 posturi de paza la care se adaugă unul destinat pentru șeful de tura.

5. Oferta SC SRL trebuia să fie descalificată chiar din faza de evaluare DUAE având în vedere faptul că aceasta societate nu a participat la procedura cu o ofertă independentă așa cum prevăd dispozițiile art. 167, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016. La prezenta procedura au fost înscrise două societăți comerciale a căror acționariat este comun, În speța, SC SRL și SC SRL. Deși, cea de a doua societate s-a retras din procedura, consideră că ca depunerea de ofertă

de către cele două societăți cu acționariat comun a fost menită să denatureze concurența în sensul prevăzut de art. 167, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, aceste societăți urmau a fi descalificate din faza de evaluare DUAE.

În concluzie, pentru toate aspectele mai sus învederate, oferta SC SRL trebuie respinsă ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016

II. Cu privire la oferta SC SRL precizează următoarele:

1. Din analiza ofertei financiare și a fundamentării prezentate ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se constată neconformitatea ofertei depuse, după cum urmează:

Elementele principale ale ofertei:

- Tarif orar = 13,327 lei / ora, rotunjit 13,33 lei / oră.
- Spor de noapte = 0 lei / oră.
- Spor de weekend = 0,01 lei / oră.
- Spor zile sărbători legale = 0,55 lei / oră.
- Indemnizație concediu de odihna = 1,11 lei / oră.

Total = 15,00 lei / ora

- Contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%) = 0,34 lei / oră

Total = 15,34 lei /ora

- Fondul de handicap = 0,56 lei / oră

Total = 15,90 lei/oră

- Cheltuieli directe = 0,05 lei /oră

Total = 15,95 lei /oră

- Cheltuieli indirecte = 0,03 lei / oră

- Profit = 0,01 lei/oră

Total = 15,99 lei / oră

Din analiza ofertei depuse s-a constatat că ofertantul nu asigură sporul minim obligatoriu referitor la „munca de noapte”, sporul prezentat în ofertă fiind 0 (zero) lei, unul nerealist și care nu poate fi justificat.

Ofertantul a specificat că munca de noapte va fi plătită în conformitate cu prevederile art. 126, lit. (a) din Codul Muncii.

Din analiza art. 126, lit. (a) din Codul Muncii și în condițiile programului de lucru impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Agenții de pază vor efectua 24 de ore / zi, dar vor fi remunerați cu echivalentul a 25 de ore. (agentul care efectuează munca de noapte va presta 7 ore fără ca aceasta să ducă la scădere a salariului de baza - va fi plătit cu echivalentul muncii prestate pentru 8 ore).

Astfel, contestatoarea consideră că, pentru a astfel de situație, calculația ar fi: Ora în plus pe zi, în valoare de 13,327 lei, care trebuie plătită pentru a nu diminua salariul de bază al personalului care efectuează serviciul de pază în timpul nopții, reprezintă un cost de 0,56 lei / oră raportat la 24 de ore. (13,327 lei / 24 ore), valoarea minimă a

tarifului orar (incluzând sporul de noapte) ajungând la 16,55 lei / ora (15,99 + 0,56). Prin urmare, la totalul de 122.640 ore, diferența în plus la ofertă financiară a acestui ofertant pentru munca pe timp de noapte ar fi fost de 68.678,40 lei (122.640 ore x 0,56 lei/ora), suma ce ar fi fost de natura să schimbe clasamentul ofertelor, o eventuală corecție neputând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu dispozițiile art. 134, alin. (8) și (9) din HG 395/2016.

Contestatoarea invocă jurisprudența CNSC cu privire la includerea sporurilor minime prevăzute de Codul muncii în ofertele financiare.

2. Oferta SC SRL trebuie analizată și cu privire la conformitatea ofertei tehnice, având în vedere că în cadrul acesteia se regăsește doar o enunțare a echipamentelor de care dispune operatorul economic făcând precizarea că acestea se regăsesc în stoc. Nu a fost însă solicitat și nici prezentat registrul de imobilizări care să dovedească susținerile ofertantului și, prin urmare, se poate conchide că acesta nu a făcut dovada deținerii echipamentelor necesare solicitate prin caietul de sarcini pentru prestarea serviciului de pază, oferta sa fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016

3. De asemenea, contestatoarea apreciază că nici acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini și ale răspunsului la solicitarea de clarificări mai sus menționate pentru a asigura prezentarea unui șef de tură în cadrul ofertei sale.

Arată de asemenea că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului nu a fost menționat acest șef de tură nici măcar la nivel teoretic, oferta acestuia fiind neconformă din acest punct de vedere întrucât aceasta nu respectă dispozițiile caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele menționate mai sus, cu privire la șeful de tură.

Precizează totodată că, fiindu-i solicitate clarificări cu privire la șeful de tură de către autoritatea contractantă, ofertantul a menționat că a prevăzut în oferta un cost total de 3679,20 lei pentru șeful de tură. Astfel, împărțind această cheltuială totală la cele 24 de luni de contract, ar rezulta o valoare de 153,30 lei/lună, respectiv 7,665 lei/zi. Ori raportat la tariful orar prevăzut de acest ofertant în propunerea sa financiară, apreciază că în mod evident această sumă este nesusținută, prețul fiind neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, consideră că acest răspuns trebuia să fie catalogat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent întrucât prețul total menționat este evident mai mic decât cel real și necesar pentru ducerea la bună îndeplinire a contractului.

III. Cu privire la oferta SC SRL contestatoarea precizează următoarele:

1. Cu privire la aceasta ofertă, menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la componentele acesteia, având în vedere faptul ca acest ofertant a declarat ca fiind confidențială oferta tehnică și financiară.

În acest sens, solicită Consiliului să dispună emiterea unei adrese către acest ofertant în vederea comunicării temeiului juridic al încadrării ofertei tehnice și ofertei financiare în integralitate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să dovedească prin orice mijloc de probă caracterul confidențial în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în situația în care se va constata că ofertantul nu poate dovedi caracterul confidențial al propunerii sale financiare și tehnice în integralitate, solicită Consiliului să permită accesul la dosarul achiziției nerestricționat în ceea ce privește oferta tehnică și financiară a acestui ofertant în vederea completării prezentei contestații.

Contestatoarea menționează însă că, din documentele achiziției, rezulta minim o neconformitate după cum urmează:

Din analiza unui proces verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice, se constată neconformitatea ofertei depuse întrucât aceasta nu conține costurile necesare pentru remunerarea șefului de tură.

În procesul verbal menționat se reține că: „Ofertantul nu detaliază remunerația pentru șeful de tura specificând ca acesta va fi numit din cadrul agenților de pază și deci implicit acestea sunt incluse în tariful oferat”, aspect ce contravine prevederilor art. 33, alin. (2) din HG nr. 301/2012.

Subliniază că, pentru o astfel de persoană, costul minim ar fi, de minim 6.676,82 lei / an de contract; aceasta este o sumă minimă care nu ia în considerare zilele de sărbători legale sau cele de concediu de odihnă. Prin luarea în calcul a acestor categorii, suma necesară a fi cotată pentru acoperirea cheltuielii cu șeful de tură este mult mai mare.

În acest context, contestatoarea consideră că răspunsul ofertantului trebuia să fie catalogat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent întrucât funcția „șef de tura” nu poate fi asigurată de un agent din cei nominalizați în oferta ca fiind responsabil cu paza.

Prin transmiterea contestației în original, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 26.10.2020, în cuantum de 23.591,03 ron.

Ulterior, prin adresa nr. /04.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /05.11.2020, SC SRL a depus în completare, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 04.11.2020, în cuantum de 23.591,03 ron.

Prin adresa nr. /28.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /29.10.2020, SC SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației și constatarea că decizia autorității contractante

de a accepta oferta SC SRL ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

1) Referitor la subpunctul a) din contestație, intervenientul precizează următoarele:

Fundamentarea ofertei financiare a SC SRL s-a efectuat în mod absolut corect și nu cuprinde, erori de calcul și subestimarea costurilor. Astfel, elementul determinant al tarifelor din fundamentarea de preț este valoarea manoperei/ agent/ ora/ zi, respectiv 13,63 lei.

Pornind de la această valoare, arată că s-au aplicat prevederile incidente legislației muncii, respectiv:

- tariful oră/ zi este 13,63 lei;
- tariful oră/ noapte a fost determinat prin aplicarea procentului de 25% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 1,25 = 17,0375$;
- tariful oră/ zi sărbători legale a fost determinat prin aplicarea procentului de 100% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 2 = 27,25$;
- tariful oră/ noapte sărbători legale a fost determinat prin aplicarea procentului de 125% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 2,25 = 30,66$;

În referire la numărul orelor de pază și costurile aferente intervenientul precizează că:

- 730 zile (24 luni) x 16 ore zi (06: 00 - 22:00) x 7 posturi de pază = 81760 ore;
- 30 zile sărbători legale x 16 ore zi (06: 00 - 22:00) x 7 posturi de pază = 3360 ore;
- 730 zile (24 luni) x 8 ore noapte (22: 00 - 06:00) x 7 posturi de pază = 40880 ore;
- 30 nopți sărbători legale x 8 ore noapte (22: 00 - 06:00) x 7 posturi de pază = 1680 ore;
- Total ore 24 luni (zi + noapte): $81760 + 40880 = 122640$ ore;
- Total ore zi, fără ore zi sărbători legale = 78400 ore;
- Total ore noapte fără ore de noapte sărbători legale = 39200 ore.

Față de cele mai sus menționate, intervenientul subliniază că a separat numărul orelor de zi și noapte de cele efectuate ziua, respectiv noaptea sărbători legale, pentru că există costuri diferite pentru fiecare dintre cele 4 cazuri.

Drept urmare, raportat la cele 4 situații particulare ce intervin în cadrul programului normal de lucru pe parcursul derulării contractului, s-au stabilit următoarele costuri:

a) Cost ore de zi (fără ore de zi sărbători legale): 78400 ore x 13,63 lei = 1068370,02 lei;

b) Cost ore de noapte (fără ore de noapte sărbători legale): 39200 ore x 17,03 lei = 667731,26 lei;

c) Cost ore de zi sărbători legale: 3360 ore x 27,25 lei = 91574,57 lei;

d) Cost ore de noapte sărbători legale: 1680 ore x 30,66 lei = 51510,7 lei;

e) Cost total (ore zi + ore zi sărbători legale + ore noapte + ore noapte sărbători legale): 1068370,02 + 667731,26 + 91574,57 + 51510,7 = 1879186,55 lei.

- Numărul orelor pe lună a fost determinat prin raportul dintre numărul total de ore zi și noapte, respectiv 122640 ore și 24 luni, rezultând 5110 ore/ lună;

- Necesarul de agenți a fost determinat prin raportul: numărul orelor pe lună și numărul de ore prevăzut de legislația muncii pentru o persoană angajată, respectiv 5110 ore/ 167,333 ore = 30,53 agenți de securitate;

- Concediul de odihnă a fost prevăzut și determinat după cum urmează; 31 agenți x 2230 lei (salariul minim brut pe economie) = 69130 lei;

Total general ore zi + ore zi sărbători legale + ore noapte + ore noapte sărbători legale + concedii de odihnă: 1879186,55 + 69130 = 1948316,55 lei.

Menționează de asemenea că, cheltuielile indirecte au fost prevăzute (dotare agenți, logistică, comunicații, combustibil) și, profit, rezultând un total lei/ acordul cadru 24 luni de 1949330,74 lei.

În concluzie, intervenientul menționează că tariful orar conform prevederilor legale s-a determinat prin raportul dintre 1949330,74 lei și 122640 ore, rezultând tariful de 15,89 lei/oră. Subliniază de asemenea că, toate calculele sunt corecte și în conformitate cu prevederile legale incidente legislației muncii în vigoare.

Pentru a demonstra incorectitudinea demersului de contestare a rezultatului procedurii, intervenientul precizează următoarele:

a) Contestatarul confundă numărul orelor de zi cu numărul orelor de zi din sărbători legale, înmulțind în mod eronat numărul total de ore de zi - 81760 ore - cu tariful de 13,63 lei, rezultând o valoare de 1114388,80 lei. Calculul corect este cel mai sus precizat, conform celor 4 situații distincte, în mod concret 13,63 lei x 78400 ore = 1068370,02 lei.

b) Contestatarul confundă numărul orelor de noapte cu numărul orelor de noapte din sărbători legale, înmulțind în mod eronat numărul total de ore de noapte - 40880 ore - cu tariful de 17,03 lei, rezultând o valoare de 696186,40 lei. Calculul corect este 17,03 lei x 39200 ore = 667731,26 lei.

În opinia intervenientului, confuzia rezidă în faptul că societatea contestatoare nu ia în calcul cele 4 situații mai sus precizate, care, pe cale de consecință, determină și costuri diferențiate, incluzând, în mod nejustificat, numărul orelor de zi/ noapte efectuate în sărbători legale în volumul total al orelor de zi/ noapte.

Referitor la subpunctul b) din contestație, intervenientul apreciază că societatea contestatoare face grave confuzii în procesul de formare a prețului, prin aceea că a înmulțit în mod eronat, tariful pentru ora de zi sărbători legale cu sporul de noapte 25%.

Astfel, arată că în mod corect, pentru determinarea diferitelor prețuri/oră, diferențiat pentru cele 4 situații mai sus precizate, se pornește de la tariful de bază (valoarea manoperei/ agent/ ora/ zi), respectiv 13,63 lei, la care se aplică, conform prevederilor legale, sporurile de 25% (ore noapte), 100% (ore zi sărbători legale), 125% (ore noapte sărbători legale).

Plecând de la aceste considerente de ordin legal, intervenientul face referire la confuzia societății contestatoare, în operarea elementelor de formare a prețului, care, în expunerea tabelară de la pct. b) aplică 2 unități de măsură, respectiv costul orelor de noapte și al orelor de zi sărbători legale îl determină prin raportarea la indicatorul de bază - costul orei de zi - 13,63 lei, iar costul orelor de noapte în sărbători legate îl determină prin raportare la costul orei de zi sărbători legale - 27,25 lei, pe care îl multiplică cu 25%.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „(...) oferta nu conține cheltuielile aferente concediului de odihnă reglementate de art. 145 din Codul muncii”, intervenientul precizează că în fundamentarea de preț am inclus costul aferent concediului de odihnă.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „(...) oferta nu conține costurile necesare pentru remunerarea șefului de tură”, intervenientul precizează că în caietul de sarcini, la cap. VI (Personalul pe care ofertantul îl pune la dispoziția autorității contractante pentru executarea contractului de achiziție publică atribuit) este menționat doar „personal de specialitate (agenți de pază), atestați de organele de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”; în concluzie, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres un coordonator al activității de pază, SC SRL fiind în măsură să respecte prevederile art. 33 alIN. (2), din HG NR. 301/2012.

Intervenientul precizează că, așa cum am menționat și în nota de clarificare/16.09.2020, SC SRL a prevăzut resursa financiară necesară coordonării activității de pază la obiectivul autorității contractante, alocând la costuri un total de 31 agenți de securitate la un necesar de 30,53 agenți de securitate (necesarul de agenți a fost

determinat prin raportul: numărul orelor pe lună și numărul de ore prevăzut de legislația muncii pentru o persoană angajată, respectiv 5110 ore/ 167,333 ore = 30,53 agenți de securitate).

În opinia intervenientului, prin mențiunile privind necesitatea unui șef de tură, societatea contestatoare adaugă la prevederile caietului de sarcini, substituindu-se autorității contractante, operând în raționamentul prezentat cu prezumții privind timpul de muncă minim necesar pentru coordonarea zilnică a activității de pază (2 ore); acest raționament având ca scop plierea pe oferta proprie și crearea unor costuri suplimentare în vederea descalificării altor ofertanți.

Mai mult, arată că, legislația incidentă domeniului pazei, respectiv Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și HG nr. 1002/2015 nu impun interdicția ca persoana desemnată cu coordonarea dispozitivului de pază (șeful de tură) să provină din rândul agenților de securitate din respectivul obiectiv.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că: *„Oferta SC SRL este nesusținută și din punctul de vedere al cheltuielilor indirecte, care au fost mult subdimensionate față de necesarul de echipamente prevăzut de legislația în vigoare, dar și raportat la cuantumul cheltuielilor declarate pentru fiecare tip de cheltuială”,* intervenientul apreciază că este speculativă și fără fundament în situația de fapt.

Subliniază totodată că, într-adevăr, prin solicitarea de clarificări nr./15.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste cu inventarul de uniforme și echipamente de protecție și de lucru, aflate în stoc și evidențiate în ultimul bilanț contabil încheiat, sau alte documente, dacă achiziția s-a efectuat după întocmirea bilanțului (facturi, etc), SC SRL prezentând stocul echipamentelor de protecție, uniformelor, prezentând facturi de achiziție de la furnizori.

Intervenientul menționează că verificarea dotării tehnico - materiale a societății este de competența IGPR prin Inspectoratul de Poliție Județean, ultima activitate de control fiind realizată de polițiști specializați din cadrul I.P.J. la data de 26.08.2020, în cadrul procedurii administrative de relicențiere a societății (proces verbal nr./ 26.08.2020 anexat în copie), consemnându-se următoarele: „Cu privire la dotarea societății cu uniforme, mijloace de autoapărare, intervenție și de comunicare, la data efectuării verificărilor, situația prezentată de conducerea societății este următoarea; stații emisie recepție - 12 bucăți, uniformă specifică de vară - 60 , iarnă - 40, total 100 echipamente, nr. tomfe - 25, nr. lanterne - 50, spray iritant lacrimogene - 12, documente tipizate - 100, fax -1, xerox -1, computere - 5, nr. autovehicule - 5, din care inscripționate - 1. A fost verificată dotarea tehnico materială, constatându-se că datele cuprinse în

declarația depusă de administratorul societății, la documentația de reînnoire a licenței, corespund cu cele existente în teren”.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră: „oferta SC SRL urma a fi descalificată chiar din faza de evaluare DUAЕ, având în vedere faptul că această societate nu a participat la procedură cu o ofertă independentă, așa cum prevede disp. art 167 alin. ()1, lit. d) din Legea nr.98/2016”, intervenientul precizează că prezenta societate nu s-a aflat în situația mai sus precizată, respectând atât legislația în vigoare ce reglementează regulile concurențiale, cât și solicitările autorității contractante.

Intervenientul apreciază că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă s-a adresat Consiliului Concurenței solicitându-i acestuia punctul de vedere cu privire la o eventuală denaturare a concurenței în cadrul procedurii de atribuire în cauză, concluzia fiind că nu s-au denaturat regulile concurențiale de către SC SRL.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. / 02.11.2020, înregistrat la CNSC cu nr. / 02.11.2020, solicitând Consiliului, respingerea ca neîntemeiată a acesteia, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește modul de calcul al tarifului minim orar, autoritatea contractantă precizează că pentru stabilirea unui tarif minim pentru serviciul de pază, s-au avut în vedere următoarele:

1. HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară.
2. Codul muncii – Legea nr. 53/2003 cu privire la: Munca de noapte; Repausul săptămânal; Zile considerate „sărbători legale”; Concediul de odihnă.
3. HG nr. 301/2012 Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

Număr total ore / 2 ani - 122.640 ore.

7 posturi x 24 ore x 365 zile x 2 ani = 122.640 ore.

Zile sâmbătă duminică - 104 zile x 2 ani x 24 ore = 4.992 ore

Zile sărbători legale - 15 zile x 2 ani x 24 ore - 5.040 ore

Necesar agenți pază - 4,36 agenți / post / lună

2 ani x 365 zile/an x 24 ore/zi = 122.640 ore.

122.640 ore / 2 ani / 12 luni / 167,33 ore/lună / 7 posturi = 4,36 agenți / post / lună

Ore normale - 06 - 22: 7 posturi x 16 ore x 365 zile x 2 ani = 81.760 ore

Ore Luni - Vineri - 7 posturi x 16 ore x 261 zile x 2 ani = 58.464 ore.

Ore Sâmbătă - Duminică 7 posturi x 16 ore x 104 zile x 2 ani = 23.296 ore.

Ore noapte - 22 - 06: 7 posturi x 8 ore x 365 zile x 2 ani = 40.880 ore.

din care:

- ore noapte Luni - Vineri - 7 posturi x 8 ore x 261 zile x 2 ani = 29.232 ore.

- ore noapte Sâmbătă - Duminică 7 posturi x 8 ore x 104 zile x 2 ani = 11.648 ore

Sărbători legale - 7 posturi x 24 ore x 30 zile = 5.040 ore

din care:

- ore zi - 7 posturi x 16 ore x 15 zile x 2 ani = 3.360 ore.

- ore noapte - 7 posturi x 8 ore x 15 zile x 2 ani = 1.680 ore

1. Concediul de odihnă - 7 posturi x 4.36 agenți x 20 zile x 2 ani x 8 ore = 9.766,40 ore

În cuantumul tarifului minim orar trebuie luat în considerare și contravaloarea concediilor de odihnă acordate personalului, acestea intrând în componenta fondului de salarii. În acest sens, pentru fiecare post de pază sunt necesari minim 4.36 agenți, care beneficiază de un nr. minim de 20 zile de concediu de odihnă adică 7 posturi x 20 zile x 8 ore x 2 ani x 4.36 agenți, rezultă un număr de 9.766,40 de ore.

2. Șeful de tura - conform prevederilor art. 33 alin. (2) din HG nr. 301/ 2012, paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat în mod expres și nu a cuantificat un număr de ore pentru șeful de tură. Motivarea nesolicitării unui post de șef de tură este datorat faptului că activitatea agenților de pază se desfășoară compact în arealul Spitalului Nou și Vechi (6 posturi) situat în, ..., jud. și 1 post în cadrul, ...

3. Spor de noapte - conform art. 126, alin. (a), din Codul Muncii, Legea nr. 53/2003, programul de lucru al agentului de pază care efectuează munca de noapte (cel puțin 3 ore) este redus cu o ora sau, alin. b), primește un spor pentru perioada prestată în timpul nopții de 25%. În cazul alin. a), angajatorul plătește agentului de paza cuantumul a 8 ore lucrate, pentru 7 ore prestate. Având în vedere că pentru asigurarea unui post de pază sunt necesari minim 3 agenți, un agent de noapte - 7 ore, și 2 agenți de zi unul cu o prestare de 8 ore, al doilea cu o prestare de 9 ore, rezultă obligativitatea plății unei ore suplimentare pe agent / post/ zi. Cumulat, reprezintă 7 posturi x 1 oră x 365 zile x 2 ani = 5.110 ore normale, ce pot fi considerate spor de noapte.

4. Repausul săptămânal - conform art. 137, alin. (a), din Codul Muncii, Legea nr. 53/2003, acesta poate fi acordat de regulă, sâmbătă și duminică, dar poate fi acordat și în alte zile. Având în vedere caracterul permanent al activității beneficiarului, salariații pot beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În prezenta procedură, conform ofertelor depuse, sporul pentru zilele de repaus săptămânal este de 0.1% din salariul de bază.

5. Sărbătorile legale - conform art. 139 din Codul Muncii, Legea nr. 53/ 2003 sunt un număr de 15 zile de sărbători legale, care, având în vedere activitatea beneficiarului ce nu poate fi întreruptă salariații pot beneficia de un spor la salariu de bază pentru munca prestată în zilele de sărbători legale ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, conform art. 142 din Legea mai sus menționată.

6. Cota CAM - 2.25% aplicată la fondul de salarii, cota obligatorie.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că tariful minim (lei/oră) nu poate fi mai mic de 15,75 lei/oră. Valorile cheltuielilor directe (fondului de handicap), indirecte și cota de profit nu sunt cuantificate expres în legislația în vigoare. Fiecare ofertant are propriul mod de distribuire a acestor cheltuieli, pe baza propriilor analize și proceduri, din acest motiv fiecare ofertant le cuantifică în mod diferit dar valoarea acestora se va adăuga la tariful minim legal.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă, exemplifică, sub formă tabelară, modalitatea de calcul al tarifului minim.

7. Cu privire la ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, arată că prin estimarea făcută, a fost determinat în mod corect și independent, un tarif minim raportat la prevederile legislației în vigoare și anume: HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară; Codul muncii – Legea nr. 53/2003 cu privire la: munca de noapte, Repausul săptămânal; zile considerate „sărbători legale”, concediul de odihnă; HG nr. 301/2012 Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

În opinia autorității contractante, valorile cheltuielilor directe (fondului de handicap, societățile au încadrate sau nu persoane cu dizabilități), indirecte și cota de profit nu sunt cuantificate expres în legislația în vigoare și din acest motiv fiecare ofertant are propriul mod de distribuire a acestor cheltuieli, pe baza propriilor analize și proceduri,

fiecare ofertant le cuantifică în mod diferit dar valoarea acestora se va adăuga la tariful minim.

8. Cu privire la contestația ofertantului SC SRL față de oferta depusă de SC SRL autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- analiza ofertei a fost efectuată în mod corect și independent, luându-se în considerare elementele principale al ofertei conform legislației în vigoare. Numărul total de ore și tariful minim orar este în concordanță cu legislația în vigoare;
- modul de calcul inclus în oferta financiară aferent orelor prestate noaptea în zilele de sărbători legale este corect și corespunde legislației în vigoare, modul de calcul reprezintă opțiunea fiecărui ofertant pe baza propriilor analize și proceduri cu respectarea legislației în vigoare;
- în cadrul propunerii financiare a fost cotate o valoare de 69.130 lei aferentă concediilor de odihnă, modul de calcul reprezintă opțiunea fiecărui ofertant pe baza propriilor analize și proceduri cu respectarea legislației în vigoare;
- autoritatea contractantă nu a solicitat șef de tura, modul de respectare a HG nr. 301/2012 este opțiunea fiecărui ofertant, se dorește un număr de 7 posturi de pază echivalentul a 122.640 ore de prestații;
- informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, au fost considerate suficiente, modul de respectare a legislației în vigoare, Legea nr. HG 301/2012, revenind fiecărui ofertant.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind descalificarea ofertei declarate câștigătoare, în faza de evaluare DUAE, autoritatea contractantă precizează că răspunsul Consiliului Concurenței este că regulile concurențiale nu s-au denaturat.

9. Cu privire la criticile contestatoarei SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

1. Analiza ofertei a fost efectuată în mod corect și independent, luându-se în considerare elementele principale al ofertei conform legislației în vigoare. Numărul total de ore și tariful minim orar este în concordanță cu legislația în vigoare.
2. Modul de calcul inclus în oferta financiară aferent orelor prestate noaptea în zilele de sărbători legale este corect și corespunde legislației în vigoare, modul de calcul reprezintă opțiunea fiecărui ofertant pe baza propriilor analize și proceduri cu respectarea legislației în vigoare.
3. Autoritatea contractantă nu a solicitat șef de tură; se dorește un număr de 7 posturi de pază echivalentul a 122.640 ore de prestații.
4. Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, au fost considerate a fi suficiente.

În consecință, raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să dispună respingerea contestației și

admiterea comunicării nr. din 19.10.2020 așa cum a fost publicată precum și a raportului procedurii nr. din 19.10.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, SC SRL precizează că ulterior evaluării ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. 24386 din 19.10.2020 postat în SEAP în aceeași dată, la ora 16:18, raport, în care se stabilește clasamentul ofertanților iar tariful orar pentru serviciile oferite este situat între valorile 15,89 și 18,50 lei/ oră. Valorile financiare sunt rezultatul dintre aceste tarife medii orare și cele 122640 ore din perioada contractului.

SC SRL susține că ofertele financiare sunt extrem de mici în raport cu valoarea estimată și sunt situate sub valoarea minimă în raport cu obligațiile din Codul Muncii, după cum urmează:

- Codul Muncii (art. 112, art. 113, art. 114, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139),

- dispozițiile HG nr. 943/2019 prin care la salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2020, respectiv 13,327 lei / oră se adaugă și alte obligații de plată ce revin angajatorului

- obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă, spor de libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu)

- Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - „fond de handicap” obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați. - în 2020 valoarea este de 89,20 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2230 lei.

- Legea nr. 98/2016 - art. 3 alin (1) lit. 1) - referință asupra titlului oneros al unui contract de prestări servicii coroborat cu art. 1172 din Codul Civil prin care se stabilește faptul că un contract este „oneros” dacă fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

- HG nr. 395/2016 - art. 136 alin (3) - „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Astfel, conform simulării atașate, respectând Legislația Muncii și obligațiile prevăzute prin Legea nr. 333/2003, SC SRL precizează că tariful nu se poate situa sub valoarea de 17,48 lei/oră.

Reiterează faptul că a recurs la simularea unui tarif orar ținând cont de cerințele din caietul de sarcini:

TOTAL ORE CONTRACT =	22640	1 ORE
din care		
TOTAL ORE DE ZI SĂRBĂTORI LEGALE (spor 100 %) =	360	ORE
TOTAL ORE DE NOAPTE SĂRBĂTORI LEGALE (spor 100 %) =	680	ORE
TOTAL ORE DE ZI (fara spor) =	8400	ORE
TOTAL ORE DE NOAPTE (cu spor 25 %) =	9200	ORE

În aceste condiții, SC SRL precizează că ofertanții nu respectă tariful minim rezultat din Legislația Muncii (Codul Muncii, etc) pentru următoarele categorii de sporuri/cheltuieli:

1. Pentru concediul de odihnă.

Tariful orar minim pentru concediul de odihnă (raportat la salariul minim brut) este de 1,15 lei/oră, conform următorului calcul: 151 zile lucrătoare stabilite într-un an * 8 ore / zi = 2008 ore / an. Dacă se scad 160 ore prevăzute pentru cele 20 zile minime pentru concediul de odihnă rezultă un număr de 1848 ore/an obligații pentru fiecare salariat în România. 160 ore CO * 13,327 lei/oră = 2132,32 lei salariu brut / an - plata pentru CO salariat /an. Ponderea în tariful orar va fi 2132,32 lei / 1848 ore = 1,1538 lei/oră

În condițiile în care ofertanții optează pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii „program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”, contestatoarea menționează că norma de lucru lunară pentru același salariu minim pe economie ar scădea (de la valoarea inițială de 167,333 ore/lună la și 160,36 ore/lună).

În opinia contestatoare, acest aspect ar conduce invariabil la creșterea numărului de agenți de paza necesar acoperirii unui post de la 4,37 agenți/post la 4,56 agenți/postul 24/24 ore. Astfel, ofertantul va plăti 25 ore / zi în loc de 24 ore / zi, prin urmare, conform calculului prezentat de ofertant: 30,5 zile / lună (media anuală) * 25 ore / zi = 762,50 ore / lună. 762,50 ore/lună (post 24/24h) / 167,333 ore/lună (normă) = 4,56 agenți Prin urmare, valoarea pe oră necesară pentru acoperirea concediului de odihnă crește proporțional.

2. Pentru sporul de sărbători legale.

Contestatoarea subliniază că legea obligă la aplicarea unui spor de 25% pentru orele de noapte (interval 22,00- 06,00) la tariful orar. Ori tariful orar în sărbătorile legale este cu spor de 100%. Prin urmare, sporul pentru orele de zi este de 100% iar pentru orele de noapte este de 125% ($100\% + 25\% \times 100\%$).

În opinia contestatoarei, calculul corect pentru acest spor de sărbători legale pentru postul de 24/24h într-un an calendaristic (15 zile sărbători legale = 360 ore) ar fi fost următorul: $240 \text{ ore/zi} \times 13,327 \text{ lei/oră}$ - spor pentru orele de zi în sărbători legale $120 \text{ ore/noapte} \times 16,658 \text{ lei/oră}$ - spor pentru orele de noapte în sărbători legale. Total spor de sărbători legale / an = 5197,44 lei. Ponderea în tariful orar va fi $5197,44 \text{ lei} / 8760 \text{ ore} / \text{an} = 0,593 \text{ lei/oră}$

3. Pentru sporul de noapte art. 126 din Codul muncii prevede: „Art. 126. [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

În condițiile în care ofertanții optează pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii, contestatoarea apreciază că acest aspect conduce invariabil la creșterea numărului de agenți de pază necesar acoperirii unui post de la 4,37 agenți/post la 4,56 agenți/postul 24/24 ore.

Pe cale de consecință, creșterea numărului de agenți determină creșterea corespunzătoare a tuturor cheltuielilor care se raportează la personalul de pază (cheltuieli cu concediul de odihnă, sporul de weekend și sărbători legale, contribuții asigurări de muncă, fond de handicap, cheltuieli materiale și cu echipamentul obligatoriu, cheltuieli indirecte, etc.).

Astfel, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, SC SRL consideră că oferta financiară trebuie să se raporteze la 4,56 agenți/postul 24/24h în loc de 4,37 agenți/post necesari, fără să intervină creșterea cu 9,09 % agenți pentru a fi posibilă acordarea concediului de odihnă.

Totodată, consideră că în condițiile în care ofertanții optează pentru aplicarea art. 126 lit. b) din Codul muncii sporul calculul corect pentru acest spor de sărbători de noapte pentru postul de 24/24h într-un an calendaristic (365 zile - 15 zile sărbători legale = 2920 ore) ar fi fost următorul: $2800 \text{ ore de noapte/an} \times 3,3317 \text{ lei/oră}$ spor pentru orele de

noapte ($25\% * 13,327 \text{ lei/oră}$) = 9328,90 lei / an. Ponderea în tariful orar va fi 9328,90 lei / 8760 ore / an = 1,065 lei/oră.

4. Pentru sporul week-end.

SC SRL menționează că sporul de weekend este acel spor care se acorda de către angajator salariaților care sunt prezenți la serviciu și în weekend. Astfel, potrivit art. 137 din Codul muncii, orice salariat trebuie să aibă două zile consecutive (48 de ore) de repaus săptămânal, de regulă sâmbătă și duminică. În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

Astfel ca, în situația în care salariații nu beneficiază de repausul săptămânal, sâmbăta sau duminica, ci în alte zile consecutive, aceștia trebuie obligatoriu să beneficieze de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

5. Fondul de handicap.

SC SRL menționează că referitor la Legea nr. 448/ 2006 cu modificările și completările ulterioare „fond de handicap” obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați, în 2020 valoarea este de 89,20 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2230 lei. Ponderea în tariful orar va fi 89,20 lei împărțit la 167,333 ore - norma de lucru = 0,5330 lei/oră

6. Prezentarea unui contract sau convenții cu AJOFM privind acordarea unor facilități salariale nu este permisă conform răspunsului la clarificări din cadrul procedurii.

Prin urmare, SC SRL consideră că orice ofertă financiară în care tarifele alocate pentru sporurile prevăzute de legislație sunt sub cele prezentate, trebuie considerată ca fiind nejustificat de redusă.

Pe de altă parte raportat la anvergura contractului apreciază că sumele alocate pentru cheltuielile directe, indirecte nu trebuie să fie insignifiante.

În plus, la acest tarif ar trebui adăugat profitul (întrucât contractul se prezuma a fi unul oneros și nu gratuit), precum și cheltuielile directe și indirecte aferente contractului.

Prin adresa nr. /29.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /02.11.2020, SC SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 29.10.2020, în cuantum de 47.183,00 lei.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește modul de calcul al tarifului minim orar, autoritatea contractantă precizează că pentru stabilirea unui tarif minim pentru serviciul de pază, s-au avut în vedere următoarele:

1. HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară.
2. Codul muncii – Legea nr. 53/2003 cu privire la: Munca de noapte; Repausul săptămânal; Zile considerate „sărbători legale”; Concediul de odihnă.
3. HG nr. 301/2012 Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

Număr total ore / 2 ani - 122.640 ore.

7 posturi x 24 ore x 365 zile x 2 ani = 122.640 ore.

Zile sâmbătă duminică - 104 zile x 2 ani x 24 ore = 4.992 ore

Zile sărbători legale - 15 zile x 2 ani x 24 ore - 5.040 ore

Necesar agenți pază - 4,36 agenți / post / lună

2 ani x 365 zile/an x 24 ore/zi = 122.640 ore.

122.640 ore / 2 ani /12 luni / 167,33 ore/lună /7 posturi = 4,36 agenți / post / lună

Ore normale - 06 - 22: 7 posturi x 16 ore x 365 zile x 2 ani = 81.760 ore

Ore Luni - Vineri - 7 posturi x 16 ore x 261 zile x 2 ani = 58.464 ore.

Ore Sâmbătă - Duminică 7 posturi x 16 ore x 104 zile x 2 ani = 23.296 ore.

Ore noapte - 22 - 06: 7 posturi x 8 ore x 365 zile x 2 ani = 40.880 ore.

din care:

- ore noapte Luni - Vineri - 7 posturi x 8 ore x 261 zile x 2 ani = 29.232 ore.

- ore noapte Sâmbătă - Duminică 7 posturi x 8 ore x 104 zile x 2 ani = 11.648 ore

Sărbători legale - 7 posturi x 24 ore x 30 zile = 5.040 ore

din care:

- ore zi - 7 posturi x 16 ore x 15 zile x 2 ani = 3.360 ore.

- ore noapte - 7 posturi x 8 ore x 15 zile x 2 ani = 1.680 ore

1. Concediul de odihnă - 7 posturi x 4.36 agenți x 20 zile x 2 ani x 8 ore = 9.766,40 ore

În cuantumul tarifului minim orar trebuie luat în considerare și contravaloarea concediilor de odihnă acordate personalului, acestea intrând în componenta fondului de salarii. În acest sens, pentru fiecare post de pază sunt necesari minim 4.36 agenți, care beneficiază de un nr.

minim de 20 zile de concediu de odihnă adică 7 posturi x 20 zile x 8 ore x 2 ani x 4.36 agenți, rezultă un număr de 9.766,40 de ore.

2. Șeful de tura - conform prevederilor art. 33 alin. (2) din HG nr. 301/ 2012, paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat în mod expres și nu a cuantificat un număr de ore pentru șeful de tură. Motivarea nesolicitării unui post de șef de tură este datorat faptului că activitatea agenților de pază se desfășoară compact în arealul Spitalului Nou și Vechi (6 posturi) situat în B-dul. 1 Decembrie 1918, nr. 21, ..., jud. și 1 post în cadrul Spitalului de Psihiatrie situat în Strada Ecaterina Teodorescu, ...

3. Spor de noapte - conform art. 126, alin. (a), din Codul Muncii, Legea nr. 53/2003, programul de lucru al agentului de pază care efectuează munca de noapte (cel puțin 3 ore) este redus cu o ora sau, alin. b), primește un spor pentru perioada prestată în timpul nopții de 25%. În cazul alin. a), angajatorul plătește agentului de paza cuantumul a 8 ore lucrate, pentru 7 ore prestate. Având în vedere că pentru asigurarea unui post de pază sunt necesari minim 3 agenți, un agent de noapte - 7 ore, și 2 agenți de zi unul cu o prestare de 8 ore, al doilea cu o prestare de 9 ore, rezultă obligativitatea plății unei ore suplimentare pe agent / post/ zi. Cumulat, reprezintă 7 posturi x 1 oră x 365 zile x 2 ani = 5.110 ore normale, ce pot fi considerate spor de noapte.

4. Repausul săptămânal - conform art. 137, alin. (a), din Codul Muncii, Legea nr. 53/2003, acesta poate fi acordat de regulă, sâmbătă și duminică, dar poate fi acordat și în alte zile. Având în vedere caracterul permanent al activității beneficiarului, salariații pot beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În prezenta procedură, conform ofertelor depuse, sporul pentru zilele de repaus săptămânal este de 0.1% din salariul de bază.

5. Sărbătorile legale - conform art. 139 din Codul Muncii, Legea nr. 53/ 2003 sunt un număr de 15 zile de sărbători legale, care, având în vedere activitatea beneficiarului ce nu poate fi întreruptă salariații pot beneficia de un spor la salariu de bază pentru munca prestată în zilele de sărbători legale ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, conform art. 142 din Legea mai sus menționată.

6. Cota CAM - 2.25% aplicată la fondul de salarii, cota obligatorie.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că tariful minim (lei/oră) nu poate fi mai mic de 15,75 lei/oră.

Valorile cheltuielilor directe (fondului de handicap), indirecte și cota de profit nu sunt cuantificate expres în legislația în vigoare. Apreciază că fiecare ofertant are propriul mod de distribuire a acestor cheltuieli, pe baza propriilor analize și proceduri, din acest motiv fiecare ofertant le cuantifică în mod diferit dar valoarea acestora se va adăuga la tariful minim legal.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă, exemplifică, sub formă tabelară, modalitatea de calcul al tarifului minim.

În consecință, raportat la cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și admiterea comunicării nr. TR3877 din 19.10.2020, așa cum a fost publicată precum și a raportului procedurii nr. 24386 din 19.10.2020 privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. /02.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /02.11.2020, SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației și constatarea că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC SRL ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

Intervenientul consideră că premisele de la care s-a plecat în demersul contestatoarei, sunt false, sens în care prezintă următoarea situație de fapt și de drept:

Referitor la pct. 1 din contestație:

- Concediul de odihnă a fost prevăzut și determinat după cum urmează: 31 agenți x 2230 lei (salariul minim brut pe economie) = 69130 lei;

Referitor la pct. 2 din contestație:

Fundamentarea ofertei financiare a SC SRL s-a efectuat în mod absolut corect și nu cuprinde, așa cum prezumă contestatorul, erori de calcul și subestimarea costurilor. Elementul determinant al tarifelor din fundamentarea de preț este valoarea manoperei/ agent/ ora/ zi, respectiv 13,63 lei.

Pornind de la această valoare, s-au aplicat prevederile incidente legislației muncii, respectiv:

- tariful oră/ zi este 13,63 lei;
- tariful oră/ noapte a fost determinat prin aplicarea procentului de 25% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 1,25 = 17,0375$;
- tariful oră/ zi sărbători legale a fost determinat prin aplicarea procentului de 100% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 2 = 27,25$;
- tariful ora/ noapte sărbători legale a fost determinat prin aplicarea procentului de 125% la valoarea manoperei/ agent/ oră/ zi: $13,63 \times 2,25 = 30,66$;

În referire la numărul orelor de pază și costurile aferente, intervenientul precizează că:

- 730 zile (24 luni) x 16 ore zi (06: 00 - 22:00) x 7 posturi de pază = 81760 ore;
- 30 zile sărbători legale x 16 ore zi (06: 00 - 22:00) x 7 posturi de pază = 3360 ore;
- 730 zile (24 luni) x 8 ore noapte (22: 00 - 06:00) x 7 posturi de pază = 40880 ore;
- 30 nopți sărbători legale x 8 ore noapte (22: 00 - 06:00) x 7 posturi de pază = 1680 ore;
- Total ore 24 luni (zi + noapte) : $81760 + 40880 = 122640$
- Total ore zi / fără ore zi sărbători legale - 78400
- Total ore noapte / fără ore de noapte sărbători legale = 39200 ore;

Intervenientul menționează că a separat numărul orelor de zi și noapte de cele efectuate ziua, respectiv noaptea sărbători legale, pentru că există costuri diferite pentru fiecare dintre cele 4 cazuri.

Drept urmare, raportat la cele 4 situații particulare ce intervin în cadrul programului normal de lucru pe parcursul derulării contractului, s-au stabilit următoarele costuri:

a) Cost ore de zi (fără ore de zi sărbători legale): $78400 \text{ ore} \times 13.63 \text{ lei} = 1068370,02 \text{ lei}$;

b) Cost ore de noapte (fără ore de noapte sărbători legale): $39200 \text{ ore} \times 17,03 \text{ lei} = 667731,26 \text{ lei}$;

c) Cost ore de zi sărbători legale: $3360 \text{ ore} \times 27,25 \text{ lei} = 91574,57 \text{ lei}$;

d) Cost ore de noapte sărbători legale: $1680 \text{ ore} \times 30,66 \text{ lei} = 51510,7 \text{ lei}$;

e) Cost total (ore zi + ore zi sărbători legale + ore noapte + ore noapte sărbători legale): $1068370,02 + 667731,26 + 91574,57 + 51510,7 = 1879186,55 \text{ lei}$.

- Numărul orelor pe lună a fost determinat prin raportul dintre numărul total de ore zi și noapte, respectiv 122640 ore și 24 luni, rezultând 5110 ore/ lună;

- Necesarul de agenți a fost determinat prin raportul: numărul orelor pe lună și numărul de ore prevăzut de legislația muncii pentru o persoană angajată, respectiv $5110 \text{ ore} / 167,333 \text{ ore} = 30,53$ agenți de securitate;

- Concediul de odihnă a fost prevăzut și determinat după cum urmează; $31 \text{ agenți} \times 2230 \text{ lei (salariul minim brut pe economie)} = 69130 \text{ lei}$;

Total general ore zi + ore zi sărbători legale + ore noapte + ore noapte sărbători legale + concedii de odihnă: $1879186,55 + 69130 = 1948316,55 \text{ lei}$.

Cheltuielile indirecte au fost prevăzute (dotare agenți, logistică, comunicații, combustibil) și, de asemenea profit, rezultând un total lei/ acordul cadru 24 luni de 1949330,74 lei.

În concluzie, arată că tariful orar conform prevederilor legale s-a determinat prin raportul dintre 1949330,74 lei și 122640 ore, rezultând tariful de 15,89 lei/oră.

Raportat la cele mai sus menționate, intervenientul menționează că toate calculele sunt corecte și în conformitate cu prevederile legale incidente legislației muncii în vigoare.

Referitor la pct. 5 din contestație.

Față de alegațiile contestatoarei, intervenientul arată că, aceasta se contrazice, într-adevăr, fondul de handicap este obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 angajați, calculând în ponderea tarifului orar un cost de 0,5330 lei pe oră și, mai jos afirmă "Prin urmare, orice ofertă financiară în care tarifele alocate pentru sporurile prevăzute de legislație sunt sub cele prezentate, trebuie considerată ca fiind nejustificat de redusă."

Societatea noastră - SC SRL - nu datorează la data depunerii ofertei și nici în prezent, fondul de handicap, neavând numărul de angajați prevăzut de lege (minim 50).

Referitor la pct. 6 din contestație.

Intervenientul menționează că nu a inclus în calcularea tarifelor din fundamentarea de preț, contracte sau convenții, cu AJOFM.

Menționează că a inclus în costul tarifului/ oră pază, atât sume pentru cheltuieli directe, indirecte cât și profit.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației și constatarea faptului că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC SRL ca fiind câștigătoare este legală și temeinică.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. .../06.11.2020 și nr. .../06.11.2020, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere (în original), cu privire la contestațiile, în cauză.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL a depus prin adresa nr. / 11.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /11.11.2020, înscrisul intitulat „Precizări”, aducând următoarele argumente:

1. Pentru concediul de odihnă calculul prezentat de autoritatea contractantă, este eronat, întrucât numărul de agenți în realitate este mai mare decât 4,36.

În calculul expus, autoritatea contractantă nu a ținut cont că la cei 4,36 agenți necesari pentru acoperirea unui post 24/24 h mai sunt

necesari 8,66 % agenți pentru asigurarea efectuării concediului de odihnă (nu doar plata acestuia).

Prin urmare, numărul de ore pentru care trebuie făcut calculul este de $9766,40 \times 1,0866 = 10612,17$ ore. Valoarea în lei ar fi de 141428,39 lei în loc de 130156,81 lei cât a prezentat autoritatea contractantă în tabel.

De asemenea, subliniază că acest calcul agreat și prezentat de autoritatea contractantă presupune ca norma agentului de pază să fie de 167,333 ore. Astfel, în ceea ce privește sporul de noapte, să se opteze pentru aplicarea art. 126 lit. b) din Codul Muncii; în cazul în care se optează pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, norma fiecărui agent scade cu cca 7,50 ore/lună ajungând la cca 160 ore/lună (din 167,333 ore). Astfel, automat crește numărul de agenți necesari acoperirii unui post 24/24h la 4,56 agenți în loc de 4,36 agenți și implicit crește valoarea în lei pentru acordarea concediului de odihnă cu aproximativ 4,6 %.

Prin urmare, reiterează că, atât calculul în privința concediului de odihnă cât și calculul referitor la sporul de noapte sunt prezentate în mod eronat.

2. Referitor la șeful de tură, SC SRL menționează că este de acord cu faptul că acesta poate fi unul din agenții de serviciu din obiectiv, însă, subliniază că, acesta nu are atribuțiunile șefului de obiectiv conform legislației în domeniu, pentru șeful de obiectiv care trebuie să facă control zilnic (cel puțin 1 dată per schimb), să țină legătura cu conducerea beneficiarului, etc. sunt necesare costuri de management care trebuie să se regăsească în oferta financiară.

3. Pentru sporul de noapte.

SC SRL arată că autoritatea contractantă procedează la aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, dar nu face calculul corect în ceea ce privește costurile rezultate prin creșterea numărului de agenți necesari (cheltuieli cu concediul de odihnă, sporul de week-end și sărbători legale, contribuții asigurări de muncă, fond de handicap, cheltuieli materiale și cu echipamentul obligatoriu, cheltuieli indirecte, etc.).

4. Fondul de handicap.

SC SRL precizează că nu este de acord cu alegația autorității contractante conform căreia valoarea pentru fondul de handicap nu este cuantificată expres în legislație.

Astfel, consideră că modalitatea de calcul prin care autoritatea contractantă ajunge la valoarea de 15,75 lei/oră - cheltuieli salariale (în loc de 17,15 lei/oră) este în totalitate eronat. De asemenea, alocarea de 0,14 lei/oră pentru restul cheltuielilor directe, indirecte și profit nu poate justifica executarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini. Astfel, la un calcul simplu, alocarea acestei sume ar duce la valoarea de

1226,40 lei / an pentru postul 24/24 h, valoare mult prea mică pentru dotarea postului, dotarea agenților, controlul agenților și nu în ultimul rând profitul contractului. În susținere, subliniază că, doar echiparea celor cca 4,80 agenți / post presupune o cheltuială minimă de cca 2000 lei/an.

În consecință, raportat la cele mai sus menționate, solicită Consiliului, admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

.... a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de achiziție publică de prestări servicii de pază”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. din 03.07.2020. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.359.103,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. din 19.10.2020, în care se arată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mic preț, fiind declarată astfel oferta depusă de SC SRL cu tariful orar de 15,89 lei/ora și o valoare totală maximă de 1.949.330,74 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de fata (consemnând cauțiunea în valoare de 23.591,03 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 26.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea și în valoare de 23.591,03 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 04.11.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea), solicitând:

- anularea comunicărilor privind rezultatului procedurii nr. / 19.10.2020 către SC SRL, a comunicării nr. / 19.10.2020 către SC SRL, a comunicării nr. / 19.10.2020 adresată SC SRL și a comunicării adresată ofertantului declarat câștigător, respectiv SC SRL, a raportului procedurii nr. / 19.10.2020 cât și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza comunicărilor, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, modul de aplicare a algoritmului de calcul a criteriilor de atribuire, doar pentru ofertele admisibile.

- reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul final, care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul prezentei proceduri (aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016) și care, totodată, prezintă neconformități raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, cu

consecința constatării inacceptabilității / neconformității acestora și, pe cale de consecință, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare și a întocmirii clasamentului, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a algoritmilor de punctare, după realizarea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasament.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL, a formulat cerere de intervenție în cauza, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta SC SRL este admisibilă și câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoarea SC SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la o pretinsă eroare de calcul inserată de SC SRL în calculul valorii sale. Față de această susținere a contestatoarei, intervenienta SC SRL arată că, în calculele pe care le-a realizat, nu există nicio eroare aritmetică, deoarece prețul său a fost calculat prin diferențierea orelor lucrate ziua în zilele normale de lucru și a orelor lucrate ziua în zilele de sărbători legale, aceeași diferențiere fiind păstrată și în cazul orelor lucrate noaptea. De asemenea, arată intervenienta, eroarea se regăsește nu în oferta sa, ci în calculele prezentate în contestație, autoarea realizându-le fără diferențierea amintită.

Față de aceste mențiuni ale intervenientei SC SRL, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei prime critici din contestație.

O a doua susținere a SC SRL referitor la oferta prezentată de SC SRL vizează faptul că tariful orar inclus în propunerea financiară, aferent orelor prestate noaptea în zilele de sărbători legale, ar fi calculat incorect, aspect față de care intervenienta a cărei ofertă este contestată arată că prețul orelor lucrate noaptea în zilele de sărbători legale se calculează în mod corect prin aplicarea sporului legal la tariful de bază, respectiv valoarea manoperei/agent/ora/zi și nu așa cum arată contestatoarea, respectiv prin aplicarea sporului legal la valoarea tarifului pentru ora de zi sărbători legale.

Dat fiind faptul că aplicarea sporurilor legale pentru munca de noapte, pentru munca de zi în sărbătorile legale și pentru cea de noapte în sărbători legale trebuie să pornească de la aceeași bază, respectiv tariful de baza, respectiv valoarea manoperei/agent/oră/zi, se relevă caracterul fondat al celor susținute de intervenientă, în logica contestatoarei valoarea sporului pentru munca în sărbători legale urmând a fi aplicată de 2 ori în cazul orelor de noapte în sărbători legale, prin aplicarea sporului de 125% la valoarea manoperei pentru orele de zi

sărbători legale, care este calculată prin aplicarea unui spor de 100% la tariful de bază.

Drept urmare, și această susținere a contestatoarei se vădește a fi nefondată.

SC SRL susține și că SC SRL nu a introdus în costul ofertei și cheltuielile pe care aceasta le consideră aferente concediului de odihnă, fără nicio probă a faptului că în prețul propus de societatea critică nu este luată în considerare și valoarea corespunzătoare concediului de odihnă. În replică, intervenienta arată că a inserat în valoarea ofertei sale și acest tip de cheltuieli. În fundamentarea de preț prezentată de SC SRL autorității contractante prin răspunsul la clarificări nr. din 16.09.2020 se regăsește individualizată distinct valoarea cheltuielilor aferente concediului de odihnă, respectiv 69.130 lei.

O altă critică se referă la faptul că oferta SC SRL nu ar cuprinde costurile necesare pentru remunerarea șefului de tură, chestiune asupra căreia autoritatea contractantă a cerut clarificări prin adresa nr. 1659 din 15.09.2020 la care SC SRL a răspuns prin adresa nr. 642 din 16.09.2020 în care arată că în tariful ofertat au fost incluse cheltuielile în plus prevăzute de art. 33 alin. (2) din normele metodologie de aplicare a Legii nr. 333/2003, și anume diferența între necesarul de 30,53 agenți și numărul de 31 de agenți pentru care s-a făcut fundamentarea, va fi alocată în plus șefului de tură care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază.

Față de acest aspect, Consiliul constată că în fundamentarea de preț prezentată de societatea criticată se regăsește inclusiv indicarea unui număr de 31 de agenți, de unde rezultă că această valoare a fost luată în calculul ofertei, așa cum este fundamentată în actul prezentat.

Cât privește neconformitatea susținută de contestatoare cu privire la oferta SC SRL datorată lipsei mențiunilor privind șeful de tură, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a menționat explicit necesitatea prevederii șefului de tură, acest aspect fiind lămurit, din punct de vedere financiar, prin clarificarea adusă, la care s-a făcut referire mai înainte.

O altă critică referitoare la oferta depusă de SC SRL se referă la pretinsa subdimensionare a cheltuielilor indirecte. În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că dovezile echipamentelor deținute de societatea contestată, reprezentate de facturi proforma, nu pot fi luate în considerare, acestea nefăcând dovada achiziționării materialelor respective. Consiliul constată că, într-adevăr, în lămuririle aduse autorității contractante cu privire la justificarea valorilor incluse în oferta pentru stocul de echipamente de protecție și uniforme, se regăsesc și

facturi proforma care nu fac dovada achiziției materialelor cuprinse în acestea, ci numai a înștiințării cumpărătorului asupra prețului aferent, fără transferul proprietății și fără obligații ulterioare de cumpărare din partea acestuia.

De asemenea, întemeiată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia SC SRL nu a justificat cheltuielile pentru chirii, amortizări, utilități, telefon, e-mail, fax, combustibil, salarii personal administrativ și de conducere. Astfel, prin adresa nr. din 15.09.2020, autoritatea a cerut societății să detalieze aceste tipuri de cheltuieli, ceea ce s-a și realizat prin răspunsul nr. din 16.09.2020. Însă, ceea ce trebuia clarificat de către autoritate, printr-o solicitare expresă în acest sens, era prezentarea de documente justificative pentru aceste tipuri de cheltuieli, numai prin această modalitate putând fi verificată realitatea prețului propus în ofertă.

Consiliul reține că îi revenea autorității contractante sarcina de a se edifica asupra tuturor elementelor de preț cuprinse de SC SRL în propunerea sa financiară.

Cât privește lista personalului care va presta serviciul oferat, Consiliul constată că SC SRL a răspuns solicitării autorității din adresa acesteia nr. ... din 11.08.2020 care nu viza și prezentarea documentelor de colaborare între persoanele desemnate și societate, astfel încât răspunsul nu prezintă elemente de neconcludență. Referitor la susținerea contestatoarei că SC SRL a prezentat autorității, ca răspuns la cererea ei din adresa nr. din 11.08.2020, numai o listă a documentelor specifice pentru executarea și evidența serviciului de pază, nu și documentele respective, Consiliul constată că aceasta nu este conformă celor reieșite din probele administrate în cauza de autoritate, din care rezultă că în răspunsul SC SRL se regăsesc și modelele registrelor evidențiate în lista depusă.

Referitor la ultima susținere a contestatoarei privind oferta SC SRL, vizând pretinsa denaturare a concurenței, Consiliul constată că autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu Consiliul Concurenței care, în răspunsul său din adresa nr. din 19.08.2020, constatând că SC SRL s-a retras din procedura de atribuire, rămânând în competiție doar SC SRL, situație în care nu mai sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care fac referire la oferte depuse de doi sau mai mulți operatori economici, arată că solicitarea autorității de emitere a unui punct de vedere de către Consiliul Concurenței a rămas lipsită de obiect.

Drept urmare, în aceeași situație a lipsei de obiect se găsesc și mențiunile contestatoarei privind aceste aspecte.

O altă ofertă criticată de către contestatoarea SC SRL este cea prezentată de SC SRL, față de care arată că nu asigură sporul minim pentru munca de noapte, acesta fiind cuprins în oferta cu valoare „0”.

Verificând, Consiliul constată că în fundamentarea de preț prezentată de SC SRL, în justificarea valorii „0” pentru sporul de noapte, societatea face mențiuni și calcule privind reducerea programului de lucru pentru salariații de noapte. În aceste condiții, se vedește caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

SC SRL mai arată și că SC SRL, în oferta sa, a precizat doar care sunt echipamentele de care dispune și pe care le deține în stoc, fără să i se ceară și fără să prezinte registrul de imobilizări care să dovedească această deținere pe stoc.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 1649 din 15.09.2020, autoritatea contractanta a cerut SC SRL să prezinte lista cu inventarul de uniforme și echipamente de protecție și de lucru aflate în stoc și evidențiate în ultimul bilanț contabil sau alte documente dacă achiziția s-a efectuat după încheierea bilanțului (facturi eic).

Societatea a răspuns prin adresa nr. din 17.09.2020, la care a anexat facturi și alte documente vizând dotarea materială.

În ceea ce privește facturile de achiziție emise în 2020, Consiliul reține că răspunsul societății s-a circumscris solicitării autorității, aceste facturi fiind emise după încheierea bilanțului. Astfel, nu era necesară solicitarea expresă a registrului de imobilizări arătat de contestatoare, dovada achiziției respectivelor repere fiind în mod legal făcută. Însă, în ceea ce privește celelalte bunuri achiziționate anterior anului 2020, ofertanta trebuia să prezinte documentele interne ale societății pentru a dovedi deținerea lor actuală.

O ultimă critică adusă SC SRL se referă la faptul că oferta sa nu ar cuprinde informații privind șeful de tură. În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus expres prezentarea unei astfel de poziții în organigrama prestării serviciilor de pază, iar pe de altă parte, că, prin adresa nr. din 15.09.2020, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să precizeze dacă au fost incluse în tariful ofertat și cheltuielile cu șeful de tură.

Societatea a răspuns prin adresa nr..... din 17.09.2020, la care a anexat documentul de fundamentare a prețului ofertat, act în care se menționează că în cheltuielile indirecte intră și plata pentru șeful de tură.

Prin contestația depusă, SC SRL critică și oferta SC SRL referitor la care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece nu include șeful de tură.

Consiliul constată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă prin adresa nr. 1654 din 15.09.2020, SC SRL arată că activitatea agenților de pază va fi coordonată de către un șef de tură pe schimb, acesta fiind numit din

cadrul agenților de pază ce vor presta servicii în posturile aferente prezentei proceduri, deci, implicit, cheltuielile cu acesta au fost incluse în tariful ofertat.

Consiliul constată că o astfel de situație nu se află în afară prevederilor citate de contestatoare, regăsite la art. 33 alin. (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, conform carora *„(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.”* Rezultă, din prevederea citată, că nimic nu se opune ca șeful de tură să fie chiar una dintre persoanele care ocupă un post de pază, nevoia la care face referire legiuitorul nefiind definită de acesta, așadar, fiind lăsată la latitudinea angajatorului și a organizatorului activității.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerii contestatoarei.

Cât privește caracterul confidențial declarat al ofertei SC SRL, criticat de către SC SRL, Consiliul constată că acesta a fost determinat de declarația de confidențialitate a reprezentantului societății în care se arată motivele pentru care s-a apreciat în acest sens, respectiv datele cu caracter personal din cadrul documentelor, informațiile interne ale societății, particularitatea modului de ofertare și de organizare a activității, resursele societății, crearea unei structuri de securitate destinată protecției informațiilor clasificate, nivel secret de serviciu, documentațiile tehnice și financiare aferente ofertelor depuse în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care se regăsesc în cadrul listei de informații clasificate secret de serviciu.

De observat este că un număr de cinci dintre operatorii care au depus oferta în procedură au declarat confidențiale documente și informații din oferte, printre acestea regăsindu-se și SC SRL.

Drept urmare, se vădesc nefondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de SC SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt în parte nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. din 19.10.2020, în care se arată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mic preț, fiind declarată astfel oferta depusă de SC SRL cu tariful orar de 15,89 lei/ora și o valoare totală maximă de 1.949.330,74 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de fata (consemnând cauțiunea în valoare de 47.183 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 29.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- anularea comunicărilor mai sus menționate, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu propunerea financiară de 2.268.840 lei (tarif unitar 18,50 lei/oră);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale tuturor ofertanților pentru tarife nejustificat de mici.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL, a formulat cerere de intervenție în cauza, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Parcurgând textul acestei contestații, Consiliul constată că motivarea acesteia rezidă în aprecierea generală că ofertele depuse în această procedură au prețuri extrem de mici în raport cu valoarea estimată a achiziției și sunt situate sub valoarea minimă în raport cu obligațiile Codului Muncii. În susținerea acestei aprecieri generale, contestatoarea expune o serie de calcule menite să justifice demersul său.

Drept urmare, Consiliul constată că motivarea în fapt a contestației SC SRL reprezintă o înșiruire de aprecieri și calcule proprii, fără argumente și mijloace de proba vizând oferte precis identificate depuse în procedură și fără trimiteri exprese la conținutul altor oferte care să fie apreciat neconform pretențiilor sale.

În cele câteva pagini ale contestației nu se explică, la modul aplicat, cum ofertele criticate (nenumite) nu răspund exigențelor pretinse ale achiziției, simpla invocare a unor calcule proprii contestatoarei cu pretenția că ofertele depuse în procedura au prețuri nejustificat și nelegal de scăzute conducând la concluzia că, în fapt, contestatoarea așteaptă un control general asupra ofertelor din procedură, ceea ce Consiliul nu este chemat să realizeze.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Reglementarea conținutului contestației este în legătura directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului (potrivit art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016), obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților (conform art. 9 alin. 2 din Codul de procedură civilă).

Drept urmare, contestatoarea era chemată să își motiveze îndestulător contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte concrete de fapt care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

În consecință, văzând că autoarea contestației nu l-a investit cu examinarea unor aspecte certe de posibilă inadmisibilitate a unor oferte precis indicate, depuse în cadrul acestei achiziții, Consiliul stabilește că așteptarea contestatoarei SC SRL, de realizare a unui control general al Consiliului cu privire la toate ofertele depuse în această procedură de atribuire, este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația formulată de SC SRL, referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,