CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 661/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14043/05.04.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., elaborată de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la recalcularea valorii estimate a procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ...SRL, în calitate de potențial ofertant, solicită obligarea autorității contractante la recalcularea valorii estimate a procedurii, respectiv *„valoarea estimată fără TVA fiind de 160.000 Ron”*, întrucât tariful estimat de autoritatea contractantă de 12,22 lei/oră, fără TVA, nu poate fi justificat/fundamentat legal de către potențialii ofertanți la prezenta procedură de atribuire

Cu adresa nr. 15081/1174-C4/16.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de 3 zile, documente în completarea contestației, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, răspunsul

autorității contractante la aceasta din care să rezulte data primirii, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, SC ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (16.04.2018 ora 11:34, conform raportului de fax), transmisă la nr. de fax 0253/238.227 (precizat în contestație ca fiind disponibil în vederea comunicării actelor din procedură) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Cu adresa nr. 121021/11.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 14467/11.04.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, precizând că în aceasta operatorul economic face referire la anunțul de participare simplificat nr. 424956, publicat în SEAP la data de 16.03.2018, ora 10:51, prin care a fost inițiată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...", anunț ce a fost anulat de către autoritatea contractantă, ca urmare a majorării valorii estimate de la valoarea inițială de 150.000 lei la valoarea de 160.000 lei.

Ca urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă învederează că a inițiat o altă procedură de atribuire, având același obiect, prin anunțul de participare simplificat nr. 425595/23.03.2018, și prezumă că aceasta este procedura de atribuire contestată de către SC ...SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție servicii pază la sediul ...", cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 424956/16.03.2018, procedură anulată în data de 22.03.2018, ora 15:55.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 150.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că pentru solicitarea din cuprinsul contestației, SC ...SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă înainte de a formula

contestaţie, așa cum dispune art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu a depus această dovadă nici în urma solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 15081/1174-C4/16.04.2018.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulat SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva acesteia se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.