



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4214/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70103/22.12.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 177814/11.12.2023, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii amenajare și întreținere zone verzi, prin aplicarea de tehnologii specifice și achiziția de materiale necesare în Municipiul ... - acord cadru pe 4 ani”, cod CPV 77310000-6, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 177814/11.12.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 174391/06.12.2023 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.; (ii) Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;*

- *constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice prin (i) refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și (ii) nerespectarea*

termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 11455/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1112/08.01.2024, formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, cu sediul în localitatea ..., s-a solicitat *respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea măsurilor luate de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii nr. 174391/06.12.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 177814/11.12.2023.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1211/09.01.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în str. Atomiștilor, nr. 127-135, oraș Măgurele, jud. Ilfov, având CUI 15148952, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/614/2015, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL, reprezentată legal prin administrator Olteanu Ion și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ale art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea privește oferta Asocierii SC ...SRL – SRL ...SRL;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SRL ...SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității

contractante de a declara conforme ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv cele depuse de Asocierea ...SRL – SRL ...SRL și Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL.

La data de 11.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 177814/11.12.2023 și raportul proceduri nr. 174391/06.12.2023. Potrivit acestora, oferta ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul:

1. Asocierea ...SRL – ...SRL - 100 puncte (denumite în continuare Asocierea ...)

2. Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL - 95,29 puncte (denumită în continuare Asocierea ...)

3. ...SRL - 88,53 puncte

I. Nemulțumită de rezultatul procedurii, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

- prin cererea nr. 4204/11.12.2023, a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire;

- prin răspunsul nr. 178656/12.12.2023, comunicat abia cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul său, autoritatea contractantă a invitat ...SRL la sediul său pentru studiul dosarului la data de 13.12.2023; cu ocazia studiului dosarului achiziției publice, a fost încheiat Procesul-verbal nr. 179167/13.12.2023 în care s-au consemnat restricțiile aplicate de autoritatea contractantă în cadrul accesului la dosarul achiziției publice;

- ...SRL a transmis adresa de revenire nr. 4210/18.12.2023, prin care a reiterat solicitarea ca autoritatea contractantă să acorde accesul la dosarul achiziției publice în mod corespunzător, indicând inclusiv motivele pentru care restricțiile aplicate nu sunt legale;

- prin răspunsul nr. 182158/19.12.2023, autoritatea contractantă și-a menținut decizia de a restricționa accesul la dosar.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nelegal și cu încălcarea principiului transparenței, să permită accesul la:

- documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire (incluzând, dar fără a se limita la strategia de contractare și referatul de necesitate); .

- corespondența purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura de atribuire, în temeiul O.U.G. nr. 98/2017 sau orice altă corespondență cu autorități/operatori economici purtată de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire;

- solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări din cadrul evaluării ofertelor, precum și alte informații din oferte nesupuse regimului de confidențialitate.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, contestatoarea apreciază că ofertele depuse de Asocierea GCG și Asocierea ...sunt inadmisibile.

II. Inadmisibilitatea ofertelor situate pe locurile 1 și 2

Din documentele la care a avut acces concluzionează că cele 2 oferte contestate prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă are obligația respingerii acestora.

1. Critici comune ambelor oferte contestate

Criticile comune cu privire la inadmisibilitatea ofertelor contestate privesc propunerile financiare ale celor doi ofertanți și respectiv necorelarea acestora cu propunerile tehnice (Categorie C).

- Referitor la propunerile financiare

Propunerile financiare ale celor doi ofertanți nu sunt realiste. Pe de o parte, acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute, iar pe de altă parte acestea nu includ toate costurile necesare derulării contractului. Și mai grav, propunerile financiare nu respecta legislația referitoare la condițiile de muncă și de mediu.

1.1. Ofertanții au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute și au furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Un prim aspect care atrage inadmisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ...constă în prețurile neobișnuit de scăzute ofertate în cadrul procedurii, care nu pot asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 117917/11.08.2023 (pag. 2).

Pentru astfel de situații, art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- obligația de a verifica răspunsurile și probele/dovezile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Constatând faptul că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 au ofertat prețuri aflate sub pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din Normele metodologice (astfel cum rezultă din consemnările din Procesul-verbal nr. 149431/16.10.2023), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... și Asocierii ...justificarea prețurilor ofertate, prin fundamentarea acestora.

Potrivit art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, clarificările se pot referi în special la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, în special, autoritatea contractantă a precizat că fundamentarea prețurilor trebuie să conțină și:

- respectarea reglementărilor obligatorii ale art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cadrul prețurilor ofertate, privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația

adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurilor Internaționale în aceste domenii;

- respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind obligațiile angajatorilor în angajarea persoanelor cu handicap;

- quantumul contribuției pentru respectarea Legii nr. 448/2006 care se adaugă la salariul minim garantat și la quantumul indemnizației de concediu și rezultă un cost minim pe oră;

- costurile aferente respectării obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul Muncii;

- costurile privind respectarea legislației de mediu, respectiv obligațiile instituite prin OUG nr. 196/2005 și anume plata taxei prevăzute pentru depozitele ecologice.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a justifica prețurile oferite din perspectiva respectării tuturor reglementărilor obligatorii ale art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cadrul prețurilor oferite privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (și nu doar prin raportare la respectarea obligațiilor enumerate în continuare prin solicitările de clarificări).

De exemplu, ofertanții aveau obligația de a prezenta fundamentarea prețurilor oferite din următoarele perspective:

(i) domeniul relațiilor de muncă

- ofertarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut de OUG nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

- ofertarea costurilor aferente concediului de odihnă, care nu se calculează la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci în conformitate cu art. 150 din Codul muncii;

- ofertarea costurilor aferente sporului de weekend, conform art. 137 din Codul muncii; autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire (art. 13 din caietul de sarcini) ca serviciile de amenajare și întreținere spații verzi să fie prestate inclusiv în zilele de weekend (fiind necesară așadar acordarea sporului de weekend pentru angajații care vor lucra în aceste zile):

- ofertarea costurilor aferente sporului de noapte, activitățile 24 - Udat plantații de la rețeaua de alimentare cu apă și 25 - Udat plantații cu cisterna din caietul de sarcini urmează a se desfășura pe timp de noapte.

(ii) domeniul mediului

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat și:

- activitatea 27 - Aplicarea îngrășămintelor și substanțelor pentru combaterea melcilor (pag. 20 din Caietul de sarcini);

- activitatea 28 - Lucrări de erbicidare (pag. 21 din caietul de sarcini).

Din aceste lucrări rezultă deșeuri periculoase care nu se pot depozita la depozitul autorizat.

Totodată, în cadrul tarifului oferat pentru activitatea 47 - Transport deșuri din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să includă:

- tariful de depozitare la rampă în cuantum de 140,97 lei/tonă; și
- valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare în cuantum de 80 lei.

Așadar, în cadrul tarifului oferat pentru activitatea 47 - Transport deșuri din caietul de sarcini, trebuie să se regăsească cele două componente sau valoarea cumulată a acestora - 220,97/tonă.

Dacă ofertanții ar fi apreciat că solicitările de clarificări sunt nelegale, aceștia aveau dreptul de a le contesta, cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acestea. Niciunul dintre cei doi ofertanți nu a contestat însă solicitările de clarificări.

În pofida obligațiilor lor legale, ofertanții contestați au furnizat doar justificări referitoare la respectarea prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind obligațiile angajatorilor în angajarea persoanelor cu handicap și concediul de odihnă, răspunsurile furnizate fiind, așadar, incomplete și neconcludente.

Mai mult, caracterul incomplet și neconcludent al răspunsului furnizat de Asocieria ...apare consemnat în cadrul Procesului-verbal final revizuit privind evaluarea propunerilor financiare nr. 149431/16.10.2023 (pag. 6)

Autoritatea contractantă a ignorat însă importanța și impactul prețurilor oferate și nu a verificat caracterul real și sustenabil al prețurilor oferate pentru toate activitățile incluse în ofertă.

Astfel, consideră că se impune respingerea ofertelor atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât prețurile oferate sunt neobișnuit de scăzute, fiind nerealiste, nesustenabile și nejustificate, ofertanții nedemonstrând respectarea prevederilor legale.

Petenta arată că, dincolo de lipsa justificărilor care, prin sine însăși ar fi trebuit să atragă respingerea celor două oferte, ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nici nu respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de mediu.

1.2. Ofertele nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă

1.2.1. Compunerea costului cu manoperă

Față de specificul activității, în prezenta procedură, pe lângă costurile cu concediul de odihnă, fondul pentru handicap, subliniate și de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, ofertanții aveau obligația de a include și:

- sporul de noapte, pentru activitățile care se desfășoară și noaptea;

- costurile incidente pentru respectarea art. 164 alin. (2¹) din Codul muncii, astfel cum a fost acesta modificat prin OUG nr. 142/2021; și

- sporul pentru weekend.

(i) Sporul de noapte pentru activitățile 24 și 25 din caietul de sarcini:

Potrivit descrierii activității 24 - Udat plantații de la rețeaua de alimentare cu apă (pag. 19 din Caietul de sarcini):

Udatul se execută obligatoriu dimineața sau seara, la un interval de 1-3 zile, în perioadele caniculare zilnic și ori de câte ori este nevoie, la solicitarea beneficiarului.

Prin urmare, cel puțin o parte din această activitate urmează a se desfășura pe timp de noapte.

În același sens, potrivit descrierii activității 25 - Udat plantații cu cisternă:

Periodicitatea și timpul de execuție vor fi respectate conform indicațiilor de la punctul „24”.

Totodată, prin răspunsul nr. 13 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat expres faptul că:

Udarea se va efectua cu precădere noaptea. În funcție de necesarul de apă ce trebuie asigurat pentru toate suprafețele ce trebuiesc udate, operațiunea se poate desfășura și ziua (cu evitarea perioadelor critice/nerecomandate).

Conform prevederilor art. 126 din Codul muncii, salariații care lucrează pe timp de noapte beneficiază:

- fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Ofertanții nu au cuprins în propunerile financiare costurile aferente acordării acestui spor de 25% din salariul de baza convenit salariaților ce execută lucrarea pe timpul nopții și nici nu au indicat un tarif aplicabil unui program de 7 ore de lucru. Ofertanții au utilizat pentru toate activitățile desfășurate în cadrul acestui contract aceiași tarif unitar de manoperă, atât pentru activitatea desfășurată pe timpul zilei, cât și pentru activitatea impusă a se executa cel puțin în perioada caniculară strict noaptea.

(ii) Respectarea art. 164 alin. (21) din Codul muncii

Ofertanții nu au cuprins în propunerile financiare costurile aferente respectării acestei obligații și nici nu au evidențiat în justificările furnizate la solicitarea de clarificări a autorității contractante cum înțeleg să asigure respectarea acestei prevederi incidente în domeniul muncii.

(iii) Sporul de weekend

Potrivit documentației de atribuire, sunt considerate zile lucrătoare zilele de luni până sâmbătă. Cu toate acestea, conform art. 137 alin. (1)-(3) din Codul Muncii:

(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

În acest condiții, ofertanții aveau obligația de a justifica inclusiv respectarea acestor obligații legale incidente în domeniul muncii.

Ofertanții nu au cuprins însă în propunerile financiare costurile aferente respectării acestei obligații și nici nu au evidențiat, în justificările furnizate la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cum înțeleg să asigure respectarea acestei prevederi incidente în domeniul muncii.

În absolut toate tarifele, costurile cu forța de muncă alocate de ofertanți ar trebui să depășească minimul de 20,98 lei/h cu o sumă suficientă pentru acoperirea sporului de weekend, a respectării art. 164 alin. (21) din Codul Muncii, precum și a sporului de noapte (pentru activitățile 24 și 25 din caietul de sarcini).

La acestea se adaugă în mod obligatoriu costurile indirecte și profitul practicate de ofertanți.

1.2.2. Insuficiența tarifelor oferite față de costurile obligatorii cu forța de muncă:

- Asocierea ...

Nerespectarea de către Asocierea ... a costurilor minime obligatorii în domeniul muncii este cel mai ușor vizibilă din tarifele stabilite pentru oră cum sunt cele pentru activitățile 5, 14, 25, 26, 39, 40, 41-46, 48, 50, 56.

Este suficient ca pentru unul singur din aceste tarife Asocierea ... să fi oferit un tarif care să nu acopere:

- minimul de 20,98 lei/h;
- o sumă suficientă pentru sporul de weekend;
- o sumă suficientă pentru respectarea art. 164 din Codul Muncii;
- sporul de noapte (la activitatea 24/25);
- cota de indirecte și profit,

pentru a deveni incidentă obligația autorității contractante de a respinge oferta Asocierii

Aceste obligații ale angajatorului nu sunt opționale/facultative, ci se achită în mod obligatoriu, de angajator.

- Asocierea ...

Astfel cum rezultă din propunerea financiară a Asocierii ..., ofertantul a oferit un tarif de 0,26 lei sau chiar 0,16 lei pentru o oră pentru următoarele activități:

- activitatea 5 - Defrișarea suprafețelor de tufișuri și arbuști - 0,26 lei/h;
- activitatea 14- Eliminarea lăstarilor și draionilor la arbori - 0.16 lei/h;

La o diferență atât de mare de tarif, este evident că Asocieria ...nu respectă tariful minim de manoperă, astfel cum rezultă acesta din prevederile legale general obligatorii.

În aceste condiții, se impune respingerea ofertelor Asocierii ... și Asocierii ...ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din Normele metodologice și ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice și în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

1.3. *Propunerile financiare ale ofertanților nu includ toate costurile necesare derulării contractului. Propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare:*

Ofertanții aveau obligația de a examina cu atenția cuvenită documentația de atribuire, precum și clarificările, de a include în propunerile financiare toate costurile necesare prestării tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini, fără a exista posibilitatea de a completa pe parcursul evaluării eventuale astfel de lipsuri.

Cu toate acestea, ambii ofertanți contestați au omis să includă în propunerile financiare o serie de cheltuieli pentru activități specifice subsumate obiectivelor descrise în cadrul caietului de sarcini.

(i) Costul referitor la transportul resturilor adunate de pe teren din cadrul activităților

Prin caietul de sarcini (pag. 30-31), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților inter alia prestarea activității 47 - Transport deșeuri.

Distinct însă de activitatea 47 - Transport deșeuri, pentru aproape toate celelalte activități din caietul de sarcini, Municipiul ... a impus ofertanților și obligația de a include și transportul deșeurilor la rampa ecologică SAU la un depozit special amenajat de procesare a materialelor rezultate, indicat de beneficiar. Doar cu titlu de exemplu, petenta indică următoarele activități:

- activitatea 5 - Defrișarea suprafețelor de tufișuri și arbuști (pag. 9 din caietul de sarcini):

Lucrarea cuprinde și transportul materialului rezultat în afara zonei de lucru, așezarea în grămezi, încărcatul pentru transportul acestuia - în aceeași zi - la rampa ecologică sau la un depozit special amenajat de procesare a materialelor rezultate, indicat de beneficiar.

- activitatea 7 - Decaparea terenurilor degradate în strat de 10 cm (pag. 10 din caietul de sarcini):

Pământul rezultat în urma acestei operațiuni va fi încărcat în vederea transportării și depozitării la rampa ecologică sau la altă locație indicată de beneficiar;

- activitatea 22 - Plantat trandafiri, arbuști (pag. 17-18 din caietul de sarcini):

Surplusul de pământ rezultat va fi strâns și încărcat în mijloace auto, în vederea transportării la rampa ecologică sau în alte locații indicate de beneficiar

- activitatea 59 - Umplut șanț cu pământ (pag. 34 din caietul de sarcini):

Acolo unde se constată că solul rezultat în urma săpării gropilor nu este corespunzător, din punct de vedere al fertilității sau al conținutului de pietre/bolovani și corpuri străine, se va folosi pământ vegetal de împrumut, corespunzător cerințelor plantării, urmând ca pământul scos să fie evacuat la terminarea lucrării și transportat la rampa de gunoi sau în alte locații stabilite de beneficiar.

Transportul deșeurilor inclus în celelalte activități din caietul de sarcini se referă la situația în care beneficiarul comunică prestatorului că deșeurile nu se vor duce la depozitul ecologic, ci într-o altă locație spre valorificare. De exemplu, acesta poate fi cazul transportului resturilor vegetale tocate. Acestea din urmă nu se vor transporta la rampa ecologică, astfel cum reiese din răspunsul nr. 4 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 24287/17.02.2023:

Toate operațiunile de încărcare/ descărcare, manipulare a resturilor vegetale tocate se vor efectua de personalul operatorului. Spațiul pentru depozitarea materialului tocat va fi pus la dispoziție de beneficiar. Menționăm că resturile vegetale tocate nu se vor transporta la rampa ecologică.

Tariful de la activitatea 47 cuprinde costurile pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică administrată de FIN-ECO S.A. și taxa de mediu reglementată de Anexa nr. 2 la O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu. În cazul în care este avut în vedere transportul la o altă locație indicată de beneficiar (cum este cazul transportului menționat în cadrul activităților), în mod logic, acest transport nu include și costurile pentru depozitarea deșeurilor la rampa și taxa de mediu.

Prin urmare, propunerile financiare ar trebui să includă atât tariful ofertat pentru activitatea 47, separat, cât și, în cadrul fiecărei activități în care s-a formulat prin caietul de sarcini o astfel de solicitare, costul referitor la transportul deșeurilor pentru situația când beneficiarul comunică prestatorului că deșeurile nu se vor duce la depozitul ecologic, ci într-o altă locație.

Ofertanții contestați nu au avut însă în vedere la întocmirea propunerilor financiare costurile referitoare la transportul deșeurilor la locația alternativă prevăzute pentru celelalte activități, independent de tariful de la activitatea 47.

(ii) Costul sacilor menajeri la activitatea 1 - Degajarea terenurilor de corpuri străine, întreținere curățenie

Contrar cerinței ante-menționate, niciunul din ofertanții contestați nu a avut în vedere în propunerile financiare costurile referitoare la sacii de plastici dimensionați pentru fiecare tip de coș existent.

(iii) Costul cu fertilizanți pentru activitatea 9 - Montat rufou de gazon

În cadrul activității 9 - Montat rufou de gazon (pag. 10-11 din caietul de sarcini), se precizează că operațiunea constă, printre altele,

în pregătirea terenului prin mobilizare, mărunțire, finisare și fertilizare. Așadar, efectuarea acestei activități presupune utilizarea unor fertilizanți.

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, Municipiul ... a precizat inclusiv tipul de fertilizant care va fi utilizat.

Contrar celor solicitate prin caietul de sarcini, ofertanții contestați nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare aceste costuri.

(iv) Costul referitor la pământul vegetal pentru activitățile 20, 21, 22, 23, 45:

Contrar celor solicitate prin caietul de sarcini, ofertanții contestați nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare costurile referitoare la utilizarea de pământ vegetal.

(v) Costul referitor la materialul „apă” pentru activitatea 25

Contrar acestei cerințe, ofertanții contestați nu au tratat corect această obligație și nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare costurile cu apa necesară efectuării operațiunii.

(vi) Costul referitor la deșeuri periculoase pentru activitățile 27 și 28:

Niciunul din ofertanții contestați nu a avut în vedere costurile generate de aceste obligații la întocmirea propunerilor financiare.

(vii) Costul referitor la depozitarea deșeurilor pentru activitatea 47:

Obiectul acord-cadru include inter alia transportul și descărcarea la rampă a cantității de deșeuri vegetale rezultate ca urmare a operațiunilor executate pe zonele verzi, precum și a unor depozități accidentale de deșeuri și alte materiale ce pot apărea pe zonele verzi etc., astfel cum rezultă din activitatea 47 - Transport deșeuri, potrivit căreia:

- este interzisă lăsarea cantităților de deșeuri rezultate în urma desfășurării activităților stipulate în caietul de sarcini, pe domeniul public, acestea fiind transportate imediat după finalizarea lucrărilor la rampa ecologică sau la alte locații stabilite de beneficiar;

- ofertantul va lua în calcul toate costurile aferente acestei operațiuni, inclusiv taxa de depozitare a deșeurilor la rampa ecologică.

Tariful de depozitare la rampă este de 140,97 lei/tonă (acesta se aplică dacă ofertantul asigură transportul până la depozit).

Totodată, potrivit Anexei nr. 2 la O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare este de 80 lei.

Ofertanții contestați nu au cuprins în propunerile financiare, în mod corespunzător, atât taxa de depozitare, cât și taxa de mediu pentru deșeuri.

De altfel, după cum rezultă și din consemnările din Procesul-verbal nr. 149431/16.10.2023 (pag. 8-9), față de solicitările de clarificări transmise cu privire la tariful ofertat pentru activitatea 47,

Asocierea ...a precizat expres că taxa de mediu ar fi cuprinsă în valoarea de 94,13 lei.

Așadar, chiar din alegațiile Asocierii ...rezultă că nu a cuprins costul de 220,97 lei (taxa de depozitare și taxa de mediu pentru deșeuri).

(viii) Costul pentru transportul pentru zăpadă/gheață la locația indicată de beneficiar pentru activitățile 52, 53 și 54:

Ofertanții contestați nu au cuprins în ofertele financiare costul pentru transportul zăpezii/gheții la locația indicată de beneficiar pentru activitățile 52, 53 și 54.

(ix) Costurile referitoare la materialul „vopsea pe bază de ulei vegetal sau de mastic rece”:

Autoritatea contractantă a solicitat ca, în cazul tăierii ramurilor groase, să se efectueze protejarea rănii prin aplicarea unui strat protector de vopsea pe bază de ulei vegetal sau de mastic rece, astfel cum rezultă din cerințele prevăzute pentru:

- activitatea 42 - Toaletări, tăieri de corecție la arbori cu înălțimi <8 m (pag. 26 - din caietul de sarcini):

- activitatea 43 - Toaletări, tăieri de corecție la arbori cu înălțimi > 8 m (pag. 27- din caietul de sarcini):

Contrar cerinței, ofertanții contestați nu au tratat corect această obligație și nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare costurile aferente materialului „vopsea pe bază de ulei vegetal sau de mastic rece”.

(x) Costurile referitoare la materialul geotextil

Autoritatea contractantă a solicitat utilizarea unui material geotextil și includerea prețului materialului în cadrul operațiunii pentru următoarele activități:

- activitatea 38 - Mulcirea soiului (pag. 24 din caietul de sarcini);

- activitatea 51 - Lucrări de stâncărie ornamentală (pag. 32 din caietul de sarcini).

Contrar cerinței, ofertanții contestați nu au tratat corect această obligație și nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare costurile aferente foliei geotextile în cadrul tarifelor ofertate pentru aceste activități.

Față de aspectele prezentate la punctele (i) - (ix) de mai sus, includerea formală a acestor activități în propunerile tehnice, fără ca acestea să fie cotate în propunerile financiare are același efect ca neinclusiunea lor în propunerile tehnice - respingerea ofertelor.

II. Critici specifice cu privire la inadmisibilitatea ofertelor contestate

2.1 Inadmisibilitatea ofertei Asocierii ...

A. Ealuarea îndeplinirii cerințelor de calificare

2.1.1. Asocierea ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară:

Contestatoarea are în vedere criteriu de calificare privind experiența similară stabilit prin fișa de date - secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum a fost precizat prin

Răspunsul la întrebarea nr. 28 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Potrivit proceselor-verbale nr. 44212/24.03.2023 (pag. 20) și nr. 172266/29.11.2023 (pag. 8-9), în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe (la momentul verificării DUAЕ și momentul verificării documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ), autoritatea contractantă a consemnat că a avut în vedere, pentru Asocierea GCG, printre altele, următoarele: [...]

Descriere: Contract subsecvent ar. 121/09.08.2022, LOT 4 la Acordul cadru nr. 57/09.05.2022 - Servicii de amenajare și întreținere spații verzi situate pe raza administrativ teritoriului a Sectorului 1 al Municipiului București - procent în cadrul asocierii - 76% din CADRUL ACORDULUI CADRU. Procentul din cadrul Contractului subsecvent 121/09.08.2022, LOT 4 la Acordul Cadru nr. 57/09.05.2022 este de 100%. Valoare contract : 2.686.066,19 lei fără TVA

Activități desfășurate: conform Anexa 1 la contract subsecvent (săpălugitul buruienilor, tundere arbuști, tundere gard viu, etc).

Spre demonstrarea valorii experienței similare și a aportului în cadrul asocierii au mai fost depuse:

- Acord de asociere nr. A1514/14.05.2021 între SC ... CENTER SRL – lider asociere (76%), SC RO-VERDE SRL – asociat (5%), SC MAXI DESIGN CONSTRUCT SRL - asociat 19%) în cadrul ACORDULUI CADRU.

- Declarația nr. 1090/15.11.2023 dată de către SC MAXI DESIGN CONSTRUCT SRL prin care declară că SC ... CENTER SRL a îndeplinit în totalitate obiectul contractului nr. 121/09.08.2022.

- Proces verbal nr. 140/07.10.2022 pentru perioada septembrie 2022 cu mențiunea admiterea recepției și factura 14638/08.11.2023 cu Centralizator de lucrări în valoare de 716.600,89 lei fără TVA;

- Proces- verbal nr. 169/05.11.2022 pentru perioada octombrie 2022 cu mențiunea admiterea recepției și factura 14707/05.1.2022 cu Centralizator de lucrări în valoare de 487.974,19 lei fără TVA;

- Proces verbal nr. 195/05.12.2022 pentru perioada noiembrie 2022 cu mențiunea admiterea recepției și factura 14730/12.12.2022 cu Centralizator de lucrări în valoare de 438.167,93 lei fără TVA;

- Proces verbal nr. 244/27.12.2022 pentru perioada decembrie 2022 cu mențiunea admiterea recepției și factura 14805/27.12.2022 cu Centralizator de lucrări în valoare de 118.212,05 lei fără TVA;

Valoare executată de SC ...SRL conform factorilor - 1.760.955,06 lei fără TVA

Beneficiari: Administrația Domeniului Public Sector 1, București, bdul Poligrafiei nr. 4, Sector 1, București

Moneda: RON

Perioada 01/09/2022 - 27/32/2022

Contractul a fost nominalizat și în DUAЕ-ul prezentat de ...SRL (pag. 6).

Ofertantul nu a demonstrat care sunt tipurile de lucrări executate în baza Contractului nr. 121/09.08.2022. Procesele-verbale, facturile și situațiile de plată (i.e. centralizatoare) prezentate cu privire la Contractul nr. 121/09.08.2022 nu cuprind informații cu privire la tipurile de lucrări executate în cadrul contractului, în cadrul acestor documente fiind prezentate doar o serie de valori și locații.

Se impune astfel respingerea ofertei Asocierii ... ca inadmisibilă.

B. Evaluarea propunerii tehnice

2.1.2. Ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la utilaje și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante:

Contestatoarea indica art. 8 din caietul de sarcini (pag. 36-38), arătând că din Procesul-verbal nr. 65888/08.05.2023 (pag. 5-6) reiese ca Asocierea ... nu a depus în mod corespunzător, în oferta tehnică, documente din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe.

De asemenea, în Anexa 3 la Procesul-verbal nr. 65888/08.05.2023, se precizează neîndeplinirea cerințelor pentru o serie de utilaje, precum și necesitatea prezentării dovezii privind proprietatea/închirierea pentru o serie de utilaje, sens în care a solicitat Asocierii GCG un set de clarificări.

În Anexa nr. 3 la Procesul-verbal nr. 93091/27.06.2023, consemnările comisiei de evaluare cu privire la utilajele prezentate de Asocierea ... prezintă o serie de modificări importante de optică în ceea ce privește dovada proprietății/închirierii pentru o parte din aceste utilaje menținute și în Anexa nr. 3 la Procesul-verbal nr. 94654/29.06.2023, precum și în Anexa nr. 3 la Procesul-verbal nr. 98067/05.07.2023.

Contestatoarea apreciază că, față de documentele depuse de Asocierea ... în ofertă și răspunsurile la clarificări, Municipiul ... avea obligația de a respinge această ofertă atât în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări și completare nepermisă adusă propunerii tehnice, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) iit. a) din Normele metodologice pentru neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

(i) Pre-contractele nu fac dovada proprietății/închirierii

Astfel cum rezultă inclusiv din consemnările din documentele de evaluare mai sus citate, ofertantul avea obligația de a prezenta, pentru utilajele propuse, dovada proprietății/închirierii.

Cu toate acestea, consemnările comisiei de evaluare arată că pentru o serie de utilaje expres solicitate la art. 8 din caietul de sarcini, respectiv:

- autovehicule de mare tonaj prevăzute cu graifer, autorizate ISCIR pentru sistemul de ridicare - minim 2 bucăți;
- autoturism de control, minim 2 buc - cu norma de poluare minim EURO 5 - din care: min 1 buc. electrică, respectiv minim 1 buc autoturism de teren, cu tracțiune 4*4, pentru zone greu accesibile în condiții meteo dificile;
- motocositoare - minim 12 mașini de tuns gazon, necesare efectuării operațiunii în parcuri, scuaruri și sensuri giratorii (suprafețe plane) și minim 18 motocoase (din care min 9 buc. cu acumulator electric);
- motofoarfece pentru tunderea mecanizată a gardului viu - minim 12 buc (din care min 6 buc. cu acumulator electric);

Asocierea ... a prezentat doar ante-contracte (pre-contracte cu clauză suspensivă), neîndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini.

Antecontractul (pre-contractul) este un act juridic prin care părțile se obligă reciproc ca la o dată ulterioară, stabilită de comun acord, să încheie un anumit contract (contractul de vânzare). Prin urmare, nu există certitudinea că Asocierea ... va încheia aceste contracte de

vânzare și va avea acces efectiv la dotarea tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

Spre deosebire de un contract de închiriere (în cadrul căruia este menționat cel puțin numărul de înmatriculare al utilajului - fiind clar că acesta există și este disponibil imediat), un antecontract de vânzare-cumpărare (precum cele prezentate de Asociera ...) nu conferă certitudinea că acel utilaj există (utilajul poate intra în producție/fabricare abia după semnarea contractului de vânzare-cumpărare).

Antecontractele de vânzare-cumpărare nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, întrucât nu includ informații referitoare la: seriile de șasiu ale utilajelor/numere de identificare/serii ale utilajelor; caracteristicile specifice ale utilajelor; termenele de livrare asumate de către furnizor, astfel încât ofertanții să dovedească faptul că vor intra în posesia resurselor într-un termen conform cu momentul la care este necesară declanșarea lucrărilor; informații cu privire la clauze contractuale care stabilesc indisponibilizarea utilajelor în stocurile furnizorului, astfel încât acesta să nu le comercializeze către terți.

În lipsa acestor informații, ofertantul nu demonstrează concret că va dispune de utilajele și/sau vehiculele necesare la momentul contractării, ci după un număr nespecificat de zile.

Ca atare, autoritatea contractantă nu poate stabili în mod cert dacă ofertantul va dispune de toate resursele materiale necesare la momentul semnării acordului-cadru.

(ii) Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu privire la autocamionul cu graifer:

Prin solicitarea de clarificări nr. 65909/08.05.2023, cu privire la autovehiculele de mare tonaj prevăzute cu graifer, autorizate ISCIR pentru sistemul de ridicare (minim 2 bucăți), comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități.

În primul rând, comisia de evaluare a constatat că este prezentată o singură verificare CNCIR și nu se poate identifica pentru care utilaj este verificarea CNCIR.

Cu toate acestea, Asociera ... a procedat la completarea nepermisă a propunerii sale tehnice, adăugând și cărțile de identitate ale celor două utilaje care nu au fost prezentate dintr-un bun început în oferta tehnică.

În al doilea rând, în ceea ce privește contractul de închiriere, comisia de evaluare a constatat că acesta este încheiat numai pe 24 de luni, deși acordul-cadru este de 48 de luni și a solicitat ofertantului să clarifice cum va proceda după 24 de luni când contractul de închiriere expiră. Drept răspuns la această solicitare, ofertantul a prezentat un act adițional la contractul de închiriere nr. A2541/28.02.2023 prin care valabilitatea acestuia se prelungește la 48 luni.

Printr-un astfel de răspuns, ofertantul a recunoscut că propunerea sa tehnică inițială este neconformă, fiind necesar a fi

completată/modificată semnificativ astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, oferta Asocierii GCG nu putea fi declarată admisibilă, ci se impunea a fi respinsă, astfel de modificări ale propunerii tehnice nefiind permise.

(iii) Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu privire la autovehiculele dotate cu rezervoare cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitate minim 3.000 l și autovehicul/utilaj tip PRB - cu înălțimea de lucru minim 12 metri:

Prin solicitarea de clarificări nr. 65909/08.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la autovehiculele dotate cu rezervoare cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitate minim 3.000 l; cu privire la autovehicul/utilaj tip PRB - cu înălțimea de lucru de minim 12 metri, Municipiul

Asocierea ... nu a contestat această solicitare de clarificări, devenind astfel debitorul obligației de a răspunde întocmai întrebării adresate de comisia de evaluare; nefiind însă în măsură să indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare, ofertantul a procedat la completarea nepermisă a acesteia.

În acest context, față de dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, oferta Asocierii ... nu putea fi declarată admisibilă, ci se impunea a fi respinsă, astfel de modificări și completări cu documente (cărți de identitate/fișe tehnice) ale propunerii tehnice nefiind permise.

2.1.3. Asocierea GCG nu a dovedit deținerea în termen de 15 zile de la data semnării acordului-cadru a spațiului adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestui și a spațiului adecvat pentru utilajul de tocat crengi.

În susținere, contestatoarea indică Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, precum și art. 9 din caietul de sarcini (pag. 39), prin care Municipiul ... a impus, în mod similar, inițial - pentru toți ofertanții depunerea unei declarații pe propria răspundere, urmată de obligația ofertantului câștigător de a depune și documentele justificative. Precizează că din analiza Procesului-verbal nr. 172266/29.11.2023 rezultă că Asocierea ... nu a depus vreun document care să poată demonstra cele declarate.

Or, prin Nota 4 din Secțiunea IV.4.1. din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut expres sancțiunea care intervine în situația în care ofertele depuse de operatorii economici nu satisfac cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

Astfel, deoarece Asocierea ... nu a depus documentele justificative cu privire la deținerea în termen de 15 zile de la data semnării acordului-cadru a unui spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia și a unui spațiu adecvat pentru utilajul de tocat crengi, autoritatea contractantă avea obligația respingerii acestei oferte ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, precum și în temeiul

art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) si (2) din Normele metodologice; inacceptabile în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; neadecvate în temeiul art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

C. Evaluarea propunerii financiare

2.1.4. Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări:

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 149431/16.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... setul nr. 2 de clarificări, să ofere informații suplimentare în ceea ce privește existența unor inadvertențe între oferta tehnică și oferta financiară, motivul principal al solicitării fiind inexistența unor costuri cuprinse în oferta financiară aferente unor serii de operațiuni ce au fost specificate în oferta tehnică. De exemplu, la un număr important de activități (e.g. 4, 8, 9, 18-23, 25, 28), ofertantul nu a cotate materialul apă.

Autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat și nelegal, că răspunsul este concludent. Rezultă astfel că Municipiul ... a permis ofertantului câștigător includerea anumitor costuri în ofertă ulterior depunerii acesteia și ulterior primului răspuns la clarificări privind justificările prețului neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, o aplicare corectă a legislației achizițiilor publice ar fi condus la respingerea ofertei Asocierii ..., ca inacceptabilă și neconformă.

2.1.5. Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări referitoare la fundamentarea prețurilor unitare din Anexa nr. 2 și Anexa nr. 3:

Potrivit Procesului-verbal nr. 14931/16.10.2023 (pag. 9-11), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... două rânduri de clarificări referitoare la justificarea prețurilor unitare din Anexele 2 și 3.

Concluzia comisiei de evaluare de a accepta oferta Asocierii ... este însă eronată, în realitate, răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător, atât la prima, cât și la a doua solicitare de clarificări fiind neconcludent.

Din răspunsul la clarificări, astfel cum a fost citat în Procesul-verbal nr. 14931/16.10.2023, rezultă că Asocierea ... a prezentat pentru fiecare preț unitar din Anexa nr. 2 și Anexa nr. 3 doar cheltuielile directe individuale. Cheltuielile indirecte și profitul au fost prezentate pentru întreaga Anexă 2 și Anexă 3.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune respingerea ofertei Asocierii ... în temeiul art 134 alin. (5) din Normele metodologice.

D. Referitor la documente justificative

2.1.6. Asocierea ... nu a prezentat certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de primărie pentru sediile secundare.

Potrivit documentației de atribuire, posibilitatea atestării lipsei datoriilor fiscale printr-o declarație pe propria răspundere este primită

exclusiv pentru sediile secundare/punctele de lucru în ceea ce privește obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (nu și pentru cele locale).

Potrivit Procesului-verbal nr. 172266/29.11.2023, Asocierea ... a depus o declarație pe propria răspundere inclusiv în ceea ce privește lipsa creanțelor bugetare ale sediilor secundare la bugetul local. O astfel de declarație nu poate înlocui certificatele de atestare fiscală aferente sediilor secundare cu privire la obligațiile față de bugetul local.

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca neconformă și inacceptabilă.

2.2. Inadmisibilitatea Asocierii ...

A. Referitor la DUAE și cerințele de calificare.

2.2.1. *Asocierea ...nu deține capacitatea profesională de a exercita activitatea 47 - Transport deșeuri:*

Obiectul acordului-cadru include și activitatea 47 - Transport deșeuri (pag. 30-31 din caietul de sarcini).

Criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie aplicat și interpretat și prin prisma codului CPV indicat în fișa de date, care datorită caracterului sintetic presupune ca ofertantul să fie, de cele mai multe ori, autorizat pentru mai multe coduri CAEN (care să acopere întreg spectrul de activități ale unui cod CPV). Codul CPV principal 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi nu are un corespondent identic în codurile CAEN. Pentru a acoperi întreg spectrul de activități solicitate în cadrul procedurii de atribuire, sunt necesare mai multe coduri CAEN.

Chiar dacă o bună parte din obiectul acordului-cadru se reflectă în codul CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică, există și operațiuni incluse în obiectul acordului - cadru pentru a căror execuție nu este suficient acest cod CAEN.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea cerinței prin raportare la activitățile concrete care fac obiectul acordului-cadru și contractelor subsecvente, fiind de neconceput prestarea serviciilor fără autorizarea acestora.

În acordul de asociere nr. 347/28.02.2023 depus de Asocierea ...este prevăzută contribuția financiară/tehnică/profesională a asociaților: ...SRL - 60 %; ...SRL - 30 %; ...SRL - 10%, nespecificându-se lucrările executate de către fiecare asociat în parte.

Potrivit Certificatelor constatatoare nr. 1377192/12.12.2023, nr. 1377080/12.12.2023 și nr. 1377147/12.12.2023 ...nu deține codul CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase în obiectul său de activitate; ...COM nu deține codul CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase în obiectul său de activitate; singurul asociat care deține codul CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase în obiectul său de activitate este GREENTIM IN VEST SRL

În contextul în care Acordul de asociere nu prevede care asociat va executa activitatea 47 - Transport deșeuri și, prin urmare, nu se cunoaște care asociat va executa această activitate, este necesar ca toți membrii asocierii să fie autorizați pentru executarea acesteia.

Asocierea ...nu poate desfășura însă această activitate, întrucât nu toți membrii acesteia dețin la data depunerii ofertelor codul CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, corespondent obiectului acordului-cadru.

Orice variantă aflată la dispoziția Asocierii ...pentru colectarea și transportul resturilor vegetale și non-vegetale conduce la respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ...ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta nu respecta cerințele aferente elaborării și prezentării acesteia și au fost prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare; art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât oferta nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât nu toți membrii Asocierii ...au în obiectul de activitate și autorizat la data depunerii ofertei codul CAEN 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, corespondent obiectului contractului.

Totodată, față de faptul că membrii Asocierii ...au completat în DUAE că îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu toate că nu toți membrii asocierii aveau autorizat la data depunerii ofertei codul CAEN corespondent obiectului contractului (pentru colectarea și transportul resturilor vegetale) este incident și cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, referitor la ipoteza în care operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

2.2.2. Asocierea ...nu a depus toate formularele solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări:

(i) Obligația depunerii Formularului nr. 4 în ofertă - prin secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, s-a precizat că: *Formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea ofertei și a documentelor ce însoțesc oferta se regăsesc în documentul Secțiunea Formulare.*

(ii) Asocierea ...nu a depus Formularul nr. 4 în ofertă, ci abia prin răspunsul la clarificări.

Contrar obligației de a depune Formularul nr. 4 prin ofertă, astfel cum rezultă din consemnările din Procesul-verbal nr. 44212/24.03.2023 (pag. 11), Asocierea ...a depus Formularul nr. 4 abia prin răspunsul la clarificări.

Obligația de a depune Formularul nr. 4 ab initio în ofertă rezultă și din întrebarea adresată de autoritatea contractantă prin solicitare - „[...] unde în cadrul documentelor de calificare se regăsesc [...]”. Așadar, și în accețiunea autorității contractante, ofertantul avea obligația de a depune formularul în cadrul documentelor de calificare din ofertă.

În acest context, petenta apreciază că se impune respingerea ofertei Asocierii ...ca inacceptabilă și neconformă.

B. Referitor la propunerea tehnică

2.2.3. *Asocierea ...a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări și și-a completat nepermis propunerea tehnică prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.*

În propunerea tehnică, Asocierea ...nu a prezentat documente din care să reiasă înălțimea de lucru de minim 12 m pentru utilajele tip PRB, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. 93091/27.06.2023 (pag. 4), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ...o serie de clarificări referitoare la utilajele și echipamentele oferite, printre care, să precizeze unde se regăsesc informații din care să reiasă înălțimea de lucru a platformei tip PRB.

Recunoscând că aceste informații nu s-au regăsit în propunerea tehnică a Asocierii ..., ofertantul și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, astfel cum rezultă din consemnările din Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 94654/29.06.2023 (pag. 7)

Având în vedere modul de formulare a solicitării de clarificări, este clar că însăși autoritatea contractantă a înțeles că specificațiile tehnice pentru fiecare autovehicul în parte, din care reiese înălțimea de lucru ar fi trebuit să se regăsească ab initio în cadrul propunerii tehnice. Într-un atare caz în care Asocierea ...nu a depus ab initio prin propunerea tehnică specificațiile tehnice pentru fiecare autovehicul în parte, din care reiese înălțimea de lucru, o aplicare corectă a legislației achizițiilor publice ar fi impus încă de la acest moment respingerea acestei oferte ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată.

În plus, Asocierea ...a furnizat un răspuns neconcludent, nu a indicat unde se regăsesc în propunerea tehnică informații din care să reiasă înălțimea de lucru a platformei tip PRB, ci și-a completat propunerea tehnică cu specificațiile tehnice pentru fiecare autovehicul în parte, din care reiese înălțimea de lucru. Răspunsul astfel furnizat excede în mod evident solicitării adresate de autoritatea contractantă care a vizat unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile/documentele, iar nu completarea documentelor depuse în ofertă.

Prin urmare, față de răspunsul furnizat de Asocierea ..., autoritatea contractantă avea obligația de a respinge aceasta ofertă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Pe lângă neconcludenta evidentă a răspunsului, Asocierea ...și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică. Modalitatea în care autoritatea contractantă a permis depunerea ulterioară a specificațiilor tehnice relevante pentru îndeplinirea cerinței privind înălțimea de lucru abia prin răspunsul la clarificări de către Asocierea ...încalcă prevederile art. 134 alin. (6), art. 134 alin. (7), art. 135 alin. (3), art. 134 alin. (9) lit. e) și ale art. 125 din Normele metodologice, precum și cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.4. Asocierea ...nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la activitatea 25 - Udat plantații cu cisterna

Prin răspunsul nr. 13 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în privința activității 25 - Udat plantații cu cisterna, autoritatea contractantă a precizat expres faptul că udarea se va efectua cu precădere noaptea.

Contrar acestei cerințe exprese, prin propunerea tehnică (pag. 23-24), Asocierea ...a specificat doar că lucrările vor fi udate dimineața sau seara, fără a ține cont de mențiunea autorității contractante din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, potrivit căreia udarea se va efectua cu precădere noaptea.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca neconformă și inacceptabilă.

2.2.5. Asocierea ...nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru activitățile 57 și 60 – 71:

Prin caietul de sarcini (pag. 34-36), autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea anumitor piese ale sistemelor de irigat. În cadrul acestor activități, autoritatea contractantă a solicitat doar înlocuirea pieselor defecte, nu și achiziția acestora.

Lista cu jardiniere pentru flori și materiale specifice pentru întreținerea sistemelor de irigații sunt cele prezentate în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini. Așadar, achiziția pieselor din activitățile amintite se efectuează fie prin tarifele oferite pentru lista din Anexa 3 la caietul de sarcini, fie prin predarea acestora de către autoritatea contractantă (dacă dispune în stoc de acestea).

Contrar cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (pag. 41 - 45), Asocierea ...a cuprins în oferta tehnică inclusiv achiziția acestor piese.

În contextul în care Asocierea ...a prevăzut în propunerea tehnică în cadrul activităților 57 și 60-71, inclusiv achiziția acestor piese (deși nu s-a solicitat acest aspect); achiziția pieselor se efectuează prin tarifele din Anexa 3 la caietul de sarcini sau există posibilitatea ca autoritatea contractantă să dispună în stoc de astfel de materiale; ofertarea achiziției acestor piese în cadrul activităților 57 și 60 - 71 presupune că acestea ar trebui să fie cuprinse în mod corespunzător și în propunerea financiară; în acest caz, fie se ajunge la o dublare a sumelor aferente acestor materiale (și în Anexa 3 și în cadrul activităților), fie, dacă nu au fost cotate, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară; autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ...ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată.

2.2.6. Asocierea ...nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la inginerul horticultor:

Prin caietul de sarcini (pag. 39-40) și secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, în privința personalului tehnic calificat și specializat solicitat pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să nominalizeze inter alia un inginer horticultor care va organiza și va

urmări respectarea tehnologiilor de lucru privind activitățile de amenajare și de plantare a materialului săditor, care să fi participat în cel puțin un contract similar.

Inginerul horticultor reprezintă un expert-cheie și, în același timp este și factor de evaluare. În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Experiența inginerului horticultor”, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada implicării acestuia în minim 3 contracte.

La momentul depunerii ofertelor, Asocierea ...nu a făcut o astfel de dovadă. Prin propunerea tehnică, Asocierea ...l-a nominalizat pe dl. Balaj Felix Adrian ca inginer horticultor. Astfel, ofertantul:

- a nominalizat o serie de contracte subsecvente în susținerea experienței similare deținute de dl. Balaj Felix Adrian (pag. 47);
- a prezentat Recomandarea nr. 11399/Z2.1717.02.2023, emisă de Municipiul Arad (pag. 76).

În primul rând, arată petenta, Recomandarea depusă de Municipiul Arad nu este conformă, întrucât nu face referire la contractele subsecvente nominalizate la pag. 47 din propunerea tehnică. Or, autoritatea contractantă a solicitat expres ca din recomandarea prezentată să rezulte implicarea persoanei propuse în cadrul derulării contractelor.

În absența depunerii corespunzătoare a documentelor doveditoare solicitate de autoritatea contractantă pentru experiența inginerului horticultor, cerința din documentația de atribuire este neîndeplinită, sens în care aceasta avea obligația, în principal, de a respinge oferta Asocierii ...ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă.

În al doilea rând, chiar și în ipoteza absurdă în care autoritatea contractantă ar fi considerat că depunerea Recomandării din partea Municipiului Arad, fără să fie nominalizate toate contractele subsecvente, nu reprezintă o neconformitate de natură să atragă respingerea ofertei, aceasta avea obligația de a evalua experiența inginerului horticultor, fără să ia în considerare această recomandare și să puncteze oferta, conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare, cu „0 puncte” întrucât documentele depuse nu fac dovada experienței necesare pentru acordarea punctajului maxim. Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare experiența profesională a inginerului horticultor din perspectiva contractelor subsecvente încheiate în baza Acordul-cadru nr. 92689/29.11.2019 încheiat cu Municipiul Arad.

Astfel, potrivit propriei documentații de atribuire, implicarea inginerului horticultor în mai puțin de 2 contracte nu se punctează.

Dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să procedeze în mod legal și să aplice algoritmul de calcul în conformitate cu propria documentație de atribuire, Asocierea ...ar fi acumulat 90,29 puncte, nicidecum 95,29 puncte, astfel cum s-a consemnat în Anexele B la Procesul-verbal nr. 94654//29.06.2023.

C. Referitor la propunerea financiară

2.2.7. Asocierea ...nu a oferat *activitatea 15 - Tutorarea arborilor la bucată* tutore potrivit cerințelor din documentația de atribuire:

Contrar acestei cerințe, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 14931/16.10.2023 (pag. 7), Asocierea ...a oferat tariful prin raportare la un sistem de tutori (2 bucăți tutore) și nu la o bucată de tutore, cum a solicitat autoritatea contractantă:

Față de această neconformitate a propunerii financiare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ...ca neconformă și neadekvată.

2.2.8. Asocierea ...a oferat *prețuri în pierdere*:

În cadrul prețurilor oferite pentru *Anexa nr. 2 - Furnizarea de material dendrofloricol și Anexa nr. 3 - Achiziția de jardinieră pentru flori și materiale pentru sisteme de irigații*, Asocierea ...a oferat în cadrul ofertei financiare prețuri identice cu cele obținute de la furnizori.

Prin această manieră de ofertare, Asocierea ...a încălcat prevederile art. 17 din O.U.G. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață. Ofertantul nu a adăugat prețurilor obținute de la furnizori nici cheltuielile indirecte, nici profitul.

În plus, autoritatea contractantă solicită ca acest material să fie depozitat la o locație a prestatorului unde îl va stratifica (păstra) în vederea plantării eşalonate.

Toate aceste costuri sunt, ca regulă, cuprinse în cheltuielile indirecte. Asocierea ...nu a cuprins aceste costuri la momentul întocmirii propunerii financiare, sens în care operatorul economic vinde în pierdere, astfel cum este o astfel de operațiune definită și interzisă de O.G. nr. 99/2000.

Astfel, consideră că se impune respingerea ofertei Asocierii ..., în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

2.2.9. Asocierea ...a răspuns *neconcludent solicitărilor de clarificări referitoare la fundamentarea prețurilor oferite și și-a completat în mod nepermis propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări*:

(i) Tariful oferat pentru activitatea „Plivit buruieni”

Astfel cum rezultă din consemnările din Procesul-verbal nr. 149431/16.10.2023 (pag. 8), Asocierea ...a prezentat în cadrul fundamentării de preț pentru activitatea „Plivit buruieni” componentele de la o altă activitate - „Lucrări de erbicidare”.

Așadar, răspunsul ofertantului este neconcludent, impunându-se respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

(ii) Cheltuielile cu o serie de materiale - saci de plastic (activitatea 1) și materialul „apă” pentru activitățile 8, 18, 19, 20, 21, 22 și 23

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 149431/16.10.2023 (pag. 7-8), Asocierii ...i-au fost solicitate clarificări referitoare la anumite cheltuieli cu unele materiale care nu se regăsesc în

Formularele F3 (apă), deși acestea au fost specificate în cadrul ofertei tehnice.

Prin răspunsul la clarificări, Asocierea ...a precizat că prețul unitar total ofertat ar cuprinde și apă.

În realitate, oferta Asocierii ...nu cuprinde nici costul materialului „Apă” și nici costul aferent sacilor.

Prin răspunsul la clarificări față de întrebarea nr. 1, Asocierea ...ar fi trebuit să prezinte: cheltuieli cu manopera; cheltuieli cu materialele, dar nu la general, ci defalcat pe materialele necesare (unde este cazul), cheltuieli cu utilajele (unde este cazul), cheltuieli cu transporturile, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

Dacă la răspunsul a clarificări față de întrebarea nr. 2 Asocierea ...afirmă că prețul include și materialele scrise în răspunsul 1, atunci modifică fundamentările transmise în răspunsul 1.

III. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare:

1. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice:

(i) Strategia de contractare și referatul de necesitate fac parte din dosarul achiziției publice

(ii) Corespondența purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și documentele emise de ANAP fac parte din dosarul achiziției publice

(iii) Accesul la informațiile și documentele care nu au fost declarate confidențiale

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate extinde confidențialitatea dincolo de limitele invocării sale și restricționa accesul la informațiile și documentele care nu au fost indicate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Autoritatea contractantă a acordat acces la oferta depusă de Asocierea ..., fără a acorda însă acces la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de acest ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a permis accesul la nicio informație/document în legătură cu oferta Asocierii GCG, indiferent dacă acestea sunt sau nu declarate confidențiale. Or, din Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial depusă de Asocierea GCG, rezultă că ofertantul nu a considerat confidențiale anumite documente/informații din ofertă.

2. De asemenea, susține că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Potrivit art. 186 din Codul de Procedură Civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Astfel, apreciază că toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C. Proc. Civ. sunt îndeplinite. În acest sens, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor Asocierii GCG și Asocierii ..., solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună contestatoarea în termenul de contestare.

IV. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței:

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - favorizarea ofertanților contestați, prin relaxarea documentației de atribuire pentru aceștia și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat atât prin refuzul autorității contractante de a acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției în termenul prevăzut de lege, dar și prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice prin declararea drept admisibile a unor oferte neconforme și inacceptabile;

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, acordul-cadru fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 11455/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1112/08.01.2024, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenienta susține că cele 23 de critici ale contestatoarei, referitoare la oferta Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, sunt neîntemeiate, punctual învederând următoarele argumente:

1. Nejustificarea costurilor cu personalul:

...SRL arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1539/18.08.2023, a transmis justificarea prețului total ofertat, rezultând în mod neechivoc că la formarea prețurilor unitare aferente fiecărei activități s-a ținut cont de toate costurile, inclusiv costurile de personal.

2. Nejustificarea costurilor cu tariful de depozitare și contribuția privind eliminarea deșeurilor:

Această critică este apreciată ca fiind neîntemeiată, deoarece în cuprinsul ofertei financiare, prețul ofertat pentru activitatea nr 47 - transport deșeuri este de 300 lei pe tonă, fiind defalcat în costul cu taxa (203,98 lei) și cost transport și contribuție (96,02 lei).

3. Nejustificarea costurilor pentru activitatea nr. 5 - defrișarea suprafețelor de tufișuri și arbuști și pentru activitatea nr. 14 - eliminare lăstari și drajoni la arbori:

Și această critică a contestatoarei este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cap. 4 - descrierea activităților, art. 7, pct. 5 și pct. 14, lăsând la latitudinea fiecăruia, în raport de tehnologia deținută și de modalitatea de executare a activităților, să execute lucrările și să le normeze funcție de propriile norme de timp.

...SRL susține că a depus documentele din care rezultă că deține utilaje și/sau echipamente tehnice necesare să efectueze acest serviciu în formă mecanizată mult mai eficientă față de modul manual, eficient atât din punct de vedere al normei de timp utilizată, cât și din punct de vedere economic, motiv pentru care a ales să ofere tariful la un nivel criticat de contestatoare.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1539/18.08.2023, a transmis justificarea pretului total ofertat, respectiv pentru activitatea nr. 5 - defrișarea suprafețelor de tufișuri și arbuști și pentru activitatea nr. 14 - eliminare lăstari și drajoni la arbori.

4. Neincluderea în ofertă a costurilor de transport a deșeurilor la rampă:

...SRL arată că prețul ofertat pentru activitatea nr. 47 - transport deșeuri este de 300 lei pe tonă, fiind defalcat în costul cu taxa (203,98 lei) și cost transport și contribuție (96,02 lei).

5. Neincluderea costurilor cu sacii de plastic pentru activitatea nr. 1 - degajare terenuri de corpuri străine:

Conform caietului de sarcini, art. 7 pct. 1 alin. (2), resturile adunate de pe teren se vor colecta în tomberoane pe roți sau saci din plastic și se vor încărca în vederea transportării imediate la rampa ecologică. ...SRL deține atât saci din plastic, cât și unelte constând în tomberoane cu roți ce le utilizează în activitățile specifice acestei activități.

La formarea prețului unitar pentru activitatea nr. 1 - degajare terenuri de corpuri străine, a cuprins ambele variante, astfel că apreciază și această critică se impune a fi respinsă.

6. Neincluderea costurilor cu fertilizant complex de tip NPK pentru activitatea nr. 9 - montat rulou gazon:

...SRL precizează că la formarea prețului unitar pentru activitatea nr. 9 a cuprins costurile cu îngrășământ complex tip NPK, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 24287/17.02.2023.

Acest îngrășământ este unul de tip foliar, modalitatea de aplicare constă în pulverizarea pe plantă a unei soluții formată din apă și cantitatea de îngrășământ specificată, în funcție de specie și stadiul de creștere și dezvoltare al plantei.

În cuprinsul ofertei financiare a specificat în anexa nr. 1 - operațiuni pentru serviciile de amenajare și întreținere spații verzi, pct. 9, că valoarea ofertată este de 4,88 lei/mp. În vederea dovedirii faptului că a inclus în preț și costul cu fertilizantul solicitat la activitatea nr. 9, arată că, urmare solicitării de clarificări din partea autorității contractante privind confirmarea valorii oferite, prin răspunsul nr. 1539/18.08.2023, a transmis anexele din care rezultă componența tarifelor.

7. Neincluderea costurilor cu pământ vegetal pentru activitățile nr. 20, nr. 21, nr. 22, nr. 23 și nr. 45:

La activitatea nr. 20 - plantat puieți de arbori cu rădăcină nudă, la activitatea nr. 21 - plantat arbori cu balot, la activitatea nr. 22 - plantat trandafiri, arbuști și la activitatea nr. 23 - plantat gard viu, este precizat în mod neechivoc că: *„acolo unde se constată că solul rezultat în urma săpării gropilor nu este corespunzător cerințelor (...), se va folosi pământ vegetal de împrumut (...)”*, și nu se specifică că se va procura pământul vegetal.

În conformitate cu această cerință, ...SRL a format prețul unitar pentru această activitate întocmai în conformitate cu solicitarea autorității contractante, fapt demonstrat și prin propunerea tehnică depusă - la pag. 17-19 în cazul activității nr. 20, la pag. 19-20 în cazul activității nr. 21, la pag. 20-21 în cazul activității nr. 22, respectiv la pag. 21-23 în cazul activității nr. 23.

În privința activității nr. 45 - scoaterea cioatelor din zone verzi și alveole stradale, ...SRL a precizat în propunerea tehnică - pag. 35, faptul că gropile rezultate în urma executării acestei activități se vor acoperi cu pământ vegetal pentru plantarea de noi arbori sau gazonarea terenului, în funcție de cerințele beneficiarului.

8. Neincluderea costurilor cu apa pentru activitățile nr. 27 și nr. 28:

La formarea prețului unitar pentru activitățile nr. 27 și nr. 28, a cuprins costul apei, conform tarifului practicat de Compania de Apă ..., astfel cum rezultă din cuprinsul extrasului tarifelor afișate pe site-ul acesteia, tarif care a fost luat în calcul la formarea prețului total de 0,05 lei/mp în cazul activității nr. 27 - aplicarea îngrășămintelor și a substanțelor pentru combaterea melcilor, respectiv de 0,13 lei/mp în cazul activității nr. 28 - lucrări de ierbicidare.

Urmare solicitării de clarificări din partea autorității contractante privind confirmarea valorii oferite, prin răspunsul nr. 1539/18.08.2023 a transmis anexele din care rezultă componența tarifelor.

9. Neincluderea costurilor eliminarea deșeurilor periculoase pentru activitățile nr. 27 și nr. 28:

În cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 25-26, și-a asumat cerințele caietului de sarcini, respectiv că va utiliza îngrășăminte chimice și erbicidele, expunând și modalitatea de aplicare a acestora.

Aceasta menționează că îngrășămintele, substanțele pentru combaterea melcilor și erbicidele sunt substanțe chimice, dar nu periculoase - acestea fiind utilizate de către personal calificat și totodată aplicate pe zonele unde este necesar. Faptul că îngrășămintele de tip NFK cuprinse în cerința caietului de sarcini și utilizate de ...SRL fac parte din categoria substanțelor chimice și nu reprezintă substanțe periculoase, rezultă din fișa tehnică emisă de ... SA. De asemenea, substanțele pentru combaterea melcilor și erbicidele fac parte din aceeași categorie de substanțe chimice, iar nu din categoria de substanțe periculoase, astfel cum sunt acestea definite prin HG nr. 856/2002, dovadă fiind faptul că acestea pot face obiectul vânzării către populație, nefiind necesară deținerea unei autorizări specifice deșeurilor periculoase nici la vânzare și nici din perspectiva cumpărătorului.

10. Neincluderea costurilor cu transportul zăpezii/gheții pentru activitățile nr. 52, nr. 53 și nr. 54:

Critica contestatoarei este apreciată ca fiind nefondată, deoarece la formarea prețului unitar pentru activitățile nr. 52-54, a cuprins costurile transportul materialului constând din zăpadă și/sau gheață format în grămezi, prin transportul cu roaba a acestuia de pe alei, manual de către un angajat, ținând cont de faptul că în parcuri și zonele pietonale nu este posibil accesul transportorului mecanizat.

Astfel, a format prețul unitar întocmai cu cerințele caietului de sarcini incluzând material antiderapant și muncitor necalificat la activitățile nr. 52 și nr. 53, respectiv muncitor necalificat pentru activitatea de spart gheață și îndepărtat poleiul.

11. Neincluderea costurilor cu uleiul vegetal sau mastic rece pentru activitățile nr. 42 și nr. 43:

Operațiunile cu nr. 42 și nr. 43 nu presupun individualizarea separată a costurilor materialelor utilizate (ulei vegetal sau mastic rece), astfel că rezultă implicit că valoarea acestora sunt incluse în prețul ofertat pentru manopera aferentă, nefiind posibilă specificarea separată a prețului materialului.

12. Neincluderea costurilor cu geotextil activitățile nr. 38 și nr. 51:

Critica contestatoarei este nefondată, întrucât asocierea ...a cuprins în prețul unitar ofertat pentru activitatea nr. 38 - mulcirea solului și activitatea nr. 51 - lucrări de stâncărie ornamentală, valoarea materialului geotextil.

Conform ofertei financiare, tariful ofertat pentru activitatea nr. 38 - mulcirea solului este de 7,91 lei/mp, iar pentru activitatea nr. 51 - lucrări de stâncărie ornamentală tariful prevăzut este de 29,96 lei/mp.

Conform răspunsului nr. 1539/18.08.2023, emis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 118137/11.08.2023, a arătat că la formarea

prețului unitar s-a avut în vedere și costul cu materialul geotextil (folie geotextil).

13. Nedeținerea capacității de a exercita activitatea 47 - transport deșeuri, având în vedere că doar un asociat deține CAEN 3811 necesar pentru a acoperi această activitate:

Critica aceasta este apreciată ca fiind neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 contrazic raționamentul contestatoarei. Activitatea CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase este deținută de asociatul ...SRL, fiind suficient pentru a fi îndeplinită cerința deținerii acestei cod CAEN în obiectul de activitate.

14. Depunerea formularului nr. 4 după solicitarea de clarificări:

Referitor la această critică, intervenienta arată că liderul de asociere - ...SRL a completat Formularul nr. 4 - Declarație privind conflictul de interese în numele asocierii cu toate informațiile relevante pentru verificarea potențialei situații de conflict de interese pentru fiecare membru al asocierii. Totodată, prin completarea DUAЕ care reprezintă Declarația pe propria răspundere a ofertantului, toți membrii asocierii și-au asumat la Partea III, Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - că NU se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, fiecare membru al asocierii a depus individual, în cadrul documentelor de calificare, Formularul nr. 7 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), formular care prevede asumarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit solicitării de clarificări nr. 36079/09.03.2023, ...SRL a retransmis autorității contractante Formularul nr. 4.

Prin urmare, apreciază critica contestatoarei ca fiind nefondată, întrucât toți membrii asocierii atât prin completarea DUAЕ care reprezintă Declarația pe propria răspundere a ofertantului, cât și prin prezentarea individuală a Formularului nr. 7 (care face referire și la situațiile privind conflictul de interese în sensul art 59 din Legea nr. 98/2016 existente și în Formularul nr. 4) și-au asumat atât neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016, cât și neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din aceeași lege.

15. Nu s-a făcut dovada că utilajul de tip PRB are specificația tehnică de a lucra la înălțimea de 12 m, această dovadă făcându-se doar prin răspunsul la clarificări:

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, pct. 8, pag. 38, lit. e), autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să dețină în folosință două autovehicule cu înălțimea de lucru minim 12 metri.

Conform ofertei tehnice depusă de asociere, pag. 125, anexa nr. 7, poziția 6, ...SRL a specificat în lista de utilaje, echipamente și mijloace de transport, faptul că va utiliza două autoutilitare (una

deținută în proprietate, iar una în chirie), de tip PRB cu înălțimea de lucru de minim 12 m, depunând și documentele aferente acestora.

În caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea cărților tehnice ale autospecialelor, însă din prezentarea mărcii și tipului de utilaj de către ofertant, orice specialist în domeniu cunoaște înălțimea de lucru la care este capabilă să opereze autospecialele în discuție.

Prin răspunsul nr. 866/12.05.2023 a adus explicațiile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă privitoare la capacitatea tehnică a autospecialele menționate în propunerea tehnică.

Astfel, consideră că nu și-a completat nepermis oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, deoarece nu a înlocuit vehiculele și nici nu a schimbat documentele depuse în anexă, ci a reconfirmat îndeplinirea cerințelor privind înălțimea de lucru a utilajelor pe care le va utiliza în executarea lucrării.

16. Neconformitatea specificării faptului că activitatea nr. 25 - udat plantații cu cisterna se va efectua dimineața și seara, în ciuda faptului că în caietul de sarcini s-a prevăzut că se va efectua cu precădere noaptea:

Critica contestatoarei este apreciată nefondată, întrucât asocierea și-a asumat prin propunerea tehnică realizarea acestei activități ținând cont de cerințele autorității contractante.

Prin răspunsul consolidat la solicitările la clarificări nr. 13, autoritatea contractantă face precizarea că NU OBLIGĂ executanții la realizarea acestei activități doar noaptea, precizând faptul că se poate realiza și ziua, cu respectarea perioadelor critice/nerecomandate. Asocierea a luat în considerare și acest răspuns al autorității contractante la elaborarea propunerii tehnice, asumându-și realizarea acestei activități *ori de câte ori va fi nevoie, la solicitarea beneficiarului*, îndeplinind în acest mod cerințele impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta arată că sporurile nu au fost menționate în situația executării lucrărilor pe timpul nopții, deoarece salariații care desfășoară activități pe timp de noapte sau zile nelucrătoare beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, conform prevederilor dispozițiilor art. 126 lit. a) și art. 142 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

17. Includerea costurilor cu înlocuirea pieselor defecte la sistemele de irigat aferente activităților nr. 57, nr. 60-71, deși în caietul de sarcini sunt prevăzute costurile cu manopera aferentă, nu și costurile cu materialele:

Aceste activități presupun includerea în prețul ofertat nu numai a contravalorii manoperei necesare operațiunii de înlocuire, ci și a prețului piesei înlocuite, astfel cum este prevăzut chiar în caietul de sarcini: *operațiunea se măsoară la bucată (nn. piesă componentă a instalației) înlocuită*.

Aceste piese/elemente componente ale instalației de irigat sunt considerate ca făcând parte din categoria consumabilelor.

Nu rezultă din descrierea operațiunilor dacă autoritatea contractantă are pe stoc piesele componente consumabile, astfel că a considerat că trebuiau incluse în prețul operațiunii.

Dimpotrivă, intervenienta consideră că neincluderea în prețul ofertat pentru activitățile nr. 57, nr. 60-71 a elementelor și pieselor prevăzute în caietul de sarcini, constituie un motiv de sancționare cu declararea ofertei neconforme și inacceptabile.

18. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la experiența inginerului horticultor de implicare în minim 3 contracte:

Această critică este considerată nefondată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea condiției experienței similare în minim 3 contracte, iar Asociere ...a reconfirmat faptul că dl. inginer horticol Blaj Felix - Adrian a fost implicat în derularea a 11 contracte subsecvente contractului cadru nr. 92689/29.11.2019, încheiat de ...SRL cu Municipiul Arad, enumerând fiecare contract subsecvent ce a făcut parte din acest contract cadru.

19. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la activitatea nr. 15 - tutorarea arborilor, în sensul în care au fost ofertați 2 buc. tutori/arbore în loc de 1 buc. tutore/arbore:

În caietul de sarcini se prevede că operațiunea se măsoară la bucată tutore, însă ...SRL a ofertat operațiunea tehnică de tutorare cu 2 bucăți de tutori, din rațiuni de eficiență în creșterea și siguranța arborelui.

Conform fișei de date, oferta tehnică poate avea propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte dacă au fost respectate cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Aceasta apreciază că, faptul că a înțeles să prezinte o metodă de tutorare prin utilizarea a două bucăți de tutori (din categoria materialelor), nu afectează interesul contestatoarei, motiv pentru care considerată critica ca fiind neîntemeiată.

20. Critica privind ofertarea prețurilor în pierdere, egal sau sub prețul de achiziție, iar prin răspunsurile la clarificări s-a fi completat nepermis oferta financiară:

Intervenienta apreciază critica contestatoarei ...SRL ca fiind nefondată, deoarece contrar susținerilor acesteia, prețurile ofertate nu sunt în pierdere sau în contradicție cu dispozițiile legale.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, respectiv corectarea abaterilor tehnice minore, nu s-a modificat clasamentul și nici nu s-a depășit procentul permis pentru abateri/omisiuni de 1% din prețul total al ofertei, astfel cum prevede art. 134 alin. (7) raportat la art. 134 alin. (9) pct. a) din HG nr. 395/2016.

21. Activitatea de plivit buruieni a fost fundamentată cu componente de la altă activitate - lucrări de ierbicidare:

Și această critică a contestatoarei ...SRL este nefondată, având în vedere că Asocierea ...a format prețul unitar pentru fiecare din cele două activități în mod distinct, funcție de cerințele din caietul de sarcini.

Metoda pe care a înțeles să o utilizeze din punct de vedere tehnic este una similară plivutului manual, și anume buruienile se vor elimina prin aplicarea de erbicid de către angajatul răspunzător de această operațiune, utilizând utilajul de aplicare a erbicidului.

22. Lipsa ofertării unor elemente, precum saci plastic pentru activitatea nr. 1 - degajare terenuri de corpuri străine, respectiv apa pentru activitățile nr. 8, nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22 și nr. 23:

Intervenienta arată că, în oferta tehnică și în cea financiară, la formarea prețului unitar pentru activitatea nr. 1 - degajare terenuri de corpuri străine, a cuprins și materialele constând din saci din plastic, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, în mod opțional cu tomberoanele pe roți (pubelele).

Activitatea cu nr. 8 - trasplantat arbori și arbuști, presupune extragerea arborilor și arbuștilor cu balot (cu pământul în care sunt înglobate rădăcinile acestora) și se vor uda.

Activitățile nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22 și nr. 23 se referă la semănat gazon și alte ierburi graminee, plantat flori, plantat puiți de arbori cu rădăcina nudă, plantat arbori cu balot, plantat trandafiri, arbuști și plantat gard viu, presupun activități de udare la plantare (primul udat).

Pentru aceste activități care reprezintă înființarea de culturi noi, cantitatea de apă este inclusă într-un alt capitol, respectiv la activitatea nr. 24 - udat plantații de la rețeaua de alimentare cu apă, astfel cum prevede caietul de sarcini, fiind avută în vedere de asocierea

Apa nu a fost specificată la activitățile nr. cu nr. 8, nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22 și nr. 23., deoarece aceste activități reprezintă activități de înființare a culturilor dendrofloricole, pentru care, prima udare, se realizează cu apa de la rețeaua de alimentare cu apă, costul fiind specificat la prețul determinat de Compania de Apă ..., la care a aplicat adaosul comercial și cheltuielile indirecte.

23. Referitor la critica adusă autorității contractante privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, prin refuzul de a pune la dispoziția contestatoarei, în termenul de o zi, a documentelor solicitate anterior formulării căii de atac:

Autoritatea contractantă are obligația, așa cum este reglementat la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ca atunci când operatorii economici uzează de dreptul conferit prin lege privind declararea anumitor părți din cadrul ofertei ca fiind confidențiale, de a nu dezvălui informațiile indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, pe toată perioada de derulare a procesului de achiziție publică, inclusiv în situațiile în care se solicită consultarea/punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică de către anumiți operatori economici implicați în procedură la sediul autorității contractante.

Având în vedere că a avut la dispoziție toate documentele necesare, cu excepția documentelor declarate de ceilalți operatori economici declarate confidențiale, nimic nu a împiedicat contestatoarea să-și construiască demersul cuprinzând toate motivele de nelegalitate și

netemeinicie ale actelor atacate, incluzând aici motivele pe care se bazează calea de atac.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1211/09.01.2024, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL, a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție;*
- *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare;*
- *menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta Asocierii SC ...SRL – SRL ...SRL;*
- *menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SRL ...SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire.*

I. Interesul ...SRL. Admisibilitatea cererii de intervenție

Interesul promovării prezentei cereri rezultă din faptul că, prin contestația formulată, petenta solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta ...SRL a fost declarată conformă și admisibilă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ...SRL - ...SRL, are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, astfel că solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, prin care învederează următoarele:

II. Aspecte prealabile

Intervenienta solicită respingerea cererilor contestatoarei de a primi (i) *acces la documentele care compun dosarul procedurii de achiziție publică „în format integral” în ceea ce privește documentele și informațiile care fac parte din oferta intervenientei (întregul conținut al ofertei) sau care se referă la aceasta (informațiile din răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexate acestor)* și (ii) *repunerea contestatoarei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa,* pentru următoarele motive:

1. Un prim aspect se referă la pretinsa nelegalitate a refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție contestatoarei documentele din cadrul dosarului achiziției publice.

Din analiza prevederilor legale aplicabile, art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, motiv pentru care constatarea nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența dispozițiilor Legii nr. 544/2001, iar, conform art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă.

2. Referitor la solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației, intervenienta arată că instituția repunerii în termen, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă, poate fi invocată numai de „*partea care a pierdut un termen procedural*” și care va fi repusă în termenul numai dacă dovedește că întârzierea a fost cauzată de motive temeinice și care nu îi sunt imputabile.

În măsura în care contestatoarea a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal calculat din momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (actul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare intermediare a căror anulare o solicită prin cererea pendinte), petenta contestatoare nu se află în situația reglementată de dispozițiile art. 186 alin. (1) de Codul de procedură civilă, nu a pierdut un termen procedural, iar orice eventuală completare a contestației care face obiectul cauzei se poate realiza de către contestatoare doar cu justa observare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

3. În privința accesului contestatoarei la documentele ofertei intervenientei, aceasta susține în integralitate argumentele prezentate deja în conținutul Declarației privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, argumente care au fost în mod corect interpretate de autoritatea contractantă, cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 21 din Directiva 2014/24, astfel cum au fost transpuse și în legislația națională în conținutul art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea argumentelor invocă dispozițiile legale incidente din materia achizițiilor publice (art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016), dispozițiile legale aplicabile în domeniul liberului acces la informațiile de interes public (Legea nr. 544/2001), dar și normele legale privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale care au transpus în legislația națională Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016.

Cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a asigurat protecție similară pentru confidențialitatea ofertelor tuturor participanților, motiv pentru care invocarea de către contestatoare a vreunei/oricărei vătămări a dreptului său în ceea ce privește accesul la oferta intervenientei apare ca neîntemeiată. Astfel cum rezultă și din afirmațiile contestatoarei, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, aceasta a avut acces la toate procesele verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului proceduri, la raportul procedurii și i-a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii, documente ale dosarului achiziției care au stat la baza redactării contestației și care fac obiectul analizei Consiliului.

4. De asemenea, intervenienta susține că nici lipsa accesului la documentele care conțin Strategia de contractare și Referatul de necesitate nu poate fi invocată în acest moment al procedurii cu respectarea reglementărilor legale aplicabile.

Pe de o parte, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Norme, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP documentația de atribuire împreună cu documentele-suport. Din alin. (3) lit. b) al aceluiași articol, rezultă că legiuitorul a cuprins Strategia de contractare între documentele suport pe care autoritatea contractantă are obligația de a le publica odată cu documentația de atribuire. Or, având în considerare data publicării anunțului de participare însoțit de documentația de atribuire și documentele suport, termenul pentru invocarea omisiunii autorității contractante de a cuprinde în dosarul achiziției strategia de contractare apare ca fiind împlinit anterior formulării contestației. Conținutul documentului care conține Strategia de contractare, document suport al documentației de atribuire, nu poate altera în niciun mod obligația ofertantului de depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197 din Legea 98/2016, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea are informația că referatul de necesitate este un document intern al autorității contractante, dar interpretează eronat, cu nesocotirea legislației aplicabile, faptul că acest document ar face parte din dosarul achiziției. Astfel cum arată și dispozițiile legale invocate chiar de reclamantă, dosarul achiziției cuprinde toate documentele identificate în conținutul art. 148 întocmite/primate de autoritatea contractantă *„în cadrul procedurii de atribuire”*.

Referatul de necesitate și strategia de contractare sunt acte ale autorității contractante care excedează controlului de legalitate al CNSC, control limitat prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016 la actele autorității contractante care pot produce efecte juridice în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. Or, actele autorității contractante care pot produce efecte juridice în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire și care fac obiectul cauzei pendinte sunt anunțul de participare și documentația de atribuire publicate de autoritatea contractantă în SEAP. Desigur, nimic nu împiedică CNSC sau instanța de judecată ca, în măsura în care prevederile documentației de atribuire ar fi îndoielnice și/sau nu ar putea asigura o interpretare clară și exhaustivă a cerințelor din anunțul de participare sau din caietul de sarcini, să analizeze comparativ, pentru lămurire, toate documentele care au fost elaborate în etapa de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică. Dar, nu acesta este obiectul contestației, mențiunile privind cele două acte având doar rolul unui suport artificial al vătămării drepturilor contestatoarei cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

III. Pe fondul contestației

Cu titlu prealabil, intervenienta evidențiază caracterul vădit neserios și complet nedovedit al contestației formulate împotriva ofertei sale, aspect care rezultă din simpla lecturare a documentelor din

cuprinsul dosarului achiziției prin raportare la preținsele argumente ale contestatoarei referitoare la inadmisibilitatea ofertei situate pe locul 1 în clasamentul rezultatului procedurii.

1. Referitor la „*criticile comune*” ambelor oferte contestate, identificate de contestatoare:

Punctual, afirmațiile contestatoarei referitoare la pretinsa nefundamentare a prețului ofertei intervenientei sunt contrazise de informațiile și documentele care au însoțit răspunsul Asocierii ... - RoVerde (Răspuns 18.08.2023) la Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 118153/11.08.2023:

- salariul minim brut, se va observa Adeverința nr. A2809/18.08.2023 (pag. 119 din documentația anexată Răspunsului 18.08.2023);

- costurile pentru concediul de odihnă - sunt prezentate în conținutul Răspunsului 18.08.2023;

- sporul de weekend - astfel cum este prevăzut în contractul colectiv de muncă al ambelor societăți care au depus oferta comună, sporul de weekend este de 1% din salariul de încadrare și a fost prevăzut în conținutul Răspunsului 18.08.2023 în defalcarea prețului prin indicarea „*diferența pana la 21 lei, reprezentând alte sporuri luate în calcul*” pentru muncitorii necalificați, respectiv „*diferența până la 25 lei, reprezentând alte sporuri luate în calcul*” pentru muncitorii calificați;

- sporul de noapte - asociații au luat în calcul sporul de noapte și orice alte sporuri în cadrul cotei de 1.2% din capitolul Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, astfel cum a fost identificată în documentul intitulat Cheltuieli indirecte (pag. 127 din conținutul Răspunsului 18.08.2023); acest spor se aplică doar persoanelor care vor lucra efectiv pe timp de noapte (schimbul III), cu titlu excepțional, în funcție de condițiile meteorologice, și nu se aplică la tarifarul orar mediu;

- costul deșeurilor periculoase care nu se pot depozita la depozitul autorizat (activ. 27 și 28) - Asociatul ...SRL deține autorizație pentru aplicarea substanțelor periculoase, iar preluarea a ambalajelor, a deșeurilor periculoase rezultate este inclusă în prețul substanțelor, toate acestea fiind returnate furnizorului fără costuri suplimentare pentru asociere; prin deținerea autorizației de mediu, sunt îndeplinite toate condițiile de mediu solicitate prin documentația de atribuire;

- tariful de depozitare în rampă și valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare (activ. 47) - conform oferta FIN-ECO (pagina 126 din Răspunsul 18.08.2023) a fost indicată în mod clar taxa de depozitare și contribuția pentru economia circulară, iar, în plus (în documentul de la pag. 53 din Răspunsul 18.08.2023) a fost prezentat defalcat și prețul transportului deșeurilor (în situația în care contestatoarea a ofertat doar 220,97 lei/tonă, acesta nu a inclus și costul transportului până la groapă)

În concluzie, afirmațiile contestatoarei privind faptul că „*ofertanții contestați*” ar fi furnizat justificări doar cu privire la respectarea art. 68

alin. (2) din Legea nr. 448/2006, iar răspunsurile astfel furnizate ar fi fost incomplete și neconcludente, sunt neadevărate și solicită respingerea în consecință.

De asemenea, intervenienta arată că afirmațiile contestatoarei referitoare la compunerea costului cu manopera sunt contrazise de informațiile și documentele care au însoțit răspunsul Asocierii GCG - RoVerde (Răspuns 18.08.2023) la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 118153/11.08.2023 și care conțin toate informațiile referitoare la costurile rezultate din concediul de odihnă, fondul pentru persoane cu handicap, sporul de noapte, salariul minim după 2 ani, sporul de weekend.

Contrar susținerilor cu caracter generic ale contestatoarei, propunerea financiară a intervenientei a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și cu propunerea tehnică, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a prezentat detalierea tuturor costurilor, a cheltuielilor indirecte, respectiv cheltuielile pe capitole conform legislației în vigoare. Mai mult, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, prin fundamentarea prețurilor oferite în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(4) din Norme, intervenienta a justificat toate costurile necesare, directe și indirecte, precum și o cota de profit, au fost atașate, cu titlu de exemplu, nelimitativ, oferte de la furnizori și documente justificative cu privire la cheltuielile cu forța de muncă, precum și cheltuieli cu materiale, utilaje, mijloace de transport, taxa depozitare deșeuri la groapa de gunoi. Au fost anexate de asemenea, defalcarea prețului unitar pe material, manopera, utilaj, transport, precum și închiderea de deviz conform legislației în vigoare, respectiv CAM 2.25%, cheltuieli indirecte și profit.

În același sens, intervenienta învederează că afirmațiile contestatoarei referitoare la neinclusiunea costurilor necesare executării contractului, coroborat cu necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară sunt contrazise de conținutul ofertei, în care sunt cuprinse costurile privind:

- costul transportului resturilor adunate de pe teren - activitățile 5; 7; 22; 59 nu trebuie să includă în preț și transportul surplusului de pământ sau a materialului rezultat la rampa ecologică sau la altă locație indicată de beneficiar (conform caietului de sarcini). Costul cu transportul pentru evacuarea la rampa ecologică este evidențiat în Răspunsul 18.08.2023 la pag. 53, rețeta 42, iar cel cu transportul resturilor vegetale tocate este inclus în rețeta 49b de la pag. 64

- costul sacilor menajeri la activitatea 1 - Răspunsul 18.08.2023 la pag. 5 rețeta 01

- costul cu fertilizanți (activ 9) - Răspunsul 18.08.2023 la pag. 13 rețeta 08

- costul referitor la pământul vegetal (activ. 20-23; 45) - Din descrierea activităților 20-23 rezultă că se va folosi pământ vegetal de

împrumut doar dacă se constată că solul rezultat nu este corespunzător.

- Referitor la activitatea 45, unde se solicită în mod explicit completarea cu pământ vegetal, acesta se regăsește în Răspunsul 18.08.2023 la pag. 51 rețeta 39

- costul pentru „apa” (activ. 25) - Răspunsul 18.08.2023 la pag. 31 rețeta 24

- costul pentru deșeuri periculoase (activ. 27 și 28) - costul este inclus în prețul produselor (art. 130 și 131 din Anexa 2 la oferta financiară)

- costuri la depozitarea deșeurilor - taxa de depozitare și taxa de mediu (activ. 47) - răspunsul la clarificări din 18.08.2023 la pag. 53 rețeta 42

- costul pentru transportul zăpadă/gheață (activ 52, 53, 54) - pentru activitățile 52 și 53 nu se solicita transportul zăpezii prin caietul de sarcini. Pentru activitatea 54 transportul se regăsește în răspunsul la clarificări din 18.08.2023 la pag 62 rețeta 48C

- costul pentru materialul vopsea „*pe baza de ulei vegetal sau de mastic rece*” (active 42, 43) - răspunsul la clarificări din 18.08.2023 la pag 48-49 rețeta 38, 38B

- costurile pentru materialul geotextil (active 38, 51) - Răspunsul 18.08.2023 la pag. 44 rețeta 36, respectiv pag 58 rețeta 47

Aceasta apreciază că, în mod neadevărat și nedovedit, contestatoarea a menționat că aceste costuri nu ar fi fost cotate în propunerile financiare, iar ulterior că nu ar fi rezultatul liberei concurențe și sunt nejustificate, nu îndeplinesc condițiile de formă și nu respectă cerințele din documentația achiziției. Intervenienta subliniază caracterul vădit contradictoriu și nefondat al afirmațiilor contestatoarei rezultat din imposibilitatea ca un anumit cost să nu fie prevăzut în oferta financiară a operatorului economic și, în același timp, să fie nejustificat de mic, să nu fie rezultatul liberei concurențe și să nu îndeplinească cerințele din documentația de atribuire.

2. Referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară

Prin Răspunsul intervenientei nr. A2993/15.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 163469/13.11.2023 transmisă de autoritatea contractantă cu referire la Contractul subsecvent nr. 121/09.08.2022 la Acordul Cadru nr. 57/09.05.2022 - Servicii de amenajare și întreținere spații verzi situate pe raza administrativ teritorială a sectorului 1 al Municipiului București, intervenienta a lămurit toate aspectele menționate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări și a prezentat, în completarea informațiilor și documentelor deja comunicate odată cu transmiterea documentelor suport DUAE, faptul că asociatul ...SRL a fost singurul executant al contractului subsecvent respectiv, în valoarea totală declarată în cuprinsul DUAE și dovedită cu documentele justificative prezentate, adică 1.760.955,06 lei (se vor observa categoriile de lucrări aferente centralizatorului cu locații, facturii și procesului verbal de recepție, în anexa subsecvent nr.

121/09.08.2022 care se regăsește la pagina 232 din fișierul care conține documentele suport DUAЕ transmise de intervenientă autorității contractante în data de 05.10.2023).

3. Referitor la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini

Intervenienta arată că toate afirmațiile contestatoarei sunt contrazise de conținutul documentelor din propunerea tehnică și de conținutul Răspunsului intervenientei din 12.05.2023 la solicitarea de clarificări nr. 65909/08.05.2023, fiind concludente prin raportare la cerințele din cuprinsul documentației de atribuire și lămurind în mod corect și complet toate solicitările autorității contractante, astfel:

- intervenienta dispune de utilajele greifer solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns în mod concludent lămuririlor solicitate de autoritatea contractantă;

- au fost prezentate verificările CNCIR solicitate;

- a fost lămurit termenul contractului de închiriere prezentat;

- capacitățile cisternelor (3000 l) rezultă din calculul prezentat în Răspunsul din 12.05.2023 (care nu completează oferta, ci doar lămurește modalitatea de calcul a capacității cisternelor deja prezentate);

- au fost prezentate informații complementare privind PRB-urile, utilaje a căror ofertare era cuprinsă în propunerea tehnică;

- au fost prezentate lămuriri cu privire la conținutul facturilor privind mașinile de măturat alei;

- a fost prezentat un document (factura reziduală) care confirmă dreptul de proprietate asupra echipamentelor Karcher;

- au fost remediate erori de redactare a unor denumiri;

- au fost prezentate documente care arată mai clar corespondența/identitatea echipamentelor ofertate și au fost prezentate lămuriri privind modalitatea de utilizarea a burghiului.

- au fost comunicate toate lămuririle, informațiile și documentele în completare solicitate de autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor și a documentelor și informațiilor deja prezentate de intervenientă.

- intervenienta a răspuns concludent la ambele solicitări de clarificări privind fundamentarea prețurilor unitare din anexa nr. 2 și anexa nr. 3 prezentând defalcăt atât cheltuielile directe cât și cota pentru cheltuieli indirecte și profit.

4. Nu în ultimul rând, cu scopul obținerii prin orice mijloace a un avantaj economic injust, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea adaugă prin textul contestației cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, dar pe care pretinde că oferta intervenientei ar trebui să le îndeplinească pentru a fi conformă:

- obligația ofertantului de a prezenta și pentru utilajele și echipamentele care nu necesită autorizări speciale (autorizate ISCIR, cu verificare CNCIR) documente de identificare a utilajelor și mașinilor;

- obligația ofertantului declarat câștigător de a face dovada îndeplinirii obligațiilor din conținutul declarației pe proprie răspundere

prezenta anterior, înainte de publicarea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Cu excepția cerințelor privind autorizarea ISCIR pentru o parte dintre bunuri, art. 8 din caietul de sarcini nu prevede nicio altă obligație în sarcina ofertanților în afară de prezentarea disponibilității utilajelor, echipamentelor și mașinilor solicitate, care vor fi *„prezentate la momentul contractării”*. Solicitățile prezentate de contestatoare excedează obligațiilor prevăzute de documentația de atribuire și prin urmare nu pot atrage respingerea ofertei care conține dovada deplină a modalității prin care va asigura, la momentul contractării, o parte dintre utilajele, echipamentele și mașinile solicitate de autoritatea pentru executarea contractului. Pe de altă parte, intervenienta susține că oferta sa respectă întocmai cerința din caietul de sarcini prezentată în conținutul art. 9, iar orice interpretare diferită este neîntemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 4252/31.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6426/01.02.2024, reprezentând concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante, ca nefondate și netemeinice.

În fapt, aceasta învederează că autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu nerespectarea termenului de 5 zile, prevăzut de Legea nr. 101/2016 și, totodată, nu răspunde tuturor criticilor din contestație.

În continuare, petenta reiterează argumentele din contestație, referitoare la inadmisibilitatea ofertelor Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL și Asocierii ...SRL – ...SRL.

Urmare cererilor de intervenție, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 4253/31.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6787/02.02.2024, respectiv adresa nr. 4254/31.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6788/02.02.2024, prin care solicită respingerea susținerilor celor două interveniente, ca nefondate și netemeinice, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. Contestatoarea reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

Intervenienta ...SRL, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat VLAD PETRE LUPAȘCU, a studiat dosarul achiziției în data de 29.01.2024, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până la data de 31.01.2024.

În data de 01.02.2024, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6444/01.02.2024, ...SRL a solicitat Consiliului acordarea unui termen pentru formularea unui răspuns punctual cu privire la răspunsul contestatoarei la cererea sa de intervenție, despre care a luat cunoștință în data de 31.01.2024.

În data de 06.02.2024, ...SRL a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 7379/06.02.2024, prin care combate susținerile contestatoarei din cadrul răspunsului la cererea de intervenție nr. 4253/31.01.2024.

Cu adresa nr. 4261/09.02.2024, ...SRL a depus la dosarul cauzei *Răspuns la concluzii scrise*, înregistrate la CNSC sun br. 8549/12.02.2024.

În data de 12.02.2024, ...SRL a depus la dosarul cauzei un nou set de concluzii scrise ca răspuns la Concluziile scrise depuse de contestatoare în data de 09.02.2024.

Intervenienta Asocieria ...a transmis la dosarul cauzei cu adresa înregistrată sub nr. 9984/16.02.2024 noi concluzii scrise.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 22.12.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209785607/1, în sumă de 861.419 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 18.12.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1051424 în data de 27.01.2024, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii amenajare și întreținere zone verzi, prin aplicarea de tehnologii specifice și achiziția de materiale necesare în Municipiul ... - acord cadru pe 4 ani*”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 17.945.861,04 și 86.141.810,58 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 02.03.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit procesului-verbal nr. 33244/06.03.2023, au fost depuse 4 oferte, unul dintre ofertanți fiind contestatoarea din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 174391/06.12.2023, a formulat contestație ...SRL prin care solicită:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 177814/11.12.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 174391/06.12.2023 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL; (ii) Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire*

doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice prin (i) refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și (ii) nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

Preliminar oricărei analize a criticilor formulate prin contestație, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra celor două cereri de intervenție depuse la dosarul cauzei.

Asocierea ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației ...SRL și menținerea ca legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 08.01.2024, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (27.12.2023) având în vedere că termenul s-a împlinit într-o zi de sărbătoare legală.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei luate cu privire la Asocierea ... aceasta având ofertă admisibilă și câștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Interesul intervenientei de a-și păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc.civ).

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea ..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

La dosarul cauzei a fost transmisă cerere de intervenție și de către ofertantul a cărui ofertă este clasată pe locul secund însă cu privire la care contestatoarea formulează critici prin care invocă inacceptabilitatea și neconformitatea acestei oferte.

Prin cererea de intervenție Asocierea ...solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...SRL, și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei Asocierii

În raport cu prevederile art. 17 art. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că intervenienta a transmis prin email în data de 08.01.2024 cererea de intervenție în interiorul termenului de 10 zile stabilit de prevederea legală, respectiv în ultima zi a termenului, în condițiile în care a 10 zi s-a împlinit într-o zi de sărbătoare legală.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ...în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind admisibilă oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea ...având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ...este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este declarată admisibilă. Consiliul reține de asemenea că interesul intervenientei este temeinic justificat, în condițiile în care aceasta urmărește să își protejeze oferta de criticile contestatoarei iar în eventualitatea în care Consiliul va dispune reevaluarea ofertei clasată pe primul loc și eliminarea acesteia oferta sa declarată admisibilă să urce în clasament pe primul loc.

Astfel, Consiliul constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, și admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea ..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 177814/11.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că:

„În urma evaluării ofertei depuse de dvs în cadrul procedurii de achiziție publică având obiectul mai sus menționat și în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare situându-se pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, cu un preț de 68.933.445,53 lei, fără TVA.

Oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul Asocierea SC ...SRL – lider asociere, cu SC ...SRL, asociat cu un preț de 60.148.532,62 lei, fără TVA”.

I. Înaintea soluționării aspectelor contestate punctual referitor la oferte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse faptului că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare și nici la documentele întocmite de comisia de evaluare sau alte documente care nu fac parte din ofertă.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că la sediul CNSC contestatoarea a avut acces la toate documentele dosarului achiziției publice cu excepția ofertei câștigătoare, pentru care a fost prezentată declarație de confidențialitate cum de altfel a prezentat și contestatoarea.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Așa cum a reținut anterior, Consiliul constată că ...SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **p c n i fapt c** **păr au un d d acc nel și absolut l toa** **informa r l ie procedură d at c** **au fost d l org ie cu cale d atac** **ie** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obliga d a furn of** **ie informa s pe ai g d l o cale** **d atac efic t să f evaluată c cu d** **altor op e l pro informa c** **și a sec c al ac** .

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau

confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

II. 2 Consiliul constată că sunt formulate critici atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la oferta clasată pe al doilea loc, respectiv cea depusă de Asocierea ..., prezentate în contestație la punctul II.

Un prim aspect criticat privește ambele oferte, respectiv neîndeplinirea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor.

Referitor la propunerile financiare, contestatoarea susține că cele două oferte trebuiau respinse motivat de faptul că:

- 2.1 au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute și au furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante;

- 2.2 nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de mediu;

- 2.3 nu includ toate costurile necesare derulării contractului, respectiv propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare.

Contestatoarea susține că ofertanții clasati pe primele două locuri, cu prețuri aflate sub pragul de 80%, au oferat prețuri neobișnuit de scăzute și au furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările autorității contractante arătând că fundamentarea prețurilor ofertate trebuia făcută din perspectiva respectării dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective”*.

În acest sens este precizat faptul că cei doi ofertanți aveau obligația de a prezenta în fundamentarea prețurilor ofertate, în domeniul relațiilor de muncă, ofertarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut de OUG nr. 130/2021, ofertarea costurilor aferente concediului de odihnă, sporului de weekend, sporului de noapte, respectiv activitățile 24 – Udat plantații de la rețeaua de alimentare cu apă și 25 – Udat plantații cu cisterna din caietul de sarcini și din domeniul mediului.

Contestatoarea mai arată că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat:

-activitatea 27 – Aplicarea îngrășămintelor și substanțelor pentru combaterea melcilor și

-activitatea 28 – Lucrări de erbicidare, lucrări din care rezultă deșeuri periculoase care nu se pot depozita la depozitul autorizat.

Mai arată că în cadrul tarifului ofertat pentru activitatea 47 – Transport deșeuri, ofertanții trebuie să includă:

-tariful de depozitare la rampă în cuantum de 140,97 lei/tonă;

-valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeuri municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare în cuantum de 80 lei. Astfel, în tariful ofertat pentru această activitate trebuie să se regăsească cele două componente sau valoarea cumulată a acestora de 220,97 lei/tonă.

În cazul în care nu au fost contestate solicitările de clarificări ofertanții aveau obligația de a justifica prețurile din perspectiva tuturor reglementărilor obligatorii ale art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă iar autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor legale ce sancționează răspunsul neconcludent.

Contestatoarea susține că se impune respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit.g) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Este criticat de asemenea și faptul că cele două oferte nu asigură, în opinia contestatoarei, reglementările obligatorii referitoare la condițiile de muncă, detaliind argumente legate de compunerea costului cu manopera, influența tarifelor oferite față de costurile obligatorii cu forța de muncă, motiv pentru care acestea trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

Consiliul reține că sunt prezentate detaliat argumente care, în opinia contestatoarei, conduc la concluzia că ofertele clasate pe primele două locuri nu includ toate costurile necesare derulării contractului, respectiv propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare, concluzii care decurg, după cum afirmă, din prețurile neobișnuit de scăzute oferite, indicând o serie de cheltuieli pe care „*propunerile financiare ar trebui*” să le „*includă*” și pe care ofertanții nu le-ar fi inclus.

Din analiza tuturor argumentelor expuse de contestatoare, Consiliul constată că, în fapt, toate criticile sunt bazate pe un calcul propriu al ...SRL pe care, în opinia sa, ar fi trebuit construită întreaga propunere financiară a celor doi ofertanți.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestație sunt formulate critici cu privire la neincluderea anumitor cheltuieli în prețul ofertat de ofertanții aflați pe primele două locuri, critici contrazise atât de prevederile documentației de atribuire cât și de informațiile regăsite în cele două propuneri financiare.

Consiliul reține în soluționare că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

**„Of fin v a toa c of cu
p s solic în p ca d s
p și o taxe, i cheltu gen d și pe
ex c d lucră c fac ob p
procedu (...)**

Nota 1: În cazul unei Propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de justificare a prețului ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clasati pe primele două locuri cât și contestatoarei, atât justificarea prețului ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 209 din același act normativ, referitor la toate elementele de cost cu privire la care comisia de evaluare a avut neclarități.

Așa cum rezultă din conținutul proceselor verbale de evaluare a propunerilor financiare, au făcut obiectul solicitărilor de justificare a prețului inclusiv cheltuielile invocate prin contestație ca nefiind incluse în prețul ofertat, așa cum avea suspiciuni SPORT TURIST SRL.

Concluzionând, Consiliul constată că evaluarea propunerilor financiare a fost una extrem de riguroasă cu justificarea prețurilor ofertate, inclusiv prețul contestatoarei care se situa peste pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă asigurându-se, astfel, că prețul ofertat de toți ofertanții este unul real și nu se situează în categoria celor neobișnuit de scăzute, sau că nu sunt rezultatul încălcării liberei concurențe.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile invocate de contestatoare la punctul II din contestație.

II.3 Critici cu privire la inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II

3.1 Inadmisibilitatea ofertei Asocierii ...

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare depusă de Asocierea ... trebuia respinsă întrucât:

-3.1.1 calificare - nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară;

-3.1.2 propunerea tehnică - nu îndeplinește cerința referitoare la utilaje și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante;

-3.1.3 propunerea tehnică - nu a dovedit deținerea în termen de 15 zile de la data semnării acordului-cadru a spațiului adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia și a spațiului adecvat pentru utilajul de tocat crengi;

-3.1.4 propunerea financiară – nu este corelată cu propunerea tehnică și Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări;

-3.1.5 propunerea financiară – nu a răspuns concludent solicitării de clarificări referitoare la fundamentarea prețurilor din Anexa nr.2 și Anexa nr. 3;

-3.1.6 documente justificative – nu a prezentat certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de Primărie pentru sediile secundare.

3.1.1 Asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară întrucât ofertantul nu a demonstrat care sunt tipurile de lucrări executate în baza contractului nr. 121/09.08.2021, procesele-verbale, facturile și situațiile de lucrări nu cuprind informații cu privire la tipurile de lucrări executate în cadrul contractului, ci sunt prezentate o serie de valori și locații.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Experiența similară – Ofertanții vor prezenta o listă principalelor prestări de servicii similare care să acopere cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că au prestat servicii similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală de 10.000.000 lei fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea și prezentarea DUAE cu informațiile aferente situației lor transmise electronic cu semnătură electronică. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Vor fi luate în considerare drept experiență similară minim servicii de:

-amenajare și întreținere zone verzi. Enumerarea de mai sus nu are caracter limitativ. (...)

Respectivele certificări sau documente echivalente vor trebui să indice:

-a. obiectul serviciilor similare astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

-b. numărul și data contractului/contractelor invocat(e) drept experiență similară;

-c. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

-d. valoarea – în lei, fără TVA;

-e. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;

-f. locul prestării serviciilor (...).”

Cum indică și contestatoarea, potrivit Notei 1 „Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect prestarea

mai multor tipuri de servicii, atunci ofertantul are obligația să evedențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună prestație depuse, care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției”.

Cerința privind experiența similară a fost lămurită conform răspunsului de la pct 28 din Răspuns consolidat, potrivit căruia:

„Răspuns întrebarea 28 solicitare de clarificări:

Autoritatea contractantă consideră că a definit la nivelul documentației (Fișa de date, Strategie de contractare tipurile de contracte care reprezintă experiența similară solicitată, după cum și obiectul achiziției este «Servicii de amenajare și întreținere zone verzi, prin aplicarea de tehnologii specifice și achiziția de materiale necesare», de asemenea prin Fișa de date a achiziției (pct.III.1.3) – modalitatea de îndeplinire, precum și la punctul XV1.3. Capacitatea tehnică și profesională din cadrul Strategiei de contractare („Vor fi luate în considerare drept experiență similară, servicii similare desfășurate și în cadrul unor contracte de amenajare și întreținere zone verzi finalizate în ultimii 3 ani...”).

Astfel, nu se completează fișa de date a achiziției sau anunțul de participare”.

Consiliul verificând documentele depuse la dosarul cauzei, constată că, așa cum a consemnat și autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 44212/24.03.2023, ofertantul Asocierea ... a depus documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește critica expresă potrivit căreia nu a demonstrat care sunt tipurile de lucrări, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia de vreme ce Contractul subsecvent nr. 121/09.08.2022 la Acordul – cadru nr. 57/09.05.2022 are ca obiect „*Servicii de amenajare și întreținere spații verzi situate pe raza administrativ teritorială a sectorului 1 al Municipiului București*”.

Prin urmare, nu erau necesare informații suplimentare referitoare la toate tipurile de lucrări în condițiile în care atât din cerința de calificare, așa cum este prezentată în fișa de date a achiziției cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă în mod clar că ofertanții aveau obligația de a prezenta contracte care au ca obiect similar, lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv „*amenajare și întreținere spații zone verzi*” iar contractul subsecvent nr. 121/09.08.2022, are ca obiect „*amenajare și întreținere spații verzi*”, în speță obiect identic.

Din documentele indicate în Formularul DUAE și depuse ulterior la solicitarea autorității contractante, contrar susținerilor contestatoarei Consiliul constată că au fost depuse documente în dovedirea cerinței privind experiența similară, documente care confirmă îndeplinirea cerinței de către ofertantul Asocierea

3.1.2 În ceea ce privește critica adusă faptului că Asocierea ... nu îndeplinește cerința referitoare la utilaje și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea arată

că potrivit art. 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o serie de *Utilaje, echipamente și mijloace de transport* iar din procesele verbale nr. 65888/08.05.2023, pagina 5-6 și Anexa 3 rezultă că acest ofertant nu a depus dovezi pentru îndeplinirea cerinței, motiv pentru care a fost necesară solicitarea prezentării dovezii privind proprietatea/ închirierea pentru o serie de utilaje.

...SRL susține că potrivit Anexei 3 la procesele – verbale nr. 93091/27.06.2023, nr. 94654/29.06.2023 și nr. 98067/05.07.2023, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței.

Un prim aspect criticat este acela că prin prezentarea unor ante-contracte nu a fost îndeplinită cerința, în conținutul acestor documente nu sunt informații legate de seriile de șasiu ale utilajelor/numere de identificare/serii ale utilajelor, caracteristicile specifice ale utilajelor, termene de livrare asumate de furnizor, informații cu privire la clauze contractuale care stabilesc indisponibilizarea utilajelor în stocurile furnizorului, astfel încât acesta să nu le comercializeze către terți.

Contestatoarea precizează că în lipsa unor astfel de informații ofertantul nu demonstrează concret că va dispune de utilajele și/sau vehiculele necesare la momentul contractării, ci după un număr nespecificat de zile.

Un alt aspect invocat este acela că promisiunea de vânzare, fie ea și bilaterală nu este, în nicio ipoteză, translativă de proprietate, ci presupune numai un drept de creanță privind încheierea contractului în viitor.

Contestatoarea critică, de asemenea, și faptul că ofertantul Asocierea ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu privire la autocamionul cu graifer, arătând în acest sens, că potrivit consemnărilor din documentele de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 65909/08.05.2023, cu privire la autovehiculele de mare tonaj prevăzute cu graifer, autorizate ISCIR pentru sistemul de ridicare, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități.

Prima neconformitate este legată de faptul că a fost prezentată o singură verificare CNCIR și nu poate identifica pentru care utilaj este verificarea, motiv pentru care a solicitat clarificări iar ca urmare a răspunsului a acceptat nepermis completarea propunerii tehnice cu copiile cărților de identitate ale celor două utilaje.

În ceea ce privește contractul de închiriere, comisia a constatat că acesta este încheiat pentru 24 luni iar ca urmare a solicitării de clarificări a acceptat, de asemenea nepermis, prezentarea actului adițional la contractul de închiriere nr. A2541/28.02.2023 prin care se prelungește valabilitatea acestuia la 48 luni.

Contestatoarea consideră că printr-un astfel de răspuns ofertantul a recunoscut că propunerea tehnică depusă inițial este neconformă, fiind necesar a fi completată/modificată semnificativ astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Este criticat și faptul că Asocierea ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu privire la autovehiculele dotate cu rezervoare

cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitate de minim 3.000 l și autovehicul/utilaj tip PRB – cu înălțimea de lucru minim 12 metri.

În susținerea criticilor sale contestatoarea arată că în cazul autovehiculelor dotate cu rezervoare cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitate minim 3.000 l, autoritatea contractantă a solicitat „să precizeze unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informații din care să reiasă capacitatea cisternei de minim 3.000 l pentru fiecare autoutilitară în parte, conform prevederilor din caietul de sarcini pag 32”, iar pentru autovehicul/utilaj tip PRB – cu înălțimea de lucru de minim 12 metri, s-a solicitat „ofertantul va preciza unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informații din care să reiasă înălțimea de lucru a platformei minim 12 metri conform caietului de sarcini pag.38”.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea arată că nefiind în măsură să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate ofertantul a procedat nepermis la completarea acesteia, așa cum rezultă din consemnările comisiei de evaluare potrivit cărora:

„Ofertantul precizează următoarele:

- pe autovehiculul special N1 Nissan cu platformă de lucru aeriană B 102WGP este montată o platformă Manotii GT 14-09 (înălțimea platformei 14,2 m);

- pe autovehiculul special N1 MercedesBends SG turn IF38GCG este montată o platformă ISOLI PT 16,5 (înălțimea platformei 16,4) Sunt prezentate și fișele tehnice ale ambelor platforme”, context în care apreciază că, raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta Asocierii ... se impunea a fi respinsă, modificarea și completarea cu cărți de identitate/fișe tehnice nefiind permisă.

Față de aceste situații indicate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate stabili în mod cert dacă ofertantul va dispune de toate resursele.

Cu privire la utilajele solicitate prin caietul de sarcini, art. 8, autoritatea contractantă a solicitat deținerea următoarelor Utilaje, echipamente și mijloace de transport:

a) autovehicule de mare tonaj prevăzute cu graifer, autorizate ISCIR pentru sistemul de ridicare – minim 2 bucăți;

b) autovehicule dotate cu rezervoare cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitate de minim 3.000 litri – minim 3 bucăți;

c) autoutilitare pentru transport cu platformă, masa totală max. 3,5 to – minim 6 bucăți;

d) autoturism de control, minim 2 buc – cu norma de poluare minim EURO 5 – din care: min 1 buc., electrică, respectiv minim 1 buc autoturism de teren, cu tracțiune 4*4, pentru zone greu accesibile în condiții meteo dificile;

e) autovehicul/utilaj tip PRB – cu înălțime de lucru minim 12 metri – min 2 buc;

f) utilaj pentru extras cioate cu cilindru/burghiu – min 1 buc;

g) utilaj de mătura și spălat mecanizat alei – min 2 buc;

h) utilaj mic pentru udat flori în rabate și jardiniere – pentru alei înguste, promenade – min 2 buc;

- i) tractoraș multifuncțional (pentru cosit) – min 2 buc
- j) utilaj pentru tocat crengi – minim 1 buc de capacitate mare
- k) motoferăstrău – minim 12 bucăți;
- l) motocositoare – minim 12 mașini de tuns gazon, necesare efectuării operațiunii în parcuri, scuaruri și sensuri giratorii (suprafețe plane) și minim 18 motocositoare (din care min 9 buc cu acumulator electric);
- m) motocultor cu accesorii – minim 2 bucăți
- n) motofoarfece pentru tunderea mecanizată a gardului viu – minim 12 buc (din care min 6 buc cu acumulator electric);
- o) pikamer – min 1 buc;
- p) pompă Vermorel min 6 buc
- q) atomizor min 2 buc
- r) alte unelte: foarfeci manuale pentru tăiat garduri vii, foarfeci manuale pentru tăiat trandafiri (...).

Consiliul constată însă că față de informațiile existente în propunerea tehnică și prevederile documentației de atribuire, toate aspectele sesizate de contestatoare au făcut obiectul unor solicitări de clarificări cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* iar potrivit normelor de aplicare, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asociera ... prin adresa nr. 65909/08.05.2023 la care a primit răspuns concludent, însoțit de documente care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la Utilaje, echipamente și mijloace de transport din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că adresa de răspuns, datată 12.05.2023, emisă de ofertantul declarat câștigător, are următorul conținut:

„Î 1:

Referitor la Utilaje, echipamentele și mijloacele de transport solicitate sunt (art. 8, pag.36-39 din caietul de sarcini) specific punctului a) autovehicule de mare tonaj prevăzute cu graifer, autorizate ISCIR pentru sistemul de ridicare – minim 2 bucăți,

ofertantul a prezentat contract de închiriere pt 2 graifere: 1 – Contract de închiriere nr. A2541/28.02.2023, pag. 190-196 pentru 2 autocamioane cu macara, capacitate tonaj peste 10 to (pag. 190-196) IF 72 STV, IF98STV și verificare CNCIR, 2 – Contract de închiriere nr. 58/27.02.2023 pt. o utilitară N3 Iveco Stralis 400 cu Automacara Fassi 130, IF 69 URS, prezintă și inspecția CNCIR, pag.197-205 – Pre-Contract de vânzare-cumpărare, cu clauză suspensivă, pentru graifer rotativ hidraulic cu montare pe camion macara capacitate 6001/250kg – 2 buc, pag.206-210, dar nu se regăsesc precizări pentru cele 2 utilaje (carte de identitate), este prezentată o singură verificare CNCIR și nu se poate identifica pentru care utilaj este verificarea CNCIR. Contractul este încheiat numai pe 24 luni, pentru, utilizare pe zile, acordul cadru este pentru 48 luni.

Astfel, comisia de evaluare decide să vă solicite clarificări în sensul precizării unde în carul ofertei tehnice se regăsesc verificările CNCIR pentru cele două autocamioane, deasemenea cum va prevedea după 24 luni când contractul de închiriere expresă.

Răspuns 1:

Explicităm cele 2 utilaje cu graifer astfel: cele 2 autocamioane pe care se vor monta graiferele se regăsesc în contractul cu Cornelia Prodcom – 1 bucată (din cele 2 contracte, respectiv IF-98-STV), având verificare CNCIR (prezentată în ofertă la pag. 7 din Tehnica 1) și contractul cu Ursu Construct – 1 bucată, având verificare CNCIR (prezentată în ofertă la pag. din Tehnica 2). Pe acestea se vor monta cele 2 graifere din contrcateul cu Cupe Stranis. Cât privește valabilitatea contractului cu Cornelia Prodcom, acest a fost încheiat pentru o perioadă inițială de 24 de luni însă cu posibilitatea de prelungire a duratei, așa cum este stipulat și în clauzele contractuale. Pentru clarificarea documentelor și a informațiilor deja cuprinse în ofertă atașăm prezentului răspuns cărțile de identitate aferente Contractelor cu Cornelia Prodcom și Ursu Construct, cât și Actul Adițional nr. de prelungire a duratei Contractului cu Cornelia Prodcom.

Întrebare 2:

Referitor la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport, solicitate sunt (art. 8, pag.36-39 din caietul de sarcini) specific punctului b) autovehicule dotate cu rezervoare cisternă/autocisternă pentru apă cu capacitatea de minim 3.000 litri – minim 3 bucăți, ofertantul a prezentat 1 – Autoutilitară N2, cu cisternă, Volvo, IF87GCG, pag.211-213, 2 – Autoutilitară N2, cu cisternă, Mercedes Benz, IF88GCG, pag.214-216, 3 – Autoutilitară N2, cu cisternă, Iveco, IF 10 YSJ, pag.217-219, dar din cauza copiei ilizibile nu se poate identifica capacitatea cisternei. Astfel, comisia de evaluare decide să vă solicite clarificării prin care să precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informații din care să reiasă capacitatea cisternei de minim 3.000l pentru fiecare autoutilitară în parte, conform prevederilor din caietul de sarcini pag. 37.

Răspuns 2:

Cisternele au următoarele capacități: IF-87-GCG – 6.99 l; IF-88-GCG – 5.990 l; IF-10-YSJ – 3.600 l. Pentru aceasta din urmă cisterna, modalitatea de calcul a masei utile este următoarea: din valoarea de la pct. F1 (6.500kg) se scade valoarea de punctul G (2.900kg, ce include mașina, șoferul și cisterna goală), rezultând 3.600 kg însemnând o capacitate de 3.600 l. De asemenea, pentru claritate, reatașăm prezentei foile greu lizibile din ofertă, pentru cisternele IF-87-GCG și IF-88-GCG, rescanate.

Întrebare 3:

Referitor la Utilajele, echipamentele și mijloacele de transport, solicitate sunt (art. 8, pag.36-39 din caietul de sarcini) specific punctului e) autovehicul/utilaj tip PRB – cu înălțimea de lucru minim 12 metri – min 2 buc. ofertantul a prezentat Autovehicul special NI MercedesBenz SG turn IF38GCG pag. 260-262, dar nu se specifică înălțimea de lucru a platformei la nici unul dintre autovehicule. Astfel, comisia de evaluare decide să vă solicite clarificări prin care să vă precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informații din care să reiasă înălțimea de lucru a platformei minim 12 metri conform caietului de sarcini pag.38.

Răspuns 3:

Pe autovehiculul Mercedes este montată o platformă ISOLI PT 16.5 (16,4m înălțimea platformei) iar pe autovehiculul Nissan este montată o platformă Manotti GT 14-09 (14,2 m înălțimea platformei). Atașat prezentei fișele tehnice ale ambelor platforme, din care reies clar înălțimile de lucru ale platformelor”.

După cum se poate observa, solicitările de clarificări au avut exclusiv rolul de a lămuri sau completa informații sau documente care existau în propunerea tehnică depusă și care nu fac altceva decât să confirme îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire și nicidecum nu pot fi considerate răspunsuri neconcludente, modificare a propunerii tehnice sau să se concluzioneze că prin propunerea tehnică nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea utilajelor, echipamentelor și uneltelor necesare execuției lucrărilor.

Ca urmare, a analizei conținutului propunerii tehnice a solicitărilor de clarificări a răspunsurilor la acestea și documentele depuse ca urmare a unui astfel de demers din partea autorității contractante, Consiliul constată că în mod corect a considerat răspunsurile primite ca fiind concludente iar documentele prezentate ca documente menite să lămurească sau să confirme informații existente deja în ofertă, contrar susținerilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă este obligată să accepte documente prezentate de ofertant în lămurirea sau completarea unor informații existente deja în ofertă, singura excepție stabilită de legiuitor fiind prevăzută de alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, prevederi care nu sunt aplicabil în prezenta speță.

Informațiile și documentele transmise de ofertant sunt cele care fac dovada îndeplinirii cerințelor, așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, contrar susținerilor contestatoarei.

Verificarea modului în care au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini a fost riguroasă fiind solicitate toate clarificările și documentele necesare evaluării sub toate aspectele, fiind consemnate în conținutul proceselor verbale de evaluare tehnică toate documentele prezentate, solicitările de clarificări, răspunsul la acestea și concluziile membrilor comisiei de evaluare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la propunerea tehnică a Asocierii

3.1.3 Consiliul constată că este criticat faptul că Asocierea ... nu a dovedit deținerea în termen de 15 zile de la data semnării acordului-cadru a spațiului adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia și a spațiului adecvat pentru utilajul de tocat crengi, invocând în acest sens prevederile Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției precum și Nota 2 și Nota 4 a aceluiași capitol care prevede sancțiunea respingerii ofertei pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

În susținerea criticii contestatoarea arată că deși ofertantul câștigător nu a depus documente justificative cu privire la deținerea, în termen de 15 zile de la data semnării acordului-cadru, a unui spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia și a unui spațiu adecvat pentru utilajul de tocat crengi, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată.

Potrivit prevederilor invocate de către contestator, autoritatea contractantă a stabilit la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cât și în caietul de sarcini, astfel:

„Ofertantul va prezenta obligatoriu în oferta tehnică, propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte, corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini, sistemul de dispecerat, comunicare și monitorizare a activității și a echipelor în teren. Se va lua – obligatoriu – în considerare condiția privind funcționarea permanentă (24/24h) a dispecerului pe toată perioada derulării contractului, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice a personalului de intervenție. Astfel se va asigura o echipă de intervenție dotată cu unele unelte specifice care să acopere o gamă largă de lucrări. În acest sens se vor comunica datele de contact pentru persoanele care vor răspunde de situațiile de urgență. În situația în care aceste date/persoane se schimbă, acest fapt va fi comunicat beneficiarului, în scris, în maxim 24 ore de la apariția modificării.

Ofertanții vor depune o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în termen de 15 zile de la data semnării acordului cadru, vor dispune sub orice formă de următoarele:

- Punct de lucru, situat pe raza unității administrativ teritoriale a autorității contractante;

- Spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia iar ofertantul declarat câştigător va face dovada prin prezentarea de documente justificative;

- Spațiu adecvat pentru utilajul de tocat crengi, iar ofertantul declarat câştigător va face dovada prin prezentarea de documente justificative. (...)

Nota 2: În situația în care ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. Autoritatea contractantă atribuie contractul ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în Anunțul de participare și/sau în Instrucțiunile către ofertanți”.

Consiliul constată că ofertantul declarat câştigător a depus documentul „Declarație punct de lucru” în conținutul căruia declară:

„Prin prezenta, S.C. ...SRL, reprezentată legal de Dl. Ion Olteanu, lider al Asocierii S.C. ...și S.C. ...S.R.L. «Servicii amenajare și întreținere zone verzi, prin aplicarea de tehnologii specifice și achiziția de materiale necesare în Municipiul ... – Acord cadru pe 4 ani», ne angajăm ca în termen de 15 zile de la semnarea acordului cadru, să deținem în Municipiul ...:

- Punct de lucru, situat pe raza unității administrativ teritoriale a autorității contractante.

- Spațiu adecvat pentru aclimatizarea, stratificarea și păstrarea materialului dendrologic, în vederea plantării eşalonate a acestuia, în cazul declarării ofertei ca câştigătoare se va face dovada prin prezentarea de documente justificative.

- Spațiu adecvat pentru utilajul de tocat crengi, în cazul declarării ofertei ca câştigătoare se va face prin prezentarea de documente justificative”.

Documentul prezentat este conform prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care critica cu privire la neîndeplinirea cerinței se dovedește nefondată.

3.1.4 Propunerea financiară depusă de Asocieria ... nu este corelată cu propunerea tehnică iar ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări.

3.1.5 Asocieria ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări referitoare la fundamentarea prețurilor unitare din Anexa nr. 2 și Anexa nr. 3.

Cu privire la aspectele de la punctele **3.1.4** și **3.1.5**, referitoare la modul în care au fost justificate prețurile oferite de către Asocieria ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a constatat caracterul nefondat al acestora pentru considerentele reținute anterior

În soluționarea criticilor comune ofertelor financiare depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., ofertă clasată pe locul II, în condițiile în care din documentele și informațiile depuse la dosarul cauzei rezultă că evaluarea tuturor propunerilor financiare a fost una riguroasă, atât sub aspectul justificării prețurilor oferite, solicitări întemeiate pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și corelarea acestora cu propunerile tehnice, aspecte care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține relevant, contrar susținerilor contestatoarei, că procedura de atribuire a fost supusă controlului de legalitate de către ANAP, comisia de evaluare fiind astfel determinată la o evaluare cât mai atentă și riguroasă, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale a prevederilor documentației de atribuire cât și a atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu art. 127 din HG nr. 395/2016.

Faptul că verificarea propunerilor financiare a fost riguroasă este confirmat de împrejură că deși comisia de evaluare luase decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ..., după primirea Avizului condiționat emis de ANAP, comisia de evaluare a efectuat o reevaluare a propunerii financiare schimbându-și astfel decizia.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că și în raportul procedurii de atribuire nr. 174391/06.12.2023 comisia de evaluare a consemnat:

„IV. Evaluarea propunerilor financiare (...)
Procese verbale nr. 126349/31.08.2023, nr. 143293/04.10.2023

În urma publicării PV 143293/04.10.2023 prin care Asocierea SC ...SRL – lider asociere cu SC ...SRL – asociat a fost declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (5) din HG 395/2016, s-a emis de către ANAP Avizul conform condiționat nr. 28194/16071/DGCECMSS/CN1051424/09.10.2023 prin care s-a dispus exercitarea de către Comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin.(1) lit. h) și k) din HG nr. 395/2016 și fundamentarea deciziilor privind evaluarea propunerilor financiare depuse și a conformității acestora cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) și art. 133 alin.(1) din HG 395/2016. În baza Avizului ANAP conform condiționat menționat mai sus, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea financiară a ofertei Asocierii SC ...SRL – lider asociere, cu SC ...SRL – asociat și a întocmirii PV 149431/16.10.2023 prin care Comisia de evaluare declară oferta Asocierii SC ...SRL – lider asociere, cu SC ...SRL – asociat ca fiind acceptabilă. Oferta a fost luată în calcul și la stabilirea clasamentului final. (...)”.

3.1.6 Printr-o ultimă critică contestatoarea arată că Asocierea ... nu a prezentat certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de Primărie pentru sediile secundare, iar potrivit procesului – verbal nr. 172266/29.11.2023, ofertantul a prezentat o declarație pe propria

răspundere inclusiv în ceea ce privește lipsa creanțelor bugetare ale sediilor secundare la bugetul local.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că depunerea unei astfel de declarații nu poate înlocui certificatele de atestare fiscală aferente sediilor secundare cu privire la obligațiile față de bugetul local.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință:

„OFERTANȚII VOR COMPLETA DUAE

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor accesând Docuemntul Unic de Achiziții European (DUAE) din cadrul prezentei proceduri, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

-Certificate constatatoare/certificate de atestare fiscală, privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat valabile la momentul prezentării;

***-C** **d a** **fiscală p** **i** **și taxel**
I **și al v** **al buget** **I** **emis d P** **c**
să a **c soc** **n a dato** **I buget** **I** , valabile la
momentul prezentării, **pe** **sedi p** , iar **pe** **sedi**
secund /punctele de lucru, **o d** **p prop** răspundere
privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate; (...)*

Din textul cerinței citată mai sus nu rezultă obligația ofertanților de a prezenta pentru sediile secundare certificate de atestare fiscală privind lipsa creanțelor la bugetul local, singura cerință pentru sediile secundare privește lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, cerință care este dovedită doar prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, așa cum de altfel a prezentat și ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că cerința este în concordanță cu dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 „(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Față de cerința stabilită prin fișa de date a achiziției ofertantul Asocieria ... a prezentat documentele necesare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind lipsa datoriilor la bugetul local și bugetul general consolidat, certificate de atestare fiscală emise de Primărie vizau exclusiv sediul principal, cerință îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Văzând astfel caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei declarată câștigătoare, Consiliul apreciază că este de cercetat în ce măsură ofertantul contestator a cărui ofertă este clasată pe locul III, în speță criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul II mai sunt de interes în soluționarea prezentei cauze, urmând a stabili dacă mai există un interes în a critica oferta Asocierii ..., în condițiile în care oferta Asocierii ..., câștigătoare a procedurii de atribuire, nu poate fi înlăturată din competiție.

Din analiza acesteia, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**.*

În analiza criticilor la adresa ofertei situată pe locul II este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu mai are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină

contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei Asocierii

În contextul reținut anterior, Consiliul constată că o eventuală decizie de declarare inacceptabilă/neconformă/inadecvată a ofertei Asocierii ..., clasată pe locul II, nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către Asocierea ..., orice critică, reținută chiar și fondată, cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 nu îi asigură contestatoarei, a cărei ofertă se află pe locul III, accesul la încheierea contractului de achiziție, motiv pentru care Consiliul constată că este lipsită de interes analizarea criticilor contestatoarei prin care cere anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta Asocierii ..., aflată pe locul II. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertei Asocierii ..., astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei Asocierii Astfel, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii referitor la această ofertă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ...clasată pe locul II.

III. Este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la documente neconfidențiale solicitând totodată și repunerea în termenul de contestare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a restricționat accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire, corespondența purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP, iar în cazul ofertelor care nu au fost declarate confidențiale, toate documentele și informațiile din oferta Asocierii

Consiliul are în vedere în analiza criticilor considerentele referitoare la restricționarea accesului la oferta depusă de Asocierea ..., autoritatea contractantă respectând atât în cazul ofertantului declarat câștigător cât și în cazul contestatoarei caracterul confidențial al ofertelor, securizând astfel, în mod corect, informațiile din ambele oferte cu respectarea inclusiv a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește restricționarea accesului contestatoarei la restul documentelor din dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere că la sediul CNSC contestatoarea a avut acces la toate documentele transmise de autoritatea contractantă ca făcând parte din dosarul achiziției, cu excepția ofertei câștigătoare pentru care a fost declarat caracterul confidențial, la fel ca și în cazul contestatoarei a cărei ofertă nu a fost pusă la dispoziție contracandidaților săi, situație față de care criticile au rămas fără obiect.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care au fost formulate un număr însemnat de critici, sub toate aspectele, calificare, propunere financiară, propunere tehnică. Acest fapt dovedește că informațiile la care a avut acces, în speță la documentele din dosarul achiziției care cuprind procesele verbal de evaluare care conțin, extrem de detaliat, modalitatea concretă în care au fost analizate ofertele, inclusiv textul solicitări privind justificarea prețurilor, textul solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, analiza informațiilor din Formularul DUAE, a documentelor prezentate la cererea autorității contractante, solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea, pe larg prezentate, au făcut ca orice ofertant interesat să poată contesta modul de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, cu atât mai mult cu cât a considerat că oferta sa are caracter confidențial, dovedit în aceeași manieră cu a ofertantului declarat câștigător, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, au dreptul să analizeze și să stabilească dacă caracterul confidențial al ofertelor declarate astfel va fi protejat în cadrul procedurii de atribuire în raport cu alți ofertanți care solicită accesul la informații din cadrul acestora. Atât Consiliul cât și autoritatea contractantă, în mod corect, nu au permis accesul ofertanților la ofertele declarate confidențiale, cum au procedat și în cazul contestatoarei.

Or, în condițiile în care contestatoarea a avut acces la toate informațiile din dosarul achiziției care i-au permis formularea unui număr mare de critici, nu se impune repunerea în termenul de contestare.

Mai mult decât atât, solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației, este reglementată conform dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă, și poate fi invocată numai de „*partea care a pierdut un termen procedural*” și care va fi repusă în termenul de contestare numai dacă dovedește că întârzierea a fost cauzată de motive temeinice și care nu îi sunt imputabile.

Or, în situația în care contestatoarea a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal calculat din momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (actul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare intermediare a căror anulare o solicită prin cererea pendinte), având la dispoziție toate documentele necesare formulării unei contestații, așa cum s-a reținut anterior, ...SRL nu se află în situația

reglementată de dispozițiile art. 186 alin. (1) de Codul de procedură civilă, nu a pierdut un termen procedural, iar orice eventuală completare a contestației care face obiectul cauzei se poate realiza de către contestatoare doar cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria ... și lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta depusă de Asocieria ..., clasată pe locul III, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria ..., cât și respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate cu privire la oferta depusă de Asocieria ..., Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de aceștia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Admite cererile de intervenție formulate de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL și ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 63(șaizeci) pagini.