

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.04.2024

I. Prin contestația nr. 21/ADM/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23963/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu ..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... – Director Tehnic, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., ...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 10.04.2024, s-au solicitat următoarele: „În principal: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu; În subsidiar: în situația în care CNSC apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri; în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, suspendarea procedurii”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24012/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... – Cabinet de Avocat, cu sediul de corespondență ales în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, sub aspectul: a) eliminării documentelor F5 - Fișa tehnică nr. 1 și F5 - Fișa tehnică telegestiune ca fiind restrictive și contrare Proiectului tehnic nr. 308 din 20.10.2023; b) Eliminării cerinței de la pag. 20 din caietul de sarcini, care stabilește în sarcina ofertanților următoarea obligație: *„ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante, până cel mai târziu, la*

data și ora depunerii ofertei în SICAP, un concep «DEMO» ce va demonstra funcționalitățile sistemului de telegestiune oferat. Acesta va include câte 1 tip de lampă, conform puterilor calculate în proiectul tehnic, 1 gateway și acces în platforma software. Fiecare lampă va fi echipată cu controller inteligent. Prin această solicitare se urmărește demonstrarea îndeplinirii cerințelor din fișele tehnice. Neprezentarea conceptului «DEMO», așa cum este descris mai sus, sau nedemonstrarea, în totalitate, a îndeplinirii cerințelor din fișele tehnice, va duce la descalificarea ofertantului” ca fiind restrictivă, lacunară și contrară Proiectului Tehnic nr. 308 din 20.10.2023; obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în vederea eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerințelor restrictive menționate anterior și a respectării Proiectului Tehnic nr. 308 din 20.10.2023; În subsidiar: în eventualitatea în care CNSC va considera că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers juridic”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”,* Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 21/ADM/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23963/18.04.2024 (dosar nr. ...), ... critică anumite cerințe restrictive ce încalcă ar. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.626,00 lei.

Prin adresa nr. 22/ADM/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25291/23.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210170648/1 din 22.04.2024, în valoare de 34.626,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 44360/23.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25666/24.04.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de societatea ... și societatea ...

prin care comunică că a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere însușirea criticilor contestatoarelor, raportat la faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 137/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26382/26.04.2024, urmare a „măsurilor de remediere” adoptate de către autoritatea contractantă, contestația ... solicită să se ia act de renunțarea la judecarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24012/18.04.2024 (dosar nr. ...), ... critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.626,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24591/19.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210161763/1 din 18.04.2024, în valoare de 34.626,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25970/25.04.2024, ... a depus la dosarul cauzei factura nr. PAI169/24.04.2024, în valoare de 1.741,64 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Totodată, în ceea ce privește măsurile de remediere dispuse, constatând incidența dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația solicită Consiliului să ia act de renunțarea la soluționarea în continuare a contestației formulate.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210170648/1 din 22.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210161763/1 din 18.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că atât societatea ... cât și societatea ... renunță la contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23963/ 18.04.2024 și nr. 24012/18.04.2024, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. cu nr. 23963/18.04.2024 și nr. 24012/18.04.2024, formulate de societățile ... și ..., în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea ... de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației înregistrată la CNSC cu nr. 24012/18.04.2024, autoritatea contractantă a dispus măsura de anulare a procedurii de atribuire, achiesând, astfel, la solicitarea contestatoarei, astfel că ca respinge capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de către ..., întrucât operează art. 454 Cod procedură civilă – *„Exonerarea pârâtului de la plată”: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.*

Achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o recunoaștere a nelegalității actualelor acte adoptate de către autoritatea și o manifestare a voinței ei în sensul anulării lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 202 din 18 martie 2022: *„Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții. De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală. Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală. Raportat la aceste considerente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ. Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel*

pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere. În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale. Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului”.

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Relevantă este și Decizia nr. 21/2022, pronunțată de către Inalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la „clarificări aduse de ICCJ privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată”, potrivit căreia „art. 454 din Codul de procedură civilă instituie o excepție, cea a exonerării pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată (...) determinarea sferei de reglementare și aplicare a acestei excepții nu poate porni decât de la rațiunea instituirii sale, respectiv încurajarea conduitelor de natură a împiedica declanșarea unor demersuri judiciare ce ar putea fi evitate printrun comportament diligent sau a limita impactul, durata și costurile acestora, în ambele cazuri urmărindu-se a se preîntâmpina unele forme de abuz procesual. Aceste dispoziții, derogatorii de la regula achitării de către partea căzută în pretenții a cheltuielilor de judecată, sunt aplicabile doar în cazurile în care litigiul vizează o pretenție a reclamantului care să poată fi recunoscută și în care, din punct de vedere legal, recunoașterea pârâtului poate avea ca efect stingerea procesului. Exonerarea prevăzută de art. 454 din Codul de procedură civilă acționează în favoarea pârâtului care a recunoscut pretențiile reclamantului în forma și până la termenele prevăzute de acest text, cu condiția ca litigiul să fie de natură a se stinge prin simpla recunoaștere a pretențiilor de către pârât, recunoaștere care prin ea însăși poate conduce la realizarea în substanță a pretențiilor reclamantului, și nu doar la valorificarea ei în plan probatoriu de către instanță (...)”.

Așadar, ținând seama de faptul că, prin demersul său de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei și nu a lezat în vreun fel interesele acesteia, aspect

demonstrat și de faptul că societatea ... a renunțat la criticile sale, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația cu nr. 21/ADM/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23963/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., respectiv de renunțarea la contestația cu nr. 24012/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația cu nr. 21/ADM/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23963/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea

Ia act de renunțarea la contestația cu nr. 24012/18.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini