

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de , cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., a adresei nr. ... reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă inacceptabilă și neconformă;

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., a adresei nr. ... reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă ... admisibilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și ulterior pe fond;
2. Respingerea ca nefondată a contestației formulată de ;
3. Menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinice și legale.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice a prezentat fișele tehnice a detergenților produși de producătorul ... - Anexa nr. 5 - Fișe tehnice detergenți

În cadrul acestui fișier se regăsește Fișa tehnică aferentă Detergentului - ... (...) Acest detergent îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu conține - aldehyde, clor, fenol.

Dintr-o eroare, la momentul încărcării ofertei, s-a încărcat tot fișierul privind detergenții produși de către furnizorului ..., inclusiv și Fișa Tehnică aferentă unui alt detergent - ... (...)

Autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă raportat la existența în cadrul ofertei și a Fișei Tehnice aferente acestui produs - ... (...)

Decizia a fost adoptată fără a se avea în vedere existența și ofertarea produsului ... (...) ... și fără a se solicita clarificări în privința acestui aspect, respectiv existența în cadrul ofertei a 2 produse.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă întrucât, în cadrul propunerii tehnice:

✓ Nu au fost prezentate Informații privind modalitatea de respectare a prevederilor:

■ Ordinului MS nr. 1025/2000 (Norme tehnice de aplicare), - Ordinului nr. 854/2022;

■ Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private;

■ Ordinului MS nr. 1101/2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare;

■ Ordinului MS nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.

✓ Nu au fost prezentate Informații privind modalitatea de informare a beneficiarului cu cel puțin 20 de zile înainte ziua în care avea loc revizia curentă sau generală, pentru a stabili de comun acord măsurile care trebuie luate pentru continuarea prestațiilor.

✓ Nu au fost prezentate Informații privind modalitatea de Procesarea separată a uniformelor medicale față de lenjeria contaminată.

✓ Nu au fost prezentate Informații privind Asigurarea gestionării stocului de lenjerie existent printr-o evidență strictă.

✓ Nu au fost prezentate Informații privind modalitatea de Predarea-primirea lenjeriei murdare, respectiv a celei curate se va face prin completarea proceselor verbale de predare-primire.

✓ Nu au fost prezentate fisele tehnice ale utilajelor.

✓ Nu au fost prezentate Informații privind Asumarea răspunderii privind siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificare a personalului folosit pe toată durata contractului.

✓ Nu au fost prezentate Fișele tehnice pentru produsele

✓ Nu au fost prezentate Informații privind ambalarea costumelor personalului.

✓ Nu au fost prezentate informații privind modul de preluare a lenjeriei murdare.

✓ Nu au fost prezentate informații privind indicarea programul de lucru și numărul de schimburi de lucru.

✓ Nu au fost prezentate informații privind rezervă de capacitate de minimum 30%, atât pentru spălare, cât și pentru finisarea lenjeriei, pentru a putea preîntâmpina orice defecțiune tehnică care ar putea perturba activitatea spitalului

✓ Nu au fost prezentate informații privind specificațiile tehnice/fișe tehnice ale echipamentelor utilizate în scopul uscării.

✓ Nu au fost prezentate informații privind specificațiile tehnice/fișe tehnice ale echipamentelor utilizate în scopul călcării lenjeriei

✓ Nu au fost prezentate informații privind referitoare la cărucioarele sau containerele de transport al lenjeriei murdare de la punctul de colectare al ... si pana la mașina de transport, respectiv de la mașina de transport si pana la depozitul central de lenjerie curata al

✓ Nu au fost prezentate informații privind referitoare la modul de asigurare a condițiilor de igienă privind transportul lenjeriei.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că prin solicitările de clarificări și prin acceptarea răspunsurilor furnizate, ofertantul și-a completat oferta tehnică, ulterior datei de depunere a ofertelor, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. răspunde punctual criticilor formulate de contestator învederând următoarele:

Textul cerinței și al solicitării de clarificări din ... era „sa prezentați informații privind faptul cava anunța cu cel puțin 20 de zile înainte ziua în care va avea loc revizia curentă sau generală, pentru a stabili de comun acord măsurile care trebuie luate” și nu „modalitatea de informare” a beneficiarului. Aceste informații au fost transmise în urma solicitării de clarificări din data de

Textul cerinței și al solicitării de clarificări din ... era „să precizați dacă procesează separat uniformele medicale față de lenjeria contaminată” și nu „modalitatea de procesare” separata a acestora.

Informația este prezentată în Contractul de servicii subsecvent Acordului-cadru nr. ...; ... nr ... - depus în cadrul propunerii tehnice în materialul intitulat Documente complete 1- la pag 3- litera A, „Prestatorul se obligă” punct 3. Să proceseze separat toate halatele și uniformele medicale printr-un circuit diferit față de cel prin care se procesează textilele contaminate, fie cu mașini de spălat industriale, fie cu mașini de spălat cu barieră de igienă.

Informațiile sunt prezentate în Contractul de servicii subsecvent Acordului-Cadru nr ...; ... nr ... - depus în cadrul Propunerii tehnice în materialul intitulat Documente complete 1 - Litera B „Activități necesare”, capitolul Preluarea lenjeriei murdare la pag. 3; capitolul Predarea lenjeriei curate, la pag. 5-6 paragraf 4; capitolul Predarea lenjeriei curate, la pag 6 paragraf 4.

Propunerea tehnică a ... a inclus Lista utilajelor, dar nu și fișele tehnice ale acestora. Lista utilaje Propunere tehnică - ... Mașini de spălat industriale.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în data de ... și ..., iar aceste fișe au fost transmise.

Propunerea tehnică a ... a inclus Lista produselor folosite și documentele pentru produsul ... (Avizul BIO TP2 și Fișa de securitate). Pentru celelalte produse au fost solicitate documentele tehnice (Fișa tehnică și Fișa de securitate) în cadrul evaluărilor din ..., respectiv Toate documentele au fost transmise. Produsele au respectat cerința de a nu conține aldehide, clor, fenol.

Informația privind ambalarea costumelor personalului este prezentată în Contractul de servicii subsecvent Acordului-cadru nr. ...; ...

nr. ... - depus în cadrul propunerii tehnice în materialul intitulat Documente complete 1- Litera B „Activități necesare”, capitolul Predarea lenjeriei curate, la pag. 6 paragraf 4.

Informația privind modul de preluare a lenjeriei murdare este prezentată în Contractul de servicii subsecvent Acordului-cadru nr. ...; ... nr. ... - depus în cadrul propunerii tehnice în materialul intitulat Documente complete 1- Litera B „Activități necesare”, capitolul Preluarea lenjeriei murdare la pag. 3-4.

Informația privind rezerva de capacitate de minimum 30% atât pentru spălare, cât și pentru finisarea lenjeriei pentru a putea preîntâmpina orice defecțiune tehnică care ar putea perturba activitatea spitalului este prezentată în Contractul subsecvent de servicii Acordului-cadru nr. ...; ... nr. ... - Spălarea și dezinfecția la pag 5.

De asemenea se regăsesc informații privind capacitatea de a asigura o cantitate tampon lăsată neutilizată care poate fi suplimentată în cazul creșterii cantităților în Documente complete 2 - pag 12. Contract de servicii subsecvent acordului cadru ... nr. ..., semnat de ofertant, pag 5.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, subliniind următoarele:

Oferta contestatorului a fost în mod corect declarată neconformă, întrucât conținea un produs interzis prin caietul de sarcini;

Oferta contestatorului era din start neconformă, din moment ce a specificat în oferta tehnică două produse, unul pe bază de clor, iar altul nu, însă în caietul de sarcini se menționa expres că este interzisă folosirea clorului;

Înlocuirea ulterioară a produsului reprezintă o modificare substanțială a ofertei, inadmisibilă în etapa de evaluare;

Solicitarea de clarificări adresată ... a fost legală și nu a condus la modificarea ofertei;

Numărul clarificărilor nu echivalează cu favorizarea;

Nu există niciun element care să probeze o pretinsă favorizare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prezintă concluzii scrise menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție principală depusă de ..., Consiliul reține că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes legitim propriu de a interveni în pricină, deoarece este ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

Deși calificată drept cerere de intervenție principală, față de petitul constând în:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și ulterior pe fond;
- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ;
- Menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire ca fiind

temeinice și legale;

care demonstrează că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractant, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor de evaluare emise în cadrul procedurii, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu potrivit art. 64 c.proc.civ.

Pe fond, Consiliul ia act că reclamă evaluarea ofertei sale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, Consiliul reține că, potrivit comunicării nr. ..., oferta a fost respinsă, ca neconformă, cu motivarea:

Au fost furnizate informațiile solicitate. Nu sunt îndeplinite cerințele. Produsul ... agent de albire pe bază de clor ... Uz profesional Conține Hipoclorit de sodiu 5-10%.

Cerința a cărei nerespectare este imputată contestatorului se regăsește în caietul de sarcini, la cap. *Condiții impuse detergenților și dezinfectanților*, sub forma:

Prestatorul va prezenta lista substanțelor folosite, fișele tehnice ale acestora în limba română, fișele tehnice de securitate, certificatele de calitate și acolo unde este aplicabil, avizul comisiei naționale pentru produse biocide. Aceste documente vor fi actualizate și

predat la beneficiar ori de câte ori este cazul (înlocuirea produselor, elaborarea de noi fișe tehnice, actualizarea avizului cnpb).

Produsele folosite la spălare și dezinfecție trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- uz profesional
- să nu fie toxice
- să nu conțină aldehyde, clor, fenoli**
- să fie compatibile cu majoritatea țesăturilor.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, deoarece a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice ale detergentilor produși de producătorul ... - Anexa nr. 5, însă, dintr-o eroare, a încărcat fișa tehnică aferentă produsului ... (...) ..., care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dar și pe cea a produsului ... (...)

Analizând fișierul la care face contestatorul referire, Consiliul constată că situația de fapt relevată de acesta se confirmă, în sensul în care, pe lângă fișa tehnică a produsului la care se face referire în motivul de respingere, se regăsește și cea a produsului ... (...)

De asemenea, se observă că în propunerea tehnică depusă, contestatorul nu a indicat produsul utilizat, respectiv că îl va utiliza pe cel avut în vedere de comisia de evaluare (...).

Prin urmare, constatând existența celor două fișe tehnice care însoțesc propunerea tehnică, Consiliul reține că autorității contractante îi revine obligația de a recurge la mecanismul solicitărilor de clarificări prevăzut de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Într-adevăr, prezentarea unei fișe tehnice care conduce indubitabil la concluzia nerespectării cerințelor caietului de sarcini îndreptățește comisia de evaluare să rețină neconformitatea ofertei însă, în speța de față, nu poate fi ignorat că ofertantul a depus la data limită de depunere a ofertelor și fișa tehnică a produsului ... (...) ... despre care susține că respectă cerințele caietului de sarcini, susținere necombătută de autoritatea contractantă sau intervenient.

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilesc sancțiunea respingerii, ca neconformă, a acelei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini ori, până la analiza fișei tehnice omisă a fi analizată, nu se poate concluziona asupra incidenței acestei sancțiuni în privința ofertei contestatorului.

În consecință, date fiind cele ce preced, nu se poate considera că evaluarea ofertei contestatorului este finalizată, astfel că este necesară reîntoarcerea procedurii în etapa de evaluare tehnică pentru a se proceda la verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin raportare la fișa tehnică aferentă produsului ... (...)

Date fiind acestea, decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi nelegală în acest moment, critica acestuia urmând a fi admisă.

Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ..., reținând că ofertantul contestator justifică un interes de a se îndrepta împotriva deciziei menționate în condițiile în care atacă simultan, prin contestația de față, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia referitoare la contracandidatul său. Relevante sunt considerentele din cauza C - 131/16 ... și ..., prin care se recunoaște un interes ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite, scopul fiind acela de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, susține contestatorul că oferta ... este neconformă deoarece acesta a procedat la modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că prin intermediul solicitărilor de clarificări din ..., s-a cerut ..., printre altele:

- să precizeze că va anunța cu cel puțin 20 de zile înainte ziua în care va avea loc revizia curentă sau generală pentru a stabili de comun acord măsurile care trebuie luate;
- dacă procesează separate uniforme medicale față de lenjeria contaminate;
- cum asigură gestiunea stocului de lenjerie;
- să prezinte fișele tehnice pentru mașinile de spălat cu barieră septică, uscătoare, calandru industrial, masă călcat, manechin industrial, presă pantaloni.

Față de răspunsul primit, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că nu s-au prezentat fișele tehnice pentru mașinile de spălat cu barieră septică, uscătoare, calandru industrial, masă călcat, manechin industrial, presă pantaloni, masă de scos pete, aparat de înfoliat și ambalat textile, sens în care s-a decis a se reveni cu solicitarea de clarificări din

... a răspuns la data de ..., prezentând documentele solicitate.

Având în vedere cele ce preced, în contextul în care cerințele caietului de sarcini sunt clare în sensul prezentării celor de mai sus, rezultă că ... a procedat la completarea propunerii tehnice, pe calea răspunsului la clarificări, cu informații și documente cerute prin caietul de sarcini. Ba mai mult, a fost necesară o a doua solicitare de clarificări (cea din ...) cu același obiect ca a celei anterioare în cazul documentelor fișei tehnice.

Pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, Consiliul reține că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la clarificări este permisă cu încadrarea în excepțiile expres și limitativ prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Or, în cauză, nu poate fi vorba despre un viciu de formă, variantă nesusținută nici măcar la nivel declarativ de autoritatea contractantă sau intervenient, deoarece omisiunile sesizate nu sunt susținute neechivoc *de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă*, după cum nu poate fi vorba nici despre vreo abatere tehnică minoră, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii de prezentare a informațiilor/documentelor solicitate prin caietul de sarcini.

Revenea prin urmare ... obligația de a manifesta un comportament diligent și a se asigura asupra prezentării unei propuneri tehnice în care să se regăsească informațiile/documentele de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse, cunoscute, de altfel, tuturor participanților la procedură încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP –

Relevantă în cauză reține Consiliul a fi și jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza Ciclat (C-199/15), în care CJUE a statuat că **o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea. Astfel, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (hotărârile ... și alții, pct. 40; ... și ..., pct. 31).

Arată Consiliul că transmiterea unui răspuns neconcludent, cum apare răspunsul la clarificarea din ..., atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, posibilitatea reiterării solicitării de clarificări, cum a procedat autoritatea contractantă în cazul ..., fiind exclusă.

Un atare comportament, de reiterare a unei solicitări de clarificări față de care s-a răspuns neconcludent, este unul sancționabil prin prisma dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat., dar și a principiului tratamentului

egal, deoarece procură un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație, avantaj ce constă în transformarea ofertei din neconformă în admisibilă.

Invocă ... în apărare principiul tratamentului egal susținând că și contestatorului i-au fost solicitate clarificări completatoare a ofertei tehnice inițiale însă, din verificările efectuate, se observă că situația ofertei contestatorului este diferită de cea a intervenientului.

Astfel, în cazul contestatorului, comisia de evaluare a sesizat existența unor lipsuri dar nu a procedat la solicitarea vreunei clarificări și cu atât mai puțin la reiterarea solicitării de clarificări, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertei intervenientului privitor la fișele tehnice ale utilajelor.

În jurisprudența CJUE – cauza Milk Marque, C-137/00, cauza C-106/83 Sermide, s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, astfel că, situațiile celor două oferte fiind diferite este evident că ele nu pot beneficia de același tratament cum se apără

Date fiind cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ... cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor și ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de , în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor și ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.