

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 697/C1/555**

**Data: 28.03.2023**

Prin contestația nr. 1C/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11330/06.03.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 112/433/ 28.02.2022 (2023), emis de ....., cu sediul în Mun. ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de reparații capitale și modernizare Clădire de Călători Stația CF Costești (expertiză tehnică și DALI)”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii întocmit de ..... C.F..... în baza căruia a fost declarată câștigătoare SC .....SRL și remedierea discriminării valorice prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind corectă și echilibrată, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Actul entității contractante pe care contestatorul îl consideră nelegal și pe care îl contestă este raportul procedurii înregistrat la ..... CF ..... - Oficiul Achiziții Sectoriale sub nr. 112/433/28.02.2022 (2023), conform comunicării pe care o anexează în copie, primită de la entitatea contractantă.

Contestatorul susține faptul că, prin raportul procedurii nr. 112/433 din 28.02.2022, comunicat prin email în data de 28.02.2023, a fost informat în legătură cu desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, precum și cu privire la care este punctajul acordat celor 2 ofertanți participanți la licitație, în baza celor 2 criterii de atribuire:

1) criteriul componentă tehnică:

- SC .....SRL- ofertant unic, a fost evaluat cu 53 puncte  
și

- SC .....SRL - ofertant lider, a fost evaluat cu 60 puncte (maxim);

2) criteriul componentă financiară:

- SC .....SRL- ofertant unic, a fost evaluat cu 40 puncte (maxim);

și

- SC .....SRL - ofertant lider, a fost evaluat cu 33.93 puncte.

Contestatorul arată că, în motivarea deciziei s-a susținut că deși a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate, la evaluarea propunerii tehnice a fost evaluat cu un punctaj inferior față de celălalt concurent, aspect care a condus la concluzia finală în defavoarea sa, având în vedere că atribuirea contractului s-a bazat pe criteriul „cel mai bun calitate preț”, motiv pentru care a fost declarată câștigătoare oferta SC .....SRL.

În opinia contestatorului, decizia este nelegală și netemeinică, din următoarele considerente:

- decizia nu este motivată în concret cu privire la neîndeplinirea condițiilor stipulate în caietul de sarcini și pe baza căruia a fost elaborată propunerea tehnică, motivarea fiind una absolut generică, fără a ști care sunt obiectivele care nu au fost atacate sau insuficient abordate;

- decizia este netemeinică deoarece propunerea tehnică este completă și nu a ignorat solicitările entității contractante precizate în caietul de sarcini, fiind abordată cu seriozitate fiecare poziție a acestuia;

- în drept întemeiază prezenta contestație pe faptul că evaluarea tehnică a fost subiectivă, fără argumente temeinice care să susțină acordarea a 53 puncte din 60 puncte (maxim).

Contestatorul apreciază că o evaluare subiectivă a propunerii tehnice, care duce la acordarea unui punctaj inferior, determină crearea unor anomalii inexplicabile prin care se ajunge ca un preț indiscutabil superior să prevaleze și să conducă la câștigarea unei licitații.

Prin adresa nr. 112/510/10.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12663/10.03.2023, entitatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare avuți în vedere au fost:

- prețul ofertei 40%;

- componenta tehnică 60%.

Având în vedere cele prezentate, precizează că SC ..... SRL a obținut punctajul maxim, respectiv 40 puncte, pentru oferta financiară prezentată, neexistând discriminare valorică așa cum se specifică în contestație depusă.

Totodată, menționează că propunerea financiară nu a fost vizibilă în SEAP la momentul acordării punctajului pentru propunerea tehnică.

Entitatea contractantă subliniază și faptul că a respectat prevederile art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, având în vedere faptul că expertiza tehnică și întocmirea DALI sunt servicii intelectuale.

Pentru componenta tehnică entitatea contractantă susține că stabilit un număr de 3 subfactori:

- demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului - Pt1 (maxim 15 puncte);
- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre membrii echipei - Pt2 (maxim 10 puncte);
- experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului - Pt3 (maxim 35 puncte).

Pentru subfactorii doi și trei, contestatorul a obținut punctajul maxim, respectiv 10 puncte și 35 puncte, iar pentru primul subfactor contestatorul a obținut 8 puncte, din maximum de 15 puncte, pentru motivele detaliate de entitatea contractantă în cele ce urmează.

Astfel, precizează că la pagina nr. 14-15 din propunerea tehnică, la pct. 4 - Ipoteze și riscuri, au fost prezentate riscurile de ordin tehnic și riscuri majore, prezentate la modul general, constatându-se că ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini cu ipotezele și riscurile asociate.

Entitatea contractantă detaliază în cuprinsul contestației cap. 4 din cadrul caietului de sarcini nr. 132/710/25.10.2022.

Pentru acest fapt susține că a fost cerută clarificarea nr. 112/58/12.01.2023 întrebarea nr. 2, pentru care a primit răspuns cu actul nr. 2-O/12.01.2023.

Totodată, precizează că la pagina 19 din propunerea tehnică, la pct. 5.3 - Etapa a III a - Obținere avize/aprobări/certificat urbanism, au fost specificate următoarele: „Conținutul proiectului faza DAU va fi adaptat specificului investiției având în vedere conținutul cadru din HG nr. 907/2016 și calitatea de monument istoric a clădirii”.

Astfel, susține faptul că în caietul de sarcini nr. 132/710/25.10.2022 nu este prevăzută în niciun capitol declararea clădirii de călători ca monument istoric. Nu au fost descrise în caietului de sarcini prevederi specifice monumentelor istorice, respectiv Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice sau Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor în construcții.

Pentru acest fapt a fost cerută clarificarea nr. 112/58/12.01.2023, întrebarea nr. 3 pentru care a primit răspuns cu actul nr. 2-O/12.01.2023.

Având în vedere cele menționate anterior, entitatea contractantă a constatat că ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini, motiv pentru care i s-a acordat punctajul de 8 puncte.

Entitatea contractantă invocă prevederile art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, apreciază că sunt absolut nefondate susținerile ofertantului SC ..... SRL, procedând corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire, evaluând corect ofertele, a solicitat clarificări suplimentare, a stabilit corect ofertantul câștigător, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 112/510/10.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13022/13.03.2023, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Atașat contestației în original nr. 1C/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12518/10.03.2023, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208954978/1, tranzacția nr. 1313564783/22451901, din data de 08.03.2023, emisă de CEC Bank: Unitatea: Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 4.716,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de reparații capitale și modernizare Clădire de Călători Stația CF Costești (expertiză tehnică și DALI)”, cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1049973/29.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 235.800,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de punctajul obținut prin aplicarea criteriului de atribuire, susținând că actul prin care a comunicat entitatea contractantă rezultatul procedurii ar fi atât nemotivat în concret, nefiindu-i comunicate aspectele abordate insuficient cât și netemeinic, sens în care susține că propunerea sa tehnică ar fi completă.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de entitatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru desemnarea ofertei câștigătoare este „Cel mai bun raport calitate –

pret”, în cadrul căruia a alocat 40% din punctaj factorului de evaluare „prețul ofertei” și diferența de 60% pentru o combinație de 3 factori tehnici, respectiv „1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - Pt1 – maxim 15 puncte. 2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre membrii echipei – Pt2 - maxim 10 puncte 3. Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului – Pt3 – maxim 35 puncte”, al căror algoritm de punctare se regăsește detaliat în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1049973/00004] Anexa1 Algoritm de calcul pentru factorul tehnic.pdf.p7s”.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 367 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei se regăsește adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de entitatea contractantă către societatea contestatoare, având următorul conținut:

„(...)

*Oferta depusă de dvs. a fost declarată necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate preț” oferta dvs. s-a clasat pe locul 2.*

*Detalii câștigător:*

*Denumire: SC .....SRL*

*Punctaj total obținut: 93,93 (...)*”.

În raportul procedurii nr. 112/433/28.02.2022 (pag. 368-373) se menționează, suplimentar informațiilor mai sus reproduse, faptul că punctajul 93,93 aparține ofertantului câștigător iar societatea contestatoare s-a situat pe locul 2 deoarece a acumulat doar 93 de puncte.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului a fost considerată admisibilă însă s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul reține incidența prevederilor art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „Entitatea contractantă informează fiecare (...) ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii, respectiv atribuirea (...) contractului de achiziție sectorială (...) cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective” coroborat cu alin. (2) lit. c) din aceeași normă juridică, potrivit căruia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue

*contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile legale anterior reproduse deoarece în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsesc avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare comparativ cu oferta sa, ci este doar menționat numele și punctajul ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că o astfel de prezentare detaliată și comparativă (sintagmă rezultată din utilizarea termenului „*avantaje relative*”) între cele 2 oferte s-ar fi impus deoarece din raportul procedurii rezultă că diferența dintre cele 2 oferte este de doar **0,93 puncte** iar criteriul de atribuire implică acordarea punctajelor pentru 4 factori dintre care unul este financiar și ceilalți 3 sunt de natură tehnică.

Prin urmare, în lipsa precizării avantajelor relative ale ofertei desemnată câștigătoare față de oferta sa, SC ..... SRL s-a regăsit în situația de ofertant necâștigător, fără însă a i se comunica pentru ce motive nu a fost acordat punctajul maxim ofertei sale.

Relevant în soluționarea contestației care face obiectul prezentei este faptul că la pag. 4 din raportul procedurii (înscris de care contestatorul a luat cunoștință din SEAP și care a fost anexat contestației) se menționează că oferta acestuia a obținut punctaj maxim (40 de puncte) la factorul financiar, aspect din care se poate deduce doar că motivul pentru care nu a fost desemnat câștigător constă în diminuarea punctajului acordat la factorii tehnici.

În acest sens, se reține că la pag. 3 din raportul procedurii se menționează că oferta contestatorului a obținut doar 53 de puncte la factorii tehnici, în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, care a obținut 60 de puncte (maximul posibil) la factorii tehnici, fără nicio informație cu privire la aspectele concrete pentru care a fost depunctată oferta contestatorului, dacă oferta a fost depunctată la unul sau mai mulți factori tehnici și modalitatea în care se reflectă aspectele concrete, obiective constatate de către comisia de evaluare în algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire.

În cauza C-532/20, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin*

*analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

*Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).*

33 În acest scop, **decizia** entității contractante **comunicată** ofertanților **trebuie**, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al **motivelor pertinente**.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, **urmărește să asigure** că ofertanții interesați **au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile** procedurilor de atribuire a contractelor".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin modalitatea superficială și nelegală în care a comunicat entitatea contractantă rezultatul procedurii contestatorului, fără a preciza elementele obligatorii prevăzute la art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă l-a privat pe acesta de informațiile necesare formulării unei contestații documentate cu privire la motivele concrete pentru care nu a fost declarat câștigător, aspect care este de natură să explice susținerile generice formulate de SC ..... SRL în contestație prin sintagma „decizia este netemeinică deoarece am realizat propunerea tehnică completă (..)”.

Prin urmare, pentru remedierea procedurii de atribuire se impune refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii conform rigorilor prevăzute de normele juridice anterior menționate și retransmiterea acesteia către SC ..... SRL astfel încât respectivul ofertant să poate verifica dacă aspectele care au condus la scăderea punctajului sunt sau nu pertinente, reprezintă sau nu realitatea și dacă quantumul diminuării operat de către entitatea contractantă respectă algoritmul de punctare stabilit prin documentația de atribuire astfel încât să dețină informațiile necesare aprecierii obiective a eventualei calități de persoană care se consideră vătămată astfel cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va obliga entitatea contractantă la refacerea și transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, obligă entitatea contractantă la refacerea și transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini