

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu..., depusă de..., cu sediul în....., bl....., et...., ap...., sector... și punct de lucru și corespondență în București, str....., sector..., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție echipamente tehnică de calcul... de Redresare și Reziliență - PNRR- Lot 1 Echipamente audiovizual, cod CPV principal 4882...-2 Servere (Rev.2), de... .. ȘI A... ȘI INOVĂRII, cu sediul în....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea raportului procedurii....; anularea comunicării....; anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește atribuirea contractului... lotul 1 -...; constatarea neconformității ofertei depuse de... și eliminarea acestei oferte din procedura de atribuire, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016; constatarea utilizării abuzive și nelegale a declarației de confidențialitate și încălcarea principiului transparenței; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, exclusiv pe baza criteriilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire; dispunerea oricăror măsuri de remediere pe care Consiliul le va aprecia ca fiind necesare... restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu.... /..., depusă de..., cu sediul în..., bd....., Clădirea de birouri..., etaj....., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată prin..., în calitate de împuternicit legal, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea nu justifică existența unei vătămări concrete și actuale, nu urmărește anularea ori remedierea efectivă a actului pe care îl pretinde nelegal, nu a valorificat mijloacele procedurale puse la dispoziție de legiuitor... verificarea susținerilor sale și își întemeiază criticile

exclusiv pe ipoteze, probabilități și presupuneri lipsite de suport probator, transformând în mod nepermis procedura contestației într-un demers exploratoriu incompatibil cu exigențele Legii.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a restricționat accesul la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, ca urmare a unei declarații de confidențialitate, pe care i-a pus-o la dispoziție, formulată generic, încălcând art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 HG nr. 395/2016, consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, având în vedere că ofertantul a primit punctaj maxim la factorul de evaluare "...".

Această practică a lipsit-o de posibilitatea efectivă de a verifica conformitatea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

Invocă utilizarea abuzivă a declarației de confidențialitate și încălcarea principiului transparenței.

Declararea ca fiind confidențială, în mod global și nediferențiat, a propunerii tehnice și a propunerii financiare (cu excepția valorii totale), astfel cum rezultă din declarația depusă de ofertantul declarat câștigător, este neconformă cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, întrucât nu este susținută de dovezi concrete și nu individualizează informațiile care ar avea, în mod real, caracter confidențial.

Referitor la neconformitatea echipamentelor, arată că, deși nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, din analiza comunicării rezultatului procedurii, a punctajului acordat la factorul de evaluare «...», coroborată cu cerințele din caietul de sarcini și cu analiza pieței echipamentelor disponibile, rezultă indicii rezonabile că echipamentul ofertat aparține unei game restrânse de produse existente pe piață.

Analiza fișelor tehnice oficiale publice ale acestor echipamente demonstrează că acestea nu îndeplinesc parametrii tehnici minimi solicitați, ceea ce conduce la concluzia că oferta câștigătoare este, cel puțin aparent, neconformă.

Susține că analiză tehnică este realizată în mod indirect și rezonabil, ca urmare a imposibilității obiective de a accesa propunerea

tehnică a ofertantului declarat câștigător, imposibilitate determinată exclusiv de acceptarea nelegală a declarației de confidențialitate de către autoritatea contractantă.

... pozițiile indicate, au fost oferite...-uri ... din seriile BZ35L, BZ40L sau BZ53L, deși cerințele minime din caietul de sarcini conduc la un model/serie diferită, respectiv ... BZ30L, având o... de 440cd/m², fără a putea fi punctată la factorul de evaluare și singura care îndeplinește integral cerințele privind semnalele... solicitate, inclusiv rezoluțiile 576i și 480i, acolo unde acestea sunt expres prevăzute.

1.... săli de întâlniri tip 1 - 3 bucăți

2.... săli de întâlniri tip 3 - 2 bucăți

3.... săli de întâlniri tip 4 - 4 bucăți și... săli de întâlniri tip 5 - 1 bucată

Din aspectele expuse, susținute prin capturi de... extrase din fișele tehnice publice disponibile pe site-ul producătorului ..., apreciază că există o probabilitate ridicată ca echipamentul propus de ofertantul declarat câștigător... această poziție, să facă parte din seria ... BZ35L sau ... BZ40L.

În aceste condiții, raportat la cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta respectivă trebuia declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

Faptul că un model oferit poate prezenta o... mai mare nu poate remedia lipsa unor alte specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în speță semnale... solicitate expres. Factorul de evaluare „...” poate fi aplicat numai ofertelor care trec etapa de conformitate tehnică. În caz contrar, s-ar ajunge la situația nelegală în care un ofertant obține punctaj suplimentar... o caracteristică superioară, deși produsul oferit nu respectă cerințele minime obligatorii, produs ce este neconform.

În speță, diferența este esențială: modelele ... BZ35L, BZ40L și BZ53L pot avea... mai mare decât modelele ... BZ30L, însă nu îndeplinesc integral cerințele... solicitate... pozițiile indicate în caietul de sarcini. Astfel, punctajul... factorul de evaluare „...” nu putea fi acordat înainte de verificarea și acuratețea conformității tehnice integrale.

Cerința tehnică din caietul de sarcini privind suportul... semnalele 576p, 576i, 480p și 480i nu poate fi interpretată ca fiind îndeplinită prin suportul exclusiv doar... 576p și 480p.

Aceste formate nu sunt identice și nu sunt interschimbabile. Litera „p” indică modul de scanare *progressive scan*, în care fiecare cadru video este transmis complet, linie cu linie, într-o singură secvență. Astfel, un... 576p sau 480p conține cadre complete transmise progresiv.

În schimb, litera „i” indică modul de scanare *interlaced scan*, în care imaginea este transmisă în două câmpuri succesive: primul câmp conține liniile impare, iar al doilea câmp conține liniile pare. Un cadru complet este reconstruit prin combinarea acestor două câmpuri. Prin

urmare, 576i și 480i reprezintă semnale video diferite din punct de vedere tehnic față de 576p și 480p.

Această diferență este relevantă, deoarece anumite surse video, în special echipamente legacy, echipamente broadcast, sisteme CCTV, playere DVD, receptoare, switchere AV sau alte sisteme profesionale, pot furniza... video în format interlaced, respectiv 576i sau 480i. Un... care acceptă doar 576p și 480p nu garantează compatibilitatea cu surse care transmit nativ 576i sau 480i.

Prin urmare, lipsa suportului explicit... 576i și 480i reprezintă o neîndeplinire a cerinței tehnice minime. Faptul că produsul acceptă 576p și 480p nu acoperă cerința privind 576i și 480i, deoarece acestea sunt formate de... distincte, cu mod de transmitere diferit.

În consecință, produsele oferite din seriile ... BZ35L sau ... BZ40L, inclusiv, care nu menționează suportul... 576i și 480i, nu pot fi considerate conforme cu cerința din caietul de sarcini, în măsura în care aceasta a solicitat expres suport... toate cele patru formate: 576p, 576i, 480p și 480i.

Acceptarea ca echivalentă a specificației 576p/480p în locul cerinței 576p, 576i, 480p, 480i ar însemna eliminarea nejustificată a două formate video distincte solicitate expres prin documentația de atribuire. Din punct de vedere tehnic, 576i nu este același lucru cu 576p, iar 480i nu este același lucru cu 480p. Diferența dintre scanarea progresivă și scanarea interlaced afectează compatibilitatea cu sursele video care livrează... nativ interlaced.

Prin urmare, oferta care nu demonstrează suportul... 576i și 480i nu îndeplinește integral cerințele minime ale caietului de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, solicită:

1. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare... pozițiile/echipamentele:

- o... săli de întâlniri tip 1 - 3 bucăți;
- o... săli de întâlniri tip 2 - 3 bucăți;
- o... săli de întâlniri tip 3 - 2 bucăți;
- o... săli de întâlniri tip 4 - 4 bucăți;
- o... săli de întâlniri tip 5 - 1 bucată.

2. Verificarea modelelor oferite de câștigător și compararea acestora cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza fișelor tehnice oficiale ale producătorului ..., cât și verificarea acestora pe site-ul oficial

3. Constatarea neconformității ofertei... modele ... BZ35L, ... BZ40L și ... BZ53L care nu respectă integral cerințele "Specificații video" prevăzute în caietul de sarcini.

4. Eliminarea din procedură a ofertei neconforme și anularea punctajului acordat nejustificat la factorul de evaluare „...”, în măsura în care acesta a fost obținut prin ofertarea unor produse cu... superioară,

dar neconforme tehnic cu cele solicitate prin caietul de sarcini ca specificații minime.

5. Reluarea evaluării ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

În concluzie, acceptarea unei oferte care propune echipamente ... BZ35L, BZ40L sau BZ53L, în condițiile în care acestea nu respectă integral cerințele menționate în caietul de sarcini la „Specificații video -... Signal”, reprezintă o evaluare eronată a conformității tehnice și a condus la acordarea unui avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător.

A. Acordarea nelegală a punctajului maxim la factorul „...”

Din analiza documentelor tehnice publice puse la dispoziție de producător, corelată cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și cu oferta existentă pe piață... categoria de produse corespunzătoare, rezultă, cu o probabilitate ridicată, că echipamentul propus de...:

- nu îndeplinește parametrii tehnici corespunzători;
- nu deține funcționalitatea declarată, aceasta nefiind certificată prin fișe tehnice oficiale;
- nu permite atingerea pragurilor prevăzute în grila de punctaj aferentă factorului de evaluare.....

În mod nelegal, comisia de evaluare:

- a ignorat documentația oficială a producătorului;
- a acordat... de puncte... un... care nu respectă cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini;
- a tratat formal declarațiile ofertantului câștigător, fără o verificare reală și temeinică a conformității.

Această punctare a avut un impact direct și decisiv asupra rezultatului procedurii, fiind elementul care a asigurat clasarea pe primul loc a unei oferte care, în realitate, este neconformă.

Pe lângă neîndeplinirea factorului de evaluare, echipamentul ofertat de câștigător nu respectă cerințe minime obligatorii, ceea ce atrage incidența art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este neconformă dacă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere..., înregistrat la Consiliu sub..... și a... și Inovării solicită respingerea în totalitate a contestației depuse de către reclamanta contestatoare, ca fiind netemeinică și nelegal formulată și menținerea raportului procedurii..., a comunicărilor la procedura de achiziție și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legal emise.

Achizitoarea arată că procedura a fost organizată cu respectarea dispozițiilor Legii..., a documentației de atribuire și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Punctajele acordate contestatoarei au rezultat din aplicarea exactă a algoritmului anunțat anterior depunerii ofertelor, fără abatere și fără tratament preferențial.

Cu privire la factorul de evaluare „...”, menționează că, prin prisma verificărilor făcute atât asupra ofertelor primite, cât și a contestației înregistrate, a identificat următoarele:

a) Subiectul contestației, prin prisma informațiilor oferite de contestatoare coroborate cu ofertele primite din cadrul procedurii de achiziție, se referă la produsele aferente lotului 1... săli de întâlniri tipurile 1 și 2;

b) Contestatoarea induce în eroare, prin conținutul contestației, voit sau din neatenție, prin faptul că se fac referiri la specificații comune ce includ 480i și 576i... toate tipurile de produse... săli de întâlniri (criteriile A. 12, B.12, C.12, D.12 și E.12). Specificațiile menționate în contestație (480i și 576i) sunt solicitate în caietul de sarcini doar... produsele... săli de întâlniri de tip 3, 4, 5. Contestatoarea invocă același specificații și față de produsele de... săli de întâlniri tip 1 și 2 (A. 12 și B.12) care, în fapt, nu se regăsesc în caietul de sarcini, prin urmare, întreaga argumentație, tehnică și funcțională a produselor, cu privire la inadvertențele identificate de contestatoare, devin irelevante;

c) Astfel, produsele ofertate de... respectă în totalitate și depășesc specificațiile minime... produsele... săli de întâlniri tip 1 și 2 criteriile A. 12, B.12, care au legătură cu factorul de evaluare "...”;

d) Potrivit documentației depuse, a ofertei tehnice, a verificării fișelor tehnice ale produselor pe site-ul producătorului (nefiind și neexistând neconcordanțe) privind oferta tehnică a..., aceasta a ofertat produse cu specificații superioare celor solicitate în caietul de sarcini ("...") și, în consecință, a primit bonificația... „...”;

e) Potrivit documentației depuse, a ofertei tehnice, a verificării fișelor tehnice ale produselor pe site-ul producătorului privind oferta tehnică a..., aceasta a ofertat produsele cu specificațiile minime solicitate în caietul de sarcini, prin urmare, bonificația... „...” nu a putut fi acordată, respectiv 0, punctându-se doar diferența față de specificația de bază.

În oferta tehnică a..., produsele... săli de întâlniri tip 1 și 2 au fost ofertate cu valoarea minimă din caietul de sarcini;

f) Potrivit documentației depuse cu privire la prețul ofertelor, deși... a oferit un preț mai mare decât..., obținându-se..., respectiv 40 puncte, punctajul suplimentar obținut de către... criteriul de calitate "...” a depășit punctajul..., care nu a beneficiat de punctaj suplimentar... criteriul „...”... de puncte respectiv 0. În final... și... au obținut..., respectiv 65 de puncte.

În concluzie, punctajele oferite la factorul de evaluare „...” au fost acordate corect, analiza și evaluarea ofertelor a fost făcută corect și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea, în documentele depuse aferente contestației, face referire la specificații care induc în eroare, prin solicitare de reevaluare din partea Consiliului, prin faptul că utilizează specificațiile unui tip de produs din caietul de sarcini și invocă inadvertențe... un alt tip de produs.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, arată că petenta invocă pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar conține suficiente elemente de motivare. O asemenea susținere este neîntemeiată. Textul legal menționat instituie obligația autorității contractante de a comunica ofertantului care a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și identitatea ofertantului câștigător. Norma nu impune transmiterea exhaustivă a întregului proces deliberativ intern al comisiei de evaluare și nici detalierea integrală a fiecărei operațiuni tehnice efectuate în etapa de analiză comparativă a ofertelor.

Cu privire la solicitarea de reevaluare, arată că eeevaluarea unei oferte se dispune doar dacă se dovedește existența unor vicii concrete de legalitate. În prezenta cauză, contestatoarea formulează doar supoziția că „ar fi trebuit” să primească punctaj maxim, fără a indica punctual:

- ce document depus a fost ignorat;
- ce prevedere din algoritmul de punctare a fost încălcată;
- ce eroare matematică s-a produs.

Or, conform principiului sarcinii probei, simpla nemulțumire față de rezultat nu echivalează cu nelegalitatea procedurii.

În concluzie, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, argumentele și motivele descrise, solicită Consiliului să constate că a respectat prevederile legale aplicabili și să emită o... prin care să dispună respingerea în totalitate a contestației depuse de către reclamanta contestatoare, ca fiind netemeinică și nelegal formulate și menținerea raportului procedurii..., a comunicărilor la procedura de achiziție și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legal emise.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub.....

Contestatoarea, prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu.... /..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă faptul că societatea contestatoare nu solicită obligarea autorității contractante la reconsiderarea caracterului confidențial al documentelor, nu solicită eliminarea măsurii pe care o consideră nelegală și nu solicită permiterea accesului la documentele în cauză.

Adaugă faptul că partea care urmărește în mod real protejarea unui drept sau interes legitim ar solicita în primul rând acces la documentele pe care le pretinde că nu le poate consulta. Or, contestatoarea nu a procedat astfel.

Prin contestație se solicită practic Consiliului să procedeze la o reevaluare integrală a ofertei sale și să identifice eventuale neconformități pe care contestatoarea însăși nu le cunoaște și nu le poate indica.

De asemenea, susține caracterul speculativ al contestației.

..., prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., a transmis răspuns la adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., depusă de societatea contestatoare.

Prin adresa....., autoritatea contractantă depune înscrisul denumit "Argumente" vizavi de cele susținute de contestatoare în concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... și a... și Inovării, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție echipamente tehnică de calcul... de Redresare și Reziliență - PNRR- Lot 1 *Echipamente audiovizual, cod CPV principal 4882...-2 Servere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare....*, data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA (... , fără TVA... lotul 1).

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire... lotul 1... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu.... /..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare...., eliberată de... de Nord, la data de.... Cauțiunea este constituită în termenul legal data sesizării Consiliului fiind....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub.... /....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în

condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii.... 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că un prim aspect criticat privește modul în care s-a asigurat accesul la propunerea tehnică a societății declarate câștigătoare....

Societatea contestatoare a apreciat că propunerea tehnică nu poate fi declarată confidențială în integritatea sa, întrucât acest lucru ar anula dreptul celorlalți ofertanți de a verifica legalitatea evaluării.

Față de cele criticate, Consiliul observă, astfel cum a remarcat și societatea intervenientă, că societatea contestatoare invocă existența unei încălcări a dispozițiilor legale referitoare la posibilitatea declarării confidențiale a propunerii tehnice, însă nu are corelată acestor critici vreo solicitare.

Astfel, petenta nu a cerut acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, nu a cerut obligarea autorității contractante la acordarea accesului la întregul dosar al achiziției, nu a cerut anularea actelor prin care i s-a refuzat accesul.

În prezenta cauză, se solicită de către contestatoare să se constate o nelegalitate vizavi de declarația de confidențialitate a competitorii sale, fără însă a indica ce anume urmărește sau care este efectul pe care dorește să îl obțină.

Organul administrativ-jurisdicțional nu poate, în locul contestatoarei, să determine obiectul cererii, în sensul de a stabili dacă aceasta urmărește să obțină accesul la studierea dosarului la autoritate sau la Consiliu, astfel că, în lipsa investiției cu o cerere aferentă cu o consecință directă asupra situației evaluării ofertei contestatoarei, o analiză a modului în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției nu se impune.

Mai mult, nimic nu împiedică societatea contestatoare în a formula o cerere de studiere la Consiliu a documentelor dacă aprecia că în mod nelegal i s-a asigurat accesul la autoritate. Or, o astfel de cerere nu a fost înaintată.

Trecând mai departe la punctul 2 din contestație în cuprinsul căruia se face referire la neconformitatea echipamentelor oferite de..., trebuie observat că specificația tehnică criticată privește semnalul....

Astfel...li de întâlniri tip1, prin caietul de sarcini, s-a solicitat...li de întâlniri tip1, ca *specificații video, pct. A.12*:

... Signal:
4096x2160p(24, 50, 60Hz),
3840x2160p(24, 25, 30, 50..., 1..., 120Hz),
1080p(24, 30, 50..., 1..., 120Hz),
1080i(50, 60Hz),
720p(24, 30, 50, 60Hz),
576p,
480p.

Modelul oferit de câștigătoare este... *BZ53L, cu următoarele specificații conform fișei tehnice*:

... x 2160p (24... Hz)... x 2160p (....., 120 Hz), 1080p (....., 120 Hz), 1080i (60Hz), 720p (24, 30, 60Hz), 480p.

Luminozitatea... este 780 cd/m² astfel cum a susținut și contestatoarea.

În aceste condiții nu se cunoaște cum anume a fost considerată îndeplinită cerința referitoare la specificația tehnică privind... *Signal 576p*, astfel că este necesar a fi efectuate clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă sub aspectul îndeplinirii cerinței de mai sus.

În propunerea tehnică, societatea câștigătoare a menționat că cerința rezultă din informațiile de la... *3 Document „1....li de întâlniri tip1 - 3 bucăți.pdf”*.

Or, nici la pag. 3 nici în alte pagini ale documentului indicat nu se face referire la specificația *576p*.

Nici intervenienta nici autoritatea contractantă nu au explicat cum anume a fost considerată îndeplinită cerința în discuție, respectiv care au fost informațiile și documentele pe care le-a avut în vedere în evaluare.

Vizavi de...li de întâlniri tip2, cerințele din caietul de sarcini... sunt:

... Signal:
4096x2160p(24, 50, 60Hz),
3840x2160p(24, 25, 30, 50..., 1..., 120Hz),
1080p(24, 30, 50..., 1..., 120Hz),
1080i(50, 60Hz), 720p(24, 30, 50, 60Hz),
576p,
480p.

S-a oferit de către... produs... *BZ53L, cu următoarele specificații conform fișei tehnice*:

... x 2160p (24... Hz)... x
2160p (....., 120 Hz), 1080p
(....., 120 Hz),
1080i (60Hz),
720p (24, 30, 60Hz),

480p.

Luminozitatea... este 780 cd/m² astfel cum a susținut și contestatoarea.

În aceste condiții, ca și în cazul... Săli de întâlniri tip 1, nu se cunoaște cum anume a fost considerată îndeplinită cerința referitoare la specificația tehnică privind... *Signal 576p*, astfel că este necesar a fi efectuate clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă sub aspectul îndeplinirii cerinței de mai sus.

...li de întâlniri tip3... a oferat FW-65BZ30L, chiar contestatoarea subliniind că îndeplinește specificațiile minime din caietul de sarcini. Luminozitatea... declarată este 440 cd/m².

Același model a fost oferat... Săli de întâlniri tip 4 și tip 5..., însăși contestatoarea indicând îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

Cerințele de specificații video au fost... cele trei tipuri de... (C.12, D.12 ȘI E.12):

... Signal
4096x2160p(..., 60Hz),
3840x2160p(....., 60Hz),
1080p(..., 60Hz),
1080/24p,
1080i(...Hz),
720p(..., 60Hz),
720/24p,
576p,
576i 480p,
480i.

...li de *întâlniri tip3* s-a oferat produsul...-65BZ30L cu următoarele specificații video:

4096x2160p (24, 50, 60Hz),
3840x2160p (24, 25, 30, 50, 60Hz),
1080p (30, 50, 60Hz),
1080/24p,
1080i (50... Hz),
720p (30, 50... Hz),
720/24p,
576p,
576i 480p,
480i.

..., cerințele sunt îndeplinite, cum a susținut și contestatoarea.

Aceleași specificații tehnice se regăsesc și în fișele tehnice...li de întâlniri tip 4 și tip 5.

Sintetizând, față de neconcordanțele sesizate în propunerea tehnică a... vizavi de specificația tehnică "...". Săli de întâlniri tip 1 și 2, în sensul în care, deși s-a făcut trimitere la anumite pagini din documentația tehnică (fișele tehnice) ale produselor la acele pagini nu se regăsesc informațiile cerute, se impune adresarea unor clarificări

suplimentare... lămurirea modului de îndeplinire a cerinței în discuție. Ulterior adresării clarificărilor și verificării răspunsului primit, achizitoarea urmează să stabilească dacă specificațiile tehnice în discuție sunt îndeplinite de produsele oferite de câștigătoarea procedurii. La baza evaluării trebuie să stea probe certe și concludente care să asigure autoritatea vizavi de atingerea cerințelor minime impuse.

Vizavi de punctajul acordat ofertelor, se reține că... procedura în cauză, criteriul de atribuire este Cel mai *bun raport calitate - preț*, un factor de evaluare tehnic fiind..... care s-a prevăzut:

... (pct 1, 2, 3, 4, 5)

Unitate de masura= Numar; Cod criteriu= LE

Punctaj maxim factor:...

Algoritm de calcul: $LE = LE(n)/LE(max) * 100$

... (care este mai mare), unde

LE (max)=... oferta maxima de ofertele admisibile

LE (n)=... a ofertei admisibile

Nota:

- numar intreg

- se puncteaza diferenta fata de specificatia minima (440 cd/m2).

Analizând propunerea tehnică a..., se poate constata că... Săli de întâlniri tip 3, 4 și 5, luminozitatea este de 440 cd/m2, la care face referire și contestatoarea.

În analiză s-a observat că, la pag. 58 din propunerea tehnică a câștigătoarei, se regăsește următorul tabel:

J. Parametrii tehnici utilizați în evaluarea ofertei (pentru intreg lotul)			Specificații oferite		Coloană rezervată autorității contractante (nu se completează)
J.1.	Luminozitate Ecran (pct 1, 2, 3, 4, 5)	cd/m2 Nota: Specificație utilizată pentru factorul de evaluare: "Luminozitate Ecran" (LE) Cantitățile suplimentare vor fi în multipli de 50 cd / m2	440 cd/mp	35% 780cd/mp (E1+E2) 440cd/mp (E3+E5)	
J.2.	Garanție Extinsa Display (pct 1, 2, 3, 4, 5)	- [n] ani Nota: Specificație utilizată pentru factorul de evaluare "Garanție extinsă" (PGE) pentru garanție suplimentară aceasta trebuie să fie multiplu de 1 an maxim 2 ani garanție extinsă	5 ani	20% Max. 5 ani	
J.3.	Ambalaj din material reciclabil	Da/nu Nota: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător; în mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, cu modificările și completările ulterioare	95%	5% Ambalaj reciclabil – 95%	

În procesul verbal.... - proces-verbal....1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 111, s-au inserat următoarele informații:

J.1	...	... (pct 1, 2, 3, 4, 5)	[n] cd/m2	Pag. 58 din propunerea tehnică pdf: 01... 1 CN1... -semnat.pdf	Calcul: 780, Punctaj maxim 1...%	Nu este cazul	Nu este cazul	Cerință minimă îndeplinită
-----	-----	-------------------------	-----------	--	----------------------------------	---------------	---------------	----------------------------

La pag. 161 s-a consemnat:

J. 1.	...	... (pct 1, 2, 3, 4, 5)	[n] cd/ m2	Pag. 36 din propunerea tehnică pdf: PT_....12_UEFISCDI_L1_CN1....pdf - 440 cd / m2	Calcul: 4 40 cd / m2. Nici supliment ar. Punctaj 0 %	Nu este caz ul	Nu este caz ul	Cerință minimă îndeplin ită
----------	-----	--------------------------------	------------------	--	---	-------------------------	-------------------------	--------------------------------------

În răspunsul la concluziile scrise ale contestatoarei, înregistrat la Consiliu sub...., autoritatea contractantă a susținut:

Stabilirea minima a specificațiilor... tipurilor....., 5, specificate in caietul de sarcini, care sunt obiectul factorului "...", s-a realizat prin însumarea cerințelor minime din caietul de sarcini aferente criteriilor minime de la A12, B12, C12, D12, E12, acesta este... (5 * 440 cd/m2).

iii.... toți ofertanții s-a stabilit maximului de performanță peste nivelul minim al specificațiilor minime evaluând diferența specificațiilor... tipurile....., 5, însumând valorile criteriile A12, B12, C12, D12 și E12 și scăzând minimul cerut, adică Ofertat - Minim= Performanta suplimentara astfel:

1....: Total:... (A12+B12+C12+D12+E12), introducându-se limitarea precizata in factorul „...”, „se punctează diferența fata de specificația minima” se ajunge la...= 0, deci $LE(n) = 0$;

2....: Total:... (A12+B12+C12+D12+E12), introducându-se limitarea precizată în factorul „...”, „se punctează diferența față de specificația minima” se ajunge...=..., deci $LE(n) = \dots$

3. Considerând ca $LE(n) = \dots$ este și maximul de performanța suplimentara oferit de toți ofertanți, deci $LE(max) = \dots$;

iv. Aplicarea formulei $LE = LE(n) / LE(max) * 0\dots$, astfel:

1.... avem, $LE = 0 / \dots * 0\dots = 0$ puncte

2.... avem, $LE = \dots / \dots * 0\dots = \dots$ puncte

Deși, în procesul-verbal de evaluare tehnică, nu se face referire la un astfel de mod de calcul al factorului de evaluare "...", se reține că, întrucât... a ofertat luminozitatea minimă (440cd/mp), nu putea obține punctaj... acest factor de evaluare.

Potrivit raportului procedurii punctajul total obținut... este 65... puncte și... puncte.

În urma primirii modului de calcul al punctajului, societatea contestatoarea nu a transmis concluzii scrise și nici nu a indicat cum anume ar fi trebuit să se calculeze punctajul în opinia sa și, în plus, cum ar fi putut obține un punctaj superior celui ofertat de..., ținând seama și de diferența de... rezultată.

Concluzionând, dat fiind că, potrivit art. 137 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin....., oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile, doar asupra ofertelor admisibile aplicându-se criteriul de atribuire, rămâne în sarcina autorității contractante să stabilească modul de îndeplinire a specificației tehnice... produsele ofertate de câștigătoare... Săli de întâlniri tip 1 și tip 2, în funcție de rezultatul

acestei etape urmând a se trece la aplicarea criteriului de atribuire... ofertele admisibile.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de... și va fi dispusă reevaluarea ofertei..... lotul 1.

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei câștigătoare, stabilirea ofertelor conforme/neconforme/inacceptabile revenind comisei de evaluare conform atribuțiilor stabilite de art. 1... alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin.....

Fiind dispusă reevaluarea ofertei..... lotul 1, față de considerentele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

... aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și... organizarea și funcționarea Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor... considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și a... și Inovării, și anulează raportul procedurii de atribuire..., în partea ce privește oferta... și aplicarea criteriului de atribuire... lotul 1, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, în partea ce privește evaluarea ofertei..... lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii... lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..... lotul 1, și stabilirea rezultatului procedurii... acest lot, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Prezenta... este obligatorie... părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare... părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...