

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 2 „.....”, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr., prin care s-a hotărât respingerea ofertei ca inadmisibilă și în consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu consecința evaluării/ reevaluării conforme și nediscriminatorii a ofertei, respectiv anularea în tot a rezultatului comunicării (fără număr și fără dată) comunicat în cadrul procedurii și reevaluarea conformă a ofertelor admise în procedură, și SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inadmisibilă, întrucât nu au fost prezentate documente justificative concrete (facturi/ comenzi); există contradicții între declarațiile ofertantului și clauzele contractuale asumate și au fost identificate neclarități privind identitatea societăților implicate.

Arată că din conținutul raportului procedurii reiese că, autoritatea contractantă a analizat și interpretat, în mod eronat și superficial, informațiile comunicate de, respingând ca inadmisibilă oferta, fiind invocate dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, texte de lege care incriminează o eventuală ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzut.

1. Referitor la primul motiv reținut de autoritatea contractantă, respectiv că nu au fost prezentate documente justificative concrete (facturi/comenzi), învederează faptul că a depus atât înscrisuri, cât și documente în susținerea ofertei financiare, respectiv contract de furnizare produse semnat de SRL, confirmare ofertă de preț - inclusiv disponibilitate pentru furnizarea produselor din stoc, respectiv menținerea ofertei financiare pe toată durata derulării contractului.

Reținerile comisiei de evaluare a ofertelor, conform cărora, împrejurarea că nu a depus comenzi și/sau facturi eminate de la

furnizorul SRL, nu poate fi reținută, întrucât până la acest moment societatea ofertantă, nu a avut colaborări ferme cu acest furnizor, fapt pentru care motivul invocat de comisie este discriminator și categoric utilizat în scopul vădit de a i se respinge oferta financiară.

Menționează că, însăși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL să confirme veridicitatea informațiilor transmise prin intermediul notificării din data de, societatea ofertantă confirmând prin email informațiile transmise.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat pentru respingerea ofertei, și anume că, există contradicții între declarațiile ofertantului și clauzele contractuale asumate, învederează faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au apreciat discreționar asupra informațiilor contractului încheiat cu SRL, raportat la informațiile prezentate în oferta depusă în cadrul procedurii.

Astfel, arată că deși și-a prezentat disponibilitatea menținerii prețului ofertat pe întreaga perioadă contractuală, stabilită în contractul de furnizare, care urma a fi încheiat cu, maxim 6 luni, comisia, cu scopul vădit de a-o prejudicia, dar și în scop discriminator, a înțeles să arate dispozițiile contractuale prin care furnizorul și-a rezervat dreptul de a modifica unilateral prețul de furnizare a produselor, cu condiția notificării prealabile a, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a reținut împrurarea că durata contractului este nelimitată, aspecte care în opinia membrilor comisiei de evaluare ar fi contradictorii.

Apreciază că, dispozițiile contractuale menționate în contractul de furnizare încheiat între și SRL, nu ar fi avut niciun impact financiar în interiorul contractului pe care l-ar fi încheiat cu, raportat la declarația, conforma căreia nu va modifica prețul de furnizare ofertat, pe întreaga perioadă de colaborare cu, această declarație fiind dată în baza dispozițiilor art. 326 Cod penal - privind falsul în declarații, prin urmare discutând de implicații juridice de natură penală.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ignorat, cu rea credință, adresa din data de, prin care furnizorul produselor din carne - SRL a garantat menținerea prețurilor de furnizare către, precum și disponibilitatea tuturor articolelor oferite, pe întreaga perioadă de colaborare, or, în atare situație, categoric interpretarea dată informațiilor comunicate a fost interpretată în sensul contrar celor specificate, cu scopul vădit de nu prejudicia.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv invocat pentru respingerea ofertei, respectiv că au fost identificate neclarități privind identitatea societăților implicate, învederează faptul că, a clarificat aceste aspecte, la solicitarea autorității contractante, aceasta concluzie referindu-se, probabil, la identitatea furnizorilor SRL și SRL.

Aceasta precizează că astfel cum a comunicat și la momentul depunerii clarificărilor transmise prin adresa nr., a menționat faptul că SRL și SRL sunt societăți care aparțin holding-ului, cu mențiunea ca SRL efectuează activitatea de abatorizare și furnizare produse proaspete și/sau refrigerate, în timp ce SRL este furnizor de congelate.

În esență, societățile din grupul, în special SRL, au garantat existența prețului și produselor oferite în cadrul procedurii, făcând inclusiv dovada deținerii unui contract de furnizare a produselor din carne,

încheiat cu SRL, companie care produce, prin activități de abatorizare, iar ulterior stochează refrigerate și/sau congelate către terți parteneri, prin intermediul firmei de logistica și vânzări SRL.

Astfel, apreciază că nu se poate reține împrejurarea că ar fi creat confuzie comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește furnizorul produselor din categoria congelate, în esență acesta fiind reprezentat de SRL.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Față de motivele învederate de, aduce următoarele clarificări:

1. Referitor la critica privind primul motiv de respingere a ofertei, arată că, prin adresa nr., i-a solicitat ofertantului justificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a Deciziei nr., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei financiare, inclusiv prin solicitarea de documente suplimentare față de cele depuse inițial.

Astfel, arată că în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea prețului pentru fiecare produs din lotul 2 și să transmită documente justificative relevante, respectiv: copii ale facturilor recente sau comenzi către producătorul SRL, cu care ofertantul a declarat că are încheiat un contract, din care să rezulte prețurile ofertate; alte documente probatorii privind fundamentarea prețului, care să ateste sustenabilitatea ofertei pe toată durata de derulare a contractului.

Menționează că valoarea ofertei depuse de reprezintă doar 59% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, iar în contextul creșterii semnificative a prețurilor de pe piață, consideră necesară prezentarea unor documente concludente, care să garanteze posibilitatea de executare a contractului în condițiile asumate.

Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, prin adresa nr., în termenul solicitat, documentul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe certificat digital calificat.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că justificarea transmisă este identică celei depuse inițial și nu răspunde solicitărilor exprese formulate de autoritatea contractantă, întrucât nu au fost prezentate documente noi, probatorii care să evidențieze în mod concret fundamentarea prețului ofertat.

Singurul document suplimentar depus a fost o adresă emisă, potrivit afirmațiilor ofertantului, de către societatea SRL. Totuși, aceasta nu întrunește condițiile minime de formă și credibilitate, întrucât nu este semnată de către reprezentantul legal al societății; este semnată de o persoană având calitatea de agent; nu conține antetul oficial al societății; a

fost redactată într-un document Word nepersonalizat, în care inclusiv denumirea societății apare incorect.

Prin urmare, justificarea depusă nu demonstrează în mod suficient și pertinent fundamentarea prețurilor ofertate, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să se poată concluziona asupra caracterului real și sustenabil al ofertei financiare.

2. Referitor la critica privind al doilea motiv de respingere a ofertei arată că în adresa transmisă de ofertant se precizează expres că prețurile ofertate se mențin pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Totuși,

În contractul depus de se menționează că „*preturile se pot modifica cu o notificare transmisă în prealabil*”. Această contradicție între declarația ofertantului și clauzele contractuale ridică serioase îndoieli cu privire la sustenabilitatea și fermitatea angajamentului asumat, respectiv capacitatea ofertantului de a respecta condițiile financiare pe durata întregului contract.

De asemenea, contractul prezentat de ofertant avea o valabilitate nelimitată.

Cu toate acestea, nu a putut prezenta nicio factură sau comandă din care să rezulte aplicarea efectivă a prețurilor oferite în cadrul procedurii. Dacă acest contract, înregistrat în data de, era efectiv în derulare, ofertantul ar fi trebuit să dețină cel puțin un document justificativ (factură, comandă, aviz de însoțire a mărfii etc.) care să demonstreze aplicarea concretă a acestuia și realitatea prețurilor asumate

Susține că în lipsa unor astfel de documente, nu se poate considera îndeplinită obligația prevăzută de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte justificări pertinente și documente de susținere care să ateste fundamentarea și sustenabilitatea prețului oferit pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

3. În ceea ce privește critica celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei, arată că prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța identificată între contractul nr. încheiat cu SRL, cod fiscal și oferta prezentată împreună cu adresa transmisă pentru susținerea prețurilor, care provin de la, cod fiscal

Ofertantul a răspuns prin adresa nr., precizând că cele două societăți fac parte din același grup de firme, iar această explicație nu oferă claritatea necesară cu privire la identitatea juridică a documentelor depuse, menținând o stare de incertitudine asupra validității și coerenței ofertei.

Cele două societăți menționate de ofertant sunt entități juridice distincte, având date diferite de înregistrare, în conformitate cu legislația în vigoare privind identificarea societăților comerciale din România.

Prin urmare, explicația oferită de ofertant nu poate fi considerată concludentă și nu poate fi acceptată de Comisia de evaluare. Toate aceste aspecte precum, lipsa documentelor justificative concrete, contradicțiile dintre declarațiile ofertantului și clauzele contractuale, precum și neclaritățile privind identitatea societăților implicate, evidențiază lipsa de coerență și fundamentare a justificărilor prezentate.

În aceste condiții, apreciază că răspunsurile transmise de ofertant nu pot fi considerate justificări corespunzătoare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă

și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru , ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, la lotul 2, întrucât: „nu au fost prezentate documente justificative concrete (facturi/comenzi); există contradicții între declarațiile ofertantului și clauzele contractuale asumate; au fost identificate neclarități privind identitatea societăților implicate. Toate aceste aspecte relevă lipsa de coerență și de fundamentare a justificărilor prezentate, astfel încât răspunsurile ofertantului nu pot fi considerate drept justificări corespunzătoare ale prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., în sensul: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, la lotul 2, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, în termen de 15 zile de la data comunicării prezentei decizii cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele prezentei decizii”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...) comisia de evaluare vă solicită să prezentați modul de fundamentare a prețului pentru fiecare produs în parte din lotul 2 și să transmiteți documente de susținere pentru justificarea acestuia. În acest sens, vă rugăm să ne transmiteți: copii după facturi recente sau după comenzi transmise către producătorul SC SRL cu care ați declarat că aveți încheiat contract, din care să rezulte prețurile oferite; alte documente justificative relevante privind fundamentarea prețului, din care să reiasă susținerea acestora pe toată perioada de desfășurare a contractului”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „având în vedere solicitarea dvs vă confirmăm menținerea atât a prețurilor cât și disponibilitatea în stoc a produselor, conform adresa anexată de la producător. Cu privire la modul de prezentare a prețului pentru fiecare produs în parte ne menținem detalierea anterioară, conform răspunsului la solicitarea dvs nr ”.

Ulterior, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare: „comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la neconcordanța dintre contractul prezentat de dvs cu nr. încheiat cu SC SRL cod fiscal RO..... și oferta prezentată împreună cu adresa transmisă pentru susținerea prețurilor, care sunt emise de SC SRL cod fiscal RO.....”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „vă facem cunoscut că atât SC SRL cât și SC SRL fac parte din același grup de firme ce au acționariat comun, inclusiv în ceea ce privește domeniul de activitate (...)”.

Astfel, Consiliul stabilește că, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis acesteia facturi/comenzi din partea pentru care a prezentat contractul nr.

Trimiterile acesteia la „ne menținem detalierea anterioară, conform răspunsului la solicitarea dvs nr. ” sunt irelevante, în contextul în

care prin răspunsul la clarificări nu a răspuns tuturor chestiunilor solicitate de autoritatea contractantă situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Simplele afirmații, neînsoțite de dovezi care să le susțină, nu se pot constitui în justificări concludente care să înlăture suspiciunea depunerii unei oferte nesustenabile. _

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....