



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 293/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5725/30.01.2024, formulată de SRL, cu sediul în ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 310/22.01.2024, emisă de , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind încheierea acordului cadru având ca obiect „*Atribuirea unui acordu-cadru pentru asigurarea de servicii de pază și protecție la punctele de lucru ale , pentru o perioadă de 24 luni*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;*
- *reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.*

Prin cererea de intervenție nr. 19001/09.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8573/12.02.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., prin reprezentant legal ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat: *admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației, ca nefondată; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL, având în vedere următoarele critici:

În fapt, consideră că oferta clasată pe primul loc nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, aceasta trebuia să fie declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată și în consecință eliminată din procedura de atribuire.

1. Prin neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte:

Chiar dacă ...SRL procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în timpul nopții, este evident că în ora liberă acordată angajatului, dar plătită acestuia (conform art. 126 lit a) Codul Muncii), în vederea respectării graficului prevăzut în documentația de atribuire pentru postul respectiv, un alt agent de securitate va presta serviciul de pază, acesta la rândul său fiind remunerat pentru serviciul prestat.

Astfel, deși ofertantul a trecut „0” cheltuieli în ceea ce privește orele de noapte prestate, în realitate acesta are o cheltuială dublă, plătind în același timp, pentru aceeași oră, doi agenți de securitate.

În aceste condiții, chiar dacă ofertantul a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, lipsa oricăror cheltuieli incluse în totalul tarifului prezentat, conduce la concluzia că oferta prezentată este neconformă și pe cale de consecință trebuia respinsă.

2. Cu privire la decizia de a nu include în tariful ofertat nici cheltuielile generate de „*fondul de protecție persoane cu handicap*”, motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Coroborând prevederile art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006 cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 și cu cele ale art. 3 alin (2) din același act normativ, se constată că, deși ofertantul ...SRL are angajat personal cu handicap, ceea ce l-a determinat să nu includă niciun fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate, aceștia înregistrează cheltuieli considerabile, ba chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap, cheltuieli care trebuiesc acoperite din desfășurarea activității curente, în cazul de față din serviciile de pază.

Astfel, contestatoarea analizează situația ipotetică a unui operator economic cu 100 de angajați:

Scenariul 1 - operatorul economic are angajate persoane cu handicap, denumite în continuare „ph”.

Conform art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006 - Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

$100 \text{ angajati} \times 4\% = 4 \text{ ph}$

•=> $4 \text{ ph} \times 3.300 \text{ lei}$, salariul minim pe economie = 13.200 lei

$13.200 \text{ lei} : 100 \text{ de angajați} = 132 \text{ lei/lună/agent}$

La cei 132 lei se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (art. 144 - 145 Codul Muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și medicina muncii, după cum urmează:

Concediu de odihnă:

- Conform legii ziua de CO are 8 ore/zi

$20 \text{ zile CO/an/ph} \times 8 \text{ ore} = 160 \text{ ore/an/ph}$

- Conform HG nr.900/2023 ora de lucru calculată la salariul minim pe economie este în valoare de 19,96 lei;

$160 \text{ ore} \times 19.66 = 3.193,6 \text{ lei/ph/an}$

- $3.193,6 : 12 \text{ luni} = 266,13 \text{ lei/lună/ph} = 3.566,13 \text{ lei/lună/ph}$ (salariu minim + concediu odihnă)

$266,13 \text{ lei} \times 4 \text{ ph} = 1.064,52 \text{ lei/lună}$

$1.064,52 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} = 10,65 \text{ lei/agent/lună}$

Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat (2,25%)

- $4 \text{ ph} \times 3.566,13 \text{ (salariul + concediu de odihnă)} \times 2,25\% = 320,95 \text{ lei/lună}$

- $320,95 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} = 3,21 \text{ lei/agent/lună SSM/PSI, medicina muncii}$

Se ia în calcul un tarif minim de 50 lei/an - SSM/PSI și 50 lei/an - medicina muncii

$100 \text{ lei} \times 4 \text{ ph} = 400 \text{ lei/an}$

$400 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} : 12 \text{ luni} = 0,33 \text{ lei/agent}$

TOTAL CHELTUIELI care se adăuga în mod obligatoriu la tariful de pază/oră/agent

$132 \text{ lei} + 10,65 \text{ lei} + 3,21 \text{ lei} + 0,33 \text{ lei} = 146,19 \text{ lei/lună/agent}$

În plus față de aceste cheltuieli calculate strict raportat la cheltuielile generate ca urmare a angajării persoanelor cu handicap, operatorul economic nu beneficiază de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% [...] spre exemplu uniforme și registre tipizate, operatorii economici care au angajate astfel de persoane, au și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază oferat.

Costurile medii cu astfel de „echipamente” pentru un agent de securitate pe parcursul unui an sunt: geaca iarna - 175 lei; geaca pentru alte anotimpuri - 100 lei; tricou/cămașă - $50 \text{ lei} \times 4 = 200 \text{ lei}$; pantalon - $40 \times 2 = 80 \text{ lei}$; bocanci - 200 lei; coifura (fes/șapcă) - 20 lei;

Total = 615 lei

- $615 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 51,25 \text{ lei/lună/agent}$

Total general (costuri salarizare + echipamente) = 197,44 lei/lună/agent

Astfel, deși operatorul economic declară „0” cheltuieli generate de fondul de protecție persoane cu handicap, în realitate acesta înregistrează o serie de cheltuieli, care reprezintă o majorare substanțială a tarifului de pază oferat.

Scenariul 2 - operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap

- 100 angajați x 4% (cf. Art. 78) x 3.300 lei/lună : 100 angajați = 132 lei/lună/agent

Din cei 132 lei lună/agent, operatorul economic poate utiliza 50% din sumă ($132:2 \times 12 \text{ luni} = 792 \text{ lei/an}$) pentru achiziționarea de produse specifice activității (cf. art. 78), suma suficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu „echipamentele” agentului de securitate.

Analizând cele două scenarii, prin coroborarea prevederilor legale, indiferent de modul în care operatorul economic alege să respecte prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv să angajeze persoane cu handicap sau să plătească suma aferentă către bugetul de stat, va avea o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu influențează tariful oferat și ar trebui să se regăsească în mod obligatoriu în componența acestuia.

În concluzie, apreciază că, în procesul verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 581/05.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 8072/08.02.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Autoritatea Contractantă a evaluat în mod legal și temeinic oferta contestatorului prin raportare la cerințele minimale și obligatorii impuse prin documentația de atribuire și la prevederile legale aplicabile.

Prin contestația formulată se invocă în mod nefondat că oferta clasată pe primul loc - ...SRL nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, iar prin raportare la prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 trebuia declarată „inacceptabilă, neconformă și inadecvată”.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a efectuat o analiză a tuturor aspectelor privind modalitatea de fundamentare a prețului oferat. În acest sens, aspectele invocate de contestatoare privind neincluderea de către ofertantul declarat câștigător a tarifului pentru sporul de noapte sunt nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie, printre altele, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului și să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, iar comisia de evaluare, în conformitate cu obligația impusă conform

prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, a verificat toate propunerile financiare sub aceste aspecte.

Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține detaliate prețurile și tarifele ofertate, fiind respectate informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire, fiind identificate detalieri conținând valori ale elementelor componente și modalitatea de obținere a acestora, iar altele, precum sporul de noapte conține justificarea inexistenței aplicării unui spor pentru activitatea prestată pe timp de noapte.

Conform Centralizatorului propunerii financiare prezentat de ofertantul câștigător - ...SRL în fundamentarea inexistenței unor cheltuieli/costuri privind sporul de noapte se identifică în mod expres aplicabilitatea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii.

În raport de aplicabilitatea dispozițiilor invocate, comisia de evaluare a procedat la verificarea numărului de agenți ofertați pentru ocuparea posturilor solicitate în cadrul procedurii. În urma analizei Centralizatorului financiar al ofertei reiese în mod evident că ofertantul declarat câștigător a procedat la asumarea unui număr mai mare de agenți distribuiți pentru posturile de pază solicitate. În cadrul documentelor prezentate, ofertantul prezintă modalitatea de calcul:

731 ore: 4,62 ag. pază = 158,26 ore.

În fundamentarea prețului pe post a fost indicat salariul minim de 19,96 lei/oră pentru un program complet de lucru în medie 165,333/ore pe lună, luând în calcul 4,62 agenți/post, fără a se reduce salariul de 3.300 lei.

Contrar susținerilor contestatorului, ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a avut în vedere reducerea programului de lucru cu o oră, în ofertă fiind prevăzut un număr de 4,62 agenți/post în baza căroră s-a stabilit tariful orar, iar pentru acoperirea numărului de ore pentru concedii, s-a asigurat 4,62 agenți, iar pentru acoperirea unei ore pe timpul nopții s-a asigurat suplimentar 0,62 agenți, rezultând fundamentarea prețului pe post pentru 4,62 agenți/post, cu respectarea salariului minim acordat conform legislației în vigoare.

Comisia de evaluare a constatat că în fundamentarea prețului, ofertantul a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, conform prevederilor art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii. În acest sens, calculul ofertantului desemnat câștigător este corect, autoritatea contractantă a analizat din perspectiva numărului total de agenți și a ajuns la concluzia că nu este necesară includerea în fundamentare a unui sport de noapte.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestatoare privind neinclusiunea cheltuielilor generate de „*fondul de protecție persoane cu handicap*”, autoritatea contractantă consideră că și acestea sunt nefondate.

În cadrul procesului de evaluare, a identificat că în cadrul Centralizatorului financiar al ofertei nu este inclusă nicio contribuție la

secțiune fondul de handicap. În susținerea inexistenței unei contribuții, ofertantul declarat câștigător a indicat în mod expres următoarele:

Fond de handicap

Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal (Atașat Declarația 100 ANAF + Recipsa)

La solicitarea comisiei de evaluare se pot prezenta și certificatele în grad de handicap

În susținerea inexistenței contribuției, comisia de evaluare a procedat la aplicarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut contribuția specifică, comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor justificative depuse în susținere. În acest sens este prezentată Declarația ANAF privind obligațiile de plată la bugetul de stat, fiind evidențiat că nu există contribuții pentru bugetul de stat destinate fondului de protecție persoane cu handicap. De asemenea, este prezentat și un extras din cadrul registrului general de evidență al salariaților.

În raport de prezentarea Declarației ANAF, însoțită de recipisa de depunere, autoritatea contractantă a considerat că este fundamentată neinclusiunea niciunei contribuții aferente cheltuielilor pentru fondul de handicap.

Obligația autorității contractante în cadrul procesului de evaluare vizează verificarea fundamentării prețului ofertat, în special în cazul serviciilor ce formează obiectul procedurii de atribuire contestate, prin raportare la legislația incidentă.

Astfel, apreciază că în mod legal și temeinic a stabilit caracterul admisibil, caracterul conform din punct de vedere financiar al ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător. În raport de prevederile legale, comisia de evaluare verifică legalitatea, justificarea și temeinicia valorii oferite.

Având în vedere că nu a identificat abateri de la legislația incidentă privind oferta desemnată câștigătoare, precum și că neinclusiunea unor tarife sau contribuții în detalierea ofertei au fost fundamentate și probate, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare este corect și conform, criticile formulate de contestatoare fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 19001/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8573/12.02.2024, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În principal, își justifică interesul în formularea cererii motivat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Pentru sporul de noapte a ales să reducă programul unei ore de noapte în baza prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii conform căruia salariații care prestează muncă de noapte beneficiază:

- fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

După cum reiese din nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază s-a folosit un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal, agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază și evident a tarifului orar.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte /agent, precizează că a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii. Folosește un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează alte costuri suplimentare. Sporul de ore suplimentare nu este necesar, întrucât prin folosirea unui număr mai mare de agenți nu se efectuează ore suplimentare. Pentru indemnizația concediului de odihnă s-a raportat la salariului de bază brut.

Referitor la cheltuielile cu persoanele încadrate în grad de handicap, aceasta învederază că a depus la dosar înscrisurile doveditoare.

Actul normativ invocat de contestatoare, respectiv art. 78 din Legea nr. 448/2006, nu reglementează durata de lucru sau cheltuielile ocazionate de angajator în acest sens, ci procentul de încadrare de 4% din număr total de angajați.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 01.02.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209920152/1, în valoare de 56.269,68 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 01.02.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul publicitar ADV 1396206 la data de 20.11.2023, privind procedura

proprie, conform art. 111, alin. (1) din Legea nr.98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție la punctele de lucru ale , pentru o perioadă de 24 luni*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 1.833.445,00 și 2.750.167,00 lei, fără TVA. Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 04.12.2023, ora 12:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7324/04.12.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și constatarea inadmisibilității/ neconformității acesteia.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii iar în subsidiar admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității contractante de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că SRL critică faptul că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

În acest sens, contestatoarea critică faptul că în propunerea financiară a ...SRL nu a fost inclus sporul de noapte afirmând că „*deși a trecut «0» cheltuieli în ceea ce privește orele de noapte prestate, în realitate acesta are o cheltuială dublă, plătind în același timp, pentru aceeași oră, doi agenți de securitate*”.

Consiliul reține în soluționare că în susținerea criticii contestatoarea afirmă că și în situația în care ofertantul a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, lipsa oricăror cheltuieli incluse în totalul tarifului prezentat, conduce la concluzia că oferta

prezentată este neconformă și pe cale de consecință trebuia respinsă, întrucât în mod obligatoriu respectivele ore trebuie să se regăsească ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.

În conținutul propunerii financiare, respectiv în documentul Centralizator financiar al ofertei, ...SRL a menționat valoarea „0” pentru toate cele 6 posturi, însă în prima coloană este precizat:

„Spor de noapte

Conform Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă el puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

...SRL a optat pentru varianta de la litera a) și a mărit numărul agenților de securitate.

731 o

o

r

e”.

Prin urmare, ofertantul câștigător a justificat valoarea „0” a cheltuielilor cu sportul de noapte printr-un număr mai mare de agenți care vor presta serviciile de pază conform contractului, inclusiv pentru suplinirea orei de noapte, astfel că, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post este inclusă în tariful orar ofertat.

Consiliul reține astfel că, așa cum susține și contestatoarea, ora plătită „trebuie să se regăsească ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază”, situație la care a apelat și ofertantul declarat câștigător, criticile dovedindu-se astfel nefondate.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus cheltuielile generate de „fondul de protecție persoane cu handicap”, obligație legală care, în opinia sa, în realitate înregistrează cheltuieli considerabile, chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap, cheltuieli care trebuiesc acoperite din desfășurarea activității curente, prezentând în acest sens două „scenarii”.

Consiliul constată că SRL s-a limitat doar la a invoca lipsa unor cheltuieli necesare atunci când sunt angajate persoane cu handicap fără a le indica în mod concret prin raportare la oferta declarată câștigătoare, și nu la situații ipotetice. În soluționarea contestației, Consiliul nu poate analiza situații ipotetice ci situații de fapt și drept care aduc vătămare contestatoarei, motiv pentru care se va limita la a verifica, cu respectarea principiului disponibilității, dacă în tariful ofertat, oferta declarată câștigătoare a prevăzut fondul de handicap cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 448/2006 și respectarea de către

membrii comisiei de evaluare a atribuțiilor ce îi revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Verificând informațiile din propunerea financiară, respectiv documentul *Centralizator financiar al ofertei*, Consiliul constată că ...SRL a indicat „0”, însă în partea descriptivă a menționat:

„Fond de Handicap

Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal (Atașat Declarația 100 ANAF + Recipisa)

**La solicitarea comisiei de evaluare se pot prezenta și certificatele în grad de handicap”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare minuțioasă a documentelor prezentate de ofertant și, în mod corect, a concluzionat că este fundamentată neincluderea cheltuielilor pentru fondul de handicap, în condițiile în care din Declarația ANAF rezultă că ofertantul nu este obligat la plata vreunei contribuții la bugetul de stat destinate fondului de protecție persoane cu handicap, aceasta fiind singura obligație legală în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006. În lipsa unei indicări concrete a tipurilor de cheltuieli „considerabile” neincluse în oferta câștigătoare, cum afirmă contestatoarea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a fundamentat tariful ofertat cu privire la respectarea Legii nr. 448/2006

Așa cum susține și intervenienta, Consiliul reține în soluționare faptul că Legea nr. 448/2006 nu reglementează durata de lucru sau cheltuielile ocazionate de angajator ci numai procentul de încadrare de 4% din numărul total de angajați.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și cu privire la fondul de handicap în condițiile în care contestatoarea nu a indicat care sunt acele cheltuieli „considerabile” pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a inclus în tariful ofertat și având în vedere că în fundamentarea tarifului ofertantul a făcut dovada respectării prevederilor Legii nr. 448/2006.

În acest context trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus ilicită a autorității contractante.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare

a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: *orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate.*

Ac În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat**

a

t

p

rin

a

n

umit

Con

stituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. **Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.**

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce investește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare, contrar susținerilor contestatoarei, au efectuat o verificare riguroasă a ofertelor, inclusiv a prețurilor ofertate și modul de fundamentare a acestora, astfel încât nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru

anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu .

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SRL cu privire la criticile îndreptate către oferta declarată câștigătoare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu .

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU

Redactată în 5 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.