**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: 10.01.....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... – ..... – ....., prin ....., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, organizată de MUNICIPIUL ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 18405/05.12..... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, reluarea încadrării clarificărilor transmise, reevaluarea ofertei și clarificărilor transmise de asociere, admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critică rezultatul procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18405/05.12....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în

motivare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece contractele prezentate în DUAE Partea IV – pct. C Capacitatea tehnică și profesională, nu sunt similare cu obiectul contractului și nu îndeplinesc cerințele prevăzute în fișa de date la cap. III.1.3.a).

Contestatoarea precizează că, în data de 26.11....., autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 17945, al cărui răspuns l-a postat în SEAP în data de 28.11..... prin adresa nr. 1318, răspuns care, în opinia comisiei de evaluare, nu a fost acceptabil.

În demonstrarea experienței similare deținute atât pentru servicii, cât și pentru execuție, a ținut cont de cerințele din fișa de date, de la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* referitoare la experiența similară componenta execuție/servicii de proiectare, codurile CPV, respectiv cod CPV principal: Lucrări de construcții (Rev.2) și cod CPV secundar: 71200000-0 Servicii de arhitectură și servicii conexe (Rev.2); 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2).

În cadrul Studiului de Fezabilitate se regăsește descris fiecare obiect în parte care urmează a se executa, respectiv obiect nr. 1 - spații verzi, obiectul nr. 2 - alei + piațete, obiectul nr. 3 - fântâna arteziană, obiectul nr. 4 - platforma loc de joacă, obiectul nr. 5 - clădire grupuri sanitare + spații administrare, obiectul nr. 6 - platforma scenă, obiectul nr. 7. – skatepark, obiectul nr. 8 - iluminat și supraveghere, obiectul nr. 9 - sistem de irigații automatizat, obiectul nr. 10 - branșamente și racorduri la utilități, organizarea de șantier.

În studiul de fezabilitate întocmit de ....., postat în SEAP de către autoritatea contractantă, parte a documentației de atribuire, se face o descriere pentru fiecare obiect în parte, cu tipurile de lucrări ce urmează a se proiecta și executa, inclusiv Devizul general și devize pe obiecte.

Referitor la cerința privind Experiența similară, contestatoarea precizează că, în cadrul DUAE, a prezentat următoarele lucrări ca experiență similară:

- contract nr. 90/18.06.2015, lot 2 – *Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale și linie procesare semințe*", executant unic - ....., valoarea contractului fiind de 4.704.079,00 lei, fără TVA;
- contract nr. 70/24.07.2015, lot 1 – *Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale",* executant unic - ....., valoarea contractului fiind de 3.553.535,68 lei, fără TVA;
- contract nr. 74/24.07.2015, lot 2 - achiziție echipamente tehnologice și montaj, dotări (compresor cu șurub, generator electric diesel, elevator telescopic diesel) pentru proiectul *„Înființare capacități de depozitare cereale”*, executant unic - ....., valoarea contractului fiind de 4.163.985,75 lei, fără TVA.

Pentru Experiența similară – proiectare, a prezentat:

- contract nr. 402 din 05.05.2016 – *„Școala cu 18 săli de clasă în mun. Suceava. str. parcului"*, ..... - proiectant general (contractant unic): proiect îndeplinit de prestator - 100%, proces-verbal de recepție nr. 258/09.02.2017: tipul de lucrări: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, studiu de fezabilitate, valoarea contractului – 135.000 lei, fără TVA;
- contract nr. 496/25.10.2017 - ”Bloc de locuințe - mun. Suceava, zona Tătărași", ..... - proiectant general (contractant unic), procentul îndeplinit de prestator - 100%; tipul de lucrări: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, studiu de fezabilitate, proces-verbal de recepție nr. 308/14.11....., valoarea contractului – 131.600,00 lei, fără TVA;
- contract nr. 423/03.03.2016 – *„Realizarea proiectului O.A.Z.A. (zona de agrement – parc „oraș activ cu zone verzi amenajate") - Gura Humorului, județul Suceava"*, valoarea contractului – 109.200 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul la clarificări, a argumentat experiența similară atât pentru execuție lucrări, cât și pentru servicii. În cazul în care, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat devize financiare cu valori pentru contractele cu experiență similară, acestea putea fi puse la dispoziție, dar autoritatea contractantă a solicitat doar să argumenteze modul în care contractele declarate în DUAE sunt similare cu cele solicitate în cerința de mai sus, la prezenta procedură.

Precizează, de asemenea, că cele trei contracte prezentate ca experiență similară pentru lucrări se încadrează în codul CPV - Lucrări de construcții (Rev.2), solicitat de autoritatea contractantă, fiind îndeplinite astfel cerințele din fișa de date a achiziției. O serie de lucrări ce au fost executate în cadrul celor trei contracte sunt similare cu cele ce urmează a se executa, iar o serie de lucrări au o complexitate mai mare.

Totodată, susține că nicăieri în fișa de date a achiziției nu a fost menționat că este necesară prezentarea ca experiență similară pentru lucrări/servicii o anumită valoare pentru un anumit tip de lucrare, adică valoarea spațiilor verzi să fie de „x” lei, valoarea aleilor și piațetelor să fie de „x” lei, valoarea rețelelor exterioare să fie de „x” lei etc.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat formal și superficial oferta sa, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică și, de asemenea, legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 18623/12.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51761/14.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ....., lider al asocierii ..... – .....

– ....., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pe motivul că nu a depus dovada achitării cauțiunii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare și în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. i) și art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, analizând DUAE cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare pentru cele 2 componente, proiectare și execuție.

Precizează că a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 17945/26.11....., iar în data de 28.11....., prin adresa nr. 1318, ofertantul a răspuns, detaliind tipurile de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări considerate ca și similare, în condițiile formulate în fișa de date și cum, pentru fiecare contract declarat la secțiunea IV Criterii de selecție din cadrul formularului DUAE, s-au executat lucrări în cadrul categoriilor considerate similare.

Astfel, ofertantul/candidatul consideră că în cadrul:

- Lucrări de amenajare a teritoriului se regăsesc „următoarele tipuri de lucrări: lucrări de terase, săpături, umpluturi, aducerea terenului la o cotă stabilită”;
- „Lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau un grad de complexitate superior (...): lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi, construcția de poduri și tuneluri, lucrări de construcție a proiectelor utilitare (sisteme de irigații, rezervoare, stații de pompare, sisteme de canalizare, forare puțuri, sisteme de conducte de apă), linii de telecomunicații și linii de distribuție a energiei electrice”;
- „Lucrări de arhitectură (...): lucrări de finisaje, lucrări de tâmplărie, dulgherie, pardosire, placare, vopsitorii, zugrăveli, lucrări de învelitori, șarpante și terase”;
- „Lucrări de amenajare peisagistică cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de plantare, semănare gazon”.

Autoritatea contractantă face precizarea că a impus ca și lucrări similare „lucrări de arhitectură (și amenajare) peisagistică a spațiilor verzi”, ci nu „lucrări de arhitectură” și „lucrări de amenajare peisagistică a spațiilor verzi”.

Prin urmare, consideră că ofertantul a înțeles în mod eronat cerințele impuse prin fișa de date a achiziției folosindu-se incorect de posibilitatea de a declara ca și contracte similare, contracte a căror obiective de investiție se pot încadra în mai multe categorii de lucrări decât cele stipulate.

În urma enumerării, ofertantul/candidatul a precizat pentru fiecare contract declarat în cadrul DUAE ca și experiență similară, cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări ce au fost executate pe tipuri de lucrări și de asemenea, cum consideră că se încadrează în lucrări similare stabilite de către autoritatea contractantă, în condițiile în care obiectivul de

investiție a contractelor prezentate se încadrează în categoria de lucrări de construcții de clădiri și lucrări de instalații pentru clădiri.

Prin coroborarea Anexei nr. $10^1$- FORMULARUL F1- CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv cu Anexa nr. $10^2$ - FORMULARUL F2- CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, din cadrul Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, rezultă că execuția unui obiectiv de investiții presupune execuția unor „obiecte și categorii de lucrări", pe care le-a anexat prezentei.

Astfel, pentru realizarea unui obiectiv de investiție se execută mai multe categorii de lucrări: Amenajare a terenului, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, Realizarea utilităților necesare obiectivului, Investiția de bază (Construcții și instalațiile aferente acestora și Montaj utilaje și echipamente tehnologic, Organizare de șantier (componentă evidențiată în Anexa nr. $10^1$: Formularul F1 din cadrul Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nicăieri în fișa de date a achiziției nu a fost precizat a se prezenta ca experiență similară pentru lucrări/servicii o anumită valoare pentru un anumit tip de lucrare, adică valoarea spațiilor verzi să fie de „x" lei, valoarea aleilor și piațetelor să fie de „x" lei, valoarea rețelelor exterioare să fie de „x" lei etc”*, este adevărată, întrucât a solicitat ca valoarea obiectivelor (nu a obiectelor componente) de investiție considerate similare să fie de un anumit cuantum, întrucât este conștientă că pentru un obiectiv așa complex, sunt necesare diferite tipuri de lucrări, iar dacă ar fi intrat pe obiecte componente ar fi pus în dificultate ofertanții.

Prin cele enumerate mai sus, ofertantul consideră că o parte din tipurile de categorii de lucrări se încadrează în condițiile de participare referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, chiar dacă Obiectivul contractului nu se încadrează în lucrări considerate ca și similare, ci doar părți din obiectele componente ale obiectivelor de investiție executate în cadrul contractelor prezentate.

Conform celor amintite mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a considerat că, întrucât obiectivele de investiție evidențiate în cadrul contractelor prezentate de către ofertant/candidat nu se încadrează în categoriile de lucrări stabilite ca și categorii de lucrări similare, prin urmare nu îndeplinește cerințele stipulate la Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17945/26.11..... a cerut ofertantului/candidatului să argumenteze modul în care contractele declarate în cadrul documentului DUAE depus

în SEAP în data de 19.11..... sunt „similare" cu cele prezentate în fișa de date, de la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la Experiența similară componenta proiectare.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1318/28.11....., iar în conținutul răspunsului a detaliat tipurile de documentații elaborate în urma contractelor declarate, cât și tipurile de lucrări ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor aferente proiectelor respective.

Din analiza răspunsurilor, numai un singur contract poate fi considerat similar în condițiile formulate în fișa de date și anume Contract nr. 423/03.03.2016 – „Realizarea proiectului O.A.Z.A. (zona de agrement - parc *„oraș activ cu zone verzi amenajate") - Gura Humorului, județul Suceava*" - valoarea contractului - 109.200,00 lei, fără TVA, întrucât obiectivul proiectat se încadrează în categoriile de lucrări considerate similare.

Toate celelalte afirmațiile făcute mai sus referitoare la tipurile, obiectele de lucrări și complexitatea proiectelor făcute anterior sunt valabile și în cazul probării Experienței similare aferente a componentei de proiectare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „Proiectarea unui bloc sau a unei școli are o complexitate mai ridicată decât proiectarea unor grupuri sanitare sau spațiului administrativ (...).", presupune că ofertantul nu a înțeles categoriile de lucrări considerate similare, iar obiectivul contractului în cauză nu este o clădire administrativă, ci o zonă de agrement.

Referitor la Formularele F3 - Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrării, F4- Lista cu utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale și F5 - Fișa tehnică, acestea sunt parte componentă a conținutului-cadru al proiectului tehnic de execuție, conform Anexei 10 - Secțiunea V a HG nr. 907/2016.

Totodată, autoritatea contractanta precizează că a solicitat criterii de calificare având în vedere art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 și în baza art. 127 lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și stabilește ofertele inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Având în vedere cele enumerate mai sus a respins, în mod corect, oferta depusă de către asocierea ..... – ..... – ....., prin lider de asociere ....., ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1426/17.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51959/17.12....., ..... a transmis Concluzii scrise, precizând următoarele:

- conform dispozițiilor legale aplicabile și a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a CNSC în materie, dovedirea efectuării unor lucrări similare de natura celor care fac obiectul contractului, este suficientă pentru a îndeplini cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a);

- prin raportare la cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a), lucrările de construire efectuate, respectiv serviciile de proiectare prestate de societatea sa în cadrul contractelor, prezentate în oferta depusă, reprezintă conform legii și a jurisprudenței incidente „experiență similară” ce trebuie luată în considerare în prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52076/...../...../17.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53194/27.12....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 19414/21.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52963/21.12....., MUNICIPIUL ..... a transmis completări la punctul de vedere la contestația formulată de către asocierea ..... – ..... – ....., prin lider de asociere ....., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Referitor la dispozițiile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respective a prevederilor art. 191 și art. 192 lit a) și b) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă ține să informeze că nivelul de complexitate (complexitatea soluțiilor constructive stabilite prin documentația SF) se poate determina prin studierea componentei SF din documentația de atribuire. Mai mult, contestatoarea nu a solicitat clarificări la cele formulate în Instrucțiunile către ofertanți/candidați și mai mult nu a contestat cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la cuprinsul Notificării nr. 258/2017 privind fișa de date, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți/candidați, a explicitat similaritatea obiectivelor de investiție care vor fi considerate ca și experiență similară, într-un mod obiectiv, întrucât acestea trebuie să se încadreze în categoriile de lucrări necesare execuției obiectivului de investiții, categorii de lucrări cu o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul achiziției în cauză.

Totodată, subliniază că acceptă pentru îndeplinirea capacității, contracte de lucrări de complexitate mai mare (complexitate a soluțiilor stabilite) atât timp cât obiectivele de investiție se încadrează în categoriile de lucrări stipulate în Instrucțiunile către ofertanți/candidați.

Referitor la Sentința nr. 37/25.02.2014, ține să informeze că acest caz nu este aplicabil în situația de față. De asemenea, nici decizia CNSC nr. ... nu se poate asimila cazului de față. Având în vedere toate acestea, consideră că exprimarea contestatoarei că decizia comisiei de analiză a ofertelor de a-i respinge oferta (în urma declarării

inacceptabilă) este greșită, abuzivă, nelegală și netemeinică, fiin total neîndreptățită.

Față de argumentele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.11....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 12.091.967,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 18405/05.12....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ....., cu lider al asocierii ..... – ..... – ....., a depus contestație, solicitând anularea adresei nr. 18405/05.12..... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, reluarea încadrării clarificărilor transmise, reevaluarea ofertei și clarificărilor transmise de asocierea sa, admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205105090/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.12....., motiv pentru care se respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 18405/05.12....., autoritatea contractă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate în fișa de date.

Conform fișei de date, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*1.) Cerința nr.1 - Experiența similară.*

*Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 11.781.242,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.*

*Prin lucrări similare, se înțelege:*

*- lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.*

***Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate.***

*Modalitatea de indeplinire:*

*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în*

*trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.*

*La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare....*

*Cerința nr.2 - Experiența similară componenta proiectare*

*Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 310.725,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte.*

*Prin servicii similare, se înțelege:*

*- servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.*

***Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate.***

*Modalitatea de indeplinire:*

*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.*

*La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/ serviciile de proiectare.*

Conform DUAE prezentat de asocierea reprezentată de contestatoare, în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe au fost precizate următoarele:

- experiența similară pentru componenta lucrări:

*- CONTRACT NR 90 DIN 18.06.2015 LOT 2 - " EXECUŢIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE SI LINIE PROCESARE SEMINŢE"; EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL; ... VALOAREA CONTRACTULUI - 4704078.00 RON FARA TVA; RECOMANDARE NR 252 DIN 02.1 1.2017;*

*CATEGORII DE: LUCRARI: executie platforme silozuri, cantar auto, panouri fotovoltaice. turbina eoliana, şopron biomasa, spaţiu tehnic - hala si birouri. Terasamente - 15851) mc (săpături, compactari si imprastieri): Instalatii electrice:*

*- 400 ml cablu. 16 buc - corpuri iluminat, prize. etc. Balast - 3410 mc. umpluturi pamant - 9240 mc. Instalatii sanitare 230 ml - elava PVC 160. 200. 250 - 11 caminc: Instalatii internet si telecomunicaţii - 4728 ml. Aparate control - 12 buc (sisteme computerizate, cititoare card). Instalatii aerare - sisteme aerare 2800 RPM = 50Hz: Clădiri comanda din panouri sandwich - 80 mp. caladiri biomese - 230 mp. panouri sandwieh. executie hale (S - 650 mp): pereţi panouri sandwieh acoperiş - 2100 mp. Jgheaburi Burlane - 120 buc: rigips - 160 mp. Luminatoare - 60 mp. ferestre - u.si cu geam lermopan - 216 mp. gresie - 140 mp. izolaţii polistiren - 680 mp. izolalii vata metalica - 106 mp. Izolaţii folie - 680 mp: betoane - 322 mc, cofraje - 459 mp. balast - 2600 mc: confecţii metalice - 5150 kg, camp electrogen, instalatii electrice - corpuri iluminat; 140 buc: Cabluri electrice + Conducte - 4280 ml, tub izolat + pot cablu - 2270 ml. Instalatii sanitare 3 grupuri sanitare complet echipate (lavoar, wc, dus, etc), hidranti interiori -= 12 buc, instalatii semnalizare incendiu - 700 ml cablu + detectoare fum - 48 buc: Instalatii telecom. - 630 ml. cablu + prize date + echipamente, Instalatie termica : 557 ml – conducte + fitinguri, 19 buc radiatoare complet echipate, boiler, cazan încălzire, filtru, ventilatoare. Împrejmuire, fundații de beton + fundaţii beton armat. - 860 m l. Utilitati: inslalație de irigat gazon - 1400 ml, retea extindere alim cu apa - teava PVC d-32 - I 10 ml. retea hidranti ext - 310 ml. retea canalizare pluviala - 415 ml PVC 110. 125. 160. 200 14 cămine. Instalatii telecom - 200 ml. Drumuri acces - 400 mp (BCR). Drumuri betonate - 2772 mp. podele - 9 buc. Drum piatra sparta - 576 mp, Trotuare - 480 mp, Taluzuri+stabilizare*

*platforme - 15400 mc. gazon - 9850 mp. plantari arbori – 248 buc, reţea electrica exterioara - 800 ml PVC. Gospodăriri apa: montaj post trafo - I buc. put forat - 50ml, cabian put -11 buc, pompa put – 1 buc. tablouri electrice, platforma grup electrogen, platforma deşeuri, Iluminat: stâlpi iluminat + corpuri iluminat exterioare - 11 buc: Instalatii PSI - Gospodarii apa si hidranti - 62 ml. Bazin vidanjabil.*

- CONTRACT NR 70 DIN 24.07.2015 LOT NR 1 - "EXECUŢIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE"; EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL; VALOAREA CONTRACTULUI - 3553535.68 RON fara TVA.

*CATEGORII DE LUCRĂRI: Platforme pentru silozuri si containere, centrala biomasa, gospodarii de apa, cantar auto, bazin vidanjabil. panouri fotovoltaice, turbina eoliana, Platforme beton - 6000mp, Terasamente - 3690 mc, Borduri - 754 ml, Balast - Nisip - 3200 mc, trotuar - 750 mp, Gazon - 23950 mp, Arbori + arbuşti - 580 buc. Împrejmuiri metalice* fundaţii beton - 450 ml. Drenuri acostament - 120 ml. Instalatii de irigat - 800 ml. Instalatii electrice: cablu - 300 ml. aparate - corpuri iluminai - 50 buc, alimentare apa + hidranti - 480ml, canalizare menajera - 980 ml. alimentare energie electrica - 3750 ml, reţea iluminat - 40 stâlpi + corpuri iluminat, instalatii speciale (incendiu + supraveghere) 6500 ml, 26 buc corpuri supraveghere, reţele exterioare - 550 ml, instalatii sanitare interioare, post trafo - I buc.*

*- CONTRACT NR 74 DIN 24.07.2015: LOT 2 - ACHIZIŢIE ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE SI MONTAJ. DOTĂRI (COMPRESOR CU ŞURUB. GENERATOR ELECTRIC DIESEL. ELEVATOR TELESCOPIC DIESEL) PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE" EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL: VALOAREA CONTRACTULUI - 4163985.75 RON, fara TVA:*

*CATEGORII DE LUCRĂRI: Tablou electric silozuri - 2 buc, Compresor cu şurub - I buc, DOTARI-GENERATOR: Generator electric Diesel - 2 buc, DOTĂRI- ELEVATOR: Elevator telescopic Diesel - 1 buc, UTILAJE -GRUPURI POMPARE: Grup electrogen 35 Kva - 1 buc, Dispozitiv de amorsare - 1 buc, Post de transformare - 400 KVA - 1 buc, Tablou electric general joasa tensiune - 1 buc, Grup pompare hidranti exteriori - 1 buc; UTILAJE - BAZINE: Bazin reţea apa pluviala - 3 buc, Separator de hidrocarburi - 50 l/s - 2 buc, Pompa bazin apa pluviala - 3 buc, UTILAJE-NEELIGIBIL: Pompa put - 1 buc, Grup pompare hidranti interiori - 1 buc.*

- experiența similară pentru componenta servicii de proiectare:

*- CONTRACT NR 402 DIN 05.05.2016 - "ŞCOALA CU 18 SALI DE CLASA IN MUN. SUCEAVA. STR. PARCULUI". ..... – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100% ... TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, VALOAREA CONTRACTULUI: 135.000 RON, FARA TVA ...*

*- CONTRACT NR 496 DIN 25.10.2017 - "BLOC DE LOCUINŢE - MUN. SUCEAVA. ZONA TATARASI". ..... – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100%. TIPUL DE LUCRARI: CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, ... VALOAREA CONTRACTULUI: 131.600 RON, FARA TVA ...*

*- CONTRACT NR 423/03.03.2016 - "REALIZAREA PROIECTULUI O.A.Z.A. (ZONA DE AGREMENT - PARC "ORAS ACTIV CU ZONE VERZI AMENAJATE") - GURA HUMORULUI, JUDEŢUL SUCEAVA", VALOAREA CONTRACTULUI: 109.200 RON, FARA TVA, ..... – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100%. TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE ...*

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1 (nr. 17945/ 26.11.....), autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări asocierii reprezentată de contestatoare, în sensul argumentării motivelor pentru care contractele declarate în DUAE pot fi considerate similare celor solicitate.

Astfel, prin adresa nr. 17945/26.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei argumentarea modului în care contractele declarate în DUAE sunt similare cu cele solicitate în fișa de date, atât pentru dovedirea experienței similare solicitate pentru execuția de lucrări, cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 1318/28.11....., precizând că: În cadrul lucrărilor trebuie să se regăsească următoarele categorii de lucrări:

*Lucrări de amenajare a teritoriului cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de terasare, săpături, umpluturi, aducerea terenurilor la o cota stabilita.*

*Lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau un grad de complexitate superior cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi, construcția de poduri și tuneluri, lucrări de construcție a proiectelor utilitare (sisteme de irigații, rezervoare, stații de pompare, sistem canalizare, forare puțuri, sisteme de conducte de apă), linii de telecomunicații și linii distribuție a energiei electrice.*

*Lucrări de arhitectura cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de finisaje, lucrări de tâmplărie, dulgherie, pardosire, placare, vopsitorii, zugrăveli, lucrări de învelitori, șarpante și terase.*

*Lucrările de amenajare peisagistică cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de plantare, semănare cu gazon.*

De asemenea, au fost indicate pentru fiecare contract de lucrări lucrările executate, prin raportare la aceste categorii de lucrări.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 18405/ 05.12.....) autoritatea contractantă a reținut legat de fiecare din contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare pentru componenta lucrări că Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației și consideră că cerința în cauză nu este îndeplinită.

Consiliul constată că atât în cadrul acestui proces-verbal de evaluare, cât și în cadrul punctului de vedere la contestație și completarea adusă acestuia, autoritatea contractantă susține că experiența similară trebuie dovedită prin depunere unor contracte aferente unor obiective similare obiectului contractului supus achiziției prin derularea procedurii de față. Ori, o astfel de abordare este considerată eronată de Consiliul deoarece ofertanții trebuie să facă dovada că au executat lucrări similare celor supuse execuției și nu că obiectul respectivelor contracte este similar celui supus achiziției.

Rolul unei astfel de solicitări precum cea legată de dovedirea experienței similare este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic care va executa contractul are capacitatea tehnică de a executa contractul, respectiv că a mai executat lucrări similare celor ce ar urma a fi executate. În discuție este realizarea de lucrări similare și nu identice, respectiv executarea de lucrări similare celor supuse achiziției și nu executarea de obiective similare celui supuse achiziției.

De altfel, prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 sunt lipsite de echivoc în acest sens: *Operatorul economic face dovada îndeplinirii*

*cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:*

*a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;*

Nu există nicio prevedere legală care să-i permită autorității contractante să facă aprecierea experienței similare deținută de ofertanți prin raportare la denumirea obiectivului, orice apreciere a experienței similare pentru execuția de lucrări fiind legată de tipul lucrărilor executate și nu de obiectivul executat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească măsura în care lucrările aferente contractelor prezentate se încadrează în categoria lucrărilor solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv: lucrări de amenajare a teritoriului, lucrări de geniu civil (similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior), respectiv lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi, în valoare cumulată de 11.781.242,00 lei, așa cum s-a solicitat. Era de datoria sa de a verifica măsura în care cuantumul lucrărilor care pot fi considerate ca fiind dovada experienței similare deținute de asocierea în cauză este suficientă față de pragul stabilit. Această verificare din punct de vedere al categoriilor de lucrări era posibilă și necesară, cu atât mai mult cu cât au fost enumerate categoriile de lucrările realizate în cadrul celor 3 contracte. Deoarece parte din lucrările executate în cadrul lor sunt evident similare celor care fac obiectul contractului dorit a se încheia, raportat la modul de formulare al cerinței fișei de date (*Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate*), achizitoarea avea datoria de a stabili, după identificarea lor, măsura în care valoarea însumată a acestor lucrări este superioară pragului stabilit ca fiind necesar.

Ori, Consiliul constată din documentele emise de autoritatea contractantă că o astfel de analiză lipsește, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare pentru acest motiv (lipsa experienței similare pentru componenta execuție de lucrări) nu este justificată, evaluarea ofertei din acest punct de vedere fiind incompletă.

De altfel, se constată că situația este similară și în ceea ce privește experiența similară solicitată pentru prestarea serviciilor de proiectare, referitor la care în procesul-verbal nr. 1 s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, iar prin adresa nr. 17945/26.11.2016 s-au solicitat clarificări sub aceeași formă ca și în cazul execuției de lucrări, iar răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. 1318/28.11....., conform procesului-verbal nr. 2 a fost considerat neconcludent pentru același motiv pentru 2 din cele 3 contracte prezentate: Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației.

Astfel, deși autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției faptul că prin servicii similare, se înțelege *servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi*, în evaluare autoritatea contractantă a luat în considerare
doar contractul al cărui obiectiv corespunde celui supus achiziției și nu și celelalte contracte, fără a face vreo analiză a măsurii în care categoriile de lucrări pentru care s-au prestat serviciile de proiectare aferente celorlalte două contracte se încadrează în cele impuse pentru dovedirea experienței similare pentru aceste servicii, iar contravaloarea cumulată a acestora este peste pragul impus în fișa de date de 310.725,00 lei.

Prin urmare, fără a mai relua cele reținute cu privire la experiența similară pentru componenta execuție de lucrări, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și în ceea ce privește componenta servicii de proiectare, motivul de respingere al ofertei asocierii din acest punct de vedere fiind eronat stabilit.

În aceste condiții, se constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta asocierii reprezentată de contestatoare pentru că nu ar fi făcut dovada deținerii experienței similare solicitată, evaluarea făcută de autoritatea contractantă fiind făcută în afara prevederilor legale și cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legate de tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților. Se constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii reprezentată de contestatoare din acest punct de vedere în conformitate cu cele reținute și cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de admitere a ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile fiind atributul exclusiv al autorității contractante, prin intermediul comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 127 alin (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de asocierea ..... – ..... – ....., prin ....., în calitate de lider al asocierii de asocierii, în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocierea ..... – ..... – ....., prin ....., în calitate de lider al asocierii de asocierii, în contradictoriu cu

MUNICIPIUL ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 18405/05.12.....), cât și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... – ..... – ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de admitere a ofertei asocierii ..... – ..... – ..... ca fiind acceptabilă și conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.