CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

I. Prin contestația nr. 415/26.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11362/27.03.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2936/21.03.2019, și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, documente emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”*, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. 2936/21.03.2019 și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL; reluarea procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și aplicarea criteriului de atribuire; obligarea autorității contractante la declararea inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL.

II. Prin contestația nr. 2550/26.03.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 11589/28.03.2019, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2939/21.03.2019 și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, documente emise de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. 2939/21.03.2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019; obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice; în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1202.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 12234/02.04.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ... SA împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2936/21.03.20J9 și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, potrivit cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. 2936/21.03.2019 și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și SC ... SRL; reluarea procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și aplicarea criteriului de atribuire; obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2936/21.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederitor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134, alin. (5) din același act normativ, afirmații considerate de contestatoare ca fiind netemeinice.

În contestație se invocă cerințele următoarele cerințe ale documentația de atribuire: *„Serviciu scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0 Rezoluție optică minim 300 dpi pentru A3; Moduri scanare: Color, Grayscale și Alb/Negru; Export fișiere: TIFF, PDF, JPG; [...j”,* petenta susținând că în propunerea sa tehnică a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe. Aceasta arată că, din informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, rezultă că scanarea documentelor de dimensiuni mari (A0) se va realiza cu echipamentul Qidenus Mastered

Book Scan 4.0, scanner cu format fizic A2, paginile urmând să fie unite prin procesare digitală în vederea constituirii diferitelor formate de dimensiuni mai mari de A2, (A1, A0, etc). Scanarea de acest fel a formatelor mari de hârtie este o scanare non-invazivă, non-contact, care nu deteriorează în niciun fel documentele vechi, rezultatul acestei scanării fiind echivalent cu rezultatul scanării efectuate cu un scanner A0 cu contact, dar are avantajul de a nu deteriora în niciun fel hârtia procesată, întrucât aceasta nu trece prin role care să tragă hârtia.

Prin adresa cu nr. 81/07.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la serviciul de scanare de tip 4, respectiv pentru echipamentul Qidenus Book Scan propus pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0, justificarea/demonstrarea posibilității de scanare a documentelor format A0 (hârtii și planuri), întrucât din specificațiile tehnice ale ambelor modele, SMART și MASTERED, reiese că acest tip de echipament nu permite scanarea documentelor format A0, ci maxim documente format A1, în caietul de sarcini fiind solicitat ca documentele scanate să aibă și format A0.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 19/09.01.2019 a transmis răspunsul la această clarificare, în care a demonstrat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe astfel: *„În cadrul ofertei depuse, la pagina 127 (Matrice de conformitate), am indicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la Serviciul de scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2 - A0, din care rezultă în mod clar faptul că cerința este îndeplinită, astfel documentele scanate vor avea și format A0: Ofertantul propune modelul Qidenus Book Scan, paginile urmând să fie unite prin procesare în vederea constituirii diferitelor formate de dimensiuni mari, A1, A0. Astfel, dacă pe parcursul implementarii contractului va fi necesară scanarea documenlelor de dimensiuni mari (A0), această operațiune se va realiza cu echipamentul propus în cel mai mare format pe care îl permite acesta, urmând ca prin unirea (lipirea) documenlelor scanate în softul de procesare a imaginilor, formatul acestora va fi cel solicitat prin documentația de atribuire, astfel documentele scanate vor avea și format A0. Menționăm, de asemenea, că acest procedeu nu afectează în niciun fel documentele ce vor fi scanate ori produsul ce va rezulta în urma scanării”.*

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca echipamentul prezentat pentru acest tip de serviciu să fie de un anumit format (A0), ci doar ca rezultatul scanării/procesării să aibă formatul (A0), petenta consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă este unul artificial, cu atât mai mult cu cât, chiar și prin intermediul răspunsului la clarificări consideră că a demonstrat și justificat că rezultatul procesului de scanare pentru acest tip de serviciu va fi cel solicitat, respectiv că documentele livrate electronic în urma activității de scanare, vor avea formatul A0.

Totodată, consideră că, pentru a justifica motivul excluderii ofertei sale, autoritatea contractantă a folosit o argumentație inventată,

respectiv că *„Soluția propusă de dumneavoastră (unirea porțiunilor de document scanate în software-ul de procesare a imaginilor) nu este justificată/demonstrată așa cum s-a solicitat în clarificări (nu s-a demonstrat că este o soluție recunoscută în domeniu și fără riscuri în ceea ce privește uzura documentului original A0)”*.

Cu privire la această afirmație din cadrul comunicării, petenta învederează că în cadrul solicitării de clarificare nu s-a specificat că soluția propusă trebuie să fie recunoscută în domeniu. În același timp, susține că nici în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca soluțiile propuse de ofertanți să fie recunoscute în domeniu.

Astfel, consideră că afirmația autorității conform căreia nu s-a demonstrat că soluția propusă ar fi fără riscuri în ceea ce privește uzura documentului original A0, este una bazată pe interpretarea greșită rezultată în urma unei analize superficiale a specificațiilor tehnice ale echipamentului propus, Qidenus Mastered Bookscan 4.0. Din descrierea echipamentului prezentată în fișa tehnică, Qidenus Mastered Bookscan 4.0. este clasificat ca fiind cel mai eficient sistem semiautomat de pe piață. În susținere, petenta precizează că mașina folosește un suport de carte pentru autocentrare în combinație cu o placă automată de sticlă, care furnizează un ritm rapid și constant de scanare. În comparație cu scanerele cu flatbed, un astfel de dispozitiv reduce solicitarea materialului precum și interacțiunea operatorului cu mult mai puțin.

Mai mult, arată că scanarea cu acest echipament se realizează prin intermediul camerei foto cu care acesta este echipat, prin urmare, acest procedeu nu afectează în niciun fel documentele ce vor fi scanate ori produsul ce va rezulta în urma scanării. În concluzie, apreciază ca fiind netemeinică motivarea autorității contractante, conform căreia oferta sa este neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care încă de la depunerea ofertei că a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și, ulterior, prin răspunsul transmis, a prezentat toate informațiile solicitate pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe.

În contestație se susține că oferta depusă de SC ... SRL, având pe ... (...) ca terț susținător și ... ca subcontractant trebuia să fie declarată inacceptabilă.

1. ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prevăzută în fișa de date, la pct. *2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară*, potrivit căreia s-a solicitat ofertanților să dovedească că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare celor solicitate, cu o valoare cumulată de cel puțin 647.057,16 lei, la nivelul a 1-3 contracte.

Raportându-se la obiectul contractului, petenta precizează că prin servicii similare se înțelege scanarea de documente la modul general și indexarea documentelor scanate într-o cantitate de cel puțin 173.660 pagini, dintre care cel puțin 30 % să fi fost deteriorate.

Din DUAE prezentat de .... rezultă că obiectul contractului nr. 2017ЕП08510114, 22-12-2017 este *„Dezvoltarea digitală a muzeului ... - Servicii de consultanță, Planificarea proiectului, Management de*

proiect, Scanare, Scanare 3D, Gestionarea formatelor de ieșire, Indexarea informațiilor, fluxul de lucru, Consultanță IT".

Petenta opinează că din documentele trimise de acest ofertant în vederea demonstrării informațiilor din DUAE nu reiese îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

În aceste sens sunt enumerate următoarele documente depuse de ....:

- Adresele nr. 2850/03.04.2018 și nr. 6366/28.09.2018 emise de Muzeul ... pentru echipa de proiect pentru digitalizarea calendarelor, săpăturilor, fotografiilor și diapozitivelor, către EPPE, ambele având ca subiect „propunere asupra livrabilelor proiectului «Crearea Muzeului Digital ...»";

- Certificarea fără număr, din data de 23.10.2018, cu antetul ..., împreună cu traducerea autorizată, din care reiese că proiectul este încă în derulare și o listă care ar reprezenta procese-verbale, însă nu se specifică părțile semnatare ale acestor procese-verbale;

- Certificarea nr. 8633/05.12.2018, emisă de Muzeul ... din care nu rezultă numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic ... a fost responsabil;

- O pagină din contractul cu nr. 1279# încheiat între ... SA și ... împreună cu două pagini traduse în limba română, neștampilate de traducătorul autorizat, din care nu reiese calitatea terțului susținător AMS.

Raportat la informațiile prezentate de către ofertant, petenta concluzionează:

- din cadrul acestor documente nu rezultă că terțul susținător a prestat și servicii de indexare a documentelor scanate, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției;

- având în vedere că acest contract este încă în derulare, ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru a demonstra prestarea serviciilor de către ..., respectiv cantitatea paginilor scanate și indexate precum și valoarea acestora, până la data depunerii ofertelor (PV-uri de acceptanță, facturi etc.);

- nu s-au prezentat documente din care să reiasă calitatea ... în cadrul contractului invocat, singurul document care menționează calitatea de subcontractant a ..., fiind cel emis de ..., însă în cadrul acestuia nu se specifică numărul contractului la care se face referire;

Prin urmare, contestatoarea apreciază că din documentele prezentate nu reiese că terțul susținător ... (A.M.S. LTD) a prestat servicii de indexare a documentelor scanate în cadrul proiectului prezentat în DUAE, nefăcându-se nici măcar dovada că aceste servicii au fost parte din contractul respectiv. Astfel, având în vedere că nu au fost prezentate informații concludente cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, petenta opinează că acest contract nu ar fi trebuit luat în considerare de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la o evaluare superficială, acceptând un răspuns neconcludent.

2. La termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ... SRL nu a făcut dovada respectării reglementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă și pr...cția muncii.

Din anexa nr. 4 la procesul-verbal nr. 366/14.01.2019, privind evaluarea conformității propunerii tehnice depusă de ... SRL, rezultă că atât subcontractantul ... SRL, cât și terțul susținător ... nu au prezentat declarații pe propria răspundere, potrivit cărora la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, pe care le vor respecta pe parcursul executării contractului de achiziție publică, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea acestor declarații, ulterior termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând în acest mod ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, petenta afirmă că oferta depusă de ... SRL se află sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016.

3. La termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, în contestație susținându-se că această ofertă se află sub incidența prevederilor art. 132 alin. (2) și art. 35 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar din informațiile din cadrul dosarului achiziției reiese că până la data și ora-limită de depunere a ofertelorrespectivul ofertant nu făcut dovada constituirii garanției de participare.

Contestatoarea arată că din anexa la procesul-verbal nr. 9316/19.11.2018 reiese că la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 24.10.2018, autoritatea contractantă nu avea confirmarea privind încasarea sumei virate de ... SRL. În contestație se învederează că, deși legislația prevede explicit că garanția de participare se transmite împreună cu oferta cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la acordarea unui nou termen, cu 15 zile peste termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, pentru a vira garanția de participare, respectiv data de 08.11.2018.

Raportat la această situație, contestatoarea consideră că procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încercat acoperirea unui viciu al ofertei desemnate câștigătoare, încălcând astfel principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantajând operatorului economic declarat câștigător.

Luând în considerare argumentele anterior prezentate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere, cu respectarea legislației în vigoare.

II. Prin cea de-a doua contestație, formulată de ... SA, împotriva adresei de comunicare nr. 2939/21.03.2019 și a raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019 se solicită: anularea adresei de comunicare nr. 2939/21.03.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, iar în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

1. În contestație se arată că la cap. III. 1.1.a) din fișa de date, s-a specificat, exemplificativ, că documentele justificative pe care ofertantul clasat pe locul I le va prezenta la solicitarea autorității contractante, pentru a face dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, pot fi: certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, depunerea certificatelor constatatoare privind datoriile restante cu privire la plata impozitelor etc., ci a indicat („pot fi”) opțiunea/facultatea operatorului economic de a depune un atare certificat.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1483/11.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat. De asemenea, a menționat că certificatul de atestare fiscală privind bugetul local va fi prezentat pentru toate punctele de lucru/sediile secundare care se regăsesc în certificatul constatator.

Petenta arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2019 s-a conformat solicitării autorității contractante și prevederilor legale incidente, depunînd documente doveditoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local și a documentelor doveditoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat, precizând și justificând, în baza documentelor depuse, că dovezile furnizate (decizie de eșalonare, ordine de plată atestând plata datoriilor fiscale) sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea, decizia de eșalonare și dovada plății ratelor scadente conform acesteia fiind, în opinia sa, edificatoare pentru consolidarea credibilității și îndeplinirii criteriului de calificare.

Ulterior, prin adresa nr. 1792/19.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat la data de 31.01.2019, la care petenta susține că a răspuns la data de 21.02.2019, anexând o decizie CNSC relevantă sub aspectul justei aprecieri a îndeplinirii obligațiilor de plată la bugetele locale și bugetul de stat consolidat.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, ... a menționat în adresa de comunicare a rezultatului nr. 2939/21.03.2019, că ... SA nu a demonstrat lipsa datoriilor, neprezentând certificatului de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat la data de 31.01.2019, eliberat de către ANAF, iar autoritatea contractantă nu avea obligația de a accepta, ca fiind edificatoare, declarația pe propria răspundere.

Totodată, a apreciat că prin ordinele de plată prezentate s-a demonstrat doar plata unor contribuții/rate aferente unor perioade, dar că din acestea nu reiese că nu sunt datorii restante la bugetul de stat.

Contestatoarea susține că poate demonstra că motivele respingerii ofertei sunt neîntemeiate, apreciind că a demonstrat pe deplin capacitatea tehnică și financiară de a implementa și finaliza proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește motivele care stau la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, ... SA menționează:

2.1. Motivarea potrivit căreia ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu deține fundament legal.

Astfel, din comunicare transmisă rezultă că autoritatea contractantă nu a demonstrat că are cunoștință despre faptul că nu au fost încălcate obligațiile privind plata impozitelor și nici că ar deține mijloace adecvate care să demonstreze că au fost încălcate aceste obligații, pentru a justifica excluderea.

Petenta susține că, din contră, în speță devin incidente prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

2.2 Potivit legii și a fișei de date, Certificatul de atestare fiscală nu reprezintă unicul document valabil, în sensul de dovadă a plății datoriilor la bugetul de stat.

Contestatoarea susține că fișa de date prevede că pentru anumite informații și formalități dovada poate fi certificatul de atestare fiscală, însă nu prevede că va fi certificatul de atestare fiscală.

În atare condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu a limitat dovada îndeplinirii cerinței la documentul certificat de atestare fiscală, ci a indicat, cu titlu exemplificativ certificatul de atestare fiscală, operatorul economic deținând prerogativa să depună orice document care atestă îndeplinirea obligației (ex. decizie de eșalonare, potrivit art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

În opinia petentei, în ip...za în care autoritatea contractantă ar fi impus depunerea Certificatului de atestare fiscală ca fiind singurul document valabil și permis pentru demonstrarea situației personale a candidatului sau ofertantului, nu ar fi indicat un caracter alternativ, ci ar fi stabilit în mod ferm mențiunea că numai un atare document satisface condiția de participare.

În continuare, contestatoarea precizează că legislația în materie acceptă depunerea oricăror documente pentru a demonstra că ofertanta nu se afla în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167, iar pentru demonstrarea lipsei datoriilor la bugetul de stat se pot accepta,

ca suficiente, decizia de eșalonare și ordinele de plată aferente ultimei rate.

2.3 ... SA consideră că a demonstrat, prin clarificări concludente, susținute de documente în fundamentare, că îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire.

În considerarea răspunsurilor la solicitările de clarificări din datele de 14.02.2019 și 21.02.2019, contestatoarea susține că a demonstrat că nu înregistrează datorii la bugetele locale sau la bugetul de stat consolidat privind plata taxelor și impozitelor, fapt atestat prin declarația referitoare la îndeplinirea obligațiilor fiscale prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări din 14.02.2019.

De asemenea, susține că a învederat că se află în situația eșalonării la plată a unor obligații fiscale, fapt confirmat de decizia de eșalonare la plată emisă de către ANAF și prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări din 14.02.2019, situație în care nu putea prezenta certificat de atestare fiscală, fiind nevoiți să prezinte documente alternative care să susțină îndeplinirea obligațiilor fiscale mai sus menționate.

De asemenea, precizează că aceste documente alternative sunt prevăzute, atât din punct de vedere formal, în documentația de atribuire, cât și probate în instanțe în situații similare de achiziție publică.

a) În ceea ce privește situația eșalonării la plată a impozitelor și taxelor, la data de 01.03.2018 a fost emisă decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale de către ANAF pentru o perioadă de 24 de luni. Potrivit acestei eșalonări, la data prezentării răspunsului, ... SA trebuia să facă plata ratei nr. 10, iar la data de 15.02.2018 devenea scadentă rata 11, iar aceste plăți au fost demonstrate prin depunerea ordinelor de plată aferente.

Pe lângă obligațiile fiscale rezultate din documentul de eșalonare emis de către ANAF, ... SA consideră că a demonstrat și îndeplinirea obligațiilor fiscale curente, depunând documente justificative în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2019, pentru a proba îndeplinirea plății obligațiilor fiscale rezultate din activitatea curentă și care nu sunt cuprinse în eșalonarea emisă de către ANAF.

Pentru taxele și impozitele datorate la bugetele locale, susține că a prezentat certificatele de taxe locale pentru sediul principal și pentru punctele de lucru, atestând îndeplinirea integrală a obligațiilor de plată la bugetele locale cât și la cel consolidat, central.

Contestatoarea mai susține că din fișa de date rezultă că documentul *Certificat de atestare fiscală* poate fi înlocuit cu un alt document justificativ, cum ar fi Declarația pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a celor aplicate conform dispozițiilor Codului penal pentru falsul în declarații/înscrisuri (art. 326 C.P), însoțită de Ordinele de Plată aferente prezentate autorității contractante, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării (20.12.2018). Pentru a sustine cele declarate anterior și a face dovada îndeplinirii

tuturor obligațiilor asumate în DUAE, petenta arată că a completat respectiva Declarație privind demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată față de bugetul de stat și cu Anexa - Decizie eșalonare și OP aferente ultimei rate.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 171, art. 165 alin. (2) și art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

b) Spre exemplificare, aceasta invocă spețe similare, respectiv Decizia CNSC nr. 190/C9/50/06.02.2019.

Prin adresele nr. 3298/01.04.2019, respectiv nr. 3299/01.04.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 12273/02.04.2019, respectiv nr. 12276/02.04.2019, ... a formulat puncte de vedere față de contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SA, solicitând respingerea lor ca nefondate.

I. Referitor la contestația formulată de SC ... SRL:

1. Cu privire la declararea ofertei tehnice ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, autoritatea precizează următoarele:

a) În caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că dețin echipamentele adecvate pentru fiecare tip de serviciu de scanare. Pentru serviciul scanare de tip 4, Servicii de scanare A2-A0, ofertantul a propus echipamentul Qidenus Mastered Book Scan 4.0. În urma analizei specificațiilor tehnice depuse aferente acestui echipament, comisia a constatat că acesta poate scana documente de format maxim A1, nefiind dedicat de către fabricant și pentru scanarea documentelor A0.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în sensul demonstrării modalității de scanare a documentelor format A0, astfel încât acestea să nu sufere deteriorări.

Autoritatea susține că răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 81/07.01.2019 nu a adus nimic nou față de specificațiile din oferta tehnică cu privire la acest aspect, respectiv:

Specificații oferta tehnică matrice conformitate, pag. 127	Specificații răspuns 3 solicitarea de clarificări nr. 19/09.01.2019

Serviciu scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0. Ofertantul propune modelul Qidenus Book Scan, paginile urmând să fie unite prin procesare, în vederea constituirii diferitelor formate de dimensiuni mari, A1, A0:	*În cadrul ofertei depuse la pagina 127 (Matrice de conformitate) am indicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la serviciile de scanare de tip 4- Servicii de scanare A2-A0 din care rezultă în mod clar faptul că cerința este îndeplinită astfel documentele scanate vor avea și format A0 această operațiune se va realiza cu echipamentul propus în cel mai mare format pe care îl permite acesta, urmând ca prin unirea (lipirea) documentelor scanate în softul de procesare a imaginilor, formatul acestora va fi cel solicitat prin documentația de atribuire, astfel documentele scanate vor avea și format A0. Menționăm de asemenea, că acest procedeu nu afectează în niciun fel documentele ce vor fi scanate, ori produsul ce va rezulta în urma scanării.*

În urma analizei și evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a justificat/demonstrat posibilitatea scanării documentelor în format A0, fiind doar afirmații nesusținute.

b) Autoritatea precizează că, în procesul de evaluare, comisia a avut în vedere următoarele:

- documentele format A0 ce vor fi supuse scanării sunt reprezentări grafice, la scară, ale realității din teren (pentru terenuri și construcții), iar pentru utilizarea ulterioară a imaginilor scanate în procesele de georeferențiere (procesul prin care harta digitală/planul digital este asociat/asociată cu coordonate geografice reale) este necesară o reprezentare fidelă;

- procedeul propus de ofertant presupune scanări multiple parțiale ale aceluiași document, ceea ce poate duce la posibile erori reziduale în procesele de transformare, scalare, tăiere și lipire a imaginilor componente, totodată, la degradarea documentului prin plierea acestuia, risc pe care comisia nu l-a acceptat, având în vedere termenul de păstrare permanent al acestora;

- trei dintre ofertanți au prezentat echipamente dedicate pentru scanarea de tip A0 (SC ... SA - scaner Contex Wide TEK, SC ... SRL - scaner Contex/Vidar HD3630 și SC ... SA - scaner Colortracsmart LFsc42), iar ceilalți doi (SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL) au propus soluții de scanare a documentelor A0 cu echipamente nededicate acestui scop.

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să dovedească că dețin/dispun de echipamentele adecvate pentru prestarea serviciilor.

Față de cele menționate, comisia a respins ofertele operatorilor economici care au propus soluții de scanare cu echipamente nededicate scanării A0, autoritatea contractantă apreciind că, astfel, a respectat principiul tratamentului egal, atât în stabilirea clarificărilor, cât și în

evaluarea răspunsurilor primite, subliniind că din același motiv a fost respinsă și oferta depusă de Asocierea ... SRL - ...SRL.

c) Afirmația contestatoarei că *„prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca echipamentul prezentat pentru acest tip de serviciu să fie de un anumit format (A0), ci ca rezultatul scanării/procesării să aibă formatul A0 (…)”*, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind inexactă și menită să inducă în eroare, întrucât:

- din documentația de atribuire nu rezultă că autoritatea contractantă a cerut ca rezultatul scanării să aibă formatul A0, ci a cerut asigurarea unui echipament adecvat pentru scanarea documentelor de diverse formate (inclusiv A0);
- ofertantul se află în eroare, deoarece rezultatul scanării nu este niciodată un format/nu are legătură cu un format analogic, ci este o imagine, iar din punct de vedere tehnic, este un set de date raster compus din rânduri desfășurate pe orizontală și coloane desfășurate pe verticală de pixeli.

Comisia de evaluare respinge critica referitoare la presupusa analiză superficială a specificațiile tehnice ale echipamentului propus, respectiv Qidenus Mastered Book Scan 4.0 apreciind că, din contră, comisia recunoaște caracteristicile tehnice superioare ale acestuia pentru scanarea documentelor de format maxim A1, nu și a celor de format A0.

Totodată subliniază că prin documentația de atribuire s-a cerut ofertanților să asigure autoritatea contractantă că deține echipamente adecvate scanărilor de documente de diferite formate, nu că deține soluții de scanare alternative pentru anumite formate de documente, mai precis A0, cu echipamente nededicate în acest scop de către producător.

2. Cu privire la solicitarea din contestație de a declara, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ... SRL, pe motiv că nu îndeplinește în totalitate cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea precizează următoarele:

a) Afirmația petentei că din cadrul documentelor suport DUAE depuse de SC ... SRL nu rezultă că terțul susținător a prestat și servicii de indexare a documentelor scanate este eronată, apreciind că aceasta se datorează utilizării termenului de digitalizare, în loc de indexare.

În accepțiunea comisiei, specificarea din certificatul emis de ... S.A. (...) că *în cadrul acestui contract a fost digitalizat un număr total de 300.445 pagini*, include atât operațiunea de scanare, cât și pe cea de indexare a documentelor.

Acest aspect este susținut, din punct de vedere al autorității contractante, de următoarea precizare din caietul de sarcini, cap V. Livrabile, respectiv: *„Rezultatele procesului de digitizare a arhivei fizice, ce vor face obiectul livrării vor fi următoarele:*

- *Pentru fiecare dosar fizic preluat pentru scanare se va preda un fișier pdf multi-page, ce va conține toate documentele aferente cererii respective;*
- *Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML”.*

b) Față de afirmația contestatoarei că, ofertantul (SC ... SRL) nu a prezentat documente justificative pentru a demonstra prestarea serviciilor de către ..., până la data depunerii ofertelor, autoritatea precizează că din documentul suport DUAE privind experiența similară, respectiv din certificatul emis de ... S.A (...), reiese că, din contră, livrabilele digitalizate au fost deja acceptate și facturate, respectiv: *„toate cele 300.445 pagini, inclusiv 128.222 de fotografii/diapozitive digitalizate au fost livrate și acceptate de Muzeu. Livrarea a fost efectuată în 59 de loturi. Primul lot a fost acceptat de Muzeu în data de 03.04.2018, iar ultimul în data de 28.09.2018”*, deci înainte de termenul limită de depunere al ofertelor.

Prin urmare, cantitatea reiese atât din conținutul documentului citat mai sus, cât și din Lista proceselor-verbale anexată la acesta, iar valoarea este specificată în document (266.541,72 euro). Valoarea în lei a contractului reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări a SC ... SRL nr. 14/12.11.2018: *„serviciile de digitizare a tuturor materialelor (adică calendare de excavare, fotografii, scanare 3D), realizate de ... au valoarea de 266.541,72 euro (echiv. 1.217.589 lei, la cursul de 4,6581 lei pentru 1 Euro, curs mediu anual, valabil pentru anul 2017)”.*

c) În ceea ce privește afirmația din contestație că nu s-au prezentat documente din care să reiasă calitatea ... în cadrul contractului invocat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, autoritatea arată că este adevărat că în certificarea din data de 23.10.2018, emisă de ... S.A (...), nu se specifică numărul contractului la care se face referire, însă se specifică denumirea acestuia, respectiv Dezvoltarea Muzeului Digital .... În același timp, aceeași denumire a contractului se regăsește și pe contractul nr. 2017ЕП08510114, 22-12-2017, specificat în DUAE la experiență similară și anexat în copie (prima și ultima pagină a contractului), în cadrul documentelor suport DUAE transmise de SC ... SRL.

În concluzie, în cadrul contractului antemeționat, terțul susținător ... este subcontractant al societății ... S.A (...), fapt pe care aceasta îl confirmă în certificarea din 23.10.2018.

Totodată, având în vedere că în fișa de date, la secțiunea III. 1.3.a), s-a cerut ca ofertantul clasat pe primul loc să prezinte, ca dovadă a îndeplinirii experienței similare declarate, *„certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul cărora să rezulte prestarea serviciilor similare”*, comisia de evaluare a luat în considerare documentele emise sau contrasemnate de beneficiar, din cadrul cărora rezultă prestarea serviciilor similare în cadrul contractului nr. 2017ЕП08510114, 22-12-2017.

3. În ceea ce privește afirmația contestatoarei că la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, SC ... SRL nu a făcut dovada respectării regelementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă și pr...cția muncii, autoritatea învederează că din specificațiile fișei de date, secțiunea IV.4.1, rezultă doar că ofertantul este obligat să prezinte declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, la elaborarea

ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă, obligație îndeplinită de acesta prin prezentarea documentului în cadrul ofertei tehnice.

Din aceeași secțiune a fișei de date, rezultă că pentru subcontractanții propuși nu există obligația depunerii declarației pe proprie răspundere referitoare la cele menționate mai sus, ci doar să respecte obligațiile asumate de ofertanți, însă chiar și în această situație, comisia de evaluare a solicitat, suplimentar, acest document, doar pentru subcontractant, conform solicitării de clarificări nr. 80/07.01.2019.

Pentru terțul susținător nu există nicio obligație în acest sens prevăzută în documentația de atribuire, dar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/09.01.2019, SC ... SRL a prezentat declarații pe proprie răspundere atât a subcontractantului, cât și a terțului susținător.

În concluzie, autoritatea subliniază că nu au existat motive pentru ca oferta SC ... SRL să fie considerată inacceptabilă, așa cum se susține în contestație.

4. În ceea ce privește afirmația din contestație că la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, SC ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, autoritatea precizează că acesta, cu OP nr. 271/22.10.2018, a virat suma de 6.471 lei, sumă care a fost înregistrată într-un cont de tranzit (operațiuni în curs de clarificare) al Trezoreriei .... La data intrării sumei în Trezorerie, contul deschis pentru încasarea garanțiilor de participare la licitații al ... era blocat, dintr-o eroare regretabilă a Trezoreriei ..., autoritatea contractantă nefiind înștiințată în acest sens. În aceste condiții, Trezoreria a procedat la returnarea automată a sumei în contul ofertantului, această operațiune nefiind cunoscută de către autoritate. Autoritatea precizează că toate aceste lucruri rezultă din corespondența purtată cu Trezoreria, respectiv adresa ... nr. 8590/30.10.2018, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... sub nr. 69204/30.10.2018 și răspunsul Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., prin adresa nr. VLG_STZ-23381-2018/31.10.2018, înregistrată la ... sub nr. 3649/31.10.2018.

Având în vedere că ofertantul și-a îndeplinit obligația de a vira garanția de participare la procedură în termen, neputându-i-se imputa acestuia situația creată, comisia de evaluare a hotărât acordarea unui nou termen de virare a garanției de participare, respectiv 08.11.2018, pe care acesta l-a respectat.

În susținerea acestui fapt, autoritatea arată că s-a raportat la prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizând că a cerut clarificări ofertantului SC ... în data de 25.10.2018 (în termen de o zi lucrătoare de la data depunerii ofertelor), în sensul prezentării ordinului de plată vizat de bancă (întrucât plata s-a făcut electronic), iar ofertantul a răspuns în data de 26.10.2018, prezentând ordinul de plată solicitat, cu viza băncii plătitoare.

Autoritatea contractantă susține că imediat ce a clarificat situația creată în Trezoreria ..., cu privire la contul destinat încasării garanțiilor de participare, Trezoreria îndreptând eroarea din proprie inițiativă prin

deblocarea contului, comisia de evaluare a acordat un nou termen de virare a garanției de participare, pe care ofertantul l-a respectat.

În concluzie, în situația creată, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu se face vinovat de neconstituirea garanției de participare, iar prin hotărârea luată nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Față de toate precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația nr. 415/26.03.2019, formulată de SC ... SRL.

II. Referitor la contestația formulată SC ... SA:

1. Cu privire la declararea ofertei depusă de acest ofertant ca inacceptabilă, în acord cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea arată că în urma evaluării ofertelor tehnică și financiară și a aplicării algoritmului de punctare asupra ofertelor admisibile, ofertantul SC ... SA s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 92 puncte.

Prin adresa nr. 1483/11.02.2019, ofertantului i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE-ul prezentat.

Ofertantul a prezentat în termen, în data de 15.02.2018, în SEAP, documentele solicitate, respectiv:

- declarație pe propria răspundere privind plata datoriilor restante la bugetul de stat;
- declarații fiscale privind contribuțiile datorate la luna decembrie 2018 și ordinele de plată aferente plății acestora din data de 13.02.2019;
- decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085376 din 01.03.2018, emisă de ACM-DGRFP București însoțită de ordinele de plată din 11.01.2019, aferente plății ratei nr. 10 de eșalonare (dată scadentă 15.01.2019).

Ca urmare a analizării acestor documente, comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt edificatoare în ceea ce privește lipsa datoriilor la bugetul de stat, aceasta încadrându-se în situațiile prevăzute la art. 168 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016

2. Față de aceste precizări, comisia de evaluare a concluzionat că declarația pe propria răspundere privind plata datoriilor restante la bugetul de stat se ia în considerare, conform legii, doar dacă în țara de origine nu se emit documente privind datoriile la bugetul de stat însă, în România, există autoritate competentă pentru emiterea documentului care atestă situația fiscală a unei persoane juridice, anume Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAF. În această situație, declarația pe propria răspundere înaintată de ofertant nu a fost acceptată ca fiind document edificator și, în concluzie, nu a fost luat în considerare.

3. Totodată, arată că declarațiile fiscale privind contribuțiile datorate la luna decembrie 2018 și ordinele de plată aferente plății acestora din data de 13.02.2019 depuse, nu au convins autoritatea dacă:

- plata a fost efectuată sau nu cu întârziere față de termenul legal (25.01.2019), astfel încât ofertantul să înregistreze dobânzi și penalități, conform legii, datorate bugetului de stat;

- ulterior depunerii declarației fiscale privind contribuțiile datorate la luna decembrie 2018, nu a mai depus o declarație rectificativă conținând alte sume decât cele precizate în aceasta;

- ofertantul a plătit contribuțiile la bugetul de stat aferente lunilor anterioare lunii decembrie 2018.

În acest context, autoritatea apreciază că singurul document care ar fi putut răspunde acestor întrebări era certificatul de atestare fiscală emis de ANAF, modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri fiind reflectat de certificatul de atestare fiscală, pe care organul fiscal central competent are obligația de a-l elibera în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 207/2015, privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform prevederilor alin. (2) al art. 158 din Legea nr. 207/2015, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold, în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central, în vederea recuperării.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului ... SA, prin adresa nr. 1792/19.02.2019, prezentarea certificatului de atestare fiscală actualizat din care să rezulte situația plății impozitelor și taxelor la bugetul de stat la data de 31.01.2019, apreciind ca fiind singurul document suficient pentru a răspunde la toate nelămuririle comisiei de evaluare privind situația fiscală a acestuia.

Ofertantul a prezentat în termen, în data de 25.02.2018, în SEAP, alte documente față de ceea ce i s-a solicitat, respectiv:

- Decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085376 din 01.03.2018, emisă de ACM-DGRFP București, însoțită de ordinele de plată din 11.01.2019 aferente plății ratei nr. 10 de eșalonare (data scadentă 15.01.2019) și ordinele de plată din 14.02.2019 aferente plății ratei nr. 11 de eșalonare (data scadentă 15.02.2019);
- declarațiile fiscale privind contribuțiiile datorate la luna decembrie 2018 și ordinele de plată aferente plății acestora din data de 13.02.2019;
- Decizia CNSC nr.190/C9/50 din 06.02.2019.

Autoritatea contractantă opinează că din aceste documente rezultă că ofertantul și-a respectat graficul de eșalonare pentru debitele înregistrate la 01.03.2018, și-a îndeplinit obligațiile declarative aferente lunii decembrie 2018, fără însă a demonstra că la data de 31.01.2019 nu înregistrează obligații restante la bugetul de stat, apreciind că documentele prezentate nu sunt concludente, întrucât în perioada martie 2018-31.01.2019, există posiblitatea ca ofertantul să fi acumulat debite restante.

În această situație, comisia de evaluare a apreciat ca fiind inexplicabil de ce ofertantul a evitat să prezinte certificatul de atestare fiscală, document solicitat expres prin adresa de clarificări 1792/19.02.2019, întrucât și pentru datoriile la bugetele locale ar fi trebuit să prezinte decizii de impunere și ordine de plată/chitanțe pentru dovedirea stingerii datoriilor, ceea ce nu s-a întâmplat, pentru acest tip de datorii prezentând în mod edificator certificate de atestare fiscală emise de autoritățile competente.

Întrucât, comisia de evaluare a considerat clarificările transmise de ofertant ca fiind neconcludente, respectiv că ofertantul nu a îndeplinit integral criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta SC ... SA a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, baza legală de respingere a ofertei fiind comunicată ofertantului ... SA prin adresa nr.2939/21.03.2019.

Prin cererea de intervenție nr. 12/02.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12284/02.04.2019, formulată față de contestația ... SRL, SC ... SRL solicită respingerea, în întregime, ca neîntemeiată, a acestei contestații.

Față de data transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv 21.03.2019, intervenienta invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din aceeași lege, și susține că termenul de depunere a contestației este data de 26.03.2019, respectiv ultima oră a acestei zile.

Intervenienta arată că din informațiile de pe portalul CNSC, contestatara ... SRL a transmis către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor o contestație care a fost înregistrată în data de 27.03.2019.

În acest sens, apreciază că nicio contestație nu a fost transmisă în termenul limită prevăzut de lege, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind tardivă.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea neconformității ofertei tehnice depusă de ... SRL, intervenienta precizează că echipamenlul de scanare Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2 propus pentru servicii de scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2- A0, nu va putea scana documente format A0 sau A1 fără a produce deteriorarea acestora. Din adresa transmisă de către producătorul echipamentelor de scanare Qidenus Technologies GMBH, se înțelege că nu se recomandă scanarea documentelor ce au un format mai mare de dimensiunea A2 (420x594 milimetri), deoarece există riscul de distrugere/degradare a respectivelor documente. Producătorul echipamentelor de scanare argumentează această opinie pe baza aspectelor tehnice ce se referă la instrucțiunile de utilizare, dar și la construcția scanerului ce limitează manipularea documentelor cu un format mai mare de A2.

Scanerul Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2 are în componență peste 150 de piese (fixe și mobile) ce sunt montate și amplasate și în

interiorul scanerului (ambreiaj, curele, tije culisante, motoare, cabluri și circuite, geamuri, grup de iluminat de tip LED etc.), astfel încât spațiul să fie optimizat din punct de vedere al volumului și al amprentei la sol (pe masa de lucru), neexistând spațiu de manipulare și manevrare a documentelor cu un format mai mare de A2.

Altfel spus, dimensiunea carcasei echipamentului Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2, propus de ofertantul ... SRL, nu permite înghesuirea în interiorul carcasei sale a unor documente cu format mai mare de A2 (dimensiune maximă conform producătorului) pentru că există pericolul de rupere și forfecare a acestora.

De asemenea, precizează că în interiorul scanerului există piese și ansamble de piese ce sunt mobile (culisând pe axa orizontală și cea verticală) existând pericolul de accidentare a operatorilor și personalului din jurul echipamentului.

Metoda de lipire a unui document scanat din mai multe bucăți/părți este o practică de compromis folosită de către muzeografi în fotografierea/scanarea documentelor (de ex. hărți istorice cu formate foarte mari 3 metri x 2 metri etc.) și a operelor de artă (de exemplu: tablouri de dimensiuni foarte mari, picturi bisericești de mare anvergură). Totodată, subliniază că echipamentele ce sunt folosite pentru scanarea și fotografierea acestor obiecte sunt total diferite față de echipamentul propus de ..., Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2, ele flind de regulă sisteme deschise, fără carcase, ce împiedică manipularea documentelor de format mare, dar mai ales se folosesc sisteme profesionale de fotografiere (de tip DSL.R) și nu scannere cu carcasă, de format A2, ca cel propus de ....

În susținere, intervenienta a inserat câteva exemple ale unor proiecte de scanare documente și opere de artă de dimensiuni mari, scaner de format mare, respectiv scanare prin fotografiere.

În concluzie, ținând cont de adresa producătorului scanerului Qidenus Technologies Gmbh, atașată prezentei cereri, și a explicațiilor tehnice de mai sus, intervenienta are convingerea că propunerea ofertantului ... de a folosi scanerul Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2 pentru a scana documente de dimensiuni A1 și A0 este una cu riscuri iminente, ce poate produce pagube ireparabile pentru fondul arhivistic al autorității contractante, fond ce are în componență documente cu o importanță critică pentru statul român (cărți funciare, anexe ale cărților funciare, planuri cadastrale, adeverințe, acte de moștenitor etc.).

Spre exemplificare, intervenienta a inserat în cererea de intervenție câteva imagini ale echipamentului de scanare Qidenus Mastered Book Scan 4.0 A2, apreciind că din acestea se poate observa imposibilitatea de punere în practică a propunerii ofertatului ..., respectiv imposibilitatea obținerii unor imagini digitale ale documentelor format A1 sau A0, pentru că acestea nu încap în interiorul acestui echipament.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă, ca nefondat, capătul de cerere privind echipamentele incluse în oferta tehnică depusă de ... SRL, având în vedere că echipamentele propuse de aceasta nu pot îndeplini

obiectul contractului, fapt care reiese și din raportul de evaluare întocmit de ....

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, ... SRL susține că îndeplinește cerința privind experiența similară, așa cum a fost formulată la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că terțul susținător ... (A.M.S. LTD), a prezentat contractul nr. 2017ΕΠ08510114,22-12-2017 pentru *Servicii de consultanță, Planificarea proiectului, Management de proiect, Scanare, Scanare 3D, Gestionarea formatelor de ieșire, Indexarea informațiilor, Fluxul de lucru. Consultanță IT*, în care a deținut calitatea de subcontractant, așa cum reiese și din recomandarea emisă de contractantul principal ... SA (...), acest contract având ca scop „Dezvoltarea Muzeului Digital ...".

Referitor la experiența similară a acestui terț susținător, intervenienta precizează următoarele:

- În cadrul proiectului „Dezvoltarea Muzeului Digital ...", ..., în calitate de subcontractant al ... S.A., a realizat servicii de digitizare documente și obiecte ce sunt parte integrantă din patrimonul Republicii ... și Muzeul ...i;
- Serviciile de digitizare (scanare și indexare) au constat în transpunerea a unui număr de 301.055 documente și obiecte, din care un număr de 300.445 au fost documente pe suport hârtie (172.223 pagini excavații și 125.715 fotografii color și alb-negru) și diapozitive pe suport celuloid (2.507 diapozitive);
- Conform descrierii serviciilor prestate de către ...., reiese că un procent de 30% din întregul fond (300.445 pagini), ce a fost digitizat, a necesitat un proces de scanare individual de tip face-up, fiind degradate și deteriorate;
- Valoarea totală a serviciilor de digitizare a documentelor pe suport hârtie, ce fac obiectul experienței similare, este de 266.541,73 euro, fără TVA.

Livrarea a fost efectuată în 59 loturi. Primul lot a fost acceptat de către Muzeu la data de 03/04/2018, iar ultimul la 28/09/2018.

Intervenienta precizează că aceste informații au fost prezentate atât în DUAE, cât și prin intermediul documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, descrise în adresa nr. 9/07.03.2019.

Față de afirmațiile contestatoarei, ... SRL precizează că a depus documente relevante, respectiv:

- Certificarea contractorului general ..., emisă în 23.10.2018, din care reiese că proiectul este în derulare, dar din care reiese și că scanarea tuturor celor 300.445 pagini a fost finalizată și că această scanare a documentelor a fost în sarcina ..., motiv pentru care au fost înscrise numerele proceselor-verbale de predare-primire la finalul certificatului;

- Confirmarea beneficiarului final, Muzeul ..., privind implicarea ... în contractul Dezvoltarea Muzeului Digital ..., precum și faptul că rolul AMS a fost de a digitaliza documentele;

- Prima și ultima pagină a contractului nr. 2017ЕП08510114, din care reies părțile contractante și obiectul contractului, având ștampila și semnătura traducătorului autorizat;

- Primul și ultimul proces-verbal de predare-primire (din cele 59) din care se poate observa numărul și tipul documentelor recepționate.

Intervenienta concluzionează că, prin depunerea acestor documente a fost prezentat contractul privind experiența similară cu toate detaliile, toate documentele sunt legate între ele prin numere și denumirile părților implicate, toate documentele fiind traduse, semnate și ștampilate de traducători autorizați.

Totodată, apreciază că din documentele prezentate reiese calitatea ..., fiind descrise cu exactitate serviciile prestate, de unde reiese că acestea au fost finalizate, precum și valoarea serviciilor similare.

Intervenienta învederează că în Republica ... deși documentele emise diferă ca aspect și denumiri/noțiuni/sintagme față de cele care se emit în România, totuși experiența similară a ... (A.M.S. LTD) este evidentă, fiind dublu certificată de beneficiarul final al proiectului și de contractantul general.

Autoarea intervenției arată că, deși activitatea comisiei de evaluare a ofertelor este reglementată de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, contestatoarea a solicitat Consiliului să blocheze orice activitate legată de acest contract care, în opinia intervenientei a fost legal atribuit, pentru a face propria evaluare a concurentului și a se substitui activității comisiei de evaluare a ofertelor.

În concluzie, solicită respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere privind experiența similară prezentată de ofertantul ... SRL, având în vedere că aceasta este descrisă clar și susținută prin documentele prezentate la solicitarea autorității contractante.

Intervenientul arată că Declarația pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă a fost inserată la finalul propunerii tehnice de către ... SRL, pentru demonstrarea respectării condițiilor susmenționate.

Intervenienta învedrează că art. 8 din acordul de subcontractare nr. 10/22.10.2018, prevede: *„Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de beneficiar conform contractului Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”*, ceea ce include și obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Suplimentar, în urma solicitării de clarificări, a transmis și Declarația pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă emise de subcontractantul ... SRL și de terțul susținător ... (A.M.S. LTD), declarații care în opinia sa, confirmă informațiile incluse în oferta depusă.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă ca nefondat capătul de cerere privind declarația de mediu și SSM depusă de ofertantul ... SRL, având în vedere aspectul formal al acesteia și faptul că a fost confirmat cu celeritate de ofertant.

În ceea ce privește critica referitoare la garanția de participare la procedura de atribuire a contractului, intervenienta susține că a constituit-o prin ordinul de plată electronic nr. 271/22.10.2018, în contul indicat de ... în fișa de date.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante, a transmis un alt document, emis de Banca Transilvania, care confirma ordinul de plată nr. 271, numele emitentului, suma transferată, egală cu cval. garanției de participare, beneficiarul ordinului de plată și codul său fiscal, precum și faptul că suma respectivă a fost compensată în data de 23.10.2018, ceea ce, în termeni bancari, înseamnă că banii au intrat în contul beneficiarului în data de 23.10.2018, dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.10.2018.

Intervenienta precizează că în data de 05.11.2018 a primit de la autoritatea contractantă o adresă prin care a fost informată că *„dintr-o regretabilă eroare, Trezoreria Mun. ... a procedat la returnarea automată a sumei aferentă ordinului de plată 271*”, adresă la care a răspuns prin retransmiterea sumei de 6.471 lei, ce reprezintă garanție de participare la prezenta procedură de atribuire, cu ordinul de plată nr. 284/05.11.2018.

În justificare, aceasta invocă prevederile art. 35 și 36 din HG nr. 395/2016, subliniind totodată că ... SRL a respectat toate condițiile impuse de legislația în vigoare privind constituirea garanției de participare și toate condițiile impuse prin fișa de date, respectiv cuantumul, forma de constituire și termenul limită.

Ofertantul ... SRL consideră că a dovedit angajamentul său în respectarea acestor condiții, chiar și în momentul în care a fost confruntat cu o situație care nu se afla sub controlul său, anume eroarea Trezoreriei Mun. ....

Totodată, subliniază că documentele depuse de ... SRL au fost mult mai multe decât cele prezentate de contestatoare și demonstrează situația de fapt descrisă mai sus. Astfel, arată că se poate observa cu ușurință constituirea garanției de participare conform prevederilor legale și solicitărilor din fișa de date, precum și eforturile sale de a rezolva situația neobișnuită în care a fost pusă de o entitate terță, de ale cărei acțiuni nu se consideră răspunzătoare.

Așadar, consideră că prezentarea trunchiată din contestație a acestei situații particulare demonstrează, în opinia sa, neseriozitate și rea voință, apreciind că ... SRL a speculat comportamentul neprofesionist al Trezoreriei Mun. ... care, fără să solicite explicații sau acordul părților implicate, a returnat fără niciun drept o garanție de participare.

Față de situația creată, intervenienta consideră că a fost defavorizată și nu avantajată, nefiind vorba nicidecum de acoperirea

unui viciu al ofertei sale, ci, dimpotrivă, consideră că a acoperit un viciu de procedură al unei alte instituții.

Drept urmare, solicită Consiliului să observe că nici un articol de lege nu reglementează situația returnării eronate a unei garanții de participare și, pe cale de consecință, singura în drept să redreseze eroarea de procedură este comisia de evaluare a ofertelor, comisie care a analizat faptele și a apreciat comportamentul său ca fiind de bună credință.

În concluzie, solicită respingerea capătului de cerere privind dovada constituirii garanției de participare, ca nefondat, având în vedere că ... SRL a constituit garanția de participare cu respectarea prevederilor legale în vigoare, conformându-se cu celeritate solicitărilor autorității contractante.

Având în vedere toate motive inserate mai sus, autoarea intervenției solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, respingerea contestației pentru nerespectarea condițiilor stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind motivarea în fapt și transmiterea unor mijloace de probă, încadrarea ca excepție de procedură și de fond, respingerea întregii contestații ca fiind speculative și defăimătoare la adresa autorității contractante și a ofertantului câștigător al procedurii

Prin adresa nr. 2843/04.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12590/04.04.2019, SC ... SA a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea susținerilor acesteia, ca nefondate.

SC ... SA precizează că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi orice documente edificatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, precum certificate constatatoare etc.

Aceasta reiterează că, în fișa de date, Certificatul constatator nu a fost prevăzut cu titlu imperativ și singular ca fiind unicul document edificator, aspect pe care autoritatea contractantă nu îl combate prin punctul de vedere comunicat.

SC ... SA consideră că autoritatea contractantă suprimă relevanța prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2019, s-a conformat solicitării autorității contractante și prevederilor legale incidente, depunând documente doveditoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local și privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat.

Totodată, consideră că dovezile furnizate (decizie de eșalonare, ordine de plată atestând plata datoriilor fiscale) sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, apreciind că decizia de eșalonare și dovada plății ratelor scadente conform deciziei sunt edificatoare pentru consolidarea credibilității și a îndeplinirii criteriului de calificare.

În privința Deciziei de eșalonare depuse, potrivit prevederilor art. 156 alin. (3) din Codul de procedură fiscală: *„Pentru obligațiile fiscale*

eșalonate la plată, precum și pentru accesoriile acestora termenul de plată se stabilește prin documentul prin care se acordă eșalonarea”.

Astfel, consideră că a demonstrat îndeplinirea obligațiilor eșalonate la plată, aferente Deciziei de eșalonare, fiind îndeplinite obligațiile stabilite de către autoritatea fiscală competentă la data solicitării, subliniind că o atare concluzie reiese și din prevederile art. 194 din Codul de procedură fiscală, care stipulează că menținerea valabilității Deciziei de eșalonare subzistă doar în condițiile în care *„eșalonarea la plată acordată pentru obligațiile fiscale își menține valabilitatea”*.

Acest lucru este posibil, potrivit legii, doar dacă sunt achitate obligațiile fiscale stabilite de organul fiscal competent prin decizie, cu termene de plată începând cu data comunicării deciziei de eșalonare la plată, cu excepția situației în care debitorul a solicitat eșalonarea la plată potrivit art. 195. Eșalonarea la plată își menține valabilitatea și dacă aceste obligații sunt achitate în cel mult 30 de zile de la termenul de plată prevăzut de lege sau până la finalizarea perioadei de eșalonare la plată, în situația în care termenul de 30 de zile se împlinește după această dată.

De asemenea, arată că potrivit prevederilor art. 199 din Codul de procedură fiscală, eșalonarea la plată își pierde valabilitatea la data la care nu sunt respectate dispozițiile art. 194 alin. (1), în sensul că organul fiscal competent emite o decizie de constatare a pierderii valabilității eșalonării la plată, care se comunică debitorului.

Petenta învederează că, de vreme ce Decizia de eșalonare nu și-a pierdut valabilitatea/nu există o Decizie de constatare a pierderii valabilității, rezultă că și-a îndeplinit obligațiile de plată stabilite prin decizia de eșalonare.

În privința debitelor curente, altele decât cele prevăzute în Decizia de eșalonare, petenta face trimitere la prevederilor art. 194 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscală, potrivit cărora menținerea Deciziei de eșalonare subzistă doar în ip...za în care contribuabilul achită toate obligațiile fiscale administrate de organul fiscal, cu termene de plată ulterioare Deciziei de eșalonare, cel târziu până la data de 25 a lunii următoare scadenței prevăzute de lege. În acest sens, petenta arată că dacă nu ar fi achitat datoriile fiscale scadente, altele decât cele prevăzute în Decizia de eșalonare, ar fi devenit incidente prevederile art. 199 din Codul de procedură fiscală, respectiv ar fi operat pierderea valabilității eșalonării la plată.

În privința datoriilor curente, petenta invocă prevederile art. 1 pct. 17, 18 și 19 și art. 19 din Codul de procedură fiscală.

Având în vedere că obligațiile de plată se stabilesc conform Declarației de impunere, petenta precizează că a depus, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, Declarațiile de impunere și ordinele de plată aferente, atestând astfel plata creanțelor fiscale, considerând că și sub acest aspect a demonstrat îndeplinirea obligației de plată a tuturor creanțelor fiscale post-eșalonare, până la data solicitării.

Cu referire la afirmațiile și precizările autorității contractante referitoare la faptul că din documentele depuse rezultă că ofertantul și-a respectat graficul de eșalonare pentru debitele înregistrate la 01.03.2018 și a îndeplinit obligațiile declarative aferente lunii decembrie 2018, fără însă a demonstra că la data de 31.01.2019 acesta nu înregistrează obligații restante la bugetul de stat, apreciind astfel că documentele prezentate nu sunt concludente, contestatoarea arată că:

- Oricărui contribuabil, care se află în situația de întârziere la plată a datoriilor, i se aplică și înregistrează dobânzi și penalități. Însă, contribuabilului i se inregistrează datoria, iar obligația de plată survine în momentul emiterii de către ANAF a Decizie referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, comunicată și confirmată de către contribuabil. Contribuabilul are obligația de a face plata datoriilor accesorii în termen de 30 zile de la data comunicării Deciziei de către ANAF (articolul 156 alin. (1) din Legea nr. 207/2015).

- ANAF nu a emis către SC ... SA o astfel de decizie, în concluzie, nu prezintă obligații fiscale accesorii comunicate până la data solicitării documentelor de către autoritatea contractantă.

- Declară pe propria răspundere că nu a depus declarații rectificative pentru perioada la care autoritatea contractantă face referire, obligațiile fiscale fiind corect calculate și declarate la buget. În acest sens, este de părere că autoritatea dispune de pârghii legale pentru a lămuri orice fel de situație prin adresarea unor întrebari de clarificare, dacă avea dubii cu privire la acest aspect, însă nu a primit nici o solicitare de clarificări.

În continuare, petenta reia argumentația conform căreia una din condițiile de menținere a valabilității eșalonării la plată prezentate este ca, atât obligațiile din Decizia de eșalonare nr. 17085376/01.03.2018, cât și obligațiile fiscale principale curente declarate să fie achitate.

Faptul ca Decizia de eșalonare nr. 17085376/01 03 2018 este încă valabilă, în logica sa demonstrează că SC ... SA și-a achitat atât obligațiile rezultate din decizie cât și pe cele curente la data solicitării de către autoritatea contractantă, precum și din faptul că ANAF nu a emis o Decizie referitoare la obligațiile fiscale accesorii.

Concluzionând, petenta consideră că din documentele prezentate/furnizate la solicitările autorității contractante rezultă că nu a înregistrat datorii la data solicitării lor, apreciind că dacă autoritatea avea nelămuriri legate de aceste aspecte avea obligația să solicite clarificări suplimentare pentru lămurirea situației.

Așadar, solicită Consiliului să constate că:

- Decizia de eșalonare depusă este valabilă, în considerarea achitării ratelor/sumelor eșalonate la plată, a obligațiilor fiscale curente administrate de organul fiscal, cu termene de plată stabilite potrivit legii la data solicitării de către autoritatea contractantă;

- În condițiile în care Decizia de eșalonare este valabilă, condiția demonstrării lipsei datoriilor la bugetul de stat este valabilă, prin

raportare inclusiv la Ordinele de plata depuse, Declarațiile înregistrate la ANAF și a ratelor prevăzute în Decizia de eșalonare.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. 500/15.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14110/15.04.2019, SC ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție nr. 12/02.04.2019, depusă de ... SRL, în care precizează că își susține capetele de cerere fomulate în cadrul contestației, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității invocată de SC ... SRL, justificată de faptul că pe site-ul Consiliului contestația apare ca fiind înregistrată în data de 27.03.2019, SC ... SRL arată că a primit comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 2936/21.03.2019, iar potrivit prevederileorart. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a înaintat către Consiliu și spre știința OFICIULUI DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ, contestația nr. 415 în data de 26.03.2019. Petenta consideră că a respectat întocmai termenele impuse de legislația din domeniul achizițiilor publice, respectiv termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În dovedire, petenta face trimitere la facturile emise de C.N. Poșta Română S.A., atașate prezentului punct de vedere, subliniind că din conținutul acestora reiese că a transmis contestația atât către CNSC, cât și către ... în data de 26.03.2019, respectiv înăuntrul termenului limită impus de legiuitor.

În vederea respingerii excepției invocate de SC ... SRL, contestatoarea învederează prevederile art. 183 din NCPC.

Prin prisma celor prezentate, afirmația intervenientei potrivit căreia *„nicio contestație nu a fost transmisă în termenul limită prevăzut de lege”* este, în opinia contestatoarei ..., complet eronată și formulată în necunoștință de cauză, aceasta reiterând că respectat întocmai prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la observația referitoare la echipamentul de scanare Qidenus Mastered BookScan 4.0, formulată de SC ... SRL, petenta apreciază că intervenienta a folosit tertipuri ce au ca scop inducerea în eroare a Consiliului.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatoarea ... precizează următoarele:

- conform fișei tehnice a produsului, scanner-ul Qidenus Mastered BookScan 4.0 se regăsește în mai multe variante de format, respectiv A3+ //A2//A2+//A1;

- în cadrul documentelor publicate de autoritatea contractantă (raportul procedurii) nu s-a menționat care este modelul (A3+//A2//A2+//A1) scannerului propus de ...;

- în cadrul cererii de intervenție, ... susține că echipamentul propus este Qidenus Mastered BookScan 4.0 Model A2.

Cu privire la aceste aspecte, ... susține că este contrariată față de faptul că nu are cunoștință din cadrul cărui document al ofertei depuse a concluzionat intervenientul că modelul propus este A2, având în vedere că toate documentele din cadrul ofertei au fost declarate ca fiind confidențiale.

Mai departe, analizând observațiile intervenientului cu privire la presupusa neconfomitate a echipamentului propus de ea, opinează că acestea au fost formulate cu scopul de a induce în eroare Consiliul, prin prezentarea unor traduceri fără ca acestea să fie însoțite de documentele originale. Petenta arată că și în eventualitatea în care adresa transmisă de Complex Systems Development către Qidenus Technologies ar fi reală, exprimarea precară folosită la redactarea acesteia, precum și prezentarea unor informații trunchiate și lipsite de un fir logic, ar face ca producătorul, care de altfel se situează printre liderii pe piața producătorilor de astfel de scannere, să prezinte un punct de vedere obiectiv și nu unul „dictat", așa cum rezultă din traducerea prezentată.

Convingerea contestatoarei este că, la o analiză a presupusului răspuns transmis de Qidenus Technologies, se poate constata că anumite aspecte nu sunt conforme cu realitatea, prin urmare, un producător al unui echipament nu ar putea să se afle într-o asemenea eroare cu privire la produsul său.

În conținutul acestei adrese, Qidenus afirmă că *dimensiunea suportului de carte și a platanului de sticlă sunt exact de mărimea unui document A2 și sunt construite cu armături la margini, drept pentru care există risc mare de perforare în momentul scanării.*

Contestatoarea a inserat în prezentul răspuns o fotografie a produsului ofertat, apreciind că din consultarea acestei imagini rezultă că echipamentul nu este prevăzut cu armături la margini, prin urmare consideră că această afirmație este inventată în cadrul traducerii sau formulată de o persoană care nu are cunoștințe tehnice referitoare la echipamentul în discuție.

Cu privire la conformitatea produsului oferit, face precizarea că însuși intervenientul a afirmat că documentele de format mare se scanează cu ajutorul unor sisteme de fotografiere (cameră foto DSLR), camere foto cu care scanner-ul Qidenus Mastered Bookscan 4.0 este echipat, în demonstrare petenta făcând din nou trimitere la fotografia prezentată.

Contestatoarea subliniază că își menține criticile formulate în contestație și reiterează că documentele suport prezentate de ofertant nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date.

De asemenea, susține că documentele justificative prezentate în susținerea experienței similare furnizează informații incomplete, trunchiate cu privire la contractele derulate de terțul susținător, care nu sunt de natură să susțină informațiile prezentate în DUAE sau chiar pe cele expuse în cererea de intervenție.

Pe cale de consecință, petenta subliniază că prin contestația depusă își exercită drepturile în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, prin acest demers neavând intenția de a bloca această procedură, ci de a fi remediate erorile de procedură cauzate de un proces de evaluare superficial.

Refereritor la justificarea intervenientei privind omisiunea depunerii Declarației pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă de un pretins aspect formal al acesteia, raportându-se la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea învederează obligativitatea respectării acestor reglementări, care nu poate fi considerat doar un document formal, nefolositor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că își menține criticile formulate la nivelul contestației și cu privire la acest motiv de inacceptiabilitate a ofertei depuse de ... SRL, ca de altfel cu privire la toate criticile din contestație.

Cu adresa nr. 15/19.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 14852/19.04.2019, ... SRL a formulat „concluzii scrise” privind contestația formulată ... SRL.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei tehnice a contestatoarei ... SRL, intermediarul arată că informaţia privind echipamentul ofertat de acest operator economic, respectiv echipamentul Qidenus Mastered Book Scan 4.0 scanner cu format fizic A2, care a fost considerat inadecvat de catre comisia de evaluare a ofertelor, este preluată din cuprinsul contestației formulată de ... SRL, mai precis de pe ultimul rând al paginii 3 a contestației.

Pe baza acestei informaţii, intermediarul a făcut demersuri pentru obţinerea unui punct de vedere de la producătorul echipamentului, Quidenus Technologies, pe care l-a depus, în original, însoțit de traducerea autorizată.

Intervenienta precizează că echipamentul Qidenus Mastered Book Scan 4.0 scanner cu format fizic A2 nu asigură scanarea documentelor format A0 fără riscuri în ceea ce priveşte uzura documentului original A0, respectiv indoire sau taiere, conform celor stabilite de comisia de evaluare și inscrise la pagina 10 a raportului procedurii, concluzie reieșită și din adresa transmisă de producătorul acestui echipament Quidenus Technologies.

Intervenienta învederează că autoritatea contractantă a solicitat asigurarea unui echipament adecvat pentru scanarea documentelor de diverse formate, inclusiv A0, și nu asigurarea unor soluţii de scanare alternative pentru aceste formate, cu echipamente nededicate in acest scop de către producător. Autoritatea contractanta descrie în raportul procedurii și în punctul de vedere motivul pentru care acest tip de scanner nu corespunde scopului contractului.

În opinia intervenientei, ... SRL a oferit o soluţie alternativă și nu a negat acest lucru, dimpotrivă, a încercat să arate că autoritatea contractantă era obligată să accepte această soluţie alternativă, deși nu s-a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative și exista mai multe argumente de ordin tehnic care nu permit utilizarea

echipamentului Qidenus Mastered Book Scan 4.0 scanner cu format fizic A2 pentru documente cu format A0.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită respingerea, ca nefondat a capătului de cerere privind echipamentele incluse în oferta tehnică depusă de ... SRL, având în vedere că echipamentele propuse de aceasta nu pot îndeplini obiectul contractului, oferta tehnica depusa de ... SRL fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la celelalte critici din contestația depusă de ... SRL, intervenienta reiterează apărările din cererea de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN 1018700/02.10.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 647.057,16 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal nr. 8444/24.10.2018 de vizualizare a documentelor și verificare a garanțiilor de participare, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și cele două contestatoare și intervenienta.

Potrivit raportului procedurii nr. 2808/19.03.2019, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, iar oferta depusă de SC ... SA, după ce s-a clasat pe primul loc după evaluarea ofertelor financiare, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) întrucât clarificările transmise cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 au fost neconcludente, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, singura ofertă declarată admisibilă, cu un preț de 429.303,60 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SA au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL și SC ... SA au transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 12.941,15 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipiselor nr. 205345523/1/27.03.2019 pentru SC ... SRL și nr. 205/1/27.03.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestațiile

depuse în cadrul procedurilor aferente anunțului de participare SCN1018700.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea acestei contestații, atât pe excepție, cât și pe fond.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

În continuare, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, și va cerceta, cu prioritate, excepţiile invocate de intervenienta SC ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că actul atacat este comunicarea nr. 2936/21.03.2019, împotriva căruia SC ... SRL a formulat contestația nr. 415/26.03.2019, pe care a transmis-o la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poșta electronică, în data de 26.03.2018 ora 18:04, la Consiliu fiind înregistrată a doua zi, sub nr. 11362/27.03.2019. De asemenea, la Consiliu contestația a mai fost transmisă și prin intermediul Poștei Române, pe plicul în cauză, având AR09490058069, fiind aplicată ștampila poștei cu data de 26.03.2019.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunerea a contestației a fost data de 26.03.2019, așa cum însăși intervenienta recunoaște, zi în care SC ... SRL a depus contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr 101/2016: „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, precum și cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul constată că atât exemplarul din contestație transmis prin poșta electronică, cât și cel transmis prin Poșta Română, au fost depuse în termen, situație față de care Consiliu respinge excepția tardivității contestației SC ... SRL, invocată de intervenienta SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de respingere a contestației pentru nerespectarea condițiilor stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind motivarea în fapt și transmiterea unor mijloace de probă, Consiliul reține că autoarea intervenției nu a motivat în niciun fel această solicitare.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil”,

iar potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din același act normativ:

„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”

Prin urmare, Consiliul este cel care apreciază dacă în contestație sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, iar contestația este respinsă (anulată) doar în situația în care autorul acesteia nu se conformează solicitării Consiliului.

În speța de față, Consiliul a apreciat că respectiva contestație cuprinde toate informațiile, inclusiv motivarea în drept și mijlocele de probă.

Din cuprinsul contestației, care are 11 pagini, Consiliul s-a edificat asupra situației prezentate, iar mijlocele de probă anexate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii au fost lămuritoare în acest sens.

În consecință, Consiliul respinge acest capăt de cerere.

Referitor la solicitarea intervenientei de încadrare ca excepție de procedură și fond, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoarea intervenției nu a motivat în niciun fel această solicitare.

Dacă ar fi constatat existența vreunei excepții de procedură sau de fond, fără ca aceasta să fie identificată de părți, Consiliul ar fi pus în discuție părților, din oficiu, această excepție.

Neidentificând o asemenea excepție, iar intervenienta neprecizând care ar fi această excepție, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

În continuare, Consiliul va analiza, pe fond, cele două contestații în urdinea înregistrării acestora la Consiliu.

I. În prima contestație, depusă de SC ... SRL, se formulează critici cu privire la motivul pentru care această ofertă a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece clarificările/completările transmise

nu au fost concludente, precum și cu privire la conformitatea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că echipamentul de care dispune acest ofertant, respectiv QidenusBook Scan, cu care va presta serviciile de scanare de tip 4 – Servicii de scanare A2-A0 nu permite scanarea documentelor format A0, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci maximum documente format A1, în timp ce SC ... SRL susține că acest acest echipament permite ca paginile să fie unite prin procesare în vederea constituirii de formate de dimensiuni mari A1 și A0.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Documentele vor fi scanate **utilizând echipamentele adecvate**, astfel încât, de la caz la caz, **să nu se desfacă documentele din legătură/dosar**, majoritatea dosarelor putând fi afectate de operațiunea de desfacere și refacere. Se estimează că minim 80% din dosare vor fi scanate manual face-up. Astfel, ofertantul va efectua servicii de scanare cu respectarea următoarelor cerințe tehnice minimale:

Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF (...);

Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4 (...);

Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3 (...);

Serviciu scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0

- Rezoluție optică – minim 300 dpi pentru A3;
- Moduri scanare: Color, Greyscale și Alb/Negru;
- Export fișiere: TIFF, PDF, JPG.

(...)

Este responsabilitatea ofertanților să își previzioneze numărul de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu. Documentele se vor scana color, la o rezoluție de 300 dpi. Pentru anumite documente, pentru a asigura lizibilitatea acestora, Beneficiarul poate solicita scanarea acestora la o rezoluție superioară de până la 600 dpi.

Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus.

Reconstituirea documentelor fizice (dosarului/mapei) în forma inițială va fi efectuată de către Prestator, care răspunde pentru acuratețea și completitudinea documentelor. (...)

Contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), ca și **infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă** a tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor **și nivelului calitativ solicitat**.(...)

Pe perioada realizării tuturor activităților din cadrul specificațiilor tehnice, **ofertantul este responsabil pentru implementarea celor**

mai bune practici, în conformitate cu legislația și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene.(...)

11.Responsabilitățile părților:

b. îndeplinirea obligațiilor sale**, cu respectarea celor mai bune practici din domeniu**, a prevederilor legale și contractuale relevante precum și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea cu succes a Contractului."

Consiliul constată că la pag. 121-143 din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se găsește documentul „4. Matrice conformitate", în care, referitor la îndeplinirea cerințelor privind serviciile de scanare de tip 4 se specifică: „Servicii de scanare A2-A0. Ofertantul propune modelul Qidenus Book Scan, **paginile urmând să fie unite prin procesare în vederea constituirii diferitelor formate de dimensiuni mari A1, A0**".

Cu adresa nr. 81/07.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, următoarea solicitare de clarificări:

„Pentru echipamentul Qidenus Book Scanpropus pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2-A0, vă rugăm să justificați/demonstrați posibilitatea scanării format A0 (hărți și planuri), întrucât din specificațiile tehnice ale ambelor modele – Smart și Mastered reise că acest tip de echipament nu permite scanarea documentelor format A0, ci maxim documente format A1. Autoritatea contractantă a specificat clar în caietul de sarcini că documente scanate vor avea și format A0."

Prin adresa nr. 19/09.01.2019, SC ... SRL a răspuns la această solicitare astfel:

„În cadrul ofertei depuse, la pagina 127 (Matrice de conformitate), am indicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la Serviciul de scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2 - A0, din care rezultă în mod clar faptul că cerința este îndeplinită, astfel documentele scanate vor avea și format A0: *Ofertantul propune modelul Qidenus Book Scan, paginile urmând să fie unite prin procesare în vederea constituirii diferitelor formate de dimensiuni mari, A1, A0*. Astfel, dacă pe parcursul implementarii contractului va fi necesară scanarea documentelor de dimensiuni mari (A0), această operațiune se va realiza cu echipamentul propus în cel mai mare format pe care îl permite acesta, urmând ca prin unirea (lipirea) documentelor scanate în softul de procesare a imaginilor, formatul acestora va fi cel solicitat prin documentația de atribuire, astfel documentele scanate vor avea și format A0. Menționăm, de asemenea, că acest procedeu nu afectează în niciun fel documentele ce vor fi scanate ori produsul ce va rezulta în urma scanării".

Prin procesul-verbal nr. 366/14.01.2019, oferta tehnică depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ,

deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, în anexa la acest proces-verbal specificându-se:

„Comisia de evaluare consideră că ofertantul nu deține/dispune de echipamentul necesar pentru prestarea serviciului scanare de tip 4 - Servicii de scanare A2 - A0 în integralitate, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu acceptă soluția propusă de ofertant nu este justificată/demonstrată așa cum s-a solicitat în clarificări (nu s-a demonstrat că este o soluție recunoscută în domeniu și fără riscuri în ceea ce privește uzura documentului original A0).

Comisia de evaluare consideră că prin răspunsul său ofertantul nu a demonstrat /justificat posibilitatea scanării documentelor format A0 cu echipamentele Mastered Book Scan.

Răspunsul este neconcludent."

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10): „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante**";

- art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire."

Autoritatea contractantă susține că produsul final al acestui contract trebuie să fie o reprezentare fidelă a actelor care fac obiectul acestei proceduri, iar produsul ofertat de contestatoarea SC ... SRL presupune scanări multiple parțiale ale aceluiași document, ceea ce induce un risc crescând de posibile erori ale imaginii finale, prin adăugare (dublare), omisiune sau lipire necorespunzătoare în procesele de transformare, scalare, tăiere și lipire a imaginilor componente, precum și la degradarea documentului prin plierea acestuia. În acest din urmă sens, chiar în propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 77) s-a specificat „Paginile deteriorate, în general, pot necesita aranjare de tip puzzle pe zona de scanare, sau manipulare în condiții deosebire, **cu mănuși speciale și pensetă**". În condițiile în care o pagină format A0 este aranjată folosind mănuși și pensetă, procesul de scanare, prin întoarcere pe cele 4 fețe de format A2 presupune mărirea de 4 ori a procesului de manipulare. Consiliul consideră că este întemeiată susținerea autorității contractante referitoare la dificultățile întâmpinate în cazul unui proces de scanare a unui format mai mare decât cel al scanerului, chiar și în condițiile unei hârtii de bună calitate care permite o pliere perfectă pe formatul scanerului, suma produselor scanate de format mai mic nereprezentând cu certitudine, integral și fără adăugiri, documentul în format mare a cărui scanare s-a efectuat. Cu atât mai mai mult, rezultatul scanării unor documente vechi, uzate, cu rupturi, pliate în alte dimensiuni decât cele standard A4, A3, A2, cum este cazul hărților, și care presupun o altă pliere în procesul de scanare, conduc

inevitabil la erori ale produsului obținut în urma scanarii și la deteriorarea și mai accentuată a documentelor. Un astfel de produs nu numai că nu folosește autorității contractante, ci chiar o împiedică în activitatea sa, întrucât, fie, atunci când, în baza acestuia, emite acte fără suport în documentul original, sau, în cel mai bun caz, atunci când nu are suspiciunu cu privire la produs scanat, să consulte documentul inițial, cu consecințele pentru evitarea cărora a fost inițiată această procedură.

Mai mult, în documentația necontestată s-au solicitat aparate care să asigure scanarea A0Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit cărora în documentația de atribuire sau în solicitările de clarificări nu s-a solicitat ca soluțiile propuse de ofertanți să fie recunoscute în domeniu, atâta timp cât în caietul de sarcini s-a specificat:

„Pe perioada realizării tuturor activităților din cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul este responsabil pentru implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu legislația și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene. (...)

11.Responsabilitățile părților:

b. **Îndeplinirea obligațiilor sale, cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, a prevederilor legale și contractuale relevante precum și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea cu succes a Contractului**."

Mai mult prin aceste cerințe, autoritatea contractantă a solicitat nu numai ca soluțiile respective să fie recunoscute în domeniu, ci ca acestea să fie printre cele mai bune din domeniu.

Contestatoarea s-a mărginit să critice modul în care intervenienta SC ... SRL a obținut punctul de vedere al producătorului, potrivit căruia nu se recomandă folosirea scanerului ofertat la scanarea unor formate A1 și A0, întrucât există riscul degradării reparabile a documentelor, cu producerea de pagube ireparabile autorității contractante, însă, la rândul său, nu a prezentat nicio probă/înscris, din care să rezulte că, cu ajutorul scanerului prevăzut în ofertă se pot obține produse scanate la nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă sau care să infirme cele precizate în punctul de vedere al producătorului.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic și legal oferta tehnică depusă de SC ... SRL, motiv pentru care va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Având în vedere că oferta sa a fost respinsă, chiar și în situația în care criticile cu privire la oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL vor fi admise, aceasta nu-i va profita contestatoarei SC ... SRL, care, oricum, nu va putea deveni câștigătoare a procedurii de atribuire. În această situație, Consiliul nu va mai analiza criticile din contestație cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

II. În continuare Consiliul va analiza contestația formulată de SC ... SA, a cărei ofertă s-a clasat pe locul I după evaluarea financiară, dar care a fost respinsă, ca inacceptabilă, după evaluarea documentelor suport, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 au fost neconcludente, ofertantul nedepunând Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF. În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă” și susține că întrucât în România se emite certificat fiscal de către ANAF, autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere.

În contestația depusă, SC ... SA susține că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus obligativitatea depunerii certificatului de atestare fiscală, ca modalitate de dovedire a faptului că nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ci s-a indicat opțiunea ofertantului de a depune un astfel de certificat. Contestatoarea mai susține că prin depunerea deciziei de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085976/01.03.2018 și a declarației pe proprie răspundere a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției:

„Informatii si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

În vederea îndeplinirii cerinței, se va completa DUAE de către operatorii economici cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative pe care ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire le va prezenta la solicitarea autorității contractante, pentru a face dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016, **pot fi**:

- **Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul**

general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016;

- Alte documente **edificatoare**, după caz."

În acest sens, având în vedere că în urma evaluării propunerilor financiare, SC ... SA s-a clasat pe primul loc, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 1483/11.02.2018 să depună documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin răspunsul aferent, SC ... SA a invocat prevederile fișei de date a achiziției și a prezentat în locul Certificatului de atestare fiscală o Declarație pe proprie răspundere, Decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085376, precum și ordinele de plată aferente ultimelor două rate (ianuarie și februarie).

În urma acestui răspuns, cu adresa nr. 1792/19.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat la data de 31.01.2019.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 1441/21.02.2019, precizând că se află în situația eșalonării la plată a unor obligații fiscale și nu poate prezenta certificat de atestare fiscală, motiv pentru care prezintă documente alternative în acest sens.

Prin procesul-verbal nr. 1970/25.02.2019, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise de ofertant au fost neconcludente, autoritatea contractantă motivându-și decizia astfel:

„Comisia a constatat ca ofertantul nu a depus documentul solicitat conform adresei nr. 1792/19.02.2019. Conform art. 168 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant orice document considerat edificator în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul, nu se emit astfel de documente, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declaratie pe propria raspundere. În răspunsul său, ofertantul menționează «că nu înregistrează în prezent datorii la bugetul de stat consolidat privind plata taxelor, fapt atestat prin declarația referitoare la îndeplinirea obligațiilor fiscale prezentate în răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2019».

Întrucât certificatul de atestare fiscală este eliberat în țara de origine de către o autoritate competentă (ANAF/instituțiile subordonate), autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta ca fiind edificatoare ca dovada pentru neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea 98/2016, declarația pe propria răspundere a ofertantului.

Întrucât comisia de evaluare consideră clarificarile transmise de ofertant ca fiind neconcludente, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Art. 166. (2) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante este mai mic de 10.000 lei.

Art. 168. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi **certificate**, caziere judiciare **sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă**.

(3) În cazul în care în ţara de origine sau în ţara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta o declaraţie pe propria răspundere sau, dacă în ţara respectivă

nu există prevederi legale referitoare la declaraţia pe propria răspundere, o declaraţie autentică dată în faţa unui notar, a unei autorităţi administrative sau judiciare sau a unei asociaţii profesionale care are competenţe în acest sens.

Consiliul constată că formularea din documentația de atribuire este în conformitate cu normele legale de mai sus, iar formularea „pot fi", cuprinde atât regula – pentru țările în care se emit astfel de certificate, prevăzută la alin. (1) al art. 168 din Legea nr. 98/2016, cât și excepțiile, prevăzute la alin. (3) al aceluiași act normativ.

În România instituția de specialitate în domeniul fiscal este Agenția Națională de Administrare Fiscală, care este organizată și funcționează potrivit H.G. nr. 520/2013.

În conformitate cu acest act normativ:

- „Art. 6. - Agenţia îndeplineşte următoarele funcţii:

b) **de gestiune a contribuabililor şi a impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a celorlalte venituri bugetare date în competenţa sa, conform legii**";

- „Art. 7. - În realizarea funcţiilor sale, Agenţia are, în principal, următoarele atribuţii:

B. Atribuţii în domeniul fiscal:

3. **asigură înregistrarea contribuabililor, gestionarea registrului contribuabililor**, a dosarului fiscal al contribuabililor şi a cazierului fiscal, precum şi a altor evidenţe, prin structuri proprii şi subordonate;

4. organizează şi administrează evidenţa impozitelor, taxelor, contribuţiilor sociale şi a altor venituri bugetare, potrivit legii, declarate şi plătite de către contribuabili;

5. elaborează şi aplică procedurile privind evidenţa analitică pe plătitori şi stingere a creanţelor prin plata voluntară;

10. acordă, la cererea temeinic justificată a contribuabililor, înlesniri la plata obligaţiilor fiscale restante, în condiţiile legii."

De asemenea, potrivit Codului de Procedură fiscală/2015:

„Art. 158. - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent **şi cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia**, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării.

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte menţiuni cu privire la situaţia fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al preşedintelui A.N.A.F.

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice

care nu desfăşoară activităţi economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, **certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant**.

Art. 157. - Obligaţii fiscale restante

(1) Prin obligaţii fiscale restante se înţelege:

a) obligaţii fiscale pentru care s-a împlinit scadenţa sau termenul de plată;

b) diferenţele de obligaţii fiscale principale şi accesorii stabilite prin decizie de impunere, chiar dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut la art. 156 alin. (1).

(2) **Nu sunt considerate obligaţii fiscale restante**:

a) obligaţiile fiscale pentru care s-au acordat şi sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii sau se află în termenul de plată prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. d), precum şi celelalte obligaţii fiscale, care sunt condiţii de menţinere a valabilităţii înlesnirilor la plată, dacă pentru acestea nu s-au împlinit termenele suplimentare astfel cum sunt prevăzute la art. 194 alin. (1)".

Potrivit acestor norme legale, ANAF, în calitate de instituție de specialitate în domeniul fiscal, emite, la cererea contribuabilului, certificat de atestare fiscală în care sunt cuprinse, printre altele, „obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia". De asemenea, potrivit aceloraşi reglementări legale, nu sunt considerate obligații fiscale restante obligaţiile fiscale pentru care s-au acordat şi sunt în derulare înlesniri la plată, așa cum este cazul SC ... SA pentru care ANAF a emis Decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085976/01.03.**2018**, cu condiția ca acestea să fie plătite la zi.

Prin urmare, având în vedere că în România există o instituție competentă în domeniul fiscal, care emite certificate de atestare fiscală, nu poate fi acceptată declarația pe proprie răspundere, prevăzută la art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care este acceptată pentru ofertanții cu sediul în țări în care nu se emit asemenea acte, sau aceste acte nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul consideră că, în absența certificatului de atestare fiscală, doar prezentarea Deciziei de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 17085976/01.03.2018 și a dovezii plății ultimelor rate scadente nu poate forma convingerea că acest operator economic nu are obligații fiscale restante, care pot proveni din neplata sau plata parțială a unor rate aferente deciziei de eșalonare sau din obligații fiscale născute după data de 01.03.**2018**, când a fost emisă decizia de eșalonare. Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu se pot substitui unei instituții specializate, cum este ANAF, singura care gestionează situația fiscală a contribuabililor și care poate atesta situația

fiscală la acest moment a SC ... SA, inclusiv cu privire la inexistența unei decizii de constatare a pierderii valabilității eșalonării de plată, așa cum a invocat contestatoarea.

Mai mult, având în vedere că autoritatea contractantă a cerut, în mod expres, prin adresa nr. 1792/19.02.2019, transmiterea certificatului de atestare fiscală la data de 31.01.2019, iar SC ... SA nu a contestat această solicitare, aceasta avea obligația de a răspunde solicitării autorității contractante și de a depune documentul solicitat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că la evaluarea documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire și a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ... SA

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conţine 41 (patruzeci și una) pagini.