

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 7 „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr.;
- anularea raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (procese-verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător al prezentei proceduri);
- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei și a celei câștigătoare, respectiv, cu respectarea principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin aceea că a interpretat și aplicat în mod diferit un criteriu de evaluare tehnică, respectiv cel referitor la performanță energetică și care, dacă ar fi fost evaluat în aceeași modalitate pentru ambii ofertanți, ar fi făcut ca oferta să fie cea clasată pe primul loc;
- în subsidiar, constatarea inacceptabilității ofertei, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (4) teza a II - a din Legea nr. 98/2016, cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin raportare la împrejurarea că parte din documentele suport DUAЕ prezentate (certificate ISO) nu mai erau valabile la momentul depunerii acestora la solicitarea autorității contractante și în susținerea Declarației și obligarea autorității contractante să facă aplicarea prevederilor art. 66 din Norme;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității, respectiv la reluarea procesului de evaluare cu obligarea acesteia la evaluarea corectă a ofertei, prin luarea în considerare a aspectului privind inacceptabilitatea ofertei și care conduce la excluderea operatorului din procedură, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente prin raportare la cele de mai sus.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înmatriculata la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de, cu un punctaj total de 88,08 puncte.

Opinează că oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 având în vedere că certificatele de calitate ISO prezentate la solicitarea comisiei în luna decembrie 2024 își pierduseră valabilitatea încă din data de, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare documente suport DUAE.

1. Contestatoarea arată că, dincolo de criticile privind aprecierea eronată a ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare și de „omisiunea” de către comisia de evaluare a unui motiv evident de inacceptabilitate, sancționarea autorității contractante prin desființarea actelor emise în procedură se impune și ca urmare a încălcării de către aceasta a unuia dintre principiile de bază a domeniului achizițiilor publice și care vizează garantarea unui tratament egal tuturor ofertanților.

Astfel, arată că dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Consideră că, autoritatea contractantă trebuia să adopte o atitudine echidistantă pe tot parcursul procedurii și față de toate ofertele depuse, inclusiv și mai ales la momentul evaluării și acordării punctajelor.

În opinia sa, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea câștigătoare a ofertei, mai exact prin evaluarea unui criteriu tehnic exclusiv în favoarea acesteia din urmă și în mod diferit și în defavoarea contestatoarei.

Mai exact, arată că potrivit documentației de atribuire, criteriul privind performanța energetică urmează a fi apreciat după cum urmează: *„Consumul de energie se va raporta la 1 ora de funcționare.*

Punctajul maxim alocat = 10 puncte. Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare sau documente relevante care să includă date privind performanța energetică a echipamentului/valorile declarate".

De asemenea, ... arată că, în acord cu dispozițiile Ghidului de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale, a menționat valoarea medie din 24 ore, respectiv kWh, valoare pe care Comisia a împărțit-o la 24 ore și a rezultat valoarea de kW/h pe care au avut-o în vedere la calculul punctajului.

Aceasta arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică, în privința ofertei, comisia de evaluare a acceptat valoarea cea mai

mică declarată de ofertant, iar nu cea medie (și care este impusă de Ghidul sus-menționat), valoare care, divizată la 24 de ore, a condus la un consum mai mic de energie și a determinat alocarea punctajului maxim - 10 pe această componentă către ofertantul câștigător.

Or, în situația în care s-ar fi luat în calcul și pentru oferta valoarea cea mai mică, iar nu cea medie, atunci aceasta, măsurată pentru 24 ore, este kW, adică kW/h, iar punctajul ar fi inversat.

Mai exact, susține că o abordare unitară a criteriului pentru ambii ofertanți ar fi făcut ca oferta să primească maximum de 10 puncte, rezultând un punctaj total de puncte, iar oferta ar fi primit puncte, ceea ce ar fi condus la un punctaj total de puncte.

Astfel, subliniază că este evident că fie comisia de evaluarea trebuia să respecte dispozițiile din Ghid, respectiv să aibă în vedere valorile medii ale consumului de energie pe care să le folosească la stabilirea consumului pe oră, pentru ambele oferte, fie să determine consumul orar prin raportare la valoarea cea mai mică a consumului din fișele tehnice ale echipamentelor oferite de fiecare dintre cei doi operatori.

2. Apreciază că oferta a fost declarată în mod nelegal admisibilă și, pe cale de consecință, câștigătoare cu un punctaj total de 88,08, la mai puțin de un punct diferență, clasându-se oferta contestatoarei.

Consideră că această ofertă ar fi trebuit declarată inacceptabilă și exclusă din procedură față de împrejurarea că, în susținerea Declarației DUAE și pentru îndeplinirea unor criterii de calificare, ofertantul a prezentat autorității contractante documente (certificări/avize) al căror termen de valabilitate era expirat.

Precizează că potrivit mențiunilor din Fișa de Date, Capitolul III.1.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, fiecare ofertant trebuia să prezinte *„dovada unor certificate valabile emise de organisme acreditate sau alte probe/dovezi, ca la nivelul societății are împlinite cerințele SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent pentru activitatea ce face obiectul contractului”*, precum și că operatorul economic: *va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentație de atribuire, iar ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire până la data încheierii raportului de atribuire, trebuie să prezinte în susținerea cerinței, în fotocopie certificată cu originalul, un certificat emis de un organism de certificare acreditat sau alte probe/dovezi.*

Susține că, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul I dovezi în susținerea îndeplinirii standardelor de calitate, în acord cu cele menționate în documentația de atribuire, iar acesta a prezentat: certificat ISO 9001:2015 nr. 10115 cu valabilitate până la data de, și certificat ISO 13485:2016 nr. cu același termen de valabilitate, respectiv până la data de

Astfel, arată că, la momentul evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv a verificării veridicității celor declarate prin DUAЕ, comisia de evaluare, deși a constatat și reținut prin procesul-verbal că certificările sus-menționate nu mai sunt în termen încă din data de, totuși a apreciat că oferta este admisibilă și poate fi declarată câștigătoare, îndeplinind în integralitate atât cerințele tehnice și financiare, cât și criteriile de calificare menționate în documentația de atribuire.

În opinia sa, procedând astfel este evident că au fost încălcate prevederile fișei de date care impun ca în susținerea îndeplinirii

standardelor de calitate să fie depuse certificate/avize/documente echivalente valabile; prevederile anunțului de participare care, în oglindă cu cele menționate în fișa de date impun aceleași exigențe, respectiv prezentarea unor înscrisuri în termenul de valabilitate, dispozițiile art. 200 din Legea nr. 98/2016 care detaliază și impun limitele în care comisia poate evalua certificările privind îndeplinirea standardelor de calitate, acceptarea unora în afara duratei de valabilitate nefiind permisă de Lege, reglementându-se doar obligația autorității contractante de a accepta documente echivalente în anumite situații specifice.

Or, având în vedere evidența neîndeplinirii criteriilor de calificare reținută chiar de comisia de evaluare în procesul-verbal, este evident că ar fi trebuit să devină aplicabile dispozițiile art. 66 alin. (1) din Norme în acord cu care: „în situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”, cu consecința celor menționate la alineatul al doilea, respectiv: „în situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În lumina celor expuse, arată faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu privire la care nu s-a făcut dovada prin documente emise de autoritățile din domeniu și/sau prin înscrisuri echivalente acestora că respectă standardele de calitate despre care se face vorbire în documentația de atribuire.

Mai arată că certificările prezentate sunt în afara termenului de valabilitate, încă de la momentul depunerii lor, context în care nu mai pot constitui fundamentul unei decizii de validare a acestora, încetând să își producă efectele începând cu data de, ofertantul nu a făcut dovada deținerii unor certificări la momentul solicitării și evaluării documentelor suport DUAE.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la aprecierea contestatoarei potrivit căreia oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, având în vedere că certificatele de calitate ISO prezentate la solicitarea comisiei de evaluare își pierduseră valabilitatea încă din data de, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare documente suport DUAE, intervenienta arată că nu a intrat

în posesia procesului-verbal invocat de contestatoare, prin urmare, nu a luat la cunoștință despre conținutul acestuia.

Precizează că, prin adresa nr., a primit din partea autorității contractante solicitarea de a prezenta documentele justificative DUAE, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, solicitare la care a răspuns în data de

Arată că, în cadrul documentelor încărcate în SEAP, ca răspuns la solicitare, se regăsește fișierul denumit "Documente justificative DUAE pdf.p7s" cu 198 de pagini, iar la pagina 196 se află certificatul privind implementarea și menținerea sistemului de management al calității

SR EN ISO 9001:2015, cu numărul 44, cu data RECERTIFICARII și termen de valabilitate, emis de SRAC CERT SRL. La pagina 197 se afla certificatul privind implementarea și menținerea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001:2015, cu numărul, cu data RECERTIFICARII și termen de valabilitate, emis de SRAC CERT SRL.

Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației și anume criteriul de evaluare și punctajul obținut pentru componenta energetică arată că abordarea autorității contractante a fost unitară pentru ambii ofertanți și punctajul a fost acordat în mod corect.

Deși contestatoarea susține că în cazul ofertei a fost luată în calcul valoarea cea mai mică declarată și în cazul său a fost luată în calcul valoarea medie, învederează că valoarea de kWh este, conform documentului oferit de producătorul echipamentului oferat, consumul pe oră pentru scenariul utilizare medie și nu pentru cel mai mic consum de energie.

Autoritatea contractanta a utilizat același criteriu pentru ambii ofertanți și a luat în calcul cea mai mică valoare a consumului dintre scenariile (valorile) medii de utilizare.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat intervenientei, ..., să facă dovada respectării dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016: (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.* (4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a răspuns adresei nr., precizând următoarele: „Ultima zi pentru cererea de intervenție ar fi fost, dar având în vedere perioada Sărbătorilor și a zilelor libere din această perioadă, societatea noastră a trimis cerea de intervenție în data de”

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la evaluarea criteriului „Performanța energetică”, autoritatea contractantă arată că a solicitat factorul de evaluare Performanța energetică a echipamentului oferat, cerință ce presupunea *Consumul de energie raportat la 1 oră de funcționare*.

Comisia de evaluare a verificat conformitatea valorilor declarate și postate în SEAP, cu cele din cadrul propunerilor tehnice prezentate de fiecare ofertant, iar în urma verificării celor declarate și aplicării algoritmului de calcul, a rezultat următorul clasament, așa cum este detaliat în procesul-verbal nr.: 1.; 2.; 3.

În ceea ce privește tratamentul neegal și discriminatoriu, în vederea verificării consumului, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare pentru toți ofertanții participanți consumul mediu de utilizare declarat și confirmat de documentele depuse, și nu consumul la un scenariu de utilizare scăzut cum pretinde contestatoarea.

2. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei, precizează că, la data depunerii ofertelor, ..., documentele cu privire la standardele de calitate erau în perioada de valabilitate.

Precizează că și-a reînnoit documentele cu privire la standardele de calitate înainte de data solicitării documentelor DUAЕ și a întocmirii raportului final.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Note scrise” față de punctul de vedere formulat de și față de cererea de intervenție formulată de, prin intermediul căroră, în plus față de cele arătate prin contestația formulată, solicită:

- în ceea ce privește cererea de intervenție:

- în principal, respingerea acesteia, ca tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, înlăturarea argumentelor prezentate acestea nefiind altceva decât o interpretare și o analiză vădit eronată a documentelor emise în procedură.

- în ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitarea contestatoarei este de invalidare a acestora prin raportare la împrejurarea că nu combat în niciun fel criticile expuse de, ci se limitează la a reitera Consiliului că evaluarea a fost una corect efectuată de comisia de evaluare.

I. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, solicită admiterea excepției tardivității formulării acesteia, sens în care arată că a promovat contestația la data de, iar publicarea contestației în SEAP a avut loc la data de

Astfel, subliniază că, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016, rezultă că ar fi trebuit să formuleze cererea de intervenție cel mai târziu la data de 10 ianuarie 2025.

În realitate, și astfel cum ofertantul câștigător recunoaște, cererea a fost transmisă atât Consiliului, cât și celorlalte părți la data de cu motivarea „*perioadei sărbătorilor și a zilelor libere*”.

Este evident că perioada sărbătorilor legale era încheiată încă din data de 8 ianuarie, ziua de 10 ianuarie fiind o zi lucrătoare și care trebuie avută în vedere la calculul termenului necesar a fi respectat pentru formularea unei cereri de intervenție.

II. În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă arată:

- pe de o parte, certificatele ISO sunt valabile, acestea fiind reînnoite de, aspect care, însă, nu a fost verificat în cadrul Procedurii, și

- pe de altă parte, punctajul acordat pentru criteriul consumului de energie a fost corect acordat, avându-se în vedere consumul raportat la o oră de funcționare (aceasta deși, Spitalul a utilizat intervale de raportare diferite: pentru - 24 de ore, iar pentru - orele aferente unui an întreg, ceea ce a generat, în mod logic, o valoare mai mică și un punctaj superior acordat în mod greșit ofertantului câștigător).

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns notelor scrise formulate de arătând că autoarea contestației nu a luat în considerare toate informațiile și, în mod greșit, susține că certificatele ISO reînnoite nu au fost depuse în procedură.

De asemenea, arată că documentul COCCIR privind măsurarea consumului de energie a echipamentelor CT face referire la calculul consumului, ce este realizat pe baza unui ciclu zilnic de 24 de ore, împărțit astfel: 12 ore de zi (7 AM - 7 PM) ^ Mod „Idle” și „Scan”; 12 ore de noapte (7 PM - 7 AM) ^ Mod „Low Power” sau „Off”.

Nu există nicio referire la diferențierea consumului de energie între zile lucrătoare și nelucrătoare, ceea ce demonstrează că interpretarea este incorectă. Mai mult, faptul că funcționează non-stop face acest argument și mai irelevant.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de

Verificând termenul de comunicare a cererii de intervenție, de către, raportat la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul constată că acesta nu a fost respectat, ultima zi în care putea fi transmisă cererea de intervenție era data de, așa cum susține și intervenienta prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.

Astfel, potrivit informațiilor din SEAP și a susținerilor intervenientei, contestația a fost publicată în data de, iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în data de, la Consiliu, la autoritatea contractantă și la contestatoare, cu depășirea termenului legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Prin urmare, constatând că nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite, în termenul legal, cererea de intervenție, Consiliul o va respinge, pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de

atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul II iar oferta declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la punctajul acordat factorului de evaluare *performanța energetică*, în mod discreționar.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că, la cap. II.2.5) *Criterii de atribuire*, cel mai bun raport calitate-preț, s-au prevăzut următorii factori de evaluare: „1. prețul ofertei – 40%; 2. Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii (nu se vor accepta valori efective sau echivalente) minim 7 MHU – 6%; 3. Apertura gantry-ului de minim 70 cm – 6%; 4. Numarul fizic total de elemente de detector de minim 43000 elemente – 6%; 5. Greutatea de incarcare maxim admisa de minim 200 kg – 6%; 6. Generator de inalta tensiune cu o putere de minim 70 kW (nu se acceptă valori efective sau valori echivalente) – 6%; 7. Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 120 mm/s – 6%; 8. Garantie acordata – 14%; 9. Performanta energetica – 10%”, cu următorul algoritm de calcul pentru Performanța energetică: „Algoritm de calcul: -pentru cel mai mic consum de energie in timpul utilizarii se acorda punctajul maxim alocat; -pentru alt consum decat cel minim, punctajul se acorda astfel: Punctaj performanta energetica (PPE) = (Emin / E “n”) x Punctajul maxim alocat Unde: Emin = cel mai mic consum de energie in timpul utilizarii, oferat E “n” = Consumul de energie al echipamentului oferat in timpul utilizarii Consumul de energie se va raporta la 1 ora de functionare Punctajul maxim alocat = 10 puncte Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare sau documente relevante care să includă date privind performanța energetică a echipamentului / valorile declarate”.

Potrivit contestatoarei, aceasta susține că a menționat: valoarea medie din 24 ore, respectiv kWh, de unde a rezultat kW/h. În situația în care s-ar fi luat în calcul valoarea cea mai mică, nu cea medie, ar fi rezultat: 24 ore – kW – kW/h. În opinia sa, o abordare unitară a criteriului pentru ambii ofertanți ar fi făcut ca oferta sa să primească maximum de 10 puncte, cu un total de puncte, iar oferta ar fi primit puncte și un total de puncte.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

- informațiile menționate de contestatoare în cuprinsul *Declarație criterii punctate* de la poziția 8. Performanța energetică = ... kWh = Broșura Potrivit informațiilor din Broșura, la pag. 104, se regăsesc următoarele informații: *Consum de energie timp de 24 de ore*: oprit: kWh; în repaus: kWh; scăzut: kWh;

- informațiile menționate de în cuprinsul *Declarație criterii punctate* de la poziția Performanța energetică = Pasaport eco Philips

Incisive Pagina 1 consum energie/an: Wh/365 zile/24h/1h =
.....kWh. Potrivit informațiilor din____Pagina 1 consum
energie/an: kWh/365 zile/24h/1h; kWh.

Cu referire la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare
Performanța energetică, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea
contractantă a acordat punctajul, pe baza informațiilor declarate și
probate de ofertanți, respectiv:

- contestatoarea a primit de puncte luând în considerare
informațiile din oferta prezentată: 67,10Kw/24 ore în repaus = ...
kW/h în repaus;

- câștigătoarea a primit de puncte luând în considerare informațiile din oferta prezentată: 2,72 kW/h.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim, pentru factorul de evaluare în discuție, așa cum susține contestatoarea, ar fi în contradicție cu informațiile din oferta prezentată, menționate mai sus.

Pentru a obține punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare în discuție, contestatoarea trebuia să prezinte în cadrul ofertei, valoarea de 55,8 kWh și nu pe cea de 67,1 kWh, ceea ce nu e cazul în prezenta cauză.

Nu i se poate reproșa comisiei de evaluare că a luat în considerare valoarea de 67,1 kWh, respectiv de 2,80 kW/h, în calcularea punctajului, din moment ce prima valoare a fost indicată chiar de ofertanta contestatoare în *Declarație criterii punctate*.

Consiliul nu poate valida nici susținerea contestatoarei, privind obligația achizitorului să aleagă, din broșura echipamentului propus, valoarea pentru consum scăzut: kWh. Atâta timp cât în propunerea tehnică nu există detalieri ale luării în considerare a acestei informații, comisia de evaluare nu poate aplica punctajul decât asupra valorii arătate explicit de către ofertant în *Declarație criterii punctate*.

În fapt, din modul de formulare a contestației, se înțelege că petenta, aflând rezultatul procedurii, încearcă o modificare a ofertei, prin indicarea altei valori, decât cea specificată în *Declarație criterii punctate*. Or, o astfel de apreciere nu poate fi primită de Consiliu, întrucât ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei.

Cât privește pretinsa avantajare a ofertantului câștigător, Consiliul constată netemeinicia criticii, întrucât punctajul a fost aplicat formula de calcul asupra valorilor indicate de fiecare dintre ofertanți, în *Declarație criterii punctate*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, cu privire la depunctarea ofertei sale și acordarea punctajului maxim, în cadrul factorului de evaluare în discuție, ofertei declarate câștigătoare.

Cu referire la certificatul ISO 9001:2015, deținut de, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele:

- la data de, ... a încărcat în SEAP, în cadrul propunerii tehnice, la pag 212, ISO 9001:2015 cu termen de valabilitate

- la solicitarea nr. de prezentare a documentelor justificative DUA, ... a încărcat în SEAP, la data de, în cadrul documentelor încărcate, la pag 198, ISO 9001:2015 cu termen de valabilitate

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....