



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 610/10.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul profesional în București, ..., domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ".....", cod CPV 34430000-0, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 50586 din 30.12.2021 emisă de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei societății sale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă solicitarea de clarificări nr.

50586/30.12.2021, emisă de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertei tehnice.

Contestatorul susține că autoritatea i-a solicitat clarificări care, pe de o parte, sunt neclare și, pe de altă parte, adaugă cerințe suplimentare documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea autorității nu este clară și explicită, contravine dispozițiilor legale în vigoare, impunându-se a fi anulată.

Totodată, contestatorul menționează că a răspuns autorității în termenul impus, în măsura în care a înțeles solicitările de clarificări formulate, dar înțelege să formuleze contestație împotriva solicitării de clarificări, date fiind modificările aduse prin aceasta documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1724/17.01.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând că în urma răspunsurilor primite de la operatorul economic SRL, oferta tehnică a acestuia a fost declarată conformă încă din data de 06.01.2022 (fapt într-adevăr neopozabil încă ofertantului, atât timp cât este relevant doar într-un raport de evaluare al expertului cooptat și într-un proces verbal de evaluare a ofertelor nefinalizat deoarece comisia de evaluare urma să solicite ofertanților prezentarea aplicației conform cerinței din caietul de sarcini – documente interne ale autorității), astfel încât, din punctul său de vedere, contestația depusă de către SRL nu se susține.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, ce face obiectul acestei contestații, a fost concludent și la obiect, fiind acceptat de către comisia de evaluare (invocând raportul de evaluare din 06.01.2022).

Prin adresa nr. 25/20.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3333/20.01.2022, contestatorul comunică, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, că înțelege să continue demersul judiciar inițiat în vederea pronunțării de către CNSC a unei decizii referitoare la aspectele contestate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ".....", cod CPV 34430000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SRL.

Potrivit raportului privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. 12/06.01.2022, întocmit de expertul cooptat, s-au consemnat următoarele:

"Prin răspunsul nr. 5754/05.01.2022 la solicitarea de clarificări nr. 50586/30.12.2021, ofertantul a răspuns pertinent și concludent la solicitările de clarificări.

Ofertele depuse de ofertanții SRL și ... SRL sunt conforme, astfel se va proceda la evaluarea ofertelor financiare."

..... SRL a contestat solicitarea de clarificări nr. 50586/30.12.2021 referitoare la evaluarea ofertei tehnice depuse, care a fost transmisă anterior întocmirii raportului privind evaluarea propunerilor tehnice.

În opinia Consiliului nu mai are relevanță analizarea conținutului solicitării de clarificări nr. 50586/30.12.2021, din moment ce, urmare a răspunsului transmis de contestator, oferta sa a fost considerată conformă.

Întrucât obiectul contestației depuse de SRL îl constituie, la care contestatorul a trimis totuși răspunsul său și care a fost apreciat de autoritate ca fiind concludent, oferta acestuia fiind declarată conformă, Consiliul constată că solicitările din cuprinsul contestației apar ca rămase fără obiect.

Acest aspect este relevat de conduita autorității contractate care a hotărât, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări transmise de contestator, că propunere tehnică a ofertantului SRL este conformă, astfel că actul administrativ contestat nu mai este de natură a aduce prejudicii contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....