CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 40/02.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13206/02.04.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3016/20.03.2018, a raportului procedurii și a tuturor proceselor-verbale încheiate în cadrul procedurii și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚONAL DE SOLUȚONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 3016/20.03.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, la solicitarea de clarificări nr. 2432/08.03.2018 formulată de autoritatea contractantă, a răspuns concludent și întemeiat prin adresa nr. 406/12.03.2018. În urma analizării răspunsului, s-a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 3016/20.03.2018, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Față de cele comunicate consideră că se impune reevaluarea ofertei sale, întrucât propunerea sa tehnică este în conformitate cu caietul de sarcini și cu întreaga documentație de atribuire.

Punctual, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze argumentele avute în vedere ca motive de descalificare a ofertei sale:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor a fost elaborată în corelație cu caietele de sarcini. În ceea ce privește personalizarea informațiilor, contestatoarea menționează că acestea s-au transpus prin procedurile tehnice de execuție, prezentate în cadrul propunerii tehnice de la pag. 250 la pag. 357.

2. Propunerea tehnică, în ansamblul ei, reprezintă Metodologia și Planul de lucru luat în considerare în execuția lucrărilor. Abordarea lucrărilor este relevată de Graficul de execuție unde este prezentată ordinea de execuție a lucrărilor, cât și perioadele de timp alocate pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Procedurile tehnice de execuție și Metodologia de execuție a lucrărilor reprezintă tehnologiile propuse pentru execuția lucrărilor, documente care sunt elaborate în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, s-au prezentat și resursele necesare execuției lucrărilor, iar prin planul calității s-au identificat măsurile necesare în vederea asigurării calității lucrărilor, procedurile tehnice aplicabile, procedurile de sistem, personalul responsabil, cât și indicii clare în ceea ce privește resursele necesare și furnizorii acestora.

SC ... SRL consideră că propunerea tehnică prezentată acoperă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

3. În Managementul de trafic prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 218-220) se regăsesc următoarele informații: Cap. 4.3 Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației - unde sunt precizate măsurile luate astfel încât să se evite accidentele și orice alte evenimente neplăcute, atât timp cât lucrările se execută concomitent cu traficul din zonă. De asemenea, la pag 217, sunt prevăzute schițele de semnalizare propuse pentru execuția lucrărilor conform "Normelor Metodologice", schițe alese în mod particular conform situației din teren și s-a specificat în mod clar la aceeași pagină, faptul că SC ... SRL este în măsură să asigure toate semnalizările (indicatoare, balize, semafoare, cărucioare, lămpi etc.), cât și personalul necesar pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de execuție.

4. În cadrul Planului de calitate prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice, la pag. 240, se regăsește "Asigurarea tehnică propusă pentru execuția investiției”, în cadrul acestei pagini se regăsesc următoarele informații:

- Bazele de producție pentru materialele următoare: agregate de balastieră, agregate de carieră, mixturi asfaltice și betoane de ciment, inclusiv furnizorii acestor materiale, laboratoarele utilizate;
- Baza auto;
- Personalul responsabil;

- Materialele folosite - care sunt conform formularului C6 prezentat în cadrul Propunerii financiare (pag. 76-87), ce conține în cuprinsul lui toate materialele componente și furnizorul acestora.

Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că prezentarea acestuia se poate încadra în categoria "Viciilor de formă".

5. Graficul Gantt prezentat conține resursele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale, astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire, dar este imposibil să fie prezentate atribuțiile fiecărui membru al echipei implicat în execuția lucrărilor în cadrul acestui grafic, drept urmare a fost întocmit documentul "Resurse" prezentat de la pag. 361 la pag. 378, document care detaliază atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru implicat în execuția lucrărilor, atât personalul responsabil, cât și personalul executiv, detaliat pe meserii.

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică are în conținutul ei toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, a fost structurată în forma și ordinea solicitată prin documentația de atribuire în scopul unei evaluări cât mai facile pentru comisia de evaluare, toate documentele fiind elaborate într-o formă proprie, dar fiind îndeplinite toate cerințele solicitate.

Referitor la prevederile art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că nu se încadrează în nicio prevedere legislativă care să claseze oferta sa ca fiind neconformă.

Mai mult, contestatoarea consideră că, în evaluarea ofertei sale, nu a fost respectat principiul proporționalității, astfel cum este el impus de legiuitor conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, invocând în acest sens decizia Curții de Apel București nr. 1314/22.03.2012.

Prin adresa nr. 3993/05.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14142/10.04.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SRL neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La notificare prealabilă formulată de contestatoare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3441/27.03.2018, comunicându-i că nu va adopta măsuri de remediere asupra celor solicitate și anume reevaluarea propunerii tehnice.

1. Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate în propunerea tehnică de către contestatoare sunt cu adevărat în corelație cu caietele de sarcini, deoarece aceste informații sunt copiate cuvânt cu cuvânt din caietele de sarcini care impun metodologia de execuție a lucrărilor, însă ofertanții aveau obligația să prezinte abordarea proprie, măsurile și

tehnologiile propuse pentru realizarea lucrărilor și justificarea acestora potrivit caietului de sarcini (pag 18).

Referitor la personalizarea informațiilor, contestatoarea precizează că "acestea s-au transpus prin procedurile tehnice de execuție, prezentate în cadrul Propunerii tehnice de la pag. 250 la pag. 357", însă procedurile tehnice de execuție reprezintă o cerință separată din caietul de sarcini (Planul calității**), trimiterea către o altă cerință din cadrul propunerii tehnice nefiind relevantă, mai ales în cazul de față. Contestatoarea nu a prezentat nici măcar un minim de informații cu privire la abordarea proprie a execuției lucrărilor.**

În concluzie, SC ... SRL nu a îndeplinit cerința "Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, a abordării și a măsurilor și tehnologiilor propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, precum și justificarea acestora".

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, iar potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat inacceptabilă oferta.

De asemenea, neîndeplinirea cerinței reprezintă o neconformitate fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Și la punctul următor din contestație SC ... SRL, preia, ca la punctul anterior, aceleași argumente oferite și comisiei de evaluare în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2432 din 08.03.2018, prin care comisia de evaluare i-a solicitat să justifice faptul că nu a inclus în propunerea tehnică "planul de lucru pentru îndeplinirea contractului" parte din cerința "Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, a abordării și a măsurilor și tehnologiilor propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, precum și justificarea acestora".

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare afirmațiile ofertantului care precizează că "Propunerea tehnică în ansamblul ei reprezintă Metodologia și Planul de lucru luat în considerare în execuția lucrărilor", "Abordarea lucrărilor este relevată de Graficul de execuție", etc. Contestatoarea face trimitere aici la alte cerințe din caietul de sarcini fără a oferi explicații clare cu privire la neprezentarea planului de lucru din cadrul cerinței în discuție.

3. Următorul punct din contestație privește cerințele din caietul de sarcini referitoare la "Managementul de trafic".

Față de afirmația contestatoarei, ... precizează că nu a infirmat faptul că SC ... SRL a prezentat unele informații, însă, la paginile 207-216 din propunerea tehnică, în cap.4.1 "Memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție", aceasta a prezentat lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului fără a se regăsi vreo minimă

informație cu privire la măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță în cadrul acestui memoriu, cu toate că în documentația de atribuire acest lucru a fost solicitat la modul imperativ (pagina 19).

Comisia de evaluare a identificat deja în cadrul propunerii tehnice informațiile indicate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, însă cele menționate sunt alte componente ale cerinței "Proiectul de management al traficului" pe care ofertanții erau oricum obligați să le prezinte.

Astfel, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu este unul concludent, acesta nefiind în măsură să explice cum a îndeplinit cerința de prezentare a măsurilor destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță în cadrul memoriului solicitat.

4. La punctul 4, SC ... SRL contestă un motiv de respingere a ofertei care nu există. Probabil, contestatoarea se referă la faptul că i-au fost solicitate clarificări cu privire la completarea listei furnizorilor în cadrul propunerii tehnice însă comisia de evaluare a considerat "concludent" răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată privind "lista furnizorilor", acesta nefiind un motiv de respingere a ofertei cum se poate observa prin simpla parcurgere a comunicării intermediare nr. 3016/20.03.2018.

5. Ultimul punct din contestația formulată se referă la cerința graficul Gantt.

Față de afirmația contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică a acesteia graficul Gantt prezentat nu conține detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, la paginile 361-378 fiind prezentate informații despre personal ce conțin responsabilitățile generale ale membrilor echipei propuse pentru execuția lucrărilor sub formă de sarcini conform fișei postului pentru fiecare din funcții/meserii, nefiind detaliat rolul concret al personalului pentru fiecare activitate în parte.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a observat faptul că ofertantul a prezentat atribuțiile personalului și responsabilitățile acestuia însă "detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului" nu au putut fi identificate în graficul Gantt și anexa la acesta, iar răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu a fost în măsură să lămurească concret acest lucru.

În informațiile prezentate în propunerea tehnică, la paginile 361-378, se regăsesc atribuțiile generale pe funcții ale acestui tip de personal, însă contestatoarea trebuia ca, pentru fiecare activitate în parte, cuprinsă în graficul Gantt, să prezinte personalul necesar cu atribuțiile acestuia.

În textul contestației se precizează că este imposibil de prezentat atribuțiile fiecărui membru al echipei implicat în execuția lucrărilor în cadrul acestui grafic, drept urmare a fost întocmit documentul "Resurse" prezentat de la pag. 361 la pag. 378". Comisia de evaluare nu a impus obligatoriu prezentarea informațiilor în interiorul graficului, fiind acceptată bineînțeles prezentarea acestor informații și într-un document anexat, însă documentul "Resurse" din propunerea tehnică a contestatoarei nu conține "atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru implicat în execuția lucrărilor, atât personalul responsabil cât și personalul executiv, detaliat pe meserii" pe fiecare activitate în parte din cadrul graficului Gantt ci doar enumerarea activităților unei funcții/meserii specifice sub formă de fișă a postului.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, iar potrivit art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă.

Neprezentarea cerinței "detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului" din cadrul graficului Gantt reprezintă o neconformitate, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, motiv ce nu se regăsește însă în textul contestației, a fost neprezentarea "graficului de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor activităților/identificate de ofertant ca fiind esențiale, grafic ce conține numărul de ore alocat pentru fiecare membru al echipei de personal implicat în derularea contractului".

Subliniază că, în textul contestației, SC ... SRL invocă prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 concluzionând că nu se încadrează în nicio prevedere legislativă care să-i claseze oferta ca fiind neconformă.

... opinează că tocmai articolul invocat, în speță prevederile art. 134 alin. (9) lit. e), interzice completarea propunerii tehnice în cazul în care contestatoarea aducea modificări asupra cerințelor neîndeplinite.

Contestatoarea mai invocă și "nerespectarea principiului proporționalității" în evaluarea ofertei sale, tocmai respectarea acestui principiu a determinat respingerea ofertei pentru motivele invocate în comunicarea intermediară.

Prin urmare, ... își menține toate motivele de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL conform analizei efectuate de către comisia de evaluare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14645/11.05.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de *…,* cod CPV *…,* ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Conform anunțului de participare simplificat data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 3016/20.03.2018, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 40/02.04.2018, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din normele metologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. Nu ati indeplinit cerinta "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii si a masurilor si tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora"

Comisia de evaluare v-a solicitat clarificari prin adresa nr. 2432 din 08.03.2018 iar dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr.406 din 12.03.2018.

In urma analizarii raspunsului la solicitarea de clarificari se constata urmatoarele:

Ati afirmat faptul ca "Metodologia de executie a lucrarilor a fost elaborata in corelatie cu caietele de sarcini, caiete de sarcini care impun metodologia de executie a lucrarilor, cat si tehnologiile de executie". Informatiile prezentate aici in propunerea tehnica de catre dumneavoastra sunt intr-adevar in corelatie cu caietele de sarcini deoarece aceste informatii sunt copiate cuvant cu cuvant din caietele de sarcini care impun metodologia de executie a lucrarilor insa dumneavoastra aveati obligatia sa prezentati abordarea proprie, masurile si tehnologiile propuse pentru realizarea lucrarilor si justificarea acestora potrivit caietului de sarcini (pag 18). Referitor la personalizarea informatiilor, ati precizat ca "acestea s-au transpus prin procedurile tehriice de executie, prezentate in cadrul Propunerii tehnice de la pag. 250 la pag. 357", insa procedurile tehnice de executie reprezinta o cerinita separata din caietul de sarcini.

Avand in vedere cele expuse mai sus si continutul propunerii tehnice prezentate, rezulta faptul ca nu ati indeplinit cerinta "Descrierea detaliata a metodologiei a planului de lucru, a abordarii si a masurilor tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora", prezentand doar o copiere a caietelor de sarcini din memoriul tehnic al proiectantului.

Prin urmare raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari este unul neconcludent, comisia de evaluare nu poate lua in considerare justificarile cu privire la neindeplinirea acestei cerinte.

(...)

2. Nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice depuse "planul de lucru" parte din cerinta "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii si a masurilor si tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora".

Comisia de evaluare v-a solicitat clarificari prin adresa nr. 2432 din 08.03.2018, iar dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 406 din 12.03.2018.

La solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea faptului ca nu s-a regasit planul de lucru in cadrul cerintei "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii si a masurilor si tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora" ati precizat urmatoarele:

"Propunerea Tehnica in ansamblul ei reprezinta Metodologia si Planul de lucru luat in considerare in executia lucrarilor. Abordarea lucrarilor este relevata de Graficul de executie unde este prezentata ordinea de executie a lucrarilor cat si perioadele de timp alocate pentru fiecare categorie de lucrari in parte. Procedurile tehnice de executie si Metodologia de executie a lucrarilor reprezinta tehnologiile propuse pentru executia lucrarilor, documente ce sunt elaborate in conformitate cu cerintele Caietelor de sarcini. De asemenea, in cadrul Propunerii tehnice s-au prezentat si resursele necesare executie lucrarilor iar prin Planul Calitatii s-au identificat masurile necesare in vederea asigurarii calitatii lucrarilor, procedurile tehnice aplicabile, procedurile de sistem, personalul responsabil, cat si indicii clare in ceea ce priveste resursele necesare si furnizorii acestora."

Comisia de evaluare nu poate lua in considerare afirmatiile dumneavoastra care precizeaza ca "Propunerea Tehnica in ansamblul ei reprezinta Metodologia si Planul de lucru luat in considerare in executia lucrarilor", "Abordarea lucrarilor este relevata de Graficul de executie" etc. Ati facut trimitere aici la alte cerinte din caietul de sarcini fara a oferi explicatii clare cu privire la prezentarea planului de lucru din cadrul ceriritei "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii a masurilor tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora".

Raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari este unul neconcludent.

(...)

3. Nu ati prezentat cerinta "masurilor destinate desfasurarii traficului rutier in conditii de siguranta" din cadrul memoriului din proiectul de management al traficului.

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 2432 din 08.03.2018 iar dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr.406 din 12.03.2018.

In raspunsul la solicitarea de clarificari ati precizat:

"In Managementul de trafic prezentat in cadrul Propunerii tehnice de la pag. 218 la pag. 220 se regasesc urmatoarele informatii:

Cap. 4.3 Analiza fazelor de executie din punct de vedere al sigurantei circulatiei precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei - unde sunt precizate masurile luate astfel incat sa se evite accidentele si orice alte evenimente neplacute, atata timp cat lucrarile se executa concomitent cu traficul din zona. De asemenea, la pag. 217 sunt prevazute schitele de semnalizare propuse pentru executia lucrarilor conform "Normelor Metodologice", schite alese in mod particular conform situatiei din teren si s-a specificat in mod clar la aceeasi pagina, faptul ca subscrisa este in masura sa asigure toate semnalizarile (indicatoare, balize, semafoare, carucioare, lampi etc.) cat si personalul necesar pentru garantarea sigurantei publicului in timpul lucrarilor de executie."

Comisia de evaluare a identificat deja in cadrul propunerii tehnice informatiile indicate de dumneavoastra in raspunsul la solicitarea de clarificari, insa cele mentionate sunt alte componente ale cerintei "Proiectul de management al traficului" pe care ofertantii erau obligati sa le prezinte.

Astfel, raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari nu este unul concludent, acesta nefiind in masura sa explice cum ati indeplinit cerinta de prezentare a masurilor destinate desfasurarii traficului rutier in conditii de siguranta

in cadrul memoriului solicitat. Simpla trimitere catre alte cerinte separate ce trebuiau oricum indeplinite nu poate fi luate in considerare.

Raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari este unul neconcludent.

(...)

4. Nu ati prezentat cerinta "detalierea activitatilor/actiunilor si sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru indeplinirea contractului" din cadrul graficului Gantt.

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 2432 din 08.03.2018 iar dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 406 din 12.03.2018.

In raspunsul la solicitarea de clarificari ati precizat:

"Graficul Gantt prezentat de catre subscrisa contine resursele necesare indeplinirii obligatiilor contractuale astfel cum au fost definite prin Documentatia de Atribuire, dar este imposibil de prezentat atributiile fiecarui membru al echipei implicat in executia lucrarilor in cadrul acestui grafic, drept urmare a fost intocmit documentul "Resurse" prezentat de la pag. 361 la pag. 378 document ce detaliaza atributiile si responsabilitatile fiecarui membru implicat in executia lucrarilor, atat personalul responsabil cat si personalul executiv, detaliat pe meserii.

Documentul la care ati facut referire contine doar informatii despre personal ce includ responsabilitatile generale ale membrilor echipei propuse pentru executia lucrarilor sub forma de sarcini conform fisei postului pentru fiecare din functii/meserii, nefiind detaliat rolul concret al personalului pentru fiecare activitate in parte din cadrul prezentului contract.

Dupa cum si dumneavoastra precizati: "Responsabilitatile care sunt generate de fisa postului nu pot fi schimbate de la o categorie de lucrari la alta, fiecare dintre cei numiti are obligatia de a respecta prevederile fisei postului, si de a-si exercita meseria cu seriozitate si responsabilitate indiferent de categoria de lucrari la care se lucreaza, responsabilitatile sunt aceleasi indiferent daca lucrarea se afla in stadiul de sapatura, sau montare conducte sau executie camine, etc".

In continuare in raspunsul la solicitarea de clarificari ati precizat:

"In ceea ce priveste personalul de executie, pentru fiecare meserie identificata, de asemenea s-au prevazut responsabilitatile personalului, responsabilitati particularizate in functie de specificul specializarilor, si precizam de asemenea, ca responsabilitatile fiecarui membru al echipelor componente necesare la executia lucrarilor sunt constante, iar fiecare muncitor pe segmentul lui de lucrari este responsabil pe toata perioada de executie a lucrarilor in mod constant."

Si

"Concluzionand, consideram ca am prezentat in mod detaliat si in corelatie cu Graficul Gantt atributiile personalului si responsabilitatile acestuia, in spiritul indeplinirii cerintei din Fisa de Date a Achizitiei".

Comisia de evaluare nu contesta faptul ca ati prezentat atributiile personalului si responsabilitatile acestuia insa "detalierea activitatilor/actiunilor si sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru indeplinirea contractului" nu au putut fi indentificate in Graficul Gantt si in anexa la acesta, iar raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari nu este in masura sa lamureasca concret acest lucru.

In informatiile prezentate in propunerea tehnica la paginile 361-378 se regasesc atribuitiile generale pe functii ale acestui tip de personal insa dumneavoastra trebuia ca pentru fiecare activitate in parte cuprinsa in Graficul Gantt sa prezentati personalul necesar detaliat.

Raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari este unul neconcludent.

5. Nu ati prezentat cerinta "graficul de alocare a personalului propus pentru indeplinirea tuturor activitatilor/etapelor/stadiilor identificate de ofertant ca fiind esentiale."

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 2432 din 08.03.2018 iar dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 406 din 12.03.2018.

In raspunsului la solicitarea de clarificari ati precizat:

"Graficul Gantt a fost intocmit in functie de Extrasele de resurse pe fiecare categorie de lucrari rezultate in urma rularii Listelor de cantitati. Resursele necesare indeplinirii contractului se regasesc prezentate in cadrul acestui grafic, iar personalul responsabil a fost nominalizat in cadrul Propunerii tehnice atat in cadrul Planului de Calitate cat si in cadrul formularului denumit "Resurse".

Precizam faptul ca stabilirea numarului de muncitori necesari s-a efectuat prin raportarea la 8 ore lucrate/zi, iar personalul responsabil este de la sine de inteles ca va fi disponibil pe toata perioada de executie a lucrarilor, 8 ore/zi.

Personalul muncitor se va asigura in numar suficient zilnic, cu specializarile necesare in functie de categoria de lucrari executata, timpul de lucru fiind de 8 ore/zi."

Comisia de evaluare nu poate retine argumentele dumneavoastra referitoare la faptul ca "Resursele necesare indeplinirii contractului se regasesc prezentate in cadrul acestui grafic", "personalul responsabil a fost nominalizat in cadrul Propunerii tehnice atat in cadrul Planului de Calitate cat si in cadrul formularului denumit "Resurse" si ca "stabilirea numarului de muncitori necesari s-a efectuat prin raportarea la 8 ore lucrate/zi, iar personalul responsabil este de la sine de inteles ca va fi disponibil pe toata perioada de executie a lucrarilor, 8 ore/zi".

Cerinta clara din caietul de sarcini se referea la prezentarea imperativa a "graficului de alocare a personalului propus pentru indeplinirea tuturor activitatilor/ identificate de ofertant ca fiind esentiale, grafic ce contine numarul de ore alocat pentru fiecare membru al echipei de personal implicat in derularea contractului" or, dumneavoastra nu ati inclus acest document in propunerea tehnica. Trimiterea la alte cerinte din cadrul caietului de sarcini ce au fost indeplinite de dumneavoastra nu poate fi luata in considerare.

Raspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari este unul neconcludent.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta privește neîndeplinirea cerinței referitoare la "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii si a masurilor si tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora".

În propunerea tehnică la paginile 67-205, ofertanta a prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor, cuprinzând aspectele generale cu privire la execuția lucrărilor, însă nu abordarea proprie a execuției.

În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a indicat că personalizarea informațiilor s-a realizat la pag. 250-357 din propunerea tehnică. Cum a arătat și autoritatea contractantă, în cadrul acestor pagini, se regăsesc procedurile tehnice de execuție. Or, prezentarea procedurile tehnice de execuție este cerință distinctă de prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor, astfel că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de neprezentarea Planului de lucru propus, parte a cerinței "Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru, a abordarii si a masurilor si tehnologiilor propuse de ofertant pentru indeplinirea contractului, precum si justificarea acestora", în urma solicitărilor de clarificări,

ofertanta a indicat că propunerea tehnică în ansamblul ei reprezintă Metodologia și Planul de lucru luat în considerare în execuția lucrărilor.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, răspunsul nu putea fi considerat concludent, explicațiile ofertantei privind alte cerințe decât cea în discuție.

În referire la cel de-al treilea motiv de respingere, care privește măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță din cadrul memoriului din proiectul de management al traficului, în răspunsurile la clarificări, ofertanta a indicat pag. 218-220 din cadrul managementului de trafic.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să prezinte:

Proiectul de management al traficului. In cadrul acestei sectiuni ofertantii vor prezenta informatii detaliate privind proiectul de management propus, care sa confirme ca au înteles perfect implicatiile lucrarilor ce urmeaza sa fie executate în conditii de trafic si ca pot furniza toate semnalizarile, personalul, sustine costurile etc., necesare pentru garantarea sigurantei publicului în timpul lucrarilor de constructie, fiind obligatoriu de indicat: - Memoriul de prezentare a lucrarilor si tehnologiilor de executie si **masurile destinate desfasurarii traficului rutier în conditii de siguranta**; - Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situatia concreta din teren; - **Analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei, precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei**; - Analiza traseelor de circulatie în cazul devierii traficului si schita cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor functionale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanta cu prevederile legislatiei in vigoare (Ordinului nr. 411/2000) pentru aprobarea normelor metodologice privind conditiile de închidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie în vederea executarii de lucrari în zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului;

La pag. 218-220 indicate de contestatoarea se regăsesc informații legate de o altă cerință, respectiv cea referitoare la *Analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei, precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei,* și nu la *măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță*, cerință distinctă în cadrul Proiectului de management de trafic.

Al patrulea motiv de respingere privește neprezentarea informațiilor pentru cerința ”detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului” din cadrul graficului Gantt.

La pag. 361-378 indicate în cadrul răspunsului la clarificări se regăsesc responsabilitățile personalului, care cuprinde referiri generale, și nu detalierea activităților și sarcinilor pentru fiecare din membrii echipei, cum s-a solicitat.

În cadrul pct. 5 din contestație, ofertanta a susținut că este imposibil de prezentat atribuțiile fiecărui membru implicat, or, o astfel de critică putea face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire, ulterior depunerii ofertei aceste critici fiind tardiv formulate. Contestatoarea avea obligația depunerii ofertei cu

respectarea întocmai a cerințelor documentației de taribuire, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În plus, în contestație, la pct. 4 este criticat un alt motiv de respingere, vizând Planul de calitate, care însă nu se regăsește în cadrul motivelor de respingere reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În referire la motivul de respingere nr. 5, care privește neprezentarea informațiilor pentru cerința ”graficul de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor activităților/etapelor/ stadiilor identificate de ofertant ca fiind esențiale”, Consiliul constată că acest motiv de respingere nu a fost criticat în cadrul contestației, astfel că nu va putea fi analizat de Consiliu.

Față de cele de mai sus, se poate concluziona că societatea contestatoare și-a întocmit în mod superficial propunerea tehnică necuprinzând toate informațiile solicitate expres în cadrul caietului de sarcini, în răspunsul la clarificări indicând pagini din propunerea tehnică în care au fost tratate alte cerințe decât cele la care s-a făcut referire în solicitările de clarificări.

Astfel fiind, în mod corect, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini* și art. 134 alin. (5) din același act normativ potrivit cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,* oferta SC ... SRL a fost respinsă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația analizată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.