# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director Healthcare, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din 21.08.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Încheierea contractului de furnizare oxigen medicinal lichid și a contractului de închiriere echipamente de stocare și vaporizare oxigen”, coduri CPV 24111900-4 – Oxigen (Rev.2), 79993100-2 – Servicii de gestionare a instalațiilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- reevaluarea propunerii financiare depuse de ..., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../21.08.2017 și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare neconformitatea propunerii financiare depuse de ..., ca urmare a prețului foarte scăzut;
- reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... și precizarea criteriilor care au stat la baza declarării admisibilității acesteia;

- publicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere, a declarației privind participanții la procedura și a raportului de evaluare al procedurii;

- menținerea suspendării procedurii de atribuire a acordului-cadru până la soluționarea prezentei contestații.

și în subsidiar:

- în cazul în care măsurile de remediere solicitate nu sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director, vizând contestația din dosarul nr. ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu și admiterea acesteia;

- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- pe fond respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ...;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare

a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Încheierea contractului de furnizare oxigen medicinal lichid și a contractului de închiriere echipamente de stocare și vaporizare oxigen", inițiată la data de 19.06.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 20.06.2017.

În conținutul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prețul cu care ... a fost declarat câștigătoare este subevaluat și nu poate fi susținut, având în vedere următoarele:

- oferta depusă de ... este de 827.520 lei, fără TVA și reprezintă un procent de 57% din valoarea estimată a procedurii;
- oferta depusă de ... este de 1.132.800 lei, fără TVA și reprezintă un procent de 78% din valoarea estimată a procedurii.

În acest sens, contestatoarea arată că prețul ofertat de ... apare ca fiind neobișnuit de scăzut, în raport cu produsele ce urmează a se furniza, serviciile ce urmează a se presta și lucrările ce urmează a se executa. Astfel, având în vedere cerințele legale și faptul că în prezenta procedură, criteriul de atribuire îl reprezintă prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă avea obligația să clarifice în detaliu și să se asigure:

- dacă ... poate justifica și susține prețul ofertat care a determinat declararea acesteia, drept câștigătoare;
- dacă poate îndeplini, în acest preț, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, obligațiile care ar urma să îi incumbe ca urmare a încheierii acordului-cadru.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia:

- să solicite ofertantului ... să prezinte justificări detaliate cu privire la toate componentele ce formează prețul ofertat care a determinat declararea sa drept câștigătoare;
- să analizeze și să verifice, în detaliu, răspunsurile transmise de ofertant pentru a se asigura că toate răspunsurile

transmise de acesta sunt sustenabile, astfel încât să poată fi respectate cerințele documentației de atribuire.

Ori, o nerespectare a tuturor acestor obligații este de natură, nu doar de a încălca principiul legalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, dar și a principiului tratamentului egal între ofertanți. Astfel, o evaluare generală, nedetaliată a prețului ofertat de ... este de natură a asigura acestuia un avantaj nepermis, raportat la ..., aceasta în condițiile în care ... a inclus în prețul ofertat toate elementele necesare pentru a asigura o furnizare corectă, completă și la timp a produselor solicitate.

Drept urmare, ... solicită reevaluarea tuturor costurilor incluse în propunerea financiară depusă de ..., în vederea îndeplinirii acordului-cadru și a documentelor justificative însoțitoare, după cum urmează și fără a se limita la acestea:

- costul a aproximativ două transporturi pe lună, în urma unei comenzi ferme din partea autorității contractante, de oxigen lichefiat medicinal, timp de 48 luni, pentru o cantitate maximă de 672000 mmc;
- costul privind proiectarea, amenajarea, obținerea autorizațiilor și reînnoirea acestora, execuția și punerea în funcțiune a instalației de stocare;
- costurile personalului implicat în proiectarea, amenajarea, obținerea autorizațiilor și reînnoirea acestora, execuția și punerea în funcțiune a instalației de stocare;
- costul transportului, montajului și instalării pentru materialele și echipamente necesare interconectării instalației (armături, reductoare de presiune, reducții, fitinguri, coturi, etc.), a macaralelor și altor utilaje necesare pentru descărcarea și montajul instalațiilor de livrare;
- costul plăcuțelor avertizoare legate de normele de tehnica securității muncii N.T.S.M., normele pentru prevenirea și stingerea incendiilor P.S.I, precum și cele prevăzute de normele tehnice aplicabile (plăcuțe cu schema de operare a instalației);
- costul salariilor persoanelor care trebuie să asigure pregătirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă, dintre angajații săi;
- costurile cu energia electrică, obligațiile fiscale, amortizarea echipamentelor, cheltuieli indirecte etc.

De asemenea, contestatoarea subliniază că aprovizionarea unui spital cu oxigen medicinal lichefiat, presupune asigurarea unei infrastructuri adecvate pentru derularea contractului în conformitate cu necesitățile reale de oxigen medicinal ale spitalului și cu normele în vigoare. Asigurarea infrastructurii necesare presupune un rezervor

criogenic, vaporizator atmosferic, amplasarea acestora conform unui proiect pe o fundație adecvată, montajul conductelor de distribuție de la vaporizator și până la rețeaua de distribuție a spitalului, obținerea autorizații ISCIR pentru funcționarea echipamentelor. Toate aceste aspecte presupun costuri importante.

În drept, ... invocă și redă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În cadrul unei alte solicitări, contestatoarea cere reevaluarea, punct cu punct a propunerii tehnice depuse de ..., după cum urmează:

- verificarea deținerii și prezentării certificatului ISO 13485 Sistem de management al calității, în vederea realizării de instalații și service pentru rețele de gaze medicale;
- verificarea depunerii declarației pe propria răspundere privind obligația ofertantului de a asigura macarale și alte utilaje necesare pentru descărcarea și montajul instalațiilor de livrare, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare instalațiilor ofertate, proiectarea, pregătirea documentației de avizare;
- verificarea depunerii declarației pe propria răspundere privind obligația ofertantului de a-și asuma ca instalația de aprovizionare se supune reglementărilor ISCIR, iar ofertantul este direct răspunzător pentru autorizarea și obținerea tuturor avizelor legale de funcționare. Furnizarea oxigenului medicinal lichefiat către autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile;
- verificarea depunerii declarației pe propria răspundere, privind obligația ofertantului de a pune în funcțiune la sediul achizitorului instalația de stocare/evaporare oxigen medicinal lichefiat, în termen de max. 2 zile calendaristice de la semnarea acordului-cadru și să furnizeze oxigen medicinal lichefiat achizitorului, pentru umplerea la capacitatea maximă a stocatorului în maxim 2 zile lucrătoare de la data semnării primului contract subsecvent, conform legislației române în vigoare;
- prezentarea graficului de desfășurarea al lucrărilor pentru toate etapele care să includă proiectarea, montarea și punerea în funcțiune a instalației de stocare a oxigenului, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare instalațiilor ofertate, proiectarea, pregătirea documentației de avizare în termen de două zile calendaristice;
- verificarea depunerii declarației pe propria răspundere privind obligația ofertantului de a prezenta documente justificative care să dovedească că la data inițierii procedurii,

ofertantul are posibilitatea să furnizeze echipamentele necesare furnizării de oxigen medicinal lichefiat;
- verificarea prezentării marcajului CE și a avizului de funcționare, emis de Ministerul Sănătății pentru stația de distribuție oxigen medicinal, acesta fiind dispozitiv medical;
- verificarea prezentării declarației pe propria răspundere, prin care certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- verificarea prezentării declarației pe propria răspundere, prin care ofertantul certifică faptul că va asigura transportul oxigenului medicinal lichefiat la sediul achizitorului în recipienți autorizați, cu mijloace de transport, care să respecte legislația aplicabilă în vigoare și că se obligă să asigure transportul oxigenului lichid la sediul achizitorului, prețul transportului fiind inclus în prețul produsului oxigen lichid medicinal;
- verificarea prezentării declarației pe propria răspundere prin care certifică faptul că va asigura continuu furnizarea de oxigen medicinal lichefiat, conform datelor transmise de sistemul de monitorizare la distanța a stocului de oxigen medicinal lichefiat;
- verificarea în cadrul propunerii tehnice a detalierii caracteristicilor tehnice, care să fie conforme cu solicitările din caietul de sarcini, a garanției și punerea la dispoziție a avizului de funcționare, emis de Ministerul Sănătății a dispozitivului medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacuum, aer comprimat, în caz de urgență (soluție back-up).

În acest sens, ... solicită reanalizare propunerii tehnice depuse de ..., susținând că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, nu numai costul scăzut al ofertei, ci și importanța asigurării unei furnizări continue a oxigenului medicinal lichid în cadrul spitalului, precum și ce impact ar avea o furnizare discontinuă sau un nivel calitativ scăzut față de cel solicitat.

În drept, contestatoarea invocă și redă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016

Un alt aspect subliniat de ... este că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă avea obligația informării ofertanților asupra fiecărei faze și anume prin publicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere, a declarației privind participanții la procedură și a raportului de evaluare al procedurii înainte de desemnarea ofertantului câștigător. Ori, neîndeplinindu-și obligațiile prevăzute de legislația privind achizițiile publice în vigoare, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiile care stau

la baza atribuirii contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică și încalcă cu precădere principiul transparenței.

Contestatoarea solicită astfel publicarea documentelor ce fac parte din dosarul achiziției în vederea analizării modalității de evaluare a autorității contractante a întregii proceduri.

În drept, ... invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 64 și 66 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la documentele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, contestatoarea arată următoarele:

- lista participanților a fost publicată, fără a fi incluși toți operatorii economici participanți la procedură, cum ar fi subcontractanții ofertantului SIAD, nerespectându-se astfel legislația în vigoare, așadar lista a fost publicată, atât tardiv, cât și fără informațiile obligatorii din punct de vedere legal;
- procesul-verbal de vizualizare al ofertelor a fost publicat, fără a fi incluși toți operatorii economici participanți la procedură, cum ar fi subcontractanții ofertantului ..., nerespectându-se astfel legislația în vigoare; așadar procesul-verbal de vizualizare al ofertelor a fost publicat, atât tardiv, cât și fără informațiile obligatorii din punct de vedere legal;
- raportul procedurii a fost publicat cu precizarea subcontractanților ofertantului ..., însă fără capitolul verificării eligibilității acestora din prima fază. De asemenea, ... arată că autoritatea contractantă a refuzat să specifice existența specificațiilor tehnice și a altor solicitări în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., în conformitate cu caietul de sarcini, pe motiv că aceasta le-a declarat confidențiale.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, ... invocă și redă art. 212 din Legea nr. 98/2016, reiterând că autoritatea contractantă a publicat documentele în SEAP tardiv, nerespectând principiul transparenței, le-a publicat fără informații esențiale și obligatorii, în conformitate cu legislația în vigoare, refuzând să specifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor de către ofertantul ....

Contestatoarea opinează că prin această lipsă de transparență, autoritatea contractantă demonstrează un comportament care încalcă principiile achizițiilor publice și o atitudine preferențială față de ofertantul ....

Mai mult decât atât, ... arată că autoritatea contractantă a refuzat să specifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor din cadrul caietului de sarcini de către ofertantul ..., făcând dovada de lipsă de transparență și denaturând prevederile legislației în vigoare, în ceea ce privește definiția confidențialității.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta câștigătoare, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, ... redă istoricul procedurii, arătând următoarele:

1. Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la: ”Reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ... și precizarea criteriilor care au stat la baza declarării admisibilității acesteia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 21.08.2017, emis de către autoritatea contractantă, prin care ni se comunică câștigarea acordului-cadru de către ..., ca urmare a aplicării criteriului «prețul cel mai scăzut», cu prețul 827.520 lei, fără TVA și emiterea unei alte comunicări, prin care să se declare neconformitatea propunerii financiare depuse de către ..., ca urmare a prețului foarte scăzut”, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat prin procesele-verbale ce fac parte integrantă din dosarul achiziției publice și prin comunicarea rezultatului procedurii.

În justificarea afirmației sale, ... precizează că pentru fiecare cerință din caietul de sarcini, ... a răspuns punctual, iar comisia de evaluare tehnică a stabilit că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă redă tabelul privind evaluarea tehnică a ofertei depuse de ... din raportul de evaluare tehnică nr. ... a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării tehnice, comisia de evaluare tehnică a solicitat ofertantului ..., în data de 28.07.2017, prin adresa nr. ..., clarificarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ”Sistemul electronic de monitorizare de la distanță a nivelului stocului de oxigen”, în sensul că nu se regăsește în graficul de montaj – lista de echipamente a fi predate de către furnizor, beneficiarului.

... arată că ... a răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa nr. .... În urma analizei răspunsului, aceasta a concluzionat faptul că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care a trecut la etapa de evaluare financiară.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu s-a aflat în nicio situație din cele invocate de contestatoare, prin trimitere la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din Hotărârea nr. 395/2016, și că solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de ... nu este întemeiată.

2. Referitor la solicitarea ... cu privire la: ”Reevaluarea propunerii financiare depuse de către ..., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 21.08.2017, emis de către autoritatea contractantă, prin care ni se comunică câștigarea acordului-cadru de către ..., ca urmare a aplicării criteriului «prețul cel mai scăzut», cu prețul 827.520 lei, fără TVA și emiterea unei alte comunicări, prin care să se declare neconformitatea propunerii financiare, depuse de către ..., ca urmare a prețului foarte scăzut”, ... arată că își menține punctul de vedere exprimat prin procesele-verbale ce fac parte integrantă din dosarul achiziției publice și prin comunicarea rezultatului procedurii.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că la data de 04.08.2017, prin adresa nr. 18700, i-a solicitat, atât ofertantului ..., cât și contestatoarei, clarificări cu privire la prețurile propuse, întrucât acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, raportat la prețurile care se regăsesc în catalogul SEAP. De asemenea, aceasta a solicitat ca explicațiile ce vor fi aduse de ofertant, să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și nivelul de salarizare al personalului ofertantului și performanțele.

... menționează că, ... a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 892/08.08.2017, răspunsul fiind însoțit de documente justificative. Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei, în detaliu, a documentelor justificative depuse de ..., a declarat oferta acesteia, ca fiind acceptabilă și a trecut la etapa următoare de îndeplinire DUAE.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că ... a depus justificarea prețului ofertat, defalcat pe costuri producție, transport, personal, taxe legale și profit, dovezi pe care le-a analizat în detaliu și pe baza cărora a declarat oferta financiară al acesteia, acceptabilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că solicitarea de reevaluare a propunerii financiare depuse de către ... nu este întemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat și nejustificat.

3. Față de publicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere, a declarației privind participanții la procedură și a raportului de evaluare a procedurii, ... arată că a fost o omisiune de a sa, omisiune pe care și-o asumă și prin urmare, la solicitarea contestatoarei, a procedat la publicarea acestor documente.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, considerând că nu a încalcat

principiile care stau la baza atribuirii contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică.

Mai mult, ... susține că, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a comunicat, fiecărui ofertant în parte ”în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2) (...) că a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”, aspect ce dovedește că nu a încălcat niciunul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și a organizării concursurilor de soluții.

În plus, autoritatea contractantă își asumă faptul că au fost unele omisiuni, spre exemplu publicarea listei participanților la procedura în care nu se regăsesc subcontractanții, dar acest lucru s-a întâmplat din neatenția sa și nu pentru a favoriza unul din ofertanți. În acest sens, ... subliniază că subcontractanții au fost menționați în raportul procedurii.

Drept urmare, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul procedurii sunt unele mici omisiuni, însă acestea nu se încadrează în prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, ci se pot corecta fără a fi necesară anularea procedurii de atribuire și fără să se încalce principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale de intervenție.

Referitor la afirmația contestatoarei că ”prețul oferit de ... este subevaluat și nu poate fi susținut”, intervenienta arată următoarele:

- autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., clarificări privind justificarea prețului. ... susține că din analiza acestei solicitări reiese că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016;
- în plus, intervenienta precizează că prin adresa nr. ... a oferit detalii cu privire la fiecare element de preț, care intră în componența propunerii sale financiare. Astfel, ... opinează că este evident faptul că pe baza documentelor pe care le-a depus, autoritatea contractantă a putut verifica, în detaliu, justificările transmise, și a putut determina, în mod real și complet că aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

De asemenea, ... arată că a detaliat, în justificarea prețului, toate elementele de cost, respectiv:

- costurile de achiziție și costurile pentru montare și punere în funcțiune, costurile de desfacere, costurile generale de administrare, dar și adaosul comercial. Totodată, au fost prezentate, în detaliu, costurile aferente echipamentului tehnic de stocare și vaporizare, costurile efectuării legăturilor necesare dintre stocator și rețeaua proprie a autorității contractante, costurile de proiectare aferente amplasării noii instalații, costurile cu transportul stocatorului, dar și cu transportul produsului, conform cerințelor din caietul de sarcini (costul transportului oxigen medicinal de la fabrica Călărași – la ... și transport echipamente), costul implicat de amortizarea cisternei – ambalajul oxigenului medicinal lichefiat, costurile cu privire la expertiză tehnică, montaj instalație aprovizionare și distribuție oxigen medicinal lichefiat (inclusiv soluția provizorie), costurile de punere în funcțiune a instalației de furnizare oxigen medicinal lichefiat, costurile cu monitorizarea la distanță a nivelului de oxigen, costurile indirecte (amortizare fabrică, salarii, inclusiv costurile implicate de înlocuire etichete, consumabile birotică, costuri întreținere fabrică, etc.), prețul privind chirie echipament tehnic de stocare și vaporizare, precum și profitul, atât procentual, cât și valoric;
- de asemenea, intervenienta susține că în răspunsul său la solicitarea de clarificări se regăsește și detalierea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Toate informațiile cuprinse în justificarea prețului ofertat sunt susținute de documentele privind prețurile la furnizori (facturi echipamente), precum și ofertele subcontractanților declarați în procedură;
- în acest sens, ... consideră că a răspuns complet și corect la solicitarea autorității contractante, care a avut în vedere art. 210 din Legea nr. 98/2016 când a solicitat clarificările. În plus, intervenienta arată că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a avut toate informațiile și mai ales dovezile necesare să analizeze și să evalueze oferta sa. Mai mult, autoritatea contractantă a putut analiza, pe baza documentelor transmise de acesta, posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire;
- în aceeași ordine de idei, intervenienta opinează că autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/20163.

Referitor la solicitarea contestatoarei ”de a reevalua propunerea tehnică depusă de ...”, intervenienta solicită respingerea acesteia, pe motiv că această solicitare nu este justificată și nu are niciun temei legal și niciun argument.

Având în vedere că ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18 din Legea 101/2016, netransmițându-i punctul său de vedere.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a depus raportul procedurii cu același nr. ..., dar cu două conținuturi diferite:

- un raport al procedurii intitulat ”SEAP”, în care sunt scoase în mod deliberat informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire de către ofertantul ...;
- un alt raport al procedurii, acesta fiind un document mai complet față de anterior.

Totodată, ... arată că, în caietul de sarcini se solicită ”Se va depune certificatul ISO 13485 Sistem de management al calității în vederea realizării de instalații și service pentru rețelele de gaze medicale sau echivalent”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului, a constatat că certificatul susmenționat a fost depus de către ..., prin subcontractantul .... După analizarea acestui certificat, ... a remarcat că acest certificat ar expira la 12 noiembrie 2017, în condițiile auditării sale anuale la 12 noiembrie 2015 și la 12 noiembrie 2016. Mai mult, în cuprinsul documentului nu se regăsește ștampila și semnătura aferentă auditului anual de supraveghere la 12 noiembrie 2016, așadar certificatul ISO 13485 depus de către subcontractantul ... nu este valabil.

Astfel, ... concluzionează că nu au fost respectate toate cerințele din caietul de sarcini, așadar oferta depusă de ... este neconformă. În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă și redă art. 137 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la Graficul de montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și furnizare cu oxigen medicinal lichid depus de ..., contestatoarea menționează următoarele:

- ”Transport echipamente și echipe de lucru pentru montaj și instalații alimentare oxigen medicinal lichefiat – Se vor transporta de la sediul ... din ... (...) Ziua 1/5 ore Echipa 2”; Cu privire la acest aspect, ... susține că timpul de transport de 5 ore este foarte mult subevaluat ținând cont de distanța de aprox. 430 km între ....

- ”Transport cisternă oxigen medicinal de la sediul ... din ... până la ... – Ziua 2/4 ore/Echipa 2”
  Referitor la acest aspect, contestatoarea opinează că timpul de transport de 4 ore este foarte mult subevaluat, ținând cont de distanța de aprox. 430 km între ... și ....

Un alt aspect subliniat de către ... este că graficul de montaj prezentat de ... este în totalitatea sa, unul vag, bazat pe timpi de transport și lucru mult subevaluați, pentru a se putea încadra în 2 zile calendaristice de la data semnării contractului, punând astfel în pericol alimentarea cu oxigen a autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, reiterând cele deja prezentate în cadrul cererii sale de intervenție.

Cererea de intervenție voluntară principală depusă de ..., nefiind îndreptată atât împotriva contestatoarei ..., cât și împotriva autorității contractante, Consiliul o respinge ca inadmisibilă potrivit art. 63 din Codul de procedură civilă și va analiza capătul de cerere subsidiar prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie.

Consiliul reține că ofertanta ... are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației.

Văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Încheierea contractului de furnizare oxigen medicinal lichid și a contractului de închiriere echipamente de stocare și vaporizare oxigen”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și oralimită de depunere a ofertelor ca fiind 24.07.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din 20.06.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 1.447.680 lei, fără TVA (316.004,54 euro, fără TVA).

Decizia privind finalizarea procedurii de achiziție-publică i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din 21.08.2017, în care se arată, printre altele, că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia a fost clasată pe locul 2.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 827.520,00 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului în principal să dispună:

- reevaluarea propunerii financiare depuse de ..., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../... și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare neconformitatea propunerii financiare depuse de ..., ca urmare a prețului foarte scăzut;

- reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... și precizarea criteriilor care au stat la baza declarării admisibilității acesteia;

- publicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere, a declarației privind participanții la procedura și a raportului de evaluare al procedurii;

- menținerea suspendării procedurii de atribuire a acordului-cadru până la soluționarea prezentei contestații.

și în subsidiar:

- în cazul în care măsurile de remediere solicitate nu sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire și cu privire la modul de evaluare al ofertei câștigătoare, depusă de ..., în special, legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, fără a prezenta elemente concrete, limitându-se la enumerarea componentelor ce ar fi trebuit avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, solicitând reevaluarea în tot și a propunerii tehnice, fără a evidenția prevederile din caietul, pe care, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu le-a respectat.

Ulterior, urmare a vizualizării dosarului, Consiliul reține că ..., în concluziile scrise, a prezentat următoarele critici concrete:

- în caietul de sarcini se solicită ”Se va depune certificatul ISO 13485 Sistem de management al calității în vederea realizării de

instalații și service pentru rețelele de gaze medicale sau echivalent”, certificatul susmenționat fiind depus de către ..., prin subcontractantul ...; certificatul respectiv urmează să expire la 12 noiembrie 2017, în condițiile auditării sale anuale la 12 noiembrie 2015 și la 12 noiembrie 2016, iar în cuprinsul documentului nu se regăsește ștampila și semnătura aferentă auditului anual de supraveghere la 12 noiembrie 2016, în acest context, certificatul ISO 13485 depus de către subcontractantul ... nefiind valabil, întrucât, nu au fost respectate toate cerințele din caietul de sarcini, oferta depusă de ... fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

- în Graficul de montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și furnizare cu oxigen medicinal lichid depus de ..., ”Transport echipamente și echipe de lucru pentru montaj și instalații alimentare oxigen medicinal lichefiat – Se vor transporta de la sediul ... din ...(...) Ziua 1/5 ore Echipa 2”, în situația dată, timpul de transport de 5 ore este foarte mult subevaluat ținând cont de distanța de aprox. 430 km între ... și ....

- în Graficul de montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și furnizare cu oxigen medicinal lichid depus de ..., ”Transport cisternă oxigen medicinal de la sediul ... din ... până la ... – Ziua 2/4 ore/Echipa 2”, timpul de transport de 4 ore este foarte mult subevaluat, ținând cont de distanța de aprox. 430 km între ... și ...

- graficul de montaj prezentat de ... este în totalitatea sa, unul vag, bazat pe timpi de transport și lucru mult subevaluați, pentru a se putea încadra în 2 zile calendaristice de la data semnării contractului, punând astfel în pericol alimentarea cu oxigen a autorității contractante, relevante fiind, în speță, dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantelor clarificări atât cu privire la propunerile tehnice cât și cu privire la propunerile financiare, inclusiv din punctul de vedere al prețurilor ofertate și a apreciat că ofertele depuse de aceștia sunt admisibile, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice fiind respectate.

În ceea ce privește elementele concrete, sesizate de contestatoare și comunicate prin concluziile scrise, Consiliul apreciază că, în virtutea principiului proporționalității, nu pot reprezenta motive de neconformitate a unei oferte, încadrându-se în categoria viciilor de formă ce nu pot conduce la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire sau a cerințelor tehnice și calitative din caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul

le va respinge, ca neîntemeiate, întrucât nu au afectat în mod real modul de evaluare a ofertelor depuse și stabilirea ofertantului declarat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.