

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 262/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă ...SRL, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului . sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin Manager General av. ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect . – loturile 1, 4, 5, 7, 8 și 9, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (REV. 2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin divizarea lotului 1 din caietul de sarcini (lot de tip "mamut" cu un număr de 14 produse, toate aparținând firmei BBraun) pe produse distincte și organizarea licitației pentru fiecare produs din acest lot în mod individual;

- divizarea loturilor 4, 5, 7, 8 și 9 în produse distincte prin licitarea acestora în mod individual (mai multe produse din aceste loturi sunt deja menționate și înscrise în lotul de tip "mamut", la lotul 1);

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației (specificații tehnice) aferente pentru produsele dializoare, linii arterio venoase, fistuline, catetere, cartuș cu bicarbonat (concentrat dializa), conform celor solicitate de societatea sa în solicitarea de clarificări;

- obligarea autorității contractante de a elimina din comisia de licitație pe doamna dr. Pricop Daniela pentru conflict de interese;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și reluarea procedurilor de achiziție în conformitate cu prevederile dispozițiilor art.153 din Legea nr. 98/2016, după soluționarea pe fond a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 12.12.2024, precum și unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii cu suma de 11.573,76 lei, precum punctul de vedere privind excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 40785/19.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81905/19.12.2024, autoritatea contractantă a informat Consiliul că a adoptat măsura anulării procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, depunând în acest sens, în copie, adresa nr. 40732/18.12.2024.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 267/20.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82325/23.12.2024, contestatoarea a formulat răspuns la adresa nr. 40785/19.12.2024 prin care autoritatea a anulat procedura.

Contestatoarea precizează că nu este de acord cu anularea procedurii doar pe considerentul conflictului de interese de care face mențiune autoritatea contractantă în adresa sus menționată, întrucât măsura anulării procedurii fără însușirea criticilor formulate în contestația sa cu privire la lotizarea excesivă a procedurii, repetarea de loturi cu produse care se regăsesc în lotul 1, creează cadru probabil ca această procedură să se repete fără însușirea acestor critici.

De asemenea, din coroborarea atentă a Legii nr. 101/2016 cu art. 212 din Legea nr. 98/2016, consideră că o pronunțare pe fondul speței cu care a fost investit CNSC este necesară, pentru ca în viitor o astfel de atitudine de genul celei pe care a adoptat-o autoritatea contractantă, pe întreg parcursul procedurii, să nu se mai repete.

În consecință, solicită respingerea opiniei autorității contractante exprimată prin adresa cu nr. 40785/19.12.2024 și pronunțarea pe fondul speței.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82371/23.12.2024, contestatoarea a formulat răspuns la solicitarea Consiliului nr. .

Cu privire la tardivitatea depunerii contestației la răspunsul consolidat al autorității contractante, contestatoare menționează că răspunsul a fost postat în SEAP de autoritatea contractantă în data de 12.12.2024, iar societatea sa a contestat răspunsul și implicit documentația tehnică în data de 16.12.2024, dată la care s-a comunicat contestația autorității contractante pe e-mail.

Petenta transmite atașat adresa e-mail din data de 16.12.2024 către autoritatea contractantă referitoare la contestația depusă sub

același număr și dată către CNSC. De asemenea, anexează dovada expedierii, prin curier rapid, a contestației înaintate către autoritatea contractantă, în data de 17.12.2024.

Totodată, autoarea contestației depune recipisa de consemnare nr. 210876813/1/19.12.2024, în valoare de 11.573,76 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare* . – loturile 1, 4, 5, 7, 8 și 9, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (REV. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.534.796,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.12.2024, ora 15⁰⁰.

Nemulțumită de răspunsul consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 12.12.2024, precum și unele prevederi ale documentației de atribuire, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 80873/17.12.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 25.100,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 13.12.2024 și în sumă de 11.573,76 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 19.12.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume **anularea procedurii de atribuire**, aspect relevat de ..., prin postarea în SEAP, la data de 19.12.2024, ora 08:21, a notificării privind anularea procedurii înregistrată cu nr. 40733/18.12.2024, având următorul conținut:

Referitor la procedura de atribuire Licitație deschisă online ". cu data de deschidere 23.12.2024, având nr. Anunțului de participare CN1075616 din 22.11.2024, având în vedere reglementările cuprinse în Legea 98/2016, art. 58 și art. 59, vă anunțăm că se anulează procedura în baza Art. 212, alin. (1), lit. c:

"Articolul 212

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Se constată în aceste condiții că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, sunt anulate toate actele care au stat la baza demarării procedurii de atribuire, astfel criticile formulate de ...SRL care vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 12.12.2024, precum și unele prevederi ale documentației de atribuire, au rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțarea altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.