CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 139/27.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55156/27.12.2017, completată prin adresa nr. 142/29.12.2017, transmisă prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 306/04.01.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul intermediar nr. 17979/04.12.2017, raportul procedurii nr. 18447/ 11.12.2017 și actele subsecvente, respectiv adresa nr. 18550/11.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele din administrarea ABA Olt” Lot 1 „SGA Harghita”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat următoarele:

- „anularea raportului procedurii nr. 18.447/11.12.2017 cu actele subsecvente respectiv Comunicarea nr. 18550/11.12.2017 și a raportului intermediar nr. 17979/04.12.2017”;
- anularea întregii proceduri pentru Lotul 1 pe motiv că toate ofertele sunt „neconforme” și organizarea unei noi licitații;
- suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 683/C5/4723/29.12.2017, fiind respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că, autoritatea contractantă a declarat de două ori câștigătoare oferta sa, însă de fiecare dată decizia autorității contractante a fost contestată de SC ... SRL, ofertant clasat inițial pe locul 3 iar în urma soluționării și ultimei contestații prin, Decizia nr. 2898/C5/ 3698/3707 din 03.11.2017, autoritatea contractantă a declarat neconforme ofertele clasate pe locurile 1 și 2, invocând unele nereguli în fundamentarea economică a prețului ofertat. Contestatoarea susține că aceleași nereguli sunt cuprinse și în conținutul fundamentării ofertei cu care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară care reprezintă 96,98% din valoarea estimată, în timp ce oferta sa reprezintă 98% din valoarea estimată. În acest context, SC ...SRL apreciază că „și acest operator economic nu oferă un preț sustenabil, prețul oferit fiind mult mai scăzut decât cel estimat prin documentația procedurii pusă la dispoziția ofertanților, ofertantul aflându-se în aceeași situație imputată nouă la declararea neconformă a ofertei noastre”.

Contestatoarea critică modalitatea în care a acționat autoritatea contractantă pentru a declara, în ultimul Raport al procedurii, oferta câștigătoare pentru Lotul 1, având în vedere că, în urma unui simplu calcul de fundamentare economică a prețului, care să țină seama de acordarea tuturor drepturilor prevăzute de Codul muncii, scoate în evidență faptul că și oferta câștigătoare este „neconformă” deoarece nu se încadrează nici ea în parametrii necesari și tariful declarat, în condițiile acoperirii cheltuielilor indirecte și profitului minim de cel puțin (1%) cu cei 12,78 lei/oră/agent.

Contestatoarea arată că a notificat aceste aspecte autorității contractante, atât după publicarea în SEAP a Raportului intermediar, cât și după comunicarea Raportului procedurii de atribuire, însă notificările nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea susține că, la prima notificare, a primit un răspuns evaziv asumat de un singur membru al Comisiei de evaluare, iar la cea de a doua notificare (nr. 134/14.12.2017) nu a primit nici un răspuns în termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care oferta câștigătoare încalcă aceleași criterii de departajare a ofertelor, care se impută și ofertei SC ...SRL, contestatoarea susține că, atât Raportul procedurii de atribuire cât și Raportul intermediar, încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a folosit, la declararea ofertanților câștigători standarde de evaluare și unități de măsură diferite pentru fiecare lot, întrucât, la celelalte loturi din cadrul aceleiași proceduri, ofertele câștigătoare sunt cu mult sub procentajul ofertei câștigătoare la Lotul 1 (Lotul 2 - Covasna - 94%; Lotul 5 – Olt - 94%) pentru ca ofertantul de la Lotul 4 - Sibiu, respectiv SC ... SRL să fie declarat câștigător cu un preț mult mai mic chiar și decât prețul ofertat de SC ...SRL, respectiv cu 90% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

În dovedire, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55329/4723 C5/28.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, actul/actele atacat/atacate și dovezi privind data luării la cunoștință a acestora precum și dovezi privind modalitatea și data transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 55331/4723 C5/28.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., documentele necesare, întocmite/primite ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 2898/C5/3698/03.11.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 19701/28.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55465/28.12.2017, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere" referitor la contestația înaintată de SC ...SRL, în care susține că respectiva contestatoare „se putea adresa CNSC-ului până la data de 18.12.2017", contestația fiind, așadar, depusă după termenul limită, având în vedere că, cea de a doua notificare prealabilă se referă la aceleași aspecte din notificarea inițială din data de 08.12.2017. Autoritatea contractantă arată că, raportul intermediar a fost publicat în SEAP la data de 04.12.2017, raportul final al procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP la data de 11.12.2017 iar adresele privind rezultatul procedurii au fost transmise operatorilor economici tot la data de 11.12.2017.

Autoritatea contractantă susține că, „justificarea tarifului de 11,91 lei/oră/agent de pază prin faptul că are personal din alte contracte pe care îl folosește pentru ore suplimentare sau acordarea tichetelor de masă în locul orelor de noapte în varianta a doua de justificare, în condițiile în care este în insolvență și cu reeșalonarea datoriilor la stat" nu poate fi luată în considerare și apreciază că respectiva contestație are rolul de a obstrucționa încheierea contractului.

Prin adresa nr. 2/03.01.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 106/03.01.2018, contestatoarea a formulat „Răspuns la punctul de vedere", în care susține că, prin contestație s-a referit la raportul final al procedurii și numai tangențial la raportul intermediar ca și act subsecvent, astfel încât, consideră că atât notificarea prealabilă cât și contestația la Raportul final au fost depuse în termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) respectiv art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 142/29.12.2017, transmisă prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 306/04.01.2018, contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 55329/4723 C5/28.12.2017, comunicând contestația în original și documentele solicitate.

Prin adresele nr. 863/4723 C5/08.01.2018 și nr. 864/4723 C5/08.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivat de faptul că, SC ...SRL nu a criticat decizia de respingere a ofertei sale, ci a criticat doar

decizia privind declararea câștigătoare, pentru Lotul nr. 1, a ofertei depusă de SC ... SRL, solicitând anularea procedurii de atribuire. În aceste condiții, chiar şi în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, este neconformă, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, pe de o parte, soluția nu ar avea drept consecință înlăturarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei și nici declararea acesteia ca fiind câștigătoare, iar, pe de altă parte, interesul trebuie să fie actual.

Contestatoarea a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia prin mijloace electronice (e-mail), purtând numărul de înregistrare 02/09.01.2018, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 894/09.01.2018.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia prin mijloace electronice (e-mail), purtând numărul de înregistrare 277/09.01.2018, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1165/10.01.2018.

Prin adresa nr. 4/10.01.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1205/10.01.2018, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 863/4723 C5/08.01.2018 privind excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de Consiliu, din oficiu, susținând că „interesul nostru în soluționarea corectă a prezentei contestații este ca la o nouă licitație ce se va organiza la Lotul 1 să participăm și noi”.

Contestatoarea susține totodată că, dacă autoritatea contractantă va stabili prin documentele de participare condiții de calificare și atribuire care să nu mai încalce principiile nediscriminării și tratamentului egal, va dispărea și posibilitatea de favorizare a unora dintre ofertanți, ceea ce va fi și în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 389/10.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1294/10.01.2017, autoritatea contractantă a răspuns excepției invocată de Consiliu, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, iar prin corespondența transmisă prin e-mail la data de 11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1407/11.01.2018, a transmis, prin mijloace electronice, raportul intermediar nr. 17.979/04.12.2017 și raportul procedurii nr. 18.447/11.12.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție pentru obiectivele din administrarea ABA Olt”, divizat în loturi, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.05.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” și valoarea estimată de 6.085.536 ron, fără TVA.

Prezenta contestație vizează rezultatul procedurii aferent lotului 1 – SGA HARGHITA.

Așa cum rezultă din informațiile consemnate în „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” înregistrat sub nr. „988/29.05.2017, ACZ”, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru lotul contestat, 5 operatori economici, printre care și SC ...SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru lotul în discuție, după cum urmează:

- Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.163.940,48 lei;
- Locul 2 – SC ... SRL cu o valoare ofertată de 1.201.576,56 lei;
- Locul 3 – SC ... SRL cu o valoare ofertată de 1.230.954,96 lei.

Nemulțumită de rezultatele aferente loturilor 1 și 2, SC ... SRL a depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 2608/2017 și nr. 2733/2017. De asemenea, SC ... SRL, nemulțumită de rezultatul aferent lotului 5, a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 2751/2017.

Prin decizia nr. 2202/C5/2608/2733/2751 din 25.08.2017, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... SRL (pentru loturile 1 și 2) și SC ... SRL (pentru lotul 5), dispunând următoarele:

„Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, care formează obiectele celor două dosare (nr. 2608/2017 și nr. 2733/2017), admite, în parte, contestația formulată SC ...SRL (dosar nr. 2751/2017), toate în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, raportul intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, precum și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 1, de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 2 și de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 5, și la aplicarea criteriului de atribuire din cadrul raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea de deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de către SC ...SRL referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 5”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și astfel caracterul obligatoriu și definitiv.

După punerea în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, pentru lotul 1, după cum urmează: a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 a fost poziționată oferta depusă de SC ...SRL iar pe locul 3 oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat aferent lotului 1 și 2, SC ... SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. Dosar 3698/2017. De asemenea, SC ...SRL nemulțumită de rezultatul aferent lotului 5, a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 3707/2017.

Prin Decizia nr. 2898/C5/3698/3707 din 03.11.2017, Consiliul a soluționat cele două contestații și a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de SC ... SRL (Dosar nr. 3698/2017) și SC ...SRL (Dosar nr. 3707/2017), anulează, în parte, raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL la lotul 1, de SC ...SRL și de SC ...SRL la lotul 2 și de SC ...SRL și SC ...SRL la lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestor oferte".

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și astfel caracterul obligatoriu și definitiv.

După primirea aceste decizii, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 17979/04.12.2017, publicat în SEAP la data de 04.12.2017, întocmit ca urmare a evaluării propunerilor financiare, pentru lotul 1, că ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL sunt neconforme, precum și clasamentul intermediar potrivit căruia pe locul 1 s-a situat oferta depusă de SC ... SRL. În cadrul acestui raport intermediar autoritatea contractantă a stabilit și consemnat faptul că „se solicită prezentarea de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE".

Nemulțumit de acest rezultat intermediar al procedurii, respectiv cel al evaluării propunerii financiare, consemnat în cadrul raportului intermediar nr. 17979/04.12.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 131/08.12.2017, solicitând anularea raportului intermediar al procedurii în ceea ce privește lotul 1 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor luând în considerare nota de fundamentare economică a formării prețului ofertat de contestatoare, cu nr. 120/20.10.2017 sau „anularea întregii proceduri de atribuire pentru lotul 1 și 4" și organizarea unei noi proceduri „pentru cele două loturi".

După verificarea documentelor justificative care probau îndeplinirea celor asumate în DUAE, transmise de ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 18447/11.12.2017 și publicat în SEAP la data de 11.12.2017, potrivit căruia a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 18550/11.12.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 134/14.12.2017, solicitând anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul 1 și a comunicării nr. 18550/11.12.2017 cu reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, iar în subsidiar, în situația menținerii ofertei sale ca neconformă, reevaluarea și declararea ca neconformă a ofertei declarată câștigătoare pentru aceleași motive pentru care a fost declarată necâștigătoare oferta sa și, în consecință, anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la notificarea prealabilă nr. 134/14.12.2017, SC ...SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații, aceasta având prioritate în analiză față de excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației.

Din conținutul contestației, rezultă că, autoarea acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, a formulat critici care vizează decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare, pentru Lotul nr. 1 „SGA Harghita", oferta depusă de SC ... SRL, sens în care a solicitat anularea „raportului procedurii nr. 18.447/11.12.2017 cu actele subsecvente respectiv Comunicarea nr. 18550/11.12.2017 și a raportului intermediar nr. 17979/04.12.2017", precum și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 motivat de faptul că toate ofertele sunt „neconforme" și organizarea unei noi licitații, neformulând niciun fel de critici referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entităţii contractante.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului

de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual**.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 în clasament (respectiv oferta depusă de SC ... SRL) se impune a fi reevaluată, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi **actual** dat fiind că soluţia nu ar avea drept consecință schimbarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei și declararea acesteia câștigătoare ci reevaluarea ofertei câștigătoare și eventual, ulterior, anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de SC ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va admite excepția, invocată din oficiu, și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ...SRL.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes în promovarea contestației și respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.