CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 17-63/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31602/01.08.2017, depusă în original, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat prevederi ale documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor și dirigenție de șantier pentru contractul de proiectare, execuție și furnizare echipamente aferente obiectivului: Reconstrucția, reamenajarea, modernizarea și echiparea Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor”, cod CPV 71311100-2 (Rev.1), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., şi a solicitat eliminarea sintagmei *„specifică spitalelor de aceeași categorie”* din caietul de sarcini, „cap. 3 Profilele specialiștilor, subcap. 3.1, art. 4 Specialist în dotări tehnică-medicale, cerința pentru experiența profesională specifică”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, SC ... SRL critică prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cap. 3 Profilele specialiștilor, subcap. 3.1, art. 4 specialist în dotări tehnico-medicale, ca cerință pentru experiența profesională specifică *„Responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică specifică spitalelor de aceeași categorie”.*

Contestatoarea consideră sintagma *„spitale de aceeași categorie”* ca fiind o condiție restrictivă, întrucât, în opinia sa, prin aceasta se

înțeleg doar spitale de ortopedie, deși, aceeași aparatură se poate întâlni și în altă categorie de spitale, deoarece există secții de ortopedie și nu numai.

În susținerea criticilor, SC ... SRL a invocat dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, solicitând eliminarea sintagmei *„specifică spitalelor de aceeași categorie”* din caietul de sarcini, cap. 3 Profilele specialiștilor, subcap. 3.1, art. 4 Specialist în dotări tehnică-medicale, cerința pentru experiența profesională specifică.

În dovedirea contestaţiei sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 9747/02.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 31961/02.08.2017, autoritatea contractantă a informat Consiliul, cât și contestatoarea, cu privire la faptul că urmare a contestației nr. 17-63/31.07.2017, în baza art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 adoptă următoarele măsuri de remediere:

„ – Conform caietului de sarcini, cap. 3 profilele specialiștilor, subcap. 3.1 art. 4 Specialist în dotări tehnico-medicale, cerința pentru experiența profesională specifică este «Responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie».

«Prin sintagma „spitale de aceeași categorie” se înțelege spitale din aceeași categorie de competență, stabilită în baza Ordinului Ministerului Sănătății nr. 323/2011 privind aprobarea metodologiei și a criteriilor minime obligatorii pentru clasificarea spitalelor în funcție de competență și ordinul Ministerului Sănătății nr. 1408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență»”.

Cu adresa nr. 32062/2700 C5/02.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să depună la dosarul cauzei dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ, cât și formularea unui punct de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 32063/2700 C5/02.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, a punctului de vedere cu privire la aceasta și transmiterea la dosarul cauzei a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În data de 03.08.2017, cu adresa nr. 9839, înregistrată la Consiliul sub nr. 32240/03.08.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestației însoțite de punct de vedere.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini sintagma „spitale de aceeași categorie”.

În susținerea afirmației, autoritatea contractantă arată că în data de 24.07.2017, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 409800.

În data de 25.07.2017 contestatoarea a solicitat clarificări privind caietul de sarcini și la numai un minut după publicarea în SEAP a acesteia a formulat notificare prealabilă așa cum rezultă din informațiile SEAP (solicitarea clarificări, 25.07.2017 - 16:37 și notificare prealabilă 25.07.2017 - 16:38).

Autoritatea contractantă precizează că obiectul solicitării de clarificări este diferit de obiectul notificării prealabile depuse, deoarece: în solicitarea de clarificări nr. 17-62/25.07.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9434/26.07.2017 s-a solicitat „1. Vă rugăm să clarificați câte funcții poate îndeplini o persoană în cadrul contractului. 2. Având în vedere că prețul estimat se încadrează între două limite, vă rugăm să clarificați ce reprezintă limita inferioară și de ce există plafon de minim".

Se mai arată că prin notificarea prealabilă nr. 17-61/25.07.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9456/26.07.2017 s-a solicitat: *„Considerăm că în Caietul de sarcini nr. 6345/31.05.2017, cap. profilele specialiștilor, subcap. 3.1, art. 4 Specialist în dotări tehnico-medicale, cerința pentru experiența profesională specifică, respectiv «Responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie», are un caracter restrictiv întrucât se limitează la o anumită categorie de spitale, deși aceeași aparatură se poate întâlni și în alte spitale. Ca măsură de remediere, vă solicităm modificarea condiției, eliminând partea «specifică spitalelor de aceeași categorie».".*

Autoritatea contractantă susține că a răspuns la această notificare în data de 27.07.2017 în SEAP în sensul că „... ne menținem cerința pentru experiența profesională specifică spitalelor de aceeași categorie", apreciind că argumentele contestatorului nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul restrictiv al cerinței.

În finalul punctului de vedere se arată că, ulterior primirii contestației autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri care au fost comunicate contestatorului și au fost publicate în SEAP.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată și să se constate că cerința „specifică spitalelor de aceeași categorie", clarificată prin măsura de remediere, nu are caracter restrictiv.

Cu adresa nr. 17-64/04.08.2017, contestatoarea a răspuns susținerilor autorității contractante din punctul de vedere arătând că remedierea nr. 9947/02.08.2017, nu schimbă cu nimic sintagma „spitale de aceeași categorie", deoarece conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență, Spitalul Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoraticular Foișor este încadrat în categoria de competență II M, ceea ce înseamnă, conform art. 2 alin. (6):

„6. spitalul cu nivel de competență înalt din categoria II M este spitalul care:

a) are competență înaltă restrânsă la domeniul său de activitate și care asigură servicii medicale într-o specialitate în conexiune cu alte specialități complementare;

b) poate desfășura activitate de învățământ și cercetare științifică-medicală, precum și de educație medicală continuă".

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă dorește ca specialistul în dotări tehnico-medicale să fi fost responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie, adică spital monoprofil.

Contestatoarea consideră cerința ca fiind una restrictivă, deoarece lista spitalelor monoprofil este restrânsă și cele mai multe spitale care nu sunt monoprofil asigură servicii medicale în mai multe specialități medico-chirurgicale, respectiv ortopedie.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor și dirigenție de șantier pentru contractul de proiectare, execuție și furnizare echipamente aferente obiectivului: Reconstrucția, reamenajarea, modernizarea și echiparea Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteorticular Foișor", cod CPV 71311100-2 (Rev.1), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 409800/24.07.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 07.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 150.000 lei și 375.000 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire contestatoarea a formulat contestația de face obiectul prezentei cauze, respectiv împotriva unei prevederi din caietul de sarcini.

În ceea ce privește obligația impusă în sarcina ofertanților de prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 17-61/25.07.2017, prin care solicită adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, în sensul eliminării sintagmei *„specifică spitalelor de aceeași categorie".*

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile în data 27.07.2017, prin intermediul SEAP, astfel: *„A.c. își menține cerința pentru experiența profesional specifică: «...medicală specifică spitalelor de aceeași categorie». Argumentăm că obiectivul pentru care solicităm aceste cerințe este «Rec., reamenajarea, modernizarea și echiparea Sp. Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor». (...)".*

Ulterior depunerii prezentei contestații la Consiliu, autoritatea contractantă a adoptat, după cum afirmă, măsuri de remediere.

Astfel, cu adresa nr. 9744/02.08.2017 autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP, a

următoarelor măsuri de remediere, comunicate prin adresa nr. 9747/02.08.2017, Consiliului și contestatoarei:

„ – Conform caietului de sarcini, cap. 3 profilele specialiștilor, subcap. 3.1 art. 4 Specialist în dotări tehnico-medicale, cerința pentru experiența profesională specifică este «Responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie».

«Prin sintagma „spitale de aceeași categorie" se înțelege spitale din aceeași categorie de competență, stabilită în baza Ordinului Ministerului Sănătății nr. 323/2011 privind aprobarea metodologiei și a criteriilor minime obligatorii pentru clasificarea spitalelor în funcție de competență și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență»".

În soluționarea contestației Consiliul va reține caracterul nerestrictiv al prevederii din caietul de sarcini având în vedere obiectul contractului raportat la obiectivul de investii cu privire la care urmează a se presta serviciile de supraveghere a lucrărilor de dirigenție de șantier, respectiv pentru contractul de proiectare, execuție și furnizare echipamente aferente obiectivului *„Reconstrucția, reamenajarea, modernizarea și echiparea Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor".*

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 323/2011 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență.

Cu privire la încadrarea Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor, în categoria de competență II M, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei Lista spitalelor publice, publicată de Ministerul Sănătății cu clasificarea spitalelor în funcție de competență, document din conținutul căruia rezultă că acesta se încadrează în categoria II M, poziția 127 din listă.

Astfel, va reține că potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordinul 1408/2010, *„În funcție de competență, spitalele se clasifică pe 5 categorii după cum urmează: (...)*

b) categoria II – nivel de competență înalt:

ba) categoria II;

bb) categoria II M;".

Potrivit art. 2 din același Ordin *„În înțelesul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații: (...)*

5. spital cu nivel de competență înalt din categoria II este spital care are competență înaltă extinsă și care asigură servicii medicale în mai multe specialități medico-chirurgicale;

6. spital cu nivel de competență înalt din categoria II M este spitalul care:

a) are competență înaltă restrânsă la domeniul său de activitate și care asigură servicii medicale într-o specialitate în conexiune cu alte specialități complementare;

b) poate desfășura activitate de învățământ și cercetare științifică-medicală, precum și de educație medicală continuă;".

Prin urmare, având în vedere clasificarea Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor ca făcând parte din categoria spitalelor cu „nivel de competență înalt", solicitarea autorității contractante ca ofertantul să dispună de un specialist în dotări tehnico-medicale care să facă dovada unei experiențe profesionale specifice „pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie", respectiv să facă dovada că are experiență în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale în dotarea unui spital din „aceeași categorie", respectiv categoria II M, nu poate fi considerată restrictivă.

Față de cele de mai sus, o astfel de solicitare din partea autorității contractante este reținută ca fiind îndreptățită dat fiind nivelul de experiență pe care trebuie să îl dețină specialistul în dotări tehnico-medicale, în condițiile în care în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin serviciile de dirigenție de șantier asigurate pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuie să beneficieze de personal cu experiență în dotarea unui spital clasificat ca fiind de „nivel de competență înalt", așa cum este cazul Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor.

Consiliul nu va reține în soluționarea ca relevante susținerile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă dorește, în mod restrictiv, un specialist în dotări tehnico-medicale într-un spital monoprofil, respectiv un spital de aceeași categorie, în condițiile în care și în spitalele care nu sunt monoprofil se asigură mai multe specialități medico-chirurgicale, respectiv și ortopedie, având în vedere că nevoia autorității contractante este aceea de a se asigura că prestarea serviciilor e dirigenție de șantier pentru care urmează să încheie prezentul contract de achiziție publică îi va asigura suportul tehnic de specialitate, pentru nivelul la care se află încadrat spitalul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dorește să se asigure că serviciile de supraveghere a lucrărilor de dirigenție de șantier, sub aspectul dotării tehnico-medicale, vor fi făcute de către un specialist cu experiență în dotarea unui spital de aceeași categorie și nu inferioară acesteia, în condițiile în care Spitalului Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor este încadrat în categorie spitalelor cu nivel de competență înalt.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei lista cu ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din care rezultă că la data de 07.08.2017 au depus oferte de 4 ofertanți, situație care dovedește încă o dată caracterul nerestrictiv al prevederii, de vreme ce un număr de 4 ofertanți au depus oferte, în cadrul procedurii de atribuire existând astfel competiție.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini.