



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr....., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr... din..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul central în Mun...., B-dul... nr...., județul..... nr....., în calitate de *autoritate contractantă*, s-a solicitat:

- anularea procedurii de achiziție publică, publicată în SEAP sub nr...., în data de..., actualizată prin adresa nr... din...;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul modificării valorii estimate cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr... din..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează faptul că valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă de... fără TVA este nelegală pentru cantitatea serviciilor solicitate, respectiv... ore pază cu agenți (... ore +... ore +... ore +... ore +... ore (... ore * 3 posturi) +... ore +... ore) - a se vedea pag. 3-4 din Caietul de Sarcini și răspunsul la clarificări nr... din....

De asemenea, se consideră că și impunerile stabilite prin Caietul de sarcini din procedura sus menționată sunt nelegale, în raport cu prevederile Legii 333/... și HG 301/2012.

În urma calculelor aritmetice, pentru cantitatea de... ore, tariful mediu prevăzut de autoritatea contractantă și rezultat din calculul matematic dintre valoarea estimată și nr. de ore pentru serviciile de pază, ar fi în valoare de.../oră.

Se face precizarea că, din cele... ore, se regăsesc... ore de noapte și... ore, în zilele de sărbători legale.

Se solicită Consiliului să aibă în vedere și răspunsul la clarificare... din..., ultimul paragraf în care se precizează că „numărul de *un șofer și doi agenți de pază înarmați, reprezintă configurația maximă de referință aplicabilă*” pentru acest contract, în conformitate cu prevederile Legii 99/... și HG 394/2016, valoarea estimată va ține cont de valoarea maximă a serviciilor prevăzute.

Astfel, suma estimată de autoritatea contractantă de... pentru cele... ore conduce la un tarif mediu de.../oră.

Se solicită Consiliului să analizeze faptul că, aplicând într-un deviz orar toate obligațiile din respectarea... (spor de noapte, spor de week-end, spor pentru zilele nelucrătoare), HG 1506/2024 și cele ce reies din Legea 448/2006, așa cum s-a exprimat și autoritatea contractantă în răspunsul 1 din adresa nr.... din..., s-a constatat că tariful fără cheltuieli directe, indirecte și profit ar fi de minim.../oră, cu mult mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contractul presupune și servicii cu costuri mai mari decât salarizarea minimă pe economie. În această situație... s-a referit la agenții de transport valori care presupun calificare suplimentară, spor de armă, etc.

În plus, în adresa nr.... din..., autoritatea contractantă a ținut cont de salarizarea prevăzută prin HG 1506/2024 (a se vedea Răspunsul 1) și salarizarea prevăzută prin HG 146/... (a se vedea Răspunsul 2).

În aceste condiții, valoarea de.../oră pentru tariful mediu pe care a prezentat-o în devizul estimativ în care nu s-au prevăzut cheltuieli directe, indirecte și profit, dar care a fost calculată pentru salariul de încadrare de..., prevăzut în HG 1506/2024, crește cu... % (... /...=...%), începând cu data de.... Tariful orar mediu rezultat începând cu data de... va fi de... / oră.

Se consideră în mod just că se impune verificarea valorii estimate, raportat la prevederile legale mai sus menționate, valoarea estimată reprezentând un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor financiare și nu poate fi considerat doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitor la estimarea valorii contractelor, respectiv:

ART. 14, 16 și următoarele din Legea nr. 99/2016

Art. 14 „(1) *Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.*

(2) *În cazul în care entitatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției sectoriale trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.*”

ART. 16 - „(1) *Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege*”.

Se atrage atenția că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte: *Estimarea corectă a contractului este responsabilitatea autorității contractante;*

Estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere obligatoriu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire;

Legislația muncii, prevederilor... privind drepturile bănești ale salariaților, sunt prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți comerciale;

Ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce încalcă în mod evident prevederile legale în vigoare între fie sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului de serviciu, infracțiuni prevăzute de către....

Sporurile ce trebuie acordate salariaților prevăzute în... sunt procente exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;

Este ilegală atribuirea unui contract unui operator economic ce nu respectă legislația muncii;

Obligația funcționarilor de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinesc sarcinile, de îndată ce aceștia i-au cunoscut de comiterea faptei respective, este statuată prin dispozițiile art. 267 din noul... (omiterea sesizării).

În domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, se apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

-salariul brut lunar;

-cheltuielile rezultate din prevederile... cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal.

-contribuțiile privind plățile salariilor cum ar fi spre exemplificare contribuțiile sociale ale angajatului, fondurile speciale pentru persoane cu handicap etc.;

-cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruirea personalului;

-cheltuielile indirecte;

-cheltuieli legate de serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 24 obiective

-profit, etc.

Se face precizarea că, un contract încheiat între două părți, trebuie să aibă un caracter oneros. În Legea nr. 99/2016 - art. 3 alin (1) lit. k) se face referință asupra titlului oneros al unui contract de prestări servicii coroborat cu art. 1172 din... prin care se stabilește faptul că un contract este „oneros” dacă fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. (ex. cheltuieli directe, indirecte și profit diferit de valoarea 0).

Astfel, prin modul de stabilire a valorii estimate, autoritatea contractantă, a încălcat în mod repetat prevederile legale menționate mai sus, un tarif de.../ora fiind evident nelegal și încalcă toate prevederile legale mai sus menționate.

În cadrul oricărui proces de ofertare, fiecare preț, fiecare tarif utilizat de către ofertant, trebuie să fie justificat și legal. Prin impunerea unei valori care nu asigură cadrul legal pentru ca un ofertant să-și prezinte oferta, arată modul superficial de calcul de către autoritatea contractantă a valorii estimate pentru un asemenea contract de anvergură. Este evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a calculației tarifelor, mulțumindu-se doar să ia act de o anumită valoare.

Este evident faptul că... se află în situația paradoxală a abuzului autorității contractante de a impune operatorilor economici o valoare nelegală a contractului, absolut nejustificată și nelegală, lipsită de o motivare pertinentă, precum și fără o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale la cazul în speță.

Prin urmare se solicită Consiliului obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere necesare și să modifice valoarea estimată și să publice o erată sau o altă procedură cu valoarea estimată corectă.

De asemenea, se consideră că și impunerile stabilite prin Caietul de sarcini din procedura sus menționată sunt nelegale, în raport cu prevederile Legii nr.... și HG nr. 301/2012, din următoarele considerente:

Prin răspunsul nr.... din adresa nr.... din..., autoritatea contractantă impune operatorilor economici un număr minim de 3 echipaje de intervenție pentru 7 localități urbane unde sunt amplasate obiectivele autorității.

Conform HG nr. 301/2012, art. 97 din HG nr. 301/2012:

ART. 97

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

În condițiile în care timpul de intervenție pentru obiectivele autorității contractante aflate în 7 orașe menționate în Caietul de Sarcini trebuie, prin Lege, să fie de maxim 15 minute, se solicită Consiliului să constate că numărul minim de autoturisme de intervenție pentru asigurarea acestor servicii este de cel puțin 7 autoturisme (măcar câte un autoturism în localitate urbană).

Prin urmare, și acest aspect semnalat, se consideră nelegal întrucât autoritatea contractantă nu ține cont de prevederile din legislația din domeniu (HG nr. 301/2012).

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere prin care consideră contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la termenul de depunere a contestației

Contestația este formulată tardiv în data de..., depășind termenul de 7 zile de la data publicării anunțului în SEAP, respectiv:

-Documentația de atribuire procedură simplificată, desfășurată online a fost publicată în SICAP sub nr.... în data de....

-Contestația a fost transmisă prin E-mail și înregistrată, de entitatea contractantă cu nr.... în data de....

-Termenul de contestație, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 este de 7 zile de la data publicării anunțului de participare.

Prin urmare, așa cum reiese din Anunțul de participare simplificat data de publicare a anunțului de participare este... iar data în care a fost transmisă prin e-mail contestația, este de..., data accesării Ofertelor de către Comisia de evaluare, aceasta fiind depusă în cea de a 13 zi, după expirarea termenului legal prevăzut de lege, fiind tardivă, motivat de:

>data limită de depunere a ofertelor de către potențiali ofertanți:....;

>valoarea estimată a contractului de achiziție, adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, a fost publicată în SICAP, conform anunțului de participare simplificat, în data de....

... a mai contestat valoarea estimată pentru „...”, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., iar prin Decizia nr.... din data de..., Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

>art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea contractantă a ținut cont de "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

Referitor la valoarea estimată a contractului

În ceea ce privește: "Obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul modificării valorii estimate cu respectarea prevederilor legale", se precizează următoarele:

-Art. 209 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale reglementează atribuirea contractelor sectoriale și prin utilizarea criteriului "Cel mai bun raport calitate-preț", pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și tehnic, care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală.

Dat fiind tipul contractului care urmează să fie atribuit, respectiv un contract de servicii, care presupune prestarea serviciilor de pază conform Caietului de sarcini, s-a utilizat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț.

-Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Cerințele impuse sunt considerate ca minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de servicii la un nivel calitativ inferior celor prevăzute în Caietul de sarcini și/sau neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.

-... de evaluare din Anunț de participare, reprezintă 70% din oferta potențialilor ofertanți care își vor depune oferta, conform tabelului de mai jos:

... mai bun raport calitate - preț

Nr. crt.	Denumire factor de evaluare	Punctaj
	...	70p
1	Prețul ofertei	
	...	30p
2	...	

	TOTAL	100p
--	-------	------

Astfel punctajul ofertanților va fi calculat, luând în considerare atât factorul financiar cât și factorul tehnic, după cum urmează:

... - *Prețul ofertei (70puncte)*

Punctajul pentru componenta financiară se acordă conform formulei: $P_{fin} = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertat}) \times 70$

- *Prețul minim ofertat = cel mai scăzut preț admisibil dintre ofertele conforme;*
- *Prețul ofertat - prețul ofertei aflate în evaluare.*

Justificare:

Acest mod de calcul asigură respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

... - *MONITORIZAREA a 24 DE OBIECTIVE (CONFORM CAIET DE SARCINI) ANTIEFRAȚIE, CU DISPECERAT VIDEO DIGITAL CU ECHIPAMENTE PROPRII ȘI ALTE SISTEME DE SECURITATE. (30 puncte) Punctaj acordat:*

Se acordă 30 puncte ofertanților care pot demonstra că dispun de capacitatea tehnică și organizațională necesară pentru asigurarea monitorizării antiefracție și video prin echipamente proprii, complet integrate în dispeceratul propriu, precum și că utilizează alte sisteme de securitate complementare, garantând astfel un nivel ridicat de protecție și supraveghere continuă a obiectivelor.

Dacă ofertantul NU demonstrează existența monitorizării video și alte sisteme de securitate, punctajul acordat este de 0 puncte.

Documente justificative minime:

- *descriere tehnică a sistemelor;*
- *declarație privind proprietatea echipamentelor;*
- *scheme sau liste de echipamente.*

Justificare:

Criteriul contribuie la creșterea nivelului de securitate și la gestionarea eficientă a incidentelor, prin utilizarea infrastructurii proprii a operatorului economic.

Prețurile ofertate sunt ierarhizate în funcție de nivelul acestora, cel mai mic preț obținând cel mai mare punctaj, adică 70% puncte. Celelalte prețuri ofertate obțin punctaje prin raportare cu cel mai mic preț.

Punctajul obținut de o ofertă admisibilă are o pondere de 70% în totalul criteriului de atribuire.

Ponderea aferentă factorului "Cel mai bun raport calitate-preț" a fost stabilită luând în considerare:

1. *Conținutul Caietului de sarcini/Documentului descriptiv;*
2. *Conținutul formularului de propunere tehnică, prin referirea la modul în care se solicită evidențierea modului de îndeplinire a cerințelor minime;*
3. *Importanța factorului pentru obținerea beneficiilor anticipate.*

Valoarea estimată pe contract, fără TVA, pentru o perioadă de 12 luni, se calculează având la bază Legea nr. 333/2003, completată cu OUG nr. 16/2005 și HG nr. 1010/2004, luând în considerare tarifele unitare practicate în mod curent pe piață pentru aceste tipuri de servicii.

Autoritatea Contractanta a luat în calcul și Actualizarea prețului contractului, pentru situația în care intervin modificări legislative referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată. Astfel în cadrul Anunțului de participare simplificat nr.... publicat în data de..., la pct. II.3 Ajustarea prețului contractului stipulează următoarele prevederi: "Contractul va fi ajustat după următoarea metodă.

Prețul contractului se ajustează/revizuieste/actualizează, în temeiul art. 158 din H.G. nr. 394/2016, conform modificărilor legislative apărute, ulterior încheierii contractului.

Formula de ajustare (aplicată pentru tarif/oră) este:

*TA= THfinal * TI/TH inițial unde:*

TA= tarif pe oră ajustat care urmează să fie aplicat

TH final= salariul minim pe economie în conformitate cu noua hotărâre a Guvernului, aprobată

TI= tarif pe oră inițial declarat de către ofertantul câștigător în propunerea financiară

TH inițial= salariul minim pe economie în conformitate cu hotărârea Guvernului, aprobată, în vigoare la data ofertării.

Nota privind calculul valorii estimate, fără TVA, a contractului de „...” este publicată ca în cadrul Strategiei de contractare și depusă în cadrul Documentației de atribuire.

... afirmația, făcută de contestator cu privire la:

"impunerile stabilite prin Caietul de sarcini din procedura sus menționată sunt nelegale, în raport cu prevederile Legii nr.... și HG nr. 301/2012, din următoarele considerente.

Prin răspunsul nr.... din adresa nr.... din..., autoritatea contractantă impune operatorilor economici un număr minim de 3 echipaje de intervenție pentru 7 localități urbane unde sunt amplasate obiectivele autorității.

Conform HG nr. 301/2012, art. 97 din HG nr. 301/2012:

ART. 97

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

În condițiile în care timpul de intervenție pentru obiectivele autorității contractante aflate în 7 orașe menționate în Caietul de Sarcini trebuie, prin Lege, să fie de maxim 15 minute, se solicită Consiliului să constate că numărul minim de autoturisme de intervenție pentru asigurarea acestor servicii este de cel puțin 7 autoturisme (măcar câte un autoturism în localitate urbană)."

Autoritatea contractantă precizează în Caietul de sarcini înregistrat cu nr.... din data de... și postat în SICAP, la pag. 1: "Cerințele impuse vor fi considerate ca minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini".

Față de motivele arătate, Autoritatea Contractantă nu consideră ca fiind necesară o remediere a procedurii și nici anularea acesteia cu refacerea documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având

ca obiect „...” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:..., potrivit mențiunilor din Anunțul de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire.... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea, cu întâietate, a excepției tardivității contestației depuse de..., invocată de către autoritatea contractantă, raportat la actul atacat de contestatorul..., respectiv documentația de atribuire.

În soluționare, se reține că..., nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, întocmită și elaborată de entitatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, a transmis în data de..., prin e-mail (poșta electronică), contestația FNI, înregistrată la C.N.S.C. cu nr..., atât la C.N.S.C. cât și la entitatea contractantă.

În soluționare, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.(...)”

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În cauză, se rețin următoarele aspecte relevante în cauză:

-documentația de atribuire procedură simplificată, desfășurată online, a fost publicată în SICAP sub nr.... în data de...;

-contestația a fost transmisă prin e-mail și înregistrată, de entitatea contractantă cu nr.... în data de..., iar la C.N.S.C. sun nr....;

-termenul de contestație, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, este de 7 zile de la data publicării anunțului de participare, termenul până la care.... avea dreptul să formuleze contestație față de conținutul acesteia, fiind....

Calculul termenului de contestare, stabilit prin dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, indică faptul, fără dubiu, că de la luarea la cunoștință a actelor (în speță, documentația de atribuire) (...), termenul de formulare a căii de atac se împlinește la..., iar nu la....

Or, luând act că.... solicită anularea procedurii de față invocând „valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă de... fără TVA este nelegală”, aducând argumente în sensul sublinierii caracterului nelegal al modalității de estimare a valorii achiziției în cauză, este de domeniul evidenței că.... contestă documentația de atribuire.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de..., raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire).... a depășit termenul sus arătat, cu asumarea riscului aplicării sancțiunii prevăzută de lege într-o asemenea situație, respectiv respingerea

contestației, ca tardivă [nerespectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

De asemenea, Consiliul constată că trimiterile contestatorului la răspunsul nr.... din Adresa nr.... din... (față de care criticile nu sunt tardive, prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), nu reprezintă altceva decât o clarificare adusă de entitatea contractantă la o cerință din caietul de sarcini (cerința minimă de 3 mașini, precizată în caietul de sarcini, art. 2, pag. 5), iar nu o cerință nou introdusă de achizitoare, față de care.... ar fi fost în măsură să o conteste.

Or, în atari condiții, raportat la răspunsul furnizat de achizitoare la respectiva întrebare, se constată că acesta a fost unul clar, concis și fără ambiguități, astfel cum impun prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achiziții sectoriale, în condițiile în care, la întrebarea „vă rugăm să clarificați dacă cerința minimă 3 mașini, precizată în caietul de sarcini, art. 2, pag. 5, este pentru deservirea municipiului... și împrejurimi...u pentru **întreg județul...**”, **răspunsul** furnizat a fost „...precizăm că se referă la întreg teritoriul **județului...**, **și nu este limitată la** municipiul... restrânsă”, cerința inițială din documentația de atribuire fiind doar lămurită, iar nu modificată, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității, invocată atât de către entitatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de către..., în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de către...

Respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.