

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3413 / C7 / (...) / (...) / (...) / (...)

Data: 12.11.2025

Prin contestația nr. 2353/31.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76602/31.10.2025, (...) - (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – Director General, cu adresa de corespondență și sediu procesual în, privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii unui „(...)”, cod CPV 79713000-5 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă la 27.10.2025 în SEAP și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025, precum și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1, 2, 3, 4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- reevaluarea ofertelor societăților: (...), (...), (...) și (...), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cu incidență asupra derulării contractului atribuit prin prezenta procedură;

- constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții (...), (...), (...) și (...) sunt neconforme și inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare și tehnice stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețurile ofertate au fost reduse artificial;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere privind restabilirea legalității în procedura de atribuire, în sensul constatării că ofertele depuse de participanții clasati pe locurile 1, 2, 3 și 4 au fost evaluate în mod nelegal, având elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și a legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire, raportate la actele normative aplicabile;

- încuviințarea accesului contestatoarei la dosarul constituit la Consiliu, în sensul consultării cu celeritate a documentelor dosarului care au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, însă fără a fi probate la momentul depunerii ofertelor.

La data de 06.11.2025, (...) SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, transmite cerere de intervenție în interes propriu nr. 1012/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78378/06.11.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul I, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 875/31.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 76744/03.11.2025, (...) SRL, (dosar nr. (...)/2025) cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului din România sub nr....., având CUI ..., reprezentată prin ..., administrator, cu punct de lucru în, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de (...), cu datele de identificare, anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025 și a proceselor-verbale de evaluare aferente;

- reluarea etapei de evaluare financiară, cu aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, actualizate, privind analiza ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute;

- analizarea sustenabilității economice a ofertelor clasate pe locurile 1-3, prin raportare la costurile salariale minime legale;

- asigurarea accesului integral la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele financiare și la declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe primele trei locuri, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- permiterea consultării, la sediul CNSC, a dosarului complet al achiziției publice, cu acces deplin la procesele-verbale de evaluare, la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-3, la documentele justificative DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător și la declarațiile de confidențialitate aferente acestora.

La data de 06.11.2025, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cerere de intervenție în interes propriu, nr. 1013/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78379/06.11.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, reprezentată legal prin administrator (...), în

calitate de ofertant clasat pe locul I, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 23553/03.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 77142/03.11.2025, (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea ca întemeiată a contestației formulate de (...) SRL împotriva comunicării din data de 27.10.2025 și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv (...) SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii;

- anularea comunicării din 27.10.2025 și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire, documente considerate netemeinice și nelegale, împreună cu toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare pentru restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele documentației de atribuire, la dispozițiile legale privind achizițiile publice și la legislația incidentă;

- obligarea autorității contractante la o reevaluare reală și corectă a ofertei tehnice, cât și financiare aparținând (...) SRL, sub aspectul conformității ofertei și al respectării prevederilor Codului Muncii, a legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative aplicabile;

- acordarea accesului la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

La data de 06.11.2025, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cerere de intervenție în interes propriu nr. 1014/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78248/06.11.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, reprezentată legal prin administrator (...), în calitate de ofertant clasat pe locul I, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 4021/03.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 77255/04.11.2025, (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu sediul social în București, Șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap. 74, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CUI RO 38524100, reprezentată legal prin Dumitru Ioan, în calitate de administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de (...), cu datele de identificare, anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată, a contestației formulate;

- anularea rezultatului procedurii „notificării SEAP” FN, precum și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025, în parte, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de (...), prin care oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.381.276,80 lei, fără TVA, oferta (...) SRL a fost clasată pe locul II (1.589.414,40 lei, fără TVA), oferta (...) SRL pe locul IV, iar oferta (...) – D.S.T. SRL pe locul V, oferte considerate netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere pentru restabilirea legalității în procedura de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit pentru soluționarea cauzei, inclusiv la documentele depuse de operatorii economici participanți la procedură, care au fost declarate confidențiale fără a fi probate ca atare.

La data de 06.11.2025, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cerere de intervenție în interes propriu nr. 1015/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78383/06.11.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, reprezentată legal prin administrator (...), în calitate de ofertant clasat pe locul I, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care (...) - (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL critică rezultatul procedurii nr. 15520/24.10.2025, emis de (...), în procedura menționată în partea introductivă.

Prin adresa nr. 16456/05.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78061/05.11.2025, (...) a formulat, în termenul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere asupra contestațiilor formulate de către (...) – (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, prin intermediul căruia solicită conexarea dosarelor mai sus menționate, precum și respingerea contestațiilor ca rămase fără obiect, având în vedere argumentele expuse în continuare.

În urma analizării contestațiilor menționate, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, după cum urmează:

- anularea tuturor comunicărilor generate în SICAP la data de 27.10.2025, precum și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (...);

- reevaluarea tuturor propunerilor tehnice și financiare ale tuturor ofertanților;

- reluarea etapei de licitație și emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire.

În acest sens, a fost emis procesul-verbal nr. 16455/05.11.2025, prin care (...) a procedat la adoptarea măsurilor de remediere menționate.

În concluzie, având în vedere considerentele expuse în punctul de vedere, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca rămase fără obiect.

Prin adresa nr. 2413/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78338/06.11.2025, ofertanta (...) - (...) SRL a transmis cerere de renunțare la contestația sa, având în vedere măsurile de remediere adoptate, respectiv procesul - verbal nr. 16455/05.11.2025 postat în SEAP.

Prin adresa nr. 901/07.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78617/07.11.2025, (...) SRL, ofertant clasat inițial pe locul 4, a formulat opoziție parțială la măsurile de remediere, punct de vedere privind contestația (...) SRL și cu privire la cererea de intervenție (...) SRL

Indică faptul că autoritatea contractantă a anulat integral raportul procedurii și a dispus reluarea evaluării tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei (...) SRL, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Notează faptul că, în evidențele CNSC, a identificat renunțările (...) SRL (locul 5) și (...) SRL (locul 3), cererea de intervenție (...) SRL (locul 1) și consemnarea cauțiunii de către (...) SRL (locul 2).

Subliniază că autoritatea contractantă nu a identificat nereguli la oferta (...) SRL și că anularea raportului, aplicată și acesteia, nu este fundamentată în fapt sau în drept.

Afirmă că măsura de anulare generală nu individualizează nereguli, nu are obiect de corecție în privința ofertei depuse de (...) și redeschide nejustificat o evaluare deja conformă.

Invocă principiile proporționalității, motivării individuale și stabilității actului administrativ, arătând că deficiențele invocate privesc ofertele (...), (...) și (...).

Solicită limitarea măsurilor de remediere la ofertele unde există vicii reale și excluderea ofertei (...) SRL din procesul de reevaluare.

Prin adresa nr. 23582/05.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78248/06.11.2025, (...) SRL a transmis cerere de renunțare la

contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, în urma intenției autorității contractante de a adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 4066/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78332/06.11.2025, (...) SRL a transmis cerere de renunțare la contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii unui „(...)”, cod CPV 79713000-5 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084743/20.08.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru care se va încheia este de 1.839.600,00 lei, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 30.09.2025 ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211813145/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 04.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.792,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Totodată, cu respectarea prevederilor mai sus indicate, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211815416/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 04.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.792,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestațiile formulate de către (...) - (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, Consiliul are în vedere următoarele:

- cu adresa nr. 2413/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78338/06.11.2025, societatea (...) - (...) SRL,
- cu adresa nr. 23582/05.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78248/06.11.2025, (...) SRL și
- cu adresa nr. 4066/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78332/06.11.2025, (...) SRL,

s-au depus cereri de renunțare la contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...)/C7/2025, (...)/C7/2025 și (...)/C7/2025.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că societățile (...) - (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, renunță la contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. 76602/31.10.2025, 77142/03.11.2025 și 77255/04.11.2025.

Cu privire la contestația formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), conform celor precizate în raportul procedurii nr. 15520/24.10.2025, rezultă că oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasat pe al patrulea loc cu o valoare de 1.648.807,2 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, în speța supusă analizei, autoarea contestației formulează critici vizavi de raportul procedurii nr. 15520/24.10.2025, emis de (...), potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul IV, conform clasamentului următor:

- (...) SRL 1.381.276,80 lei – locul I;
- (...) SRL 1.589.414,40 lei – locul II;
- (...) SRL 1.629.885,60 lei – locul III;
- (...) SRL 1.648.807,20 lei – locul IV;
- (...) – D.S.T. SRL 1.656.165,60 lei – locul V.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, respectiv de faptul că oferta sa se situează pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, (...) SRL a înaintat contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025 și a proceselor-verbale de evaluare aferente;
- reluarea etapei de evaluare financiară, cu aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, actualizate, privind analiza ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute;
- analizarea sustenabilității economice a ofertelor clasate pe locurile 1–3, prin raportare la costurile salariale minime legale;
- asigurarea accesului integral la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele financiare și la declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe primele trei locuri, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- permiterea consultării, la sediul CNSC, a dosarului complet al achiziției publice, cu acces deplin la procesele-verbale de evaluare, la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1–3, la documentele justificative DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător și la declarațiile de confidențialitate aferente acestora.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, după depunerea contestațiilor, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată

la CNSC sub nr. 78061/05.11.2025, prin care a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

- anularea tuturor comunicărilor generate în SICAP la data de 27.10.2025, precum și a raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (...);

- reevaluarea tuturor propunerilor tehnice și financiare ale tuturor ofertanților;

- reluarea etapei de licitație și emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire.

În acest sens, a fost emis procesul-verbal nr. 16455/05.11.2025, prin care (...) a procedat la adoptarea măsurilor de remediere menționate, document publicat în SEAP, la data de 05.11.2025.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv anularea raportului procedurii nr. 15520/24.10.2025, precum și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că cele criticate de societatea contestatoare (...) SRL sunt rămase fără obiect.

În acest context, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. d) – *„măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 9 alin. (1): *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”;*

- art. 9 alin. (3): *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că legiuitorul a stabilit **un drept al autorității contractante** de a adopta **măsuri de remediere**, atunci când constată necesitatea corectării unei decizii adoptată în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă înțelegând să uzeze de dreptul menționat anterior.

Contrar celor susținute de (...) SRL, pentru faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a identificat nereguli cu privire la oferta sa, nu înseamnă că nu avea dreptul de a anula, în tot raportul procedurii nr. 15520/24.10.2025, precum și comunicările cu rezultatul procedurii.

În raport de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de Consiliu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL, constatând că procedura este suspendată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de către (...) SRL, în dosarele nr. (...) /2025, (...) /2025, (...) /2025 și (...) /2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către (...) - (...) SRL (dosar **nr. (...) /2025**), (...) SRL (dosar **nr. (...) /2025**) și (...) SRL (dosar **nr. (...) /2025**), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către (...) SRL (dosar **nr. (...) /2025**), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de către (...) SRL în dosarele nr. (...) /2025, (...) /2025, (...) /2025 și (...) /2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 8 exemplare originale, conține 10 pagini.