

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 608/05.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3162/....., înaintată de SC SA, cu sediul în comuna, sat, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal convențional prin formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5043/01.02....., emis de MUNICIPIUL, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa nr. 1659/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3802/12.02....., ..., cu sediul în Onești, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată prin, cu sediu în, ... (sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură), a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de SC SA, ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește capătul de cerere care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SC SA, ca fiind nefondată, admiterea cererii de intervenție, cu consecința, menținerii raportului procedurii nr. 5040/01.02....., prin care oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, inclusiv, însă fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr.

5043/01.02..... și continuării procedurii de atribuire, prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii, potrivit comunicării nr. 5041/01.02.....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție depusă
Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SA.
Respinge cererea SC SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.
Admite cererea de intervenție.
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 608/05.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3162/....., SC SA atacă rezultatul procedurii nr. 5043/01.02..... emis de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că la stabilirea manoperei medii orare trebuiau avute în vedere și prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În fapt, SC SA susține că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 25.01..... în cadrul procedurii din speță, i s-a pus în vedere „referitor la manopera ofertată de 7 lei/ora, să justifice respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05..... având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, durata acordului-cadru este de 12 luni de la data semnării acestuia, iar contractele subsecvente se vor încheia de regulă semestrial, ceea ce presupune că procentul cel mai mare de lucrări se va executa după data de 01.05.....".

De asemenea, contestatoarea precizează că a răspuns clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată cu nr. 349/26.01.2015, arătând că „la data depunerii ofertei (14.01.....) HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată era și încă mai este în vigoare, salariul minim orar stabilit reprezentând 6,225 lei/ora, iar oferta prezentată de noi respectă prevederile legale în vigoare la data depunerii asigurarea creșterii fondurilor necesare se face, de regulă, prin mărirea productivității".

Apreciază contestatoarea că rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5043/01.02..... este nelegal și netemeinic având în vedere că, în opinia sa, întreaga propunere financiară trebuia să fie conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și aceasta rezultă indubitabil din exigențele fișei de date, care, în secțiunea IV.4.2.2, precizează că aceasta „va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. La întocmirea prețurilor unitare se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei”.

Contestatoarea susține că *tempus regit actum - legea timpului guvernează actul* este principiul general respectat în întocmirea documentației de achiziție publică a ofertei sale, iar o derogare de la acest principiu nu este posibilă, astfel că, în mod legal, a apreciat manopera de 7 lei/h, având în vedere că minimum prevăzut prin legea în vigoare, respectiv HG nr. 1091/2014 este de 6,225lei/h, în conformitate cu art. 1 alin. (2), care prevede că *începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/ora.*

Contestatoarea arată că, cunoaște împrejurarea că la 30.12.2015 a fost adoptată HG nr. 1017/2015, urmând a intra în vigoare la data de 01.05..... și potrivit art. 1 "începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program de lucru de 169,333 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7.382 lei/oră". Prin același act normativ se prevede, prin art. 2 că "Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 de lei la 2.000 de lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune".

Contestatoarea susține că nu se pune problema a săvârși o astfel de contravenție, întrucât, pe lângă faptul că are o ofertă de 7 lei/oră, așa cum a răspuns prin clarificările date, are posibilitatea acoperirii diferenței din rezultatele obținute din productivitatea muncii și totodată din redistribuirea profitului firmei.

Contestatoarea menționează că punctul său de vedere a fost împărtășit și de CNSC prin decizia pe care o anexează contestației – pag. 16 prin care se reține că "propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor. În speță, suportarea de către SC ... SRL, din bugetul propriu de cheltuieli de publicitate, a sumei de 2.41 lei/ora din tariful orar pe agent fiind de fapt un cost optimizat prin coroborarea cu politica economică a firmei".

Contestatoarea precizează că are în vedere îmbunătățirea activității sale cu privire la automatizare, robotizare, re tehnologizare, recalificare, ce asigură obținerea unei productivități mai mari cu aceleași cheltuieli de muncă, favorizează diminuarea celorlalte cheltuieli pe produse în general și permite astfel, creșterea profitului ce poate fi orientat spre mărirea salariului începând cu data de 01.05.....

De asemenea, contestatoarea susține că, în prezent, deja oferă 7 lei/h, astfel că, în raport de cele arătate, dar și în continuarea motivării contestației, reflectă cu prisosință posibilitatea completării salariului cu diferența până la 7,382 lei/h, cât va fi de la începutul lunii mai.

Tot în acest sens, în dovedirea creșterii productivității ca modalitate de suportare a altor costuri pe parcursul desfășurării contractului, contestatoarea arată că, potrivit Formularului F 3 (formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru articolul DB 16H1 aferent „îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald, în grosime de 4,0 cm cu așternere mecanică”, utilajul repartizor finisor de mixturi asfaltice are o normă stabilită, astfel încât într-un interval de 0,0053 ore trebuie să toarne o cantitate de 0,094 tone de mixtură asfaltică. Astfel, autoritatea contractantă poate aprecia că într-o oră se pot turna 188,72 mp covor asfaltic. (Calcul: Dacă în 0,0053 ore se toarnă 0,094 tone, atunci într-o oră se toarnă 17,74 tone (formula fiind conform formularului solicitat de autoritatea contractantă: $0,094 \times 1/0,0053$). Ținând cont de faptul că în Formularul F3 unitatea de măsură pentru covor asfaltic este metru pătrat rezultă următorul calcul: $17,74 \text{ t} \text{ împărțit la } 0,094 \text{ t/mp} = 188,72 \text{ mp covor asfaltic pe oră.}$)

Deci, conform specificărilor autorității contractante prin caietul de sarcini, este obligatoriu ca într-o oră utilajul trebuie să toarne o cantitate de 188,72 mp de covor asfaltic, manopera pe oră fiind de 67,94 lei, conform rețetei tehnice din Formularul F3 al autorității contractante.

Contestatoarea menționează că articolul analizat, respectiv DB 16H1 aferent „îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald, în grosime de 4,0 cm cu așternere mecanică”, este un articol de deviz din nomenclatoarele elaborate în perioada 1981 - și consumurile de resurse cuprinse în acestea se referă la capacitățile tehnologice existente la acea dată.

Contestatoarea mai arată că, în prezent, utilajele folosite de societatea sa sunt, ca și capacități tehnologice, mult superioare solicitărilor autorității contractante.

Astfel, așa cum a dovedit și autorității contractante, contestatoarea precizează că utilajul folosit de SC SA, respectiv Repartizor Finisor BOMAG BF 600 C-2 S500 are o productivitate la așternere de 600 tone/oră, iar stația de preparat mixturi asfaltice KOMPAKT tip „TBA 2000 K” utilizată de societatea sa are o capacitate de turnare de 160 tone/oră, respectiv 1702,12 mp/oră de mixtură asfaltică.

Implicit, contestatoarea menționează că se poate calcula și manopera/oră aferentă acestei productivități, respectând principiul

solicitat de autoritatea contractantă și anume: 1702,12 mp x 0,36 lei/mp = 612,76 lei/oră manoperă pentru SC SA.

Contestatoarea concluzionează că rezultă o diferență substanțială între cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv 188,72 mp/oră și posibilitățile sale tehnice, respectiv 1702,13 mp/oră, ceea ce reflectă justificarea prezentată de ea în clarificările înaintate prin adresa nr. 349/26.01.2015, în sensul că „putem asigura diferența de manoperă din productivitatea muncii”. Astfel, diferența de manoperă este covârșitoare: manopera calculată de autoritatea contractantă este de 67,94 lei/oră, în timp ce, având în vedere cantitatea de covor asfalic pe care o poate asigura într-o oră, respectiv 1702,12 mp/oră, manopera societății sale este de 612,76 lei/oră.

Contestatoarea susține că diferența dintre 612,76 lei/oră și 67,94 lei/oră reflectă productivitatea muncii crescute, ce dă posibilitatea suportării oricăror costuri ce apar pe parcursul executării contractului: majorări salariale, majorări de prețuri la materia primă, etc. și anexează, în susținerea afirmațiilor sale, Formularul F3 impus de autoritatea contractantă, precum și fișele tehnice ale utilajului și ale stației de preparat mixturi asfaltice utilizate de societatea sa.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 60, art. 255, art. 256, art. 2562, art., art. 274, art. 2711, art. 274, art. 275 1, art. 276, art. 278 alin. (8) și altele din OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1659/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3802/12.02....., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de SC SA, ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește capătul de cerere care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SC SA, ca fiind nefondată, admiterea cererii de intervenție, cu consecința, menținerii raportului procedurii nr. 5040/01.02....., prin care oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, inclusiv, însă fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. 5043/01.02..... și continuării procedurii de atribuire, prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii, respectiv SC, potrivit comunicării nr. 5041/01.02.....

Având în vedere capetele de cerere ale contestației și criticile nefondate formulate cu privire la evaluarea ofertei SC SA, intervenienta susține că reiese interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, cu consecința continuării procedurii și încheierii acordului-cadru, interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, fiind mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al prezentului demers constând în

menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor, intervenienta susține că, în primul rând, solicitarea reevaluării ofertelor nu a fost motivată sub nicio formă de către contestatoare. Or, fundamentarea contestației (prezentarea argumentelor pentru care ar trebui să se dispună reevaluarea celorlalte oferte) este o obligație a contestatoarei pe care aceasta trebuie să o îndeplinească în termenul legal de contestare astfel cum impun prevederile art. alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 sau, cel mai târziu, în termenul de 3 zile pus la dispoziție de către Consiliu în ipoteza aplicării prevederilor art. alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, orice critică formulată după expirarea acestor termene (eventual, în susținerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor) este în mod vădit tardivă. În caz contrar, contestatoarea ar fi pusă în ipostaza de a-și invoca propria culpă cu privire la motivarea insuficientă a contestației. Or, conform principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În speța de față, dat fiind ca sarcina motivării complete a contestației incumbă contestatoarei, contestația nu cuprinde nici măcar un motiv sau mijloc de probă în susținerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor și, astfel cum rezultă din adresa nr. 553/....., contestatoarea a solicitat, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, comunicarea unui exemplar al raportului procedurii de atribuire nr. 5040/01.02..... și, pe cale de consecință, a avut posibilitatea de a-și motiva în mod corespunzător contestația, rezultă că CNSC este legal investit să soluționeze exclusiv capetele de cerere motivate în mod corespunzător prin contestație.

Intervenienta susține că astfel de comportamente al operatorilor economici au fost sancționate deopotrivă de doctrina de specialitate, precum și jurisprudența anterioară a Consiliului.

În al doilea rând, chiar și în ipoteza în care contestatoarea ar fi motivat acest capăt de cerere, intervenienta învederează că astfel de critici aduse celorlalte oferte sunt lipsite de interes. Potrivit art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația poate fi introdusă de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin persoană vătămată înțelegându-se orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedura de atribuire, iar interesul ofertanților constă în participarea la procedură și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse.

Or, din moment ce oferta a fost respinsă din procedura de atribuire, orice contestație a acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante (cu privire la evaluarea celorlalte oferte) nu mai este aptă să satisfacă un interes actual, personal și legitim, în sensul că nu-i poate

aduce niciun folos practic în actuala procedură de atribuire. Criticile aduse asupra evaluării celorlalte oferte nu sunt de natură a înlătura caracterul inadmisibil al ofertei contestatoarei și, pe cale de consecință, nici să-i asigure accesul la procedura de atribuire.

Intervenienta susține că este relevantă în acest sens interpretarea dată în jurisprudența instanțelor judecătorești, respectiv în Decizia civilă nr. 2586 din 7 august 2014 a Curții de Apel: "Nici solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și a tuturor celorlalte oferte admisibile, cu consecința declarării lor drept inadmisibile, nu este întemeiată. Instanța reține, contrar celor susținute de petentă, că cerințele prevăzute de art. 255 din ordonanță trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca interesul să fie nu numai legitim, ci și actual și direct, atât Consiliul competent să soluționeze contestația, cât și instanța de judecată investită cu o plângere fiind chemați să rezolve un conflict în care interesul părții rezultă din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers judiciar. În acest context și raportat la speța de față, din moment ce oferta petentei a fost înlăturată prin declararea ca neconformă, orice contestație a acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu mai este aptă să satisfacă un interes actual al petentei, în sensul că nu-i poate aduce niciun folos practic în actuala procedură de atribuire, motivele de nevalabilitate a celorlalte oferte nefiind de natură a înlătura caracterul neconform al ofertei petentei și, pe cale de consecință, să-i asigure accesul la procedura de atribuire".

Prin urmare, intervenienta susține că orice critici invocate de contestatoare cu privire la admisibilitatea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii sunt lipsite de interes.

În al treilea rând, ... invocă faptul că intenția contestatoarei de a motiva, la un moment ulterior, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, precum și de a suplimenta motivele pe care se întemeiază contestația, rezultă din însăși afirmația acesteia în sensul în care *ne rezervăm dreptul de a completa și preciza contestația, după ce vom studia conținutul dosarului de achiziție*. Or, completarea/precizarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice, prin concluziile scrise, este inadmisibilă, având în vedere că:

- pe de o parte, depunerea unor concluzii scrise (care cuprind critici noi față de cele invocate inițial prin contestație) ar echivala cu o nouă motivare în fapt și în drept a contestației; or, astfel cum a arătat anterior, o astfel de operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de OUG nr. 34/2006;

- pe de altă parte, chiar dacă art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației (obiectul și motivarea).

Intervenienta susține că jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată a statuat în unanimitate inadmisibilitatea formulării unor critici

suplimentare prin intermediul concluziilor scrise și, cu titlu exemplificativ, amintește Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 0978/2015, Decizia nr. 6087 din 03.06.2013 a Curții de Apel Alba Iulia și Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 1037/2015.

În concluzie, ... solicită Consiliului să soluționeze exclusiv capetele de cerere motivate în mod corespunzător prin contestație.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia contestației, susținând că măsura autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei motivat de faptul că prețul ofertat pentru manoperă (7 lei/ora) nu respectă prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este legală și temeinică.

Referitor la argumentarea contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale raportat la faptul că propunerea financiară depusă în cadrul unei proceduri trebuie să respecte exclusiv prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei, afirmând că tempus regit actum - legea guvernează actul este principiul general respectat în întocmirea documentației de achiziție publică a ofertei subscrisei SA, intervenienta susține că, în primul rând, la momentul întocmirii propunerii financiare, aceasta avea obligația de a lua în considerare nivelul salariului minim garantat pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, astfel cum a fost acesta stabilit prin actele normative existente la momentul elaborării și depunerii ofertei și nu doar nivelul aplicabil la momentul elaborării/depunerii ofertei. A admite contrariul, ar însemna că ofertanții nu sunt ținuti la respectarea dispozițiilor imperative ale legii.

Astfel, intervenienta arată că, așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, durata acordului-cadru a fost stabilită pentru 12 luni (Secțiunea 11.1.4 - Informații privind acordul-cadru), iar autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea ajustării prețului acordului-cadru (Secțiunea 11.4.1.-Ajustarea prețului contractului).

Din definiția legală a acordului-cadru prevăzută la art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/20069, rezultă că prețul ofertat în cadrul unei proceduri pentru atribuirea acordului-cadru, conceput prin însumarea componentelor acestuia, reprezintă un element esențial care stă la baza încheierii contractelor de achiziție publică subsecvente.

Prin urmare, intervenienta precizează că, SC SA avea obligația ca, la conceperea propunerii financiare, să aibă în vedere componentele de preț impuse prin acte normative cu putere de lege și, prin urmare, să țină cont de nivelul salariului minim garantat pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și nu doar cel aferent perioadei de elaborare a ofertelor.

Intervenienta susține că jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești este constantă în acest sens, arătând, cu titlu exemplificativ, că legalitatea respingerii ofertelor pentru nerespectarea prevederilor legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost statuată, în repetate rânduri, în jurisprudență: Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 0401/2015, Decizia CNSC

publicată în Buletinul Oficial nr. 0923/2015, Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 1140/2015, Decizia Curții de Apel nr. 2579/08.05.2014.

În al doilea rând, intervenienta susține că trimiterile contestatoarei la Secțiunea IV.4.2.2 din fișa de date a achiziției *la întocmirea prețurilor unitare se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei* nu prezintă relevanță, astfel cum a învederat și autoritatea contractantă, dat fiind că această precizare a documentației de atribuire vizează strict coeficienții de recapitulație și nu manopera ofertată.

În al treilea rând, intervenienta precizează că nu pot fi reținute apărările contestatoarei, inclusiv prin prisma principiului de drept potrivit căruia *nemo censetur ignorare legem* - nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legi". Conform dispozițiilor art. 164 alin. (1) și (3) din Codul muncii, „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. [...] Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară [...]". În acest sens, art. 1 din HG nr. 1017/2015 precizează că "începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră".

În concluzie, în contextul în care:

- potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în vederea intrării lor în vigoare hotărârile Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;

- HG nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 987 la data de 31 decembrie 2015;

- astfel cum rezultă din invitația de participare nr./....., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14 ianuarie, ora 15.00 (la aproximativ 2 săptămâni după publicarea HG nr. 1017/2015),

- rezultă fără putință de tăgadă că, la momentul întocmirii propunerii financiare, contestatoarea cunoștea dispozițiile HG nr. 1017/2015, precum și faptul că aceste dispoziții deveneau incidente pe parcursul derulării acordului-cadru și avea, prin urmare, obligația de a le respecta, interpretare ce este confirmată și de jurisprudența anterioară a Consiliului.

De altfel, intervenienta susține că, însăși contestatoarea recunoaște obligația respectării prevederilor HG nr. 1017/2015, atunci când afirma că:

- cunoaștem împrejurarea că la 30.12.2015 a fost adoptată HG nr. 1.017/2015 urmând a intra în vigoare la data de 01.05..... [...];

- este adevărat că devizul de ofertă, întocmit în procedura achizițiilor publice, trebuie să cuprindă coeficienții legali de recapitulație,*

așa cum sunt prevăzuți de legile în vigoare, [...], astfel că, este legal și firesc ca salariul (manopera), atâta vreme cât este prevăzut că minim într-o lege specială, să fie stabilit, cel puțin, cu respectarea legii în vigoare.

Prin urmare, este evident că motivul pentru care contestatoarea nu a ținut seama de aceste prevederi legale imperative, pe care le cunoștea, nu poate fi altul decât acela de a-și procura un avantaj competitiv față de ceilalți ofertanți în procedură.

Astfel, intervenienta susține că prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă, ofertantul își „creează” un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale. Or, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta va fi considerată neconformă atunci când *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

De asemenea, intervenienta arată că SC SA nu poate invoca creșterea productivității ca modalitate de suportare a altor costuri pe parcursul desfășurării acordului-cadru, deoarece, pe de o parte, posibilitatea acoperirii diferenței între prețul ofertat pentru manoperă și cel garantat în plată potrivit HG nr. 1017/2015 din redistribuirea profitului firmei nu poate fi reținută de Consiliu, dat fiind că potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Totodată, art. alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevede în mod expres că singura ipoteză în care se acceptă modificări ale propunerii financiare este cea a corectării erorilor aritmetice și, dat fiind că modificarea prețului ofertat pentru manopera nu reprezintă corectarea unei erori aritmetice, o astfel de modificare propusă de contestatoare nu este permisă ulterior depunerii ofertei.

Pe de altă parte, intervenienta subliniază că argumentarea tehnică a contestatoarei (calculele privind productivitatea muncii) prezintă relevanță exclusiv într-o eventuală susținere a calității lucrărilor și respectării termenelor contractuale și, nicidecum în contextul nerespectării prevederilor legale privind salarizarea. Chiar și într-o atare ipoteză însă, susținerile contestatoarei sunt lipsite de orice fundament logic.

Mai susține intervenienta că îmbunătățirile aduse activității societății, astfel cum declară contestatoarea, realizate prin *automatizare, robotizare, retehnologizare, recalificare* influențează normele de timp practicate de ofertant în cadrul articolelor de deviz și, în niciun caz nu se reflectă în calcularea tarifului orar pentru manoperă. O productivitate mai mare a unui utilaj conduce la diminuarea normei de timp pentru execuția unei operațiuni, dar nu micșorează în niciun mod tariful orar pentru manoperă. Altfel spus, pentru execuția unei operațiuni se diminuează timpul necesar execuției acesteia și, nicidecum tariful orar care rămâne constant în oricare ipoteză.

Prin urmare, interveninta consideră că SC SA face o confuzie gravă când pretinde că productivitatea utilajelor are implicații asupra tarifului orar pentru manoperă, între cele două noțiuni neexistând nicio legătură. De altfel, susținerea contestatoarei în sensul îmbunătățirii activității societății prin automatizare, robotizare, re tehnologizare, recalificare nu poate fi reținută de Consiliu, dat fiind faptul că lucrările vor fi executate cu utilaje și mijloace de transport închiriate de la altă societate, respectiv (astfel cum rezultă din răspunsul SA nr. 303/22.01.....).

În egală măsură, interveninta subliniază caracterul vag al acestor susțineri, ce nu justifică în mod corespunzător nici prețul ofertat în cadrul procedurii și nici nu pot fundamenta opțiunea contestatoarei de a nu ține seamă de dispozițiile imperative ale legii în materia salarizării.

Pentru toate considerentele expuse, interveninta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă contestația formulată de

În drept, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și cele ale Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1660/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3803/12.02....., intervenienta SC a solicitat Consiliului accesul la dosarul aflat pe rolul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6757/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3435/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a efectuat verificări detaliate în situația în care contestatoarea a depus o ofertă al cărei preț este aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, reprezentând 64% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru (în condițiile în care, conform cap.IV.4.2 din fișa de date a achiziției, prețul total ofertat a rezultat prin însumarea valorilor aferente cantităților maxime estimate pentru reparații cu plombări și pentru covoare asfaltice).

În ceea ce privește manopera medie orară ofertată de 7 lei/ora, autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05..... (respectiv 7,382 lei/ora) întrucât acesta a fost adus la cunoștință publică prin HG nr. 1017/2015, care a fost publicată în MO nr. 987/31.12.2015, anterior datei limită prevăzută pentru depunerea ofertelor (14.01.....).

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea sa este pe deplin justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru (care este o promisiune de achiziție și nu un contract ferm), cu o durată de valabilitate de 12 luni și cu atribuirea, de regulă semestrială, a contractelor subsecvente, așa cum a fost prevăzut fără echivoc în fișa de date a achiziției, Cap.II.1.4.

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că încheierea contractelor subsecvente se realizează în perioada de valabilitate a acordului-cadru, în funcție de alocarea fondurilor necesare și de alți factori, relevante fiind în acest sens condițiile climaterice. Chiar și în condițiile cele mai favorabile contestatoarei (respectiv în situația în care sunt alocate fondurile necesare încheierii primului contract subsecvent imediat după semnarea acordului-cadru), conform notificărilor Inspectoratului de Stat în Construcții, rezultă că activitatea stațiilor de mixturi asfaltice se încheie în perioada convențională de timp frigos (15.10.2015-15.03.....).

Pe cale de consecință, chiar și în situația în care, după data de 15.03..... ar fi întrunite condițiile meteorologice de așternere a mixturilor asfaltice (situație incertă, de altfel), respectiv temperaturi atmosferice de peste 10°C, fără precipitații, doar timp de maxim 2 luni valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată ar conduce la o medie orară de 6,225 lei/oră, conform HG nr. 1091/2014, în celelalte minimum 10 luni valoarea legala urmând a fi de 7,382 lei/oră, rezultând o medie ponderată a celor două tarife minime de manoperă impuse legal de 7,1891 lei/oră față de tariful mediu orar de 7 lei/oră ofertat de contestatoare.

Mai arată autoritatea contractantă că legiuitorul a impus în sarcina sa efectuarea unei verificări detaliate a componentelor care formează prețul total al ofertei, în situația în care legea stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă susține că ofertanții nu au dreptul de a vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului. Mai mult, a fost indicat în fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1 faptul că „Informațiile referitoare la reglementările în vigoare privind condițiile de muncă se pot obține de la Inspekția Muncii www.inspectiamuncii.ro".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că orice ofertant trebuie să respecte dispozițiile imperative ale legislației specifice în materia dreptului muncii, aceștia având libertatea să își prevadă norme proprii de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat pe perioada derulării acordului-cadru.

Referirile și calculele cu privire la productivitatea muncii, exprimate în conținutul contestației și nu în răspunsurile transmise pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care au fost la nivel de vagi declarații, nu o exonerează pe contestatoare de respectarea prevederilor legale referitoare la salarizare, ci pot fi eventual un argument în favoarea calității lucrărilor și a respectării termenelor contractuale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că referirile la repartizatorul finisor și la capacitatea acestuia de așternere sunt

irelevante în speța de față, cu atât mai mult cu cât nu se realizează covoare asfaltice de mari dimensiuni, ci lucrări de natura reparațiilor așa cum rezultă din fișa de date a achizițiilor, Cap.II.1.5 „Lucrări de plombări sau așternere de mixtură asfaltică preparată la cald urmată de compactare la îmbrăcăminți bituminoase la care au aparut degradări (gropi izolate, suprafețe degradate prin fisuri/crăpături unidirecționale sau diferite, suprafețe încrețite ale îmbrăcăminților rutiere)". În aceste condiții, productivitatea respectivului utilaj nu este aceeași ca în cazul unor reabilitări de străzi și oricum nu ar fi un motiv de a se abate de la prevederile imperative ale legislației privind salarizarea forței de muncă.

Autoritatea contractantă consideră că alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu se pune problema săvârșirii contravenției de a stabili salariul de bază sub nivelul celui prevăzut de lege, contrazic manopera asumată prin oferta care are un caracter ferm și nu poate fi modificată pe parcursul derulării acordului-cadru, nefiind permisă ajustarea prețului așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire.

Simpla declarație a contestatoarei vizează o situație incertă și viitoare, în dezacord cu propria ofertă, Codul Muncii la art. 64 alin. (1), stipulează fără echivoc: „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului”.

Față de cele prezentate, MUNICIPIUL susține că oferta contestatoarei nu respectă prevederile legale privind salarizarea în perioada de derulare a acordului-cadru și nu putea accepta încălcarea acestora, așa cum nu poate asimila prevederilor legale simple alegații care nu sunt de natură a exonera contestatoarea de la respectarea legislației muncii.

Autoritatea contractantă precizează că este relevantă în speță și Decizia CNSC nr. 384/39C10/183/31.03.2015 (pagina 26) unde se apreciază că „Orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat", precum și faptul că „operatorii economici interesați trebuiau să aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare și perioada de derulare a viitorului contract de achiziție publică”.

De asemenea, în Decizia CNSC nr. 2153/C4/2313/16.12.2015 (paginile 9 și 10) este relevantă motivarea conform căreia „ Explicația ofertantei câștigătoare referitoare la existența anumitor plusuri în oferta care i-ar permite să suplinească folosirea în ofertă a unor salarii sub limita legală, nu poate fi acceptată deoarece documentația de atribuire prevede explicit obligativitatea respectării legislației în vigoare. Nu este normală și nici legală desemnarea drept câștigătoare a unui ofertant care stabilește în cadrul ofertei lui un salariu sub cel minim pe economie deoarece decontarea lucrărilor ar trebui realizată tot la acest nivel, chiar dacă executantul va realiza o serie de economii din folosirea utilajelor. Nu există niciun temei legal pentru autoritate să deconteze ulterior sume

mai mari pentru salarizarea resurselor umane, din moment ce ofertantul a înțeles să ofere sub nivelul minim. Legislația referitoare la salariul minim pe economie este obligatorie și pentru ofertanți, acceptarea unui nivel sub cel minim legal nefiind posibilă".

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă învederează faptul că a făcut aplicarea dispozițiilor legale înștiințând celălalt operator economic implicat în procedură cu privire la depunerea contestației și la faptul că nu va fi încheiat acordul-cadru decât după comunicarea deciziei CNSC și, implicit, punerea în aplicarea acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, MUNICIPIUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SA prin adresa nr. 5043/01.02....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a fost justificată respectarea legislației privind valoarea manoperei lei/oră, valabilă de la data de 01.05....., în condițiile în care oferta prevede un preț de 7 lei/ora pentru manoperă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 9819.00 lei), solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor de soluționare.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../...../....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SC SA, ca, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 361 din HG nr. 925/2006, să prezinte justificarea prețului ofertat, iar ca urmare a răspunsului primit prin adresa nr. 303 din 22.01....., a cerut ofertantei să justifice respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la salariul minim

brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 01.05....., având în vedere manopera medie ofertată de 7 lei/oră și durata acordului-cadru de 12 luni.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 349 din 26.01....., arătând că față de precizarea din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, potrivit căreia la întocmirea preturilor unitare se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei, oferta depusă respectă dispozițiile în vigoare ale HG nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevăd un salariu minim orar stabilit reprezentând 6,225 lei/oră. Ofertanta mai arată că HG nr. 1017 din 30.12.2015 își va produce efectele începând cu data de 01.05....., dată de la care salariul minim orar stabilit reprezintă 7,382 lei/oră. SC SA mai precizează că HG nr. 1017 din 30.12.2015 stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu și modul de asigurare a creșterii fondurilor necesare salarizării, Guvernul negândindu-se ca mărirea salariului minim garantat în plată să se facă prin mărirea prețurilor sau a tarifelor de realizare a lucrărilor. De asemenea, societatea mai precizează că respectă și va respecta prevederile legislației privind salarizarea personalului muncitor, iar asigurarea creșterii fondurilor necesare salarizării se face de regulă prin mărirea productivității, începând cu data de 01.05..... fiind asigurată salarizarea personalului muncitor cu respectarea prevederilor HG nr. 1017 din 30.12.2015. Mai arată și că a ofertat tarife de realizare a categoriilor de lucrări solicitate în vederea încheierii unui acord cadru în condiții de asigurare a lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini și a rentabilității societății.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f](#).”

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[art. 202203f](#)) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând demersul autorității contractante din adresele de clarificări menționate, Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor citate.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SC SA din adresa nr. 349 din 26.01....., care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 01.05..... (dată la care acesta va fi de 7,382 lei/oră), având în vedere manopera medie ofertată de 7 lei/oră și durata acordului-cadru de 12 luni, Consiliul constată că acesta nu justifică și nu conține modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o mare perioadă din cea de derulare a acordului-cadru și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice.

Este adevărat că prețul ofertat de SC SA respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, însă la fel de adevărat este și că, începând cu data de 01.05....., costurile cu manopera vor fi mai ridicate, ofertanta nejustificând în concret, prin informații și documente, cum va asigura, de la acel moment, prin păstrarea prețului ofertat în procedură, derularea contractului cuprinzând toate costurile implicate de desfășurarea activității, inclusiv o majorare a costului cu manopera.

Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile ofertantei din contestația înaintată, de vreme ce justificările privind prețul ofertat trebuiau făcute cunoscute autorității contractante, care și-a îndeplinit obligația legală de a le solicita, și nu Consiliului, acesta fiind chemat la a

stabili legalitatea și temeinicia actelor emise într-o procedură de achiziție publică și nu la a evalua oferte și a stabili admisibilitatea acestora.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SC SA și caracterul nefondat al susținerilor acesteia.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea acestuia cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen, pentru depunerea de concluzii oral în cauză, ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SA.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge cererea SC SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....