# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....,.....**
**Data:.....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45453000-7, 45300000-0, 45400000-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., str. ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ...., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45453000-7, 45300000-0, 45400000-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în tot a comunicării nr. ...../....., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act care să consemneze că oferta sa este acceptabilă și conformă, potrivit tuturor deciziilor CNSC și deciziilor civile ale Curții de Apel ....., emise în această speță;

- aprobarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- finalizarea procedurii prin atribuirea acordului cadru, în strictă conformitate cu rezultatul real și legal al acesteia;

- plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit documentele doveditoare, prezentate anexat.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin încheierea nr....., Consiliul a admis cererea de recuzare nr. 7471/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20880/....., a membrilor Completului ... în soluționarea contestației nr. 7384/....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., aferentă dosarului nr. ...../....., formulată de ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă invocându-se art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Contestatorul arată că acest articol, așa cum este formulat, are aceeași aplicabilitate ca și cea a art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. $36^1$ din HG nr. 925/2006 și cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 actualizată, ținând cont că în toate cazurile este vorba despre un preț nejustificat de mic. Și în cazul art. 36 alin. (2) lit. c) este obligatorie existența, înaintea deciziei de respingere, a unei justificări a prețului din partea ofertantului pentru a se putea aprecia dacă prețurile pot fi justificate. O astfel de justificare este obligatoriu a fi solicitată de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

"*Art. 202*

*(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă <u>are obligația</u> de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*".

Or, contestatorul arată că, în cazul ofertei sale, solicitările privind justificarea prețurilor cu nr. 3023 din data de 08.04.2016 la care s-a răspuns prin adresa nr. 3322/14.04.2016 au privit alte categorii de lucrări și nu articolele de transport invocate de autoritatea contractantă în actuala motivare a respingerii. Astfel, se observă că autoritatea contractantă nu a considerat că prețurile sunt nejustificat de mici. Întrucât CNSC a constatat că autoritatea contractantă utilizează în mod ilegal instrumentul solicitărilor de clarificări a decis în data de 21.06.2017 prin decizia ... să interzică acesteia din urmă să mai solicite clarificări.

În aceste condiții, contestatorul consideră, în primul rând, că oferta sa nu putea fi respinsă pe motive că are prețuri care nu pot fi justificate.

În al doilea rând, demonstrând încă o dată constatarea făcută de CNSC în deciziile anterioare prin care a sancționat comportamentul total abuziv și peste orice limită a legalității al autorității contractante, contestatorul precizează că motivarea respingerii este una total neserioasă și făcută în mod tendențios prin prezentare de informații trunchiate sau neadevărate.

1. Contestatorul arată că în motivarea autorității contractante se ține cont la mijloacele de transport doar de autoutilitara de 20 de tone închiriată de SC .... de la SC ... SRL.

Contestatorul precizează că, în acest mod de calcul, autoritatea contractantă a dat dovada de rea-credință, având în vedere că în oferta sa, respectiv în cadrul documentelor de calificare, în lista cu utilajele de la pag. (anexa 2) se regăsesc ca autovehicule de transport materiale următoarele autoutilitare de transport marfă:

a. Punctele 20, 22 și 21 - autotractor ... și Semiremorca ..., în proprietate.
b. Punctul 24 - autobasculanta DAF, în proprietate
c. Punctul 39 - autoutilitara transport marfă – închiriat.

Pentru toate aceste trei mijloace de transport, contestatorul arată că a prezentat următoarele documente (anexa 2):

a. Pentru autoutilitara autotractor ...cu nr. de identificare ..., Autoutilitara autotractor .... nr. de identificare ... și .... cu nr. de identificare ... a prezentat la pag. 528-530 din documentele de calificare factura fiscală de achiziție și procesul verbal de adjudecare;
b. Pentru autoutilitara basculanta DAF cu nr. de identificare ... a prezentat la pag. 525-527 din documentele de calificare factura fiscală de achiziție și procesul verbal de adjudecare;
c. Pentru autoutilitara transport marfa ... închiriat de 20 de tone a prezentat contractul de închiriere la pag. 512-517 din documentele de calificare.

Având în vedere că transportul se efectuează în principal cu mijloacele de transport aflate în proprietate, care au o capacitate de transport de peste 30 de tone (anexa 3) și doar când este nevoie cu mijlocul de transport marfă închiriat, contestatorul menționează că prețul de transport trebuie să aibă la bază costurile autovehiculelor aflate în proprietate, stabilindu-se un preț mediu acoperitor.

2. Contestatorul precizează că în motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă ia în mod fals în considerare că toate unitățile de învățământ sunt în zona de taxare B.

Contestatorul arată că potrivit site-ului primăriei Capitalei zona de taxare B acoperă doar aproximativ o treime din suprafața .... (….). În acest sens, contestatorul anexează harta cu zonele de taxare (anexa 5).

Ținând cont și de clarificarea 1 din timpul derulării procedurii care cuprinde lista cu 66 de unități de învățământ cu adresele aferente, contestatorul învederează faptul că doar 23 de unități din 66 sunt în zona de taxare B (anexa 6).

În aceste condiții, în care prețul de transport este unul mediu iar doar aproximativ 35% din cantitatea de material transportat este în zona B, contestatorul precizează că doar 35% din valoarea taxei va fi luată în considerare.

Contestatorul menționează că tariful este ofertat ca unul mediu și nu distinct în funcție de mijlocul de transport folosit, de zona de taxare etc. Autoritatea a impus utilizarea strictă a articolelor de deviz din listele de cantități anexate documentației de atribuire.

Astfel, ținând cont de prețurile de achiziție pentru cele două mijloace de transport aflate în proprietate cu o capacitate de transport luată în considerare de aproximativ 24 de tone, autoritatea contractantă ar fi constatat că prețul ofertat nu este unul nejustificat, iar în mod corect nu l-a inclus în lista de prețuri pentru care s-au solicitat clarificări.

În continuare, contestatorul utilizează metoda de calcul folosită de expertul cooptat al autorității contractante în cadrul procedurii (anexa 4) pentru autobasculanta 8x4 marca DAF, dar înlocuind datele eronate sau fictive cu cele corecte:

- Prețul de achiziție conform facturii seria CCM 2015 nr. 6 din 13.02.2015 este de 133.042 lei fără TVA (anexa 2)
- Capacitatea autovehicolului DAF este de 31,4 tone conform cărții mașinii (anexată contestației pct. 7) - ia în considerare în calcul o greutate de 24 de tone (anexa 3);
- 35% din taxa de acces în zona B (doar 35% din unitățile de învățământ se regăsesc în zona B conform anexei cu harta de delimitare a zonei și cu tabelul cu unitățile de învățământ) - 3.000 lei taxă pe lună * 0.35 lei = 1.050 lei (anexa 5 și 6).

Astfel, contestatorul reface fundamentarea autorității contractante (în afară de prețul real al autovehicolului și capacitatea reală de transport toate sumele și metodele de calcul aparțin autorității contractante):

- Pentru autobasculanta proprietate un preț de 133.042 lei fără TVA, ajungând la un cost de amortizare pe lună de 2.217 lei, la care adaugă costul asigurării și întreținerii rezultă un preț de 3.517 lei. Împărțind acest preț la 20 de zile lucrătoare rezultă un cost de 175.85 lei/zi. Astfel costul minim pe tonă este de 175.85 lei/zi/5 curse = 35.17 lei cursă /24 tone capacitate autobasculantă = 1.47 lei;
- Luând în calcul distanța de 10 km (20 km dus-întors) consumul de motorină pentru o autobasculantă este de aproximativ 35 litri/100 km echivalând cu un consum de 0.35 litri/km. Din acest calcul rezultă un consum/cursă de 7 litri motorină. Prețul mediu al motorinei în luna

noiembrie 2015 a fost de 4.04 lei/litru fără TVA. Din aceste calcule rezultă un preț al consumului de carburant/cursă de 7 litri x 4.04 lei litru = 28.28 lei cursă/24 tone = 1.18 lei/tonă;

- Cost deservent autobasculanta - salariu în anul 2015 se situa la valoarea de 6.22 lei/oră. Luând în calcul acest tarif rezultă un cost de 6.22 lei/oră x 8 ore/5 curse = 9.95 lei pe cursă / 24 tone = 0.42 lei;
- Costul total conform calculului pentru transport cu autobasculanta: 1.47 lei/tonă (cost amortizare și alte cheltuieli întreținere etc.) + 1.18 lei/tonă (preț combustibil) + 0.42 lei (cost deservent) = 3.07 lei/tonă;
- Taxa de zona B pentru 35% din cantitate: 3000 lei (taxa zona B pe luna autovehicule mai mari de 40 tone)/20 de zile /5 curse/24 de tone * 0.35% = 0.44 lei;
- Total cost pe tonă Km transport la 10 km = 3.51 lei care este mai mic de 5 lei, costul ofertat de societatea sa.

Contestatorul menționează încă o dată că metoda de calcul nu îi aparține, ci este a autorității contractante.

Pentru autovehiculului de transport marfă format din autotractorul cu semiremorca costul de transport este și mai mic având în vedere că prețul de achiziție al ansamblului este de 74.250 lei.

În aceste condiții, prețul de 5 lei pe tonă transport la 10 km este unul acoperitor și ține cont că transportul se face în principal cu cele două autovehicule aflate în proprietate și de toate situațiile care pot apărea și vor duce la creșterea prețului, de exemplu: acces de mai multe ori decât estimatul în zona B, transport cu mijlocul de transport marfa închiriat, transportul pe cursa a unor cantități mai mici decât cele luate în calcul etc.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în condițiile în care estima corect costul de transport, așa cum a expus anterior, ar fi constatat că estimarea lor este mai mică decât cea ofertată de societatea sa. Contestatorul consideră că o astfel de abordare a avut și autoritatea contractanta inițial când nu a considerat prețurile de transport ca fiind nejustificat de mici, dar ulterior a făcut acele calcule de rea credință care stau la baza deciziei ilegale de respingere a ofertei sale.

În plus, analizând raportul anterior al procedurii (anexa 7), contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a considerat admisibile oferte de preț la transport mai mici sau egale cu ale societății sale, astfel:

- ... - preț de transport 3.8 lei;
- ... - 3.83 lei:
- SC ... SA - 5 lei.

Contestatorul menționează că aceeași justificare este aplicabilă tuturor articolelor de transport marfă indicate și motivate de autoritatea contractantă în comunicarea atacată de societatea sa.

În consecință, contestatorul solicită anularea raportului procedurii în partea în care se decide respingerea ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, decizie comunicată prin adresa nr. ...../.....

Totodată, contestatorul solicită să i se permită consultarea dosarului în baza art. 19 din Legea nr.101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., considerând că aceasta a fost emisă cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, respectiv OUG nr. 34/2016, în temeiul căreia a fost organizată procedură, respectiv a deciziei CNSC nr..... și a deciziei civile nr. 2410/23.04..... a Curții de Apel .....

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, având în vedere respingerea de către Curtea de Apel ..... a plângerii autorității contractante împotriva deciziei CNSC nr....., aceasta rămâne obligatorie pentru autoritatea contractantă, respectiv:

*”Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor patru contestatori cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea prezentei, cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ... și a Deciziei civile nr. .... din 15.09.2017, pronunțată de de către Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal”.*

*”Anulează solicitările de clarificări nr. 15736 din 19.12.2017, nr. 15732 din 19.12.2017, nr. 15734 din 19.12.2017, nr. 15733 din 19.12.2017.*

*Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16264 din 28.12.2017, nr. 16263 din 28.12.2017 și nr. 16261 din 28.12.2017.*

*Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16249 din 28.12.2017, în partea conținând solicitările de clarificări susmenționate și în cea privind deciziile de respingere a ofertelor contestatorilor SC ..... SRL, SC .... SRL, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.*

Contrar acestor obligații, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, specializată în desconsiderarea dispozițiilor instanțelor competente și în inventarea celor mai fantastice motive de eliminare a ofertanților neagreați, deși nu era în drept să reevalueze exhaustiv oferta sa (cu atât mai mult cu cât nu a manifestat respectul minim de a aștepta motivarea Deciziei civile nr. 2410/23.04.....) și-a permis să se substituie ofertantului, făcând o analiză de preț aberantă pentru articolele de deviz: TRA01A15, TRA01A20 si TRA02A05, TRA02A15, TRA02A20.

Astfel, în temeiul afirmației de rea credință: *„...nefiind furnizat un preț al contractului pentru închirierea utilajului sus menționat autobasculanta/autocamion)...*", autoritatea contractantă și-a permis să utilizeze ipoteze proprii, nejustificate (privind costul chiriei zilnice, consumuri carburanți, salarii deservenți, etc) și să ajungă la concluzia că prețurile unitare pentru articolele menționate "nu sunt sustenabile" .

Contestatorul precizează că nu a fost furnizat un preț al contractelor de închiriere, deoarece nu a fost solicitat nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitări clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că după mai mult de 2 ani de la depunerea ofertelor, când evaluarea ofertelor a fost încheiată, autoritatea contractantă a descoperit că prețurile unitare pentru articolele menționate "nu sunt sustenabile”.

Totodată, contestatorul menționează că, dincolo de numeroasele decizii ale CNSC și ale Curții de Apel ....., care au prevăzut clar

modalitatea de finalizare a procedurii, autoritatea contractantă s-a întors la evaluarea financiară a ofertei asocierii sale, încălcând art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc faptul că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei".

Referitor la aceste prețuri, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 15736/2017: *"Având în vedere cele solicitate mai sus vă rugăm să ne prezentați modalitatea de calcul concretă pentru TRA01A10, TRA06A10, TRA06A15, TRA06A20 și documentele justificative avute în vedere stabilirii prețului ofertat*".

Altfel spus, contestatorul arată că i s-a solicitat să prezinte analiza de preț pentru aceste articole.

Contestatorul precizează că prin decizia nr....., CNSC a anulat această solicitare.

În aceste împrejurări, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a decis să se substituie ofertantului, efectuând ea însăși o analiză de preț nelegală. Chiar și în aceste circumstanțe, dacă evaluarea s-ar fi făcut cu bună credință, contestatorul menționează că nu ar fi contestat.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ignorat adevărul că, potrivit legislației privind achizițiile publice aplicabilă contractului, concluzia că prețurile unitare pentru articolele menționate "*nu sunt sustenabile*" nu este motiv de descalificare.

Contestatorul arată că art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2016, prevede: "*Oferta este considerata neconformă în următoarele situații:* ...c*) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".*

Contestatorul menționează că pentru mijloacele de transport de care se face vorbire există contracte de închiriere, în temeiul cărora a prevăzut prețurile unitare analizate de autoritatea contractantă (analiză efectuată ca un ultim mijloc de eliminare din competiție a ofertanților neagreați de aceasta). De asemenea, contestatorul precizează că, dacă s-ar fi solicitat valorile contractelor, le-ar fi oferit.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există egalitate între așa-zisele *"prețuri nesustenabile"* (determinate după bunul plac al autorității contractante) și *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".* Prețurile unitare ofertate pentru articolele in discuție sunt rezultatul liberei concurențe și sunt justificate prin însuși faptul că fac obiectul unor contracte legale, pentru care nu s-a utilizat, la momentul oportun, dreptul legal de a solicita respectivilor contractanți clarificări dacă își susțin acele prețuri. Ideea de nesustenabilitate rezultă dintr-o inițiativă iresponsabilă (cu o tentă care depășește răspunderea civilă) a autorității contractantele de a efectua analize de preț pe baza unor ipoteze neîntemeiate, pe când prețul ofertat are la bază contracte concrete, cu societăți private, care nu sunt ținute de nicio lege să practice prețuri dorite de o autoritate contractantă și nici nu sunt obligate să dea explicații persoanelor neautorizate (cum ar fi o autoritate contractanta) în legătură cu discounturile acordate clienților lor.

Prin adresa nr. 7872/31.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21757/31.05....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Oferta contestatorului a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prețurile utilizate la anumite categorii de transport nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu legea, nu numai un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să fie justificat, dar, în același timp, și un preț foarte mare față de prețurile practicate în piață trebuie, la rândul său, să fie justificat. Un astfel de preț pentru care nu există documente de susținere, nu poate fi justificat și se va încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În același timp, autoritatea contractantă constată că atunci când face asimilarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu cele ale art. 361 din același act normativ și afirmă că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în situația respectiva, așa cum precizează prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul ignoră faptul că prin deciziile anterioare ale CNSC pronunțate cu privire la procedura în cauză, decizii pronunțate ca urmare a contestațiilor formulate inclusiv de contestator (Deciziile CNSC nr. .... din 21.06.2017 și nr..... din 01.02....., menținute amândouă prin deciziile pronunțate de Curtea de Apel ..... ca urmare a plângerilor autorității), autorității contractante i s-a interzis dreptul de a mai solicita clarificări inclusiv cu privire la oferta contestatorului.

Față de această situație juridică, consacrată prin decizii ale Consiliului, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu poate susține cu privire la prezenta procedură, că autoritatea trebuia să solicite clarificări cu privire la oferta sa. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în contestațiile anterioare, același contestator a susținut vehement că autoritatea nu mai are dreptul să solicite alte clarificări și a solicitat constatarea acestui fapt prin deciziile CNSC. În acest context, este vădit neîntemeiată și critica privind conținutul solicitărilor de clarificări din aprilie 2016, respectarea cerințelor documentației de atribuire și elaborarea ofertei cu respectarea strictă a acestor cerințe fiind o obligație expresă a oricărui ofertant, acesta neputând invoca în apărarea sa lipsa unor eventuale solicitări de clarificări din partea autorității. Obligația sa de conformare la cerințele documentației nu este, în acest fel, condiționată de clarificările solicitate de autoritate, ci este o obligație care există *ex lege* încă din momentul elaborării ofertei proprii. Aceasta cu atât mai mult cu cât, conform prevederilor legale, autoritatea are dreptul de a solicita clarificări atunci când consideră necesar, însă, în procedura de față, autorității i s-a restricționat dreptul de a solicita clarificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această critică nu poate fi reținută de Consiliu, care, prin decizia ce o va pronunța în prezenta contestație nu va putea contrazice ori ignora în niciun fel cele

reținute prin deciziile anterioare, urmând să respingă ca neîntemeiată această critică a contestatorului.

1. Cu privire la justificarea prețului de transport prezentată de contestator în cadrul contestației sale, autoritatea contractantă învederează faptul că se poate lesne observa modalitatea de abordare a contestatorului, de a nu ține cont de faptul că în documentația de atribuire au fost solicitate a fi prezentate distinct prețuri pentru articolul TRAP 1 Al0 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta la dist. = 10km, față de articolul TRA02A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 10 km.

În cadrul calculului prezentat, contestatorul invocă utilizarea unor echipamente din proprietate, care nu sunt autocamioane, așa cum se poate constata din informațiile prezentate în contestație, respectiv autotractor IVECO și autobasculanta DAF.

Contestatorul a închiriat autocamionul pentru care a prezentat, în cadrul ofertei sale, contractul de închiriere nr. 845/17.11.2015, între asoc. SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și SC .... SRL, pentru închiriere 1 bucată autocamion 20 tone, cu prețul de 600 lei (exclusiv TVA) cu deservent și fără a achita carburantul. Prin urmare, contestatorul intenționează să dovedească respectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la această activitate, așa cum s-a solicitat prin listele de cantități, inclusiv cu contractul de închiriere nr. 845/17.11.2015 având ca obiect acest autocamion.

În această situație, autoritatea contractantă precizează că nu poate să aibă în vedere, așa cum susține contestatorul, un preț mediu ..... din utilizarea tuturor celor trei mijloace de transport pe care le evidențiază în contestație, în locul prețurilor necesar a fi prezentate în conformitate cu solicitările precis delimitate din listele de cantități parte componentă a documentației de atribuire postată în SEAP, anexă la anunțul de participare nr. ...../..... Motivul este unul justificat și peste care nu se poate trece, nici de către Consiliu, nici de contestator, și anume că un preț mediu astfel cum este prezentat de contestator prin contestația sa nu asigură respectarea cerințelor prevăzute prin listele de cantități. Acestea impuneau a fi prezentate distinct prețuri pe articole pentru această activitate, așa cum a arătat mai sus.

2. Cu privire la critica nr. 2 din cuprinsul contestației, referitor la costul aferent taxei de zonă pentru accesul autovehiculelor grele în municipiul ....., autoritatea contractantă precizează că tot calculul prezentat de contestator în cuprinsul contestației sale este unul nesustenabil și lipsit de orice fundament.

Autoritatea contractantă arată că prin Hotărârile CGMB nr. ...../2004, nr. 132.2005 și nr. 300/2006 s-au prevăzut anumite restricții de circulație pentru autovehicule destinate transportului de mărfuri și a utilajelor cu masa totală maximă autorizată mai mare de 5 tone în municipiul .....

Astfel, s-a prevăzut modul în care se restricționează accesul și circulația autovehiculelor destinate transportului de mărfuri și a utilajelor, accesul la zona «B» și la zonele de interes aflate în interiorul zonelor restricționate urmând să se facă doar cu respectarea acestor Hotărâri, pe

anumite traseele obligatorii, specificate expres, într-un anumit interval orar și numai pe baza de autorizații. Autorizațiile se eliberează numai ca urmare a plății taxei de acces în zona de interes respectivă, taxa prevăzută expres în funcție de greutatea autovehiculului de transport.

Pe toată perioada desfășurării lucrărilor ce vor face obiectul contractelor subsecvente, executanții vor avea obligația să dețină autorizații de acces în zonele respective. Taxa de zonă se va plăti, iar autorizațiile de circulație se vor obține pentru accesul în zona respectivă pentru perioada derulării contractului, contractele subsecvente nedelimitând obiectivele în funcție de zona din care acestea fac parte.

Calculul făcut de contestator în funcție de numărul de unități/obiective aflate în zona B sau în afara ei, pornind de la procentul celor aflate în zona de acces B este unul nesustenabil din toate punctele de vedere, taxa de acces neplătindu-se în proporție de 35%, așa cum afirmă contestatorul. Pentru accesul la o singură unitate aflată în zona de acces B, se plătește taxa de acces zonă în vederea eliberării autorizației de circulație. În mod identic, autorizația de circulație nu e necesară în proporție de 35%, ci este necesară pentru accesul în zona de interes respectivă, indiferent de frecvența cu care acesta se va realiza ori de numărul de obiective aflate în aceasta.

Cu privire la modul de evaluare a celorlalte oferte, autoritatea contractantă menționează că afirmațiile contestatorului sunt nerelevante și lipsite de orice fundament. Astfel, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor se face prin luarea în seamă a tuturor informațiilor ce rezultă din ofertele prezentate de ofertanți, inclusiv prin raportare la practicile existente în mediul concurențial, astfel încât să se asigure respectarea principiilor statuate de lege, în speță OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivul invocat cu privire și la alți ofertanți care au prezentat prețuri care nu pot fi justificate la categoriile de transport, analizate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că cei care s-au aflat în aceeași situație au fost respinși în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea celor precizate, autoritatea anexează contractul de prestări servicii nr. 24/10.09.2015.

Prin adresa nr. 7876/31.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21759/31.05....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Oferta contestatorului a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prețurile utilizate la anumite categorii de transport nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibile a capetelor de cerere numerotate de contestator cu lit. b) și d), iar cu privire

la pct. e), referitor la plata cheltuielilor de judecată, solicită ca, și în cazul în care, din motive pe care nu le poate anticipa, s-ar dispune admiterea contestației, să se dispună reducerea cheltuielilor de judecată pretinse - deși nu cunoaște de ce natură sunt aceste cheltuieli și în ce anume constau, pentru că în mod nelegal contestatorul nu a precizat, se impune reducerea lor având în vedere calitatea de autoritate publică a sa și necesitatea conservării interesului public, în beneficiul direct al oricărui cetățean.

Autoritatea contractantă precizează că nu va avea în vedere afirmațiile contestatorului făcute într-un mod străin de un act de procedură și cu rea intenție, dar învederează că acesta nu a înțeles că deciziile CNSC nr. ... din 21.06.2017 și nr.,..... din 01.02....., menținute amândouă prin deciziile pronunțate de Curtea de Apel ..... ca urmare a plângerilor autorității, au impus autorității contractante să reanalizeze ofertele prezentate de contestatori pe baza documentelor prezentate și fără a mai solicita clarificări, fapt pe care autoritatea contractanta l-a și realizat, prin reanalizarea ofertelor fără a mai solicita clarificări, prin comisia de evaluare care a decis pe baza informațiilor prezentate până la acest moment în oferta și documentele care o însoțesc.

Referitor la contractele de închiriere prezentate de contestator, contracte din cuprinsul cărora lipsește un element esențial al convenției de închiriere și anume prețul, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Conform art. 1777 din Codul civil referitor la contractul de locațiune: "*Locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie*";
- Conform art. 1778 din Codul civil, „Felurile locațiunii": *„(1) Locațiunea bunurilor imobile și aceea a bunurilor mobile se numește închiriere, iar locațiunea bunurilor agricole poartă denumirea de arendare";*
- Conform art. 1781 din Codul civil: *„Încheierea contractului de locațiune": „Contractul de locațiune se consideră încheiat îndată ce părțile au convenit asupra bunului și prețului*".

Autoritatea contractantă amintește și abordarea nejuridică a noțiunii de contract de închiriere, astfel cum este definită în dicționarul explicativ al limbii române și anume: *„Contract de închiriere = contract în temeiul căruia o persoană plătește proprietarului o anumită sumă de bani pentru folosirea temporară a unui obiect, a unui imobil etc."*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că au relevanță și trebuie aplicate în mod deplin de către Consiliu dispozițiile art. 1781 din Codul civil, prin prisma cărora contractele de închiriere prezentate de contestator nici nu se consideră încheiate întrucât prin ele părțile nu au convenit asupra prețului, ci doar asupra bunului, situație în care autoritatea nu putea ține seama de aceste contracte ca făcând dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire. Condițiile prevăzute de lege pentru ca un contract de închiriere să se considere încheiat sunt cumulative: părțile au convenit asupra bunului și asupra prețului, acestea

fiind calificate de lege ca fiind elementele esențiale ale contractului de închiriere, în lipsa cărora acesta neputându-se considera încheiat.

Față de aceste dispoziții legale exprese, autoritatea contractantă menționează că pretinsele critici privitoare la faptul că prețurile sunt *„rezultatul liberei concurențe și sunt justificate prin însuși faptul că fac obiectul unor contracte legale*" sunt străine de orice norme de drept, atât de drept comun, precum Codul Civil, cât și normele speciale ale legii privind achizițiile publice.

Eventualele relații comerciale dintre contestator și posibilii furnizori de diverse materiale și servicii, pentru a putea fi luate în considerare, trebuie să fie confirmate în documente care să susțină facilitățile de care poate beneficia contestatorul.

Din analiza contestației, autoritatea contractantă constată că nu se prezintă informații concrete în susținerea solicitărilor respective, argumentele fiind la nivel de simple afirmații, în mare parte răutăcioase și fără un fundament concretizat în documente relevante.

Cu privire la faptul că nu s-a solicitat de autoritate „furnizarea" prețului închirierii, prin solicitări de clarificări adresate contestatorului, autoritatea contractantă învederează lipsa de legalitate a unei asemenea critici. Astfel, pe lângă faptul că ofertantul avea obligația de a se conforma dispozițiilor legale exprese ale art. 1777 și urm. Cod Civil privitoare la contractul de locațiune și să prezinte contracte legal încheiate, acesta are și obligația de a elabora oferta cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire. Ofertantul nu poate invoca în apărarea sa lipsa unor eventuale solicitări de clarificări din partea autorității. Obligația sa de conformare la cerințele documentației nu este, în acest fel, condiționată de clarificările solicitate de autoritate, ci este o obligație care există ex lege încă din momentul elaborării ofertei proprii. Aceasta cu atât mai mult cu cât, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări atunci când consideră necesar și fără a aduce atingere principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006. Având în vedere lipsa unui element esențial al contractului de închiriere, precum și faptul că acele contracte de închiriere prezentate de contestator nici nu se consideră încheiate întrucât prin ele părțile nu au convenit asupra prețului, autoritatea nici nu putea solicita clarificări cu privire la acest preț pentru că acestea ar fi încălcat principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj contestatorului. Răspunsul la aceste clarificări ar fi determinat modificarea ofertei prin completarea acesteia cu informații care nu se regăseau în cuprinsul său, întrucât prețul contractelor nu se regăsea ca și informație în cuprinsul ofertei. Pe baza dispozițiilor art. 78 și urm din HG nr. 925/2006, s-a dezvoltat o practică judiciară bogată, concluziile acesteia fiind concrete în sensul celor de mai sus.

În acest context, este vădit neîntemeiată critica privind conținutul solicitărilor de clarificări adresate contestatorului în trecut, respectarea cerințelor documentației de atribuire și elaborarea ofertei cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire fiind o obligație expresă a contestatorului ce nu este condiționată de alte aspecte.

Autoritatea contractantă precizează că, în activitatea de evaluare comisia a avut în vedere informațiile rezultate din ofertele prezentate de

ceilalți ofertanți, care au fost avute în vedere ca și ..... al celor practicate în piață în regim concurențial.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 2186/11.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 23236/11.06....., contestatorul asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-au solicitat, printre altele, și obligația depunerii în cadrul documentelor de calificare de documente privind deținerea sau privind demonstrarea posibilității de utilizare în cadrul contractelor subsecvente a:

- o autobasculantă;
- un autocamion (fără nicio restricție, respectiv altă caracteristică impusă).

Contestatorul menționează că atitudinea autorității contractante care a depășit cu mult limita legalului, situându-se în sfera codului penal, l-a adus în situația penibilă de a demonstra că un autocamion este un autocamion.

Astfel, contestatorul arată că:

- Conform dex'09 (2009): "AUTOCAMION, autocamioane, s. n. - Autovehicul mare cu caroserie deschisă prevăzut cu platformă sau cu benă, folosit pentru transport de mărfuri";
- Conform dex '09 (2009): "AUTOBASCULANTA, autobasculante, s.f.: Autocamion prevăzut cu benă basculantă."

Este evident că autobasculanta este un autocamion cu benă basculantă. Astfel, autobasculanta poate transporta toate mărfurile care pot fi transportate cu autocamionul cu bena fixă și, în plus, pe cele care pot fi basculate. Oricum, autoritatea contractantă nu a impus niciodată ca bena autocamionului să fie fixă și nu basculantă, sau orice altă caracteristica.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul ofertei a prezentat, în principal, două autocamioane cu bena basculantă aflate în proprietate pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind deținerea unui autocamion și a unei autobasculante, așa cum a atașat contestației depuse. Cel de-al treilea autocamion (autotractor) închiriat este suplimentar, de rezervă, fiind utilizat doar dacă este cazul în anumite situații, dacă apar în derularea contractului. Acesta este identic cu cele două autoutilitare autotractor ... aflate în proprietate și prezentate în ofertă, putând fi utilizate numai ca ansamblu în componența căruia să intre semiremorca aflată în proprietate.

Astfel, oricare dintre autoutilitarele autotractor aflate în proprietate, utilizate ca ansamblu împreună cu semiremorca cu bena basculantă, cât și autobasculanta DAF, îndeplinesc cerința autorității de prezentare a unui autocamion cât și a unei autobasculante.

Toate autovehiculele, atât cele aflate în proprietate cât și cel aflat în chirie, conform cărților de identitate a vehiculului, fac parte din aceeași

categorie, respectiv "AUTOUTILITARA N3". Conform reglementărilor în vigoare privind categoriile de vehicule (….), N3 reprezintă categoria de autovehicule de transport mărfuri cu capacitate de peste 12 tone.

Autocamioanele cu platformă, cu bena fixă sau basculantă pot transporta fără excepție aceleași categorii de mărfuri, singura excepție fiind că cel care basculează are și această opțiune.

Prin urmare, calculul făcut de autoritatea contractantă este unul total abuziv prin faptul că nu ia în considerare cel de-al doilea autocamion ansamblu cu bena basculantă aflat în proprietate, ci doar autocamionul autotractor aflat în chirie, autotractor care este identic cu autotractoarele ... din proprietate, și care, așa cum a arătat anterior, este utilizat doar dacă va fi cazul (de ex. dacă se vor strica sau nu pot fi utilizate autotractoarele aflate în proprietate .etc, dar nu poate ști la acest moment dacă astfel de situații vor apărea).

Analizând raportul procedurii, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a ținut cont la calculul prețului de transport TRA01A10 de autobasculanta DAF (autocamion cu bena basculantă din categoria autoutilitara N3) aflată în proprietate, al cărei cost de achiziție a fost de 133.042 lei, dar pentru celelalte articole de transport nu a luat în considerare autocamionul ansamblu format din autotractor și semiremorca cu bena basculantă al cărei preț de achiziție conform facturii anexate și ofertei a fost de 74.250 lei (autoutilitara autotractor .... - 42.375 lei și .... - 31.875 lei sau 59.155 lei autoutilitara autotractor ... - 27.280 lei și .... - 31.875 lei).

Contestatorul nu crede că este posibil ca cineva în lumea aceasta să considere că un autocamion cu bena basculantă nu este autocamion. Din păcate, contestatorul precizează că o astfel de situație nu este una de râs, ci una foarte serioasă ținând cont că printr-o astfel de atitudine angajații și colaboratorii autorității contractante prejudiciază bugetul instituției cu milioane de euro.

De asemenea, contestatorul menționează că până la acest moment acțiunile și inacțiunile autorității contractante au prejudiciat și societățile sale comerciale care fac parte din asociere prin blocarea până la acest moment a atribuirii acordului cadru și a contractelor subsecvente cu consecința nerealizării profitului aferent.

Contestatorul menționează că în condițiile în care pentru articolul TRA01A10 autoritatea contractantă a stabilit că prețul de 5 lei este unul sustenabil (conform calcului autorității, anexa 1, a reieșit un cost minim de 3.29 lei pe tonă și dacă ține cont și de e 1 leu pe tonă pentru zona B, tot conform calculului autorității contractante, iese un total de 4.29 lei) și pentru articolele TRA02A10, TRA02A05, TRA02A15 și TRA02A20 prețul este în mod evident unul sustenabil având în vedere că prețul celuilalt autocamion cu bena basculantă este mult mai mic (74.250 lei sau chiar mai mic dacă va utiliza celălalt autotractor, respectiv 59.155 lei).

Ambele autovehicule, autocamion cu bena basculantă DAF cât și autocamion cu bena basculantă format din autotractor și semiremorcă, pot fi utilizate atât ca autobasculantă cât și ca autocamion.

De asemenea, contestatorul precizează că acest cost minim calculat de autoritatea contractantă este greșit având în vedere că autocamioanele

prezentate au o capacitate de transport de aproximativ 24 de tone și nu 20 de tone cum a luat în considerare "expertul tehnic". Capacitatea de transport este dată de diferența dintre masa maximă admisă pe drumurile din România și greutatea autovehiculului.

În ceea ce privește procentul de luare în considerare a taxei de acces în zona B, contestatorul menționează că cea mai corectă variantă de calcul este cea pe care a expus-o în contestație, respectiv procentul cantităților aflate în zona B. O variantă exactă nu poate fi stabilită la acest moment întrucât autoritatea contractantă a prezentat în documentația de atribuire doar cantități și locații nu și un grafic de derulare a acordului cadru.

Contestatorul precizează că oricum nu are nicio relevanță în cauza de față, întrucât chiar și în cazul în care este luată în considerare întreaga taxă, costul rămâne sub cel ofertat de societatea sa, conform calculului autorității contractante. Taxa poate fi plătită și pe zi și este aproape imposibilă logica autorității contractante că în fiecare zi se va intra și în zona B care reprezintă doar aproximativ 35% din total.

În ceea ce privește prima parte a punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că acesta nu are aplicabilitate in cazul de față. Autoritatea contractantă inventează o regulă nouă, că prețurile mari trebuie justificate, o gândire absurdă având în vedere că autoritatea impune un preț maxim (valoarea estimată) care în cazul unei depășiri va duce în mod automat la respingerea ofertei. Oricum în cazul de față respingerea are la bază concluzia autorității contractante că prețul este unul nejustificat de mic și nu unul nejustificat de mare.

În opinia contestatorului, dacă autorității contractante i s-a interzis să mai solicite clarificări întrucât deja până la momentul respectivei decizii a tot cerut clarificări și s-a constatat că utilizează în mod abuziv acest instrument, înseamnă că nici autoritatea nu mai poate respinge o ofertă pentru preț nejustificat de mic în cazul în care nu au fost solicitate clarificări anterior pentru acele prețuri. De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea anterioară de justificare a prețurilor de transport și respingerea ofertei sale au fost anulate prin ultima decizie CNSC rămasă definitivă prin hotărârea Curții de Apel .....

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat în contestație, justificarea de clarificări este absolut obligatorie, prin prisma articolelor de lege invocate, înainte de respingerea ofertelor ca având un preț nejustificat de mic.

În ceea ce privește decizia completului 7 CNSC de admitere a recuzării completului 6, contestatorul consideră că este una contrară principiilor legale. Aplicarea principiului conform căruia se impune recuzarea atunci când un justițiabil depune orice plângere, sesizare etc., indiferent de sustenabilitatea acestora, cu privire la completul care judecă acea cauză, este absurd. În condițiile aplicabilității unui astfel de principiu oricine poate schimba orice complet care nu îi convine în orice moment și continuu, printr-o simplă plângere și o cerere de recuzare, putând ajunge de exemplu în situații de prescriere.

Contestatorul consideră că este absolut inadmisibil să se facă o plângere unui complet care a dat 3 decizii și 2 încheieri, toate confirmate

de Curtea de Apel ..... (nu mai puțin de 15 judecători diferiți), autoritatea contractanta invocând nelegalitatea acestor decizii.

De asemenea, contestatorul nu poate înțelege cum un alt complet CNSC a putut să arunce o umbră de îndoială asupra deciziilor luate de alt complet în condițiile în care au fost confirmate de 15 judecători. Deși în decizia de încheiere prin care s-a dispus recuzarea completului 6 se precizează că se poate formula plângere conform art. 53 alin. (1) Cod procedura Civilă, contestatorul arată că în fapt aplicabile în cauză sunt prevederile art. 53 alin. (2) din Cod procedură Civilă: "*Încheierea prin care s-a încuviințat sau s-a respins abținerea, cea prin care s-a încuviințat recuzarea și încheierea prin care s-a respins recuzarea în cazul art. 48 alin. (3) nu sunt supuse niciunei căi de atac".*

Urmând aceeași logică cu cea a autorității contractante (deși este în total dezacord cu ea), contestatorul consideră mai justificate suspiciuni asupra încheierii date de completul CNSC privind recuzarea sau decizia ANAP de schimbare a observatorilor, noii observatori achiesând deja la deciziile ilegale ale autorității contractante, față de oricare suspiciuni asupra completului 6.

Oricum, contestatorul precizează că niciun om nu poate considera că un autocamion cu bena basculantă nu este autocamion. Astfel decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale rămâne fără fundament, trebuind să fie anulată.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului la sediul CNSC, a constatat că motivul deranjului cauzat autorității contractante îl reprezintă prețul mai mic al ofertei sale cu aproximativ 1.500.000 de euro față de primul clasat agreat de comisia de evaluare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a dat, și dă, dovadă de un curaj fantastic în luarea unor decizii mai mult decât evident ilegale și producătoare de prejudicii, constatate ca atare până acum de nu mai puțin de 15 judecători și 3 membri CNSC. Curajul este cu atât mai mare cu cât valorile care fac obiectul procedurii în cauză sunt extrem de mari.

Prin adresa nr. 90/14.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24043/14.06....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, precizând că își menține punctul de vedere formulat prin contestația nr. ...../..... De asemenea, contestatorul transmite dovada plății pentru întocmirea contestației antemenționate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45453000-7, 45300000-0, 45400000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 37 oferte, care au fost deschise în data de 20.11.2015, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților și a observatorilor ANAP, fiind încheiat procesul-verbal nr. 9050.

Un prim ..... al procedurii, stabilit conform raportului procedurii nr. 11858 din 15.12.2016, a fost contestat de către:

- SC ..... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ..... SRL;
- SC ... SRL

și alte două societăți, contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin admiterea în tot și/sau în parte a contestațiilor, a fost anulat raportul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de către contestatori, precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori.

Împotriva respectivei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. ... din 13.03.2017.

După pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de noi clarificări, împotriva cărora, precum și împotriva noului ..... al procedurii de atribuire stabilit prin Raportul procedurii nr. 6012 din 05.05.2017, au fost depuse 8 (opt) contestații, printre care și cele ale:

- SC ..... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ..... SRL.

Contestațiile au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ..., prin care CNSC a dispus următoarele:

„Admite în tot, contestația nr. 124/05.05.2017 (...) formulată de către SC ..... SRL, (...) în parte, contestația formulată de SC ...; în tot, contestația formulată de către SC ... SRL; în tot contestația formulată de către SC ..... SRL.

*Anulează solicitările de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017, nr. 5360 din 26.04.2017, nr. 5118 din 24.04.2017, nr. 5363 din 26.04.2017, nr. 5116 din 24.04.2017, nr. 5361 din 26.04.2017, nr. 5117 din 24.04.2017, respectiv nr. 53621 din 26.04.2017.*

*Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către SC ..... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.*

*Respinge cererea formulată de către SC ... SRL, privind acordarea de cheltuieli de judecată.*

*(...)*

*Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6178 din 10.05.2017, nr. 6175 din 10.05.2017, nr. 6177 din 10.05.2017, nr. 6176 din 10.05.2017.*

*Consiliul anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6012 din 05.05.2017, în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor*

*câștigătoare, precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ..., pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. ... din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ....., în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.*

*Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere formulate de către SC ... SRL privind „decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017", precum și privind obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru.*

*Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către SC ..... SRL, referitor la declararea ofertei sale drept câștigătoare."*

Decizia Consiliului nr. ... a fost atacată, de autoritatea contractantă, cu plângere la instanța de control judiciar. Soluționând plângerea, CURTEA DE APEL ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin Decizia civilă nr. 3414 din 15.09.2017, pronunțată în Dosarul nr. 5310/2/2017, a dispus astfel:

„Respinge plângerea formulată de petenta ..... (...) împotriva Deciziei nr. dec. nr.... din data de 21.06.2017 pronuntată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor în contradictoriu cu intimaţii (...), ca nefondată.

*Obligă pe petentă la plata sumelor de 1000 lei cheltuieli de judecată către intimata SC ... SRL şi 2500 lei către intimata SC ... SRL. Definitivă.*

*Pronunţată în şedinţă publică, azi 15.09.2017".*

În urma pronunțării Deciziei civile nr. ... din 15.09.2017, de către Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de noi clarificări formulate tuturor operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, iar la data de 28.12.2017, aceasta a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire stabilit de comisia de evaluare, conform Raportului procedurii nr. 16249/17.12.2017.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a solicita noi clarificări, dar și rezultatul procedurii de atribuire prin care ofertele lor au fost respinse, ca neconforme, au fost depuse contestații:

- SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ..... SRL,

primii 3 petenți promovând câte două contestații, dintre care câte una împotriva adreselor de solicitare de clarificări, iar cele secunde împotriva deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor pe motive considerate vicii de formulare și înaintare a răspunsurilor, iar ultimul, respectiv SC ..... SRL, formulând o singură contestație, împotriva adresei de solicitare de clarificări.

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr....., prin care CNSC a dispus următoarele:

*"Admite contestațiile depuse de:*

*- SC ..... SRL, (...);*

*- SC .... SRL, (...);*
*- SC ... SRL, (...);*
*- SC ..... SRL, (...),*
*toate formulate în contradictoriu cu ....., (...).*

*Anulează solicitările de clarificări nr. 15736 din 19.12.2017, nr. 15732 din 19.12.2017, nr. 15734 din 19.12.2017, nr. 15733 din 19.12.2017.*

*Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16264 din 28.12.2017, nr. 16263 din 28.12.2017 și nr. 16261 din 28.12.2017.*

*Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16249 din 28.12.2017, în partea conținând solicitările de clarificări susmenționate și în cea privind deciziile de respingere a ofertelor contestatorilor SC ..... SRL, SC ... SRL, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.*

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor patru contestatori cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea prezentei, cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ... și a Deciziei civile nr. ... din 15.09.2017, pronunțată de de către Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.*

*Respinge cererile formulate de către SC ..... SRL și SC ... SRL privind acordarea de cheltuieli de judecată". La această decizie s-a formulat și opinie concurentă.*

Decizia Consiliului nr..... a fost atacată, de autoritatea contractantă, cu plângere la instanța de control judiciar. Soluționând plângerea, CURTEA DE APEL ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin hotărârea nr. ... din 23.04....., pronunțată în Dosarul nr....., a dispus astfel:

*"Respinge excepția tardivității cererii conexe. Respinge plângerea principală și plângerea conexă, ca nefondate. Obligă petenta la plata către intimata ... SRL a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică".*

În raportul procedurii nr...../....., s-a consemnat, printre altele, respingerea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca neconforme, precum și ofertanții câștigători ai acordului cadru.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor sale, comunicate prin adresele nr...../..... și nr...../....., asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...../..... și nr...../....., conexate.

Prin încheierea nr. /...../....., Consiliul a admis cererea de recuzare nr. 7471/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20880/....., a membrilor Completului ... în soluționarea contestației nr. 7384/....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../....., aferentă dosarului nr...../....., formulată de ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de asocierea SC ..... SRL - SC

.... SRL - SC .... SRL și de SC ..... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că motivele de respingere a ofertelor celor doi contestatori sunt similare, astfel că acestea vor fi analizate împreună, dezlegarea ce va fi dată vizând soluționarea ambelor contestații.

În al doilea rând, Consiliul observă că un prim ..... al procedurii, stabilit conform raportului procedurii nr. 11858 din 15.12.2016, a fost contestat de către:

- SC ..... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ..... SRL;
- SC ... SRL

și alte două societăți, contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin admiterea în tot și/sau în parte a contestațiilor, a fost anulat raportul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de către contestatori, precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori.

Împotriva respectivei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. ... din 13.03.2017.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a precizat în considerentele acesteia următoarele:

*„Astfel, reține Consiliul că ofertele depuse de către contestatorii menționați, au avut următoarele prețuri, apreciate, în mod corect, de către autoritatea contractantă, ca fiind aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, acestea reprezentând, din valoarea estimată a contractului, astfel:*

*- Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.: 71.01%;*
*- S.C. ... S.R.L.: 68,85%;*
*- S.C. ..... S.R.L.: 61,92%;*
*- S.C... S.R.L.: 67,72%;*
*- S.C. ... S.R.L.: 66,47%.*

*Făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cauză, în data de 08.04.2016, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel: „Vă solicităm clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor ofertate precizate în anexa atașată, prin prezentarea de documente, respectiv oferta în original sau copie conformă cu originalul cu ștampila și semnătura furnizorului de materiale cu nr. de ieșire de la furnizor și nr. de intrare de la dvs. ca operator economic / stocuri de materii prime și materiale copie conformă cu originalul / facturi copie conformă cu originalul”.*

*Respectivei solicitări, reține Consiliul că ofertanții au răspuns depunând oferte de la furnizori, cuprinzând prețurile unitare ale materialor, datate aprilie 2016, fapt care a determinat autoritatea contractantă să respingă ofertele, ca inacceptabile, motivul astfel cum a fost invocat fiind cel redat în cele ce preced.*

*Consiliul stabilește, referitor la acest motiv de respingere a ofertelor, că nu se regăsește în nicio dispoziție legală care reglementează materia*

*achizițiilor publice, art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzând că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

*Din dispozițiile legale mai sus invocate, nu reiese nicidecum că justificarea, în concret, a prețurilor avute în vedere la întocmirea ofertei trebuie să se facă în baza unor oferte scrise datate cu data de depunere a ofertelor, sau anterior acesteia, cum în mod netemeinic și neclar definit susține autoritatea contractantă, care însăși face referire la “noiembrie 2015”, fără o data anume.*

*Legiuitorul nu a instituit obligația ca documentele justificative referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut să fie emise anterior depunerii ofertelor, sau chiar cu respectiv data, după cum nici nu a prevăzut vreo sancțiune pentru cazul pe care Consiliul îl are în analiză.*

*Nu rezultă din legislația în materie, obligația ofertanților de a se afla în posesia ofertelor de la furnizorii materialelor ce urmează a fi puse în opera, la momentul depunerii ofertelor, interpretarea autorității contractante referitoare la acest aspect încălcând principilul de drept potrivit căruia “unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”.*

*Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că însăși oferta de preț de la furnizori, despre care face vorbire autoritatea contractantă, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm între părți.*

*Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va primi apărările autorității contractante potrivit cărora dacă accepta ca fiind o dovadă în justificarea prețului din oferte, ofertele cuprinzând prețuri unitare de la furnizori, datate aprilie 2016, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au justificat prețul cu oferte de la furnizori datate 2015. Fiecare operator economic are libertatea de a-și materializa înțelegerea cu furnizorul sub forma unui înscris, atunci când constată că aceasta îi este necesară.*

*Dispozițiile art. 25 și 26 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă în apărări, nu sunt aplicabile în cauză, acestea reglementând modul în care se determină valoarea estimate a contractului, și, desigur, faptul că aceasta trebuie să fie valabilă la momentul publicării anunțului de participare. Or, și ofertele sunt valabile la momentul depunerii lor, precum și pe parcursul unei perioade stabilită prin documentația de atribuire, neexistând vreo contradicție care să susțină decizia comisiei de evaluare.*

*În ceea ce privește criticile referitoare la ambiguitatea solicitării de clarificări, formulate de către unii dintre contestatori, Consiliul le va reține ca fiind tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință, respectiv aprilie 2016, data depunerii contestațiilor, decembrie 2016 și dispozițiile art. 2562 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

*Susținerile S.C. ... S.R.L., potrivit cărora comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu respectă dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și comunicările ulterioare, constată Consiliul că sunt nefondate, deoarece, din conținutul acesteia reise cu claritate ceea ce a considerat autoritatea contractantă că ar putea fi un motiv de respingere a ofertei, respective, așa cum s-a arătat în cele ce preced, faptul că justificarea prețului s-a făcut prin depunerea unor oferte de la furnizori datate aprilie 2016, iar nu noiembrie 2015, cum aceasta considera că ar fi trebuit.*

*Pentru toate acestea, Consiliul determină că motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.R.L., S.C. ... S.R.L., este unul neîntemeiat, sens în care a stabilit și Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. ..., într-o cauză similară.*

*Prin urmare, în cazul ofertelor susmenționate nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 3 din ordonanța de urgență".*

Prin urmare, autoritatea contractantă, potrivit deciziei CNSC nr.294/2017, avea obligația de a lua în considerare ca fiind pertinente și justificative clarificările privind prețul oferite de ofertanții menționați în cuprinsul respectivei decizii, printre care și ofertantul asociere S.C. ..... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.R.L și ofertantul SC ..... SRL.

În opinia Consiliului, evaluarea ofertelor contestatorilor din prezenta cauză trebuia finalizată prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr.....

Însă, din cele precizate mai sus, în prezenta procedură au mai fost emise alte două decizii CNSC ( nr. ... și nr.....) ambele rămase definitive și obligatorii ca urmare a respingerii de către instanța de control judiciar a plângerilor formulate de autoritatea contractantă. Relevant, în aprecierea Consiliului, este și faptul că prezenta procedură a fost demarată în anul 2015, iar autoritatea contractantă a luat, în mod repetat, hotărâri referitoare la rezultatul procedurii de atribuire cu încălcarea dispozițiilor legale, conform deciziilor organismului de control administrativ-judiciar/instanțelor judecătorești.

Conduita autorității contractante, prin comunicarea actualului ..... al procedurii, în opinia Consiliului, are, cel puțin, un caracter excesiv. Deși, în punctul de vedere susține că nu a mai solicitat clarificări celor doi contestatori întrucât prin deciziile anterioare ale Consiliului/instanțelor de control judiciar i-a fost interzis acest lucru, reia o evaluare a ofertelor acestora, evaluare care, teoretic, ar fi trebuit finalizată încă din data de 15.12.2016, conform raportului procedurii nr. 11858 din 15.12.2016,

autoritatea contractantă respingând, fiind declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2016 ofertele contestatorilor: Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, fiecare dintre ofertanții în cauză, „a justificat prețurile unitare ale materialelor ofertate în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori prezentate cu nr. de înregistrare din aprilie 2016".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că deciziile judiciare, emise ulterior deciziei CNSC nr. ... și deciziei civile nr. ... a Curții de Apel ....., sunt, în fapt, o reiterare a obligativității punerii în executare deciziei Consiliului nr.....

Este adevărat că orice autoritatea contractantă trebuie să facă o evaluare completă și să verifice dacă ofertele depuse într-o procedură de achiziție publică îndeplinesc toate condiţiile de admisibilitate care rezultă din documentaţia de atribuire şi actele anexate, însă această evaluare/reevaluare trebuie realizată într-un termen rezonabil. Ori, în speță, este vorba despre o procedură inițiată în septembrie 2015, cu un prim ..... al procedurii comunicat în 15.12.2016, și continuată cu alte și alte reevaluări, reevaluări care nu au respectat deciziile administrativ-jurisdicționale/judecătorești emise în prezenta procedură. Astfel, autoritatea contractantă a considerat just și necesar să „reevalueze" ofertele asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. sub niște aspecte care nu au fost niciodată puse în discuție în toată perioada de reevaluare dispusă de CNSC sau de Curtea de Apel ....., după aproape 1 an și jumătate de la emiterea primului ..... al procedurii, care, conform dispozițiilor legale în materie, ar fi reprezentat finalizarea evaluării ofertelor.

Rațiunea pentru care în decizia CNSC nr. ... s-a precizat „fără solicitare de alte clarificări" a fost în sensul de a nu a se mai solicita clarificări suplimentare ci de a se evalua ofertele potrivit documentelor existente în ofertă la momentul emiterii respectivei decizii, adică de la verificarea ofertei conform clarificărilor/răspunsurilor existente anterior deciziei CNSC nr. .... O interpretare contrara (ceea ce de fapt s-a întâmplat conform acțiunilor autorității contractante) a condus tocmai la încălcarea dispozițiilor legale imperative privitoare la verificarea prețului neobișnuit de scăzut, interpretare care a adus prejudicii celor doi contestatori, în condițiile în care deciziile judiciare pronunțate în prezenta procedură au fost favorabile și acestora.

Mai mult decat atat, pe langa nelegalitatea efectuarii unei noi evaluari privind preturile ofertate de contestatori, Consiliul constata si faptul ca toate calculele prezentate de autoritatea contractanta in comunicarile transmise in data de ..... (atat ofertantului asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL cat si ofertantului asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL) se bazeaza pe premise total sau partial incorecte.

Astfel, în calculul autorității contractante referitor la costul de transport prezentat de ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL -

SC .... SRL se ține cont (la mijloacele de transport) doar de costuri aferente autoutilitarei de 20 de tone închiriată de SC .... de la SC ... SRL.

In realitate, pentru toate celelalte mijloace de transport si anume autoutilitara autotractor ... nr. de identificare ..., autoutilitara autotractor ... nr. de identificare ...., ... cu nr. de identificare ... si autoutilitara basculanta ... cu nr. de identificare ..., calculele prezentate de autoritatea contractanta nu sunt valabile, costurile fiind mult mai mici.

Astfel, de exemplu, pentru autoutilitara basculanta DAF in proprietate, luand in calcul costurile cu amortizarea, costul asigurării și întreținerii, consumul de carburant si costul deserventului autobasculantei, **pe exact aceleasi cifre utilizate de autoritatea contractanta**, rezulta un cost pe tona transportata de 3,07 lei. Chiar daca la aceste costuri se pot adauga costuri intre 0,71 lei/tona si 1 leu/tona ca taxe de acces in zona B a capitalei, totalul costului pentru autovehiculele aflate in proprietate nu ar depasi 4,07 lei/tona. Facem precizarea ca taxele de acces urmeaza a face parte din costuri doar in 23 de unități din 66 care sunt în zona de taxare B, ceea ce elimina in doua treimi din cazuri necesitatea asigurarii acestor costuri.

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul apreciaza ca pretul de 5 lei/tona pentru transport ofertat de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL este un pret corect calculat (la data depunerii ofertelor) ca medie, deoarece costul de aproximativ 6 lei/tona pentru autoutilitara de 20 de tone închiriată este compensat de costuri de maximum 4 lei/tona pentru mijloacele de transport aflate in proprietate.

Indubitabil, oferta asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL nu contine „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate" pentru articolele de deviz de transport TRA02A10, TRA02A5, TRA02A15 si TRA02A20, aceasta oferta urmand a fi declarata admisibila.

In ceea ce priveste oferta depusa de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, demersurile autoritatii contractante sunt tardive, in conditiile in care nu a fost solicitat nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitări de clarificări, un preț al contractelor de închiriere.

Chiar daca preturile ofertate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL pentru articolele de deviz de transport TRA02A10, TRA02A5, TRA02A15 si TRA02A20 sunt sustenabile doar cu conditia incheierii unor contracte de inchiriere foarte favorabile, aceasta ipoteza nu poate fi exclusa.

O decizie de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ... SRL nu poate fi luata de autoritatea contractanta pe baza unor calcule intemeiate doar pe ipoteze proprii, nejustificate (privind costul chiriei zilnice, consumuri carburanți, salarii deservenți, etc), neintemeiate pe elemente concrete din oferta asocierii.

Asadar, cu respectarea deciziilor CNSC anterior emise si ramase definitive prin hotararile definitive emise de Curtea de Apel ....., nici in cazul ofertantului asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL autoritatea contractanta nu are justificarea respingerii ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ...../..... precum si a comunicarilor subsecvente acuestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune incheierea unui nou raport al procedurii, care sa stabileasca atribuirea acordului-cadru de lucrări ofertantilor declarati castigatori dintre ofertantii care au depus oferte admisibile (inclusiv asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Totodata, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata catre contestatorul SC ..... SRL a sumei de 1500 lei, probata cu factura fiscala seria IL nr....., reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ...../..... precum si a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune incheierea unui nou raport al procedurii, care sa stabilească atribuirea acordului-cadru de lucrări ofertantilor declarati castigători dintre ofertantii care au depus oferte admisibile (inclusiv asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul SC ..... SRL a sumei de 1500 lei, probată cu factura fiscală seria IL nr. 145/17.05....., reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| PREŞEDINTE, | MEMBRU, | MEMBRU, |
| --- | --- | --- |
| ..... | ..... | ..... |

...