



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 31.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 663/06.01.2021, depusă de împotriva raportului procedurii 2 de licitație deschisă, organizată de în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din sud a municipiului București, racordați în stația 400/220/110/10 kV București Sud*, cod CPV 71323100-9 *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii 2 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la ofertele

.....a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 2711/18.01.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației ca nemotivată în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, admiterea excepției autorității de lucru judecat a Hotărârii Civile nr. 1487/2020 din 15.09.2020, pronunțată de, în dosarul nr. 3653/2/2020, în ceea ce privește oferta sa și menținerea deciziei entității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare ca definitivă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă raportul procedurii întocmit în urma hotărârii civile nr. 1487/2020 a în dosarul nr.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, menționând că a mai formulat o contestație, ulterior emiterii primului raport al procedurii, motivat de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, situându-se pe locul 2, după oferta depusă de ...

Urmare a deciziei Consiliului, prin care contestația a fost respinsă, ca nefondată, a formulat plângere la Plângerea a fost soluționată definitiv la data de 15.09.2020, fiind admisă și dispusă anularea raportului procedurii nr. 6202/22.05.2020 și a actelor subsecvente, obligând entitatea la emiterea unui nou raport al procedurii.

Drept urmare, în data de 24.12.2020, entitatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „raportul procedurii întocmit în urma hotărârii civile nr. 1487/2020 a în dosarul nr. 3653/2020”, nesemnat și nedatat, prin care sunt menținute concluziile primului raport al procedurii.

Contestatoarea consideră că cel de-al doilea raport al procedurii este lovit de nulitate pentru neîndeplinirea condițiilor privind semnarea acestuia de către membrii comisiei de evaluare și pentru nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016, sens în care sunt invocate și prevederile art. 7 din Legea nr. 455/2001.

Totodată, susține contestatoarea, raportul procedurii nu prezintă o motivare efectivă, respectiv completă, precisă și circumstanțială.

În mod nelegal ... fost depunctată în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, pentru care trebuia să obțină punctaj maxim, în condițiile în care a făcut dovada pentru toți cei 5 experți, inclusiv pentru ..., a încadrării pentru punctajul maxim de 6 puncte pentru fiecare expert (pentru fiecare fiind indicate cel puțin 8 proiecte).

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă considera că aceste documente nu sunt suficiente pentru a dovedi participarea experților la proiectele indicate, trebuia să ceară documente suplimentare, nu să le considere nedovedite.

Cu privire la foile de semnături, aspecte comune pentru ambii experți depunctați, consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă nu a ținut cont de foile de semnături depuse. În opinia contestatoarei, lista de semnături este un concept destul de abstract și nu există o reglementare legală care să impună forma unei astfel de liste.

Și în ceea ce privește factorul tehnic de evaluare P3, contestatoarea susține că trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte, deoarece a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare, a identificat atât resursele umane, cât și cele materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare, a stabilit atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, precum și interacțiunile dintre membrii echipei.

În opinia contestatoarei, oferta sa a atins toate punctele din caietul de sarcini, iar dacă erau necesare clarificări trebuia să i se solicite.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în mod nelegal și greșit, societatea ... a obținut punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3.

Contestatoarea susține că .. SA nu a făcut dovada implicării pentru expertul .. în cel puțin 8 proiecte similare pentru obținerea punctajului maxim. În opinia contestatoarei, nu poate fi luată în considerare și nu poate reprezenta dovada participării acestui expert la realizarea proiectelor indicate la punctele 3-12 pagina 32 a raportului procedurii 2 prin depunerea unei adrese de la, care este un fost angajator al acestui expert.

De asemenea, ... nu a făcut dovada prezentării unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care nu putea obține punctajul maxim de 30 de puncte.

Societatea contestatoare solicită acordarea posibilității de a depune concluzii oral, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1124/11.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1313/11.01.2021, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de, împreună cu documentele solicitate, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes și ca nefondată, în cazul respingerii excepției invocate.

Excepția lipsei de interes a contestatoarei este invocată, având în vedere faptul că aceasta s-ar fi situat pe locul doi, chiar și în situația în care ar fi obținut maximul de punctaj tehnic, deoarece a avut prețul mai mare decât cel din oferta câștigătoare. Prin urmare, contestatoarea nu ar avea un folos practic al unui asemenea demers,

oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care s-ar situa tot pe locul doi. Se face trimitere la considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012.

Pe fondul cauzei, cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la nulitatea raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii a fost postat în SEAP cu semnătură electronică extinsă, așadar are toate calitățile unui document original și asumat de entitatea contractantă, motiv pentru care nu poate fi considerat un document nul.

În ceea ce privește comunicările rezultatului procedurii, SEAP nu a permis publicarea unui al doilea set de comunicări, astfel încât, pentru informarea corectă a celor 3 ofertanți, conform legii, în aceeași zi cu publicarea raportului procedurii 2, respectiv în data de 24.12.2020, s-au transmis prin e-mail și comunicările.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate a raportului procedurii 2, invocate de contestatoare, entitatea contractantă precizează că acesta a fost întocmit cu toate motivațiile, în vederea respectării hotărârii civile nr. 1487/2020 a, în dosarul nr. 3653/2020. Comisia de evaluare a acționat în deplină legalitate, respectând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Entitatea contractantă susține că punctajul acordat ofertei depuse de societatea contestatoare a avut la bază o verificare temeinică a documentelor justificative prezentate de către cei 3 ofertanți.

Împreună cu punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a transmis Consiliului și documentele din dosarul cauzei, emise ulterior deciziei nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2711/18.01.2021, ... depus cererea de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care au fost prezentate argumente.

Cu adresa nr. 4235/32/C9/26.01.2021, Consiliul a informat societatea contestatoare că poate consulta documentele din dosarul cauzei, în data de 27.01.2021 (în intervalul orar 14:00-16:00), eventualele concluzii scrise putând fi depuse până în data de 29.01.2021, ora 13:00. Societatea contestatoare a studiat documentele din dosarul cauzei, în data de 29.01.2021, fără a mai depune concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din sud a municipiului București, racordați în stația 400/220/110/10 kV*

București Sud, cod CPV 71323100-9 *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017950/24.12.2019.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 341.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 10.02.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire a contractului sectorial, respectiv de punctajul obținut, ... înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 6.820,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206755053/1 eliberată de, la data de 08.01.2021.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a formulat contestație și împotriva rezultatului inițial al procedurii, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1084/C9/1022 din data de 29.06.2020, prin care contestația a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului, contestatoarea a formulat plângere, care a fost admisă prin Hotărârea civilă nr. 1487/2020 a

Urmare acestei hotărâri pronunțate de Curtea de Apel București, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, document împotriva căruia este îndreptată contestația în analiză, formulată de

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția invocată de societatea intervenientă în privința lipsei de motivare a contestației, potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere faptul că societatea contestatoare a prezentat critici legate de punctajul obținut și de oferta sa, dar și de oferta ... declarată câștigătoare a procedurii. Mai mult, este de reținut că cele criticate de autoarea contestației au avut în vedere punctajul factorilor de evaluare a propunerii tehnice, aceștia fiind elemente care ar putea să influențeze rezultatul final al procedurii.

Cât privește excepția invocată de entitatea contractantă, cu privire la lipsa de interes a contestatoarei, este de reținut lipsa de

temeinicie a acesteia, raportat la calitatea de persoană vătămată a acesteia, definită de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire].

Câtă vreme contestatoare a formulat critici privind punctajul obținut atât de oferta sa, cât și de oferta declarată câștigătoare, este de înțeles că urmărește înlăturarea ofertei depuse de ... de pe poziția de ofertantă cu cel mai mare punctaj, respectiv de ofertantă câștigătoare, astfel încât să ajungă oferta sa câștigătoare a procedurii.

Prin faptul că oferta . situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile urmărește punctarea cu un punctaj superior a ofertei sale și cu un punctaj diminuat a ofertei câștigătoare, în mod evident și-a dovedit interesul față de procedura contestată.

În privința excepției invocate de intervenientă referitor la autoritatea de lucru judecat a Hotărârii civile nr. 1487/2020 din 15.09.2020, pronunțată de, în dosarul nr., în ceea ce privește oferta sa, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în discuție fiind părți diferite, solicitări diferite și acte atacate diferite.

Mai mult, este de reținut că, prin Hotărârea civilă nr. 1487/2020 din 15.09.2020, ..., nu s-a pronunțat asupra punctajelor obținute de ofertante, ci cu privire la conținutul raportului procedurii, asupra căruia a dispus anularea și refacerea acestuia cu motivarea depunțării factorilor de evaluare, în cazul ofertei SRL.

Doar pentru că instanța nu s-a pronunțat asupra punctajului obținut de oferta ..., nu înseamnă că punctajul acesteia nu putea fi contestat, cu atât mai mult cu cât, entitatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, cu explicitarea elementelor din oferte care au generat punctajele acordate.

După respingerea excepțiilor invocate, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că, în discuție este punctajul obținut de societatea contestatoare pentru factorii de evaluare P2 și P3, precum și de oferta declarată câștigătoare, depusă de ... pentru aceeași factori de evaluare.

În aceste condiții, se reține că, pentru factorii de evaluare stabiliți, prin fișa de date și prin fișierul calcul punctaj factori de evaluare, publicate în SEAP, a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

– **"Prețul ofertei – 40 pct. Algoritm de calcul:** Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru

celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

– **Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în nr. de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit act. solicitate pt. viitorul contract (P2) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 1) Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1); 2) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite primare (FE2); 3) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite secundare (FE3); 4) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist construcții civile (FE4); 5) Experiența profesională a specialistului în documentații economice (FE5). Algoritm de calcul pentru fiecare expert: Sub 2 proiecte - 0 puncte; 2 - 4 proiecte - 2 puncte; 5 - 7 proiecte - 4 puncte; 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte. Total punctaj $P2 = FE1 + FE2 + FE3 + FE4 + FE5$.

– **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice (P3) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 3.1 Abordarea propusă relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. a - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.2 Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare). **Algoritm de calcul pentru subfactorul 3.1:** Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii și metode și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (calificativ foarte bine) – 10 pct. Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (calificativ bine) – 5 pct. Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini (calificativ acceptabil) – 3 pct. **pentru subfactorul 3.2:** Resursele identificate și realizările indicate sunt foarte bine corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse (calificativ foarte bine) – 10 pct. Resursele identificate și realizările indicate sunt bine/parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse (calificativ bine) – 5 pct. Resursele identificate sau realizările indicate sunt acceptabil corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse (calificativ acceptabil) – 3 pct. **pentru subfactorul 3.3:** Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei inclusiv cele referitoare la managementul contractului activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului. (calificativ foarte bine) – 10 pct. Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii

*economici din cadrul grupului (calificativ bine) – 5 pct. Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în acceptabil execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (calificativ acceptabil) – 3 pct. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent fiecărui subfactor de evaluare (3.1, 3.2, 3.3) va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/ bine/acceptabil". **Total punctaj ofertă $P = P1 + P2 + P3$** ".*

Mai mult, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au precizat următoarele: "Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în tema de proiectare. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute.

Propunerea tehnică poate conține și alte informații pe care ofertantul le considera semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice.

Punctajul aferent profilului experților-cheie se va acorda pentru fiecare expert în parte, conform punctajului prevăzut la pct. II.2.5 din prezentele instrucțiuni pentru ofertanți. Cerințele minime pentru care oferta se declară conformă, în privința celor 5 profile de experți-cheie, se regăsesc în tema de proiectare – Anexa 25.

Modul detaliat de calcul al punctajului privind factorii de evaluare se află în fișierul atașat prezentei instrucțiuni, denumit "Calcul_punctaj_factori_evaluare".

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică completând formularul nr. 3 din modelele de formulare anexate prezentelor instrucțiuni.

Formularul nr. 4 a fost adaptat după formularul-cadru de oferta tehnică, cu denumirea de „PP_A7_Propunere tehnică servicii intelectuale”, care se află în ghidul ANAP, la adresa următoare: <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1>.

Plata expertizei tehnice va fi făcută odată cu plata studiului de fezabilitate, pe baza documentelor de avizare și recepție întocmite și prezentate achizitorului, pentru ambele faze de proiectare.

Precizare: nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a unui copy/paste după tema de proiectare, semnată și ștampilată de ofertant. Comentariile de tipul Da/Nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Ofertantul este obligat să respecte formatul impus de propunere tehnică, prin completarea formularului nr. 4.

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. [...]

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor profesionale și privind experiența personalului de specialitate ofertantul va prezenta:

- CV uri pentru toți experții cheie enumerați în cadrul factorului de evaluare P2, inclusiv copii ale diplomelor de studii, certificatelor profesionale obținute, referințe emise de angajatori pentru probarea experienței în domeniile solicitate;
- lista proiectelor similare realizate, însoțită de paginile de semnături ale proiectelor realizate (fără cuprinsul lor) din care să reiasă în clar denumirea proiectului și alte date de identificare ale acestuia, documente/procese verbale de recepție/recomandări;

- orice alte documente care sa confirme experiența profesională indicată”.

Ca prim aspect, este de reținut că, prin raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, întocmit în urma Hotărârii civile nr. 1487/2020 a Curții de Apel București (dosarul nr. 3653/2020), pentru oferta, s-au alocat **39 puncte**, din care, 26 puncte pentru factorul de evaluare P2 și 13 puncte pentru factorul de evaluare P3, din maximum de 60 puncte alocate pentru aceștia (30 + 30), în timp ce oferta câștigătoare, depusă de .. pentru acești factori de evaluare **60 puncte, punctajul maxim**.

Totodată, s-a reținut că oferta ... SRL a fost depunctată pentru factorul de evaluare P2 **Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în nr. de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract**, pentru 2, dintre cei 5 experți propuși, respectiv pentru .. și pentru ..., primind 26 puncte din maximum de 30 puncte.

În ceea ce privește factorul de evaluare P3 **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice**, .. a fost depunctată pentru fiecare dintre cei 3 subfactori aleși, primind 13 puncte din maximum de 30 puncte.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 53822/23.12.2020, se constată că depunctarea pentru domnul .. a avut la bază următoarele argumente: "... pentru expertul a depus în propunerea sa tehnică, un număr de 10 decizii interne, la primele 10 proiecte enumerate, și anume: 207/04.09.2017; 208/04.09.2017; 66/10.10.2014 ... Aceste decizii interne sunt emise de dl. ...reprezentant legal al, în calitate de angajator. ... Ceea ce reiese din toate cele 10 decizii, este faptul că dl. .. a fost salariatul la momentul emiterii lor. Acest lucru intră în contradicție cu declarația din propunerea tehnică a, prin care dl. Dan ... nu este salariatul, ci este un liber profesionist, cu care a avut relații comerciale profesionale anterior depunerii ofertei, timp de 66 de luni (5,5 ani).

Mai mult decât atât, în CV-ul expertului ... se menționează că din anul 2014 și până în prezent, este colaborator pentru activități de proiectare, consultanță, expertiză în domeniul energetic. [...]

Conform declarațiilor, relația cu dl. ... nu este o relație de autoritate și nici o subordonare, ci o relație comercială profesională, cu un liber profesionist. În mod normal, această relație ar trebui să se bazeze pe un contract de prestări servicii. În aceste condiții, atribuțiile expertului ar decurge din obligațiile pe care le stipulează acest contract și nu dintr-o Fișă a postului, așa cum se stipulează la pct. 2 din cele 10 decizii de numire.

Prevederile tuturor deciziilor menționate mai sus sunt contradictorii cu declarația ofertantului din propunerea sa tehnică, prin care dl. ...u este salariat, ci este un liber profesionist, cu care a avut și are relații comerciale profesionale.

Prin urmare, relația dintre și dl. ... nu are cum să fie o relație angajator/salariat, așa cum prevăd toate cele 10 decizii emise.

Conform art. 10 din Codul Muncii, contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze muncă pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații, denumite salariu. Conform declarațiilor, relația cu dl. este o relație de autoritate, ci o relație comercială profesională, cu un liber profesionist.

Odată stabilită relația dintre cele două entități, confirmată de declarația din propunerea sa tehnică, anume că dl. ... un liber profesionist, comisia de evaluare a considerat că cele 10 decizii interne având la bază o relație angajator/salariat, nu au un fundament documentar real (contract individual de muncă), ci au fost emise în scopul acoperirii cu documente al unui vid documentar, în ceea ce privește dovedirea experienței profesionale a expertului ...

Nu în ultimul rând, vrem să mai aducem o lămurire asupra neluării în considerare de către comisia de evaluare a celor 10 decizii interne. Întotdeauna, o decizie este premergătoare unei acțiuni și pregătește declanșarea unei acțiuni – prin urmare, nu se poate rezuma doar la o numire – în cazul de față, numirea unui expert ca responsabil în cadrul unui proiect "X". Acțiunea declanșată înseamnă o participare directă a expertului numit, la expertiză/supervizare/elaborare proiect, urmată în mod efectiv și natural, de posibilitatea dovedirii contribuției acestuia la proiectul în cauză.

Astfel, dacă o decizie nu conduce la o acțiune, rămâne doar o simplă declarație de intenție, iar o declarație de intenție nu poate dovedi o experiență avută, o experiență acumulată de dl. .. în privința celor 10 proiecte în care sunt invocate cele 10 decizii interne de numire ...".

Față de cele reținute, doar pentru că ofertanta a indicat în propunerea tehnică că dl. ... nu este salariatul său, ci este un liber profesionist, cu care a avut relații comerciale profesionale anterior depunerii ofertei, timp de 66 de luni (5,5 ani), iar în cele 10 decizii este precizat faptul că dl. .. a fost salariatul la momentul emiterii lor, pentru această neconcordanță, trebuia clarificat cu ofertanta pentru a se lămuri dacă, la momentul încheierii deciziilor, specialistul în discuție era sau nu angajat al ofertantei.

Chiar dacă deciziile de numire se emit de angajator cum a reținut și entitatea contractantă, nu înseamnă că aceste documente trebuiau ignorate în evaluarea ofertei, dimpotrivă, entitatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta calitatea avută de emitentul acestor decizii de numire, inclusiv experiența dl. ...

Pe de altă parte, doar pentru că ofertantul a prezentat decizii interne vizavi de activitatea pe care o va derula, fără a depune și alte documente în susținerea activității efectiv realizate, nu înseamnă că nu trebuiau avute în vedere de achizitoare la acordarea punctajului, anterior lămurii aspectelor indicate.

Raportat la cerința impusă pentru acordarea punctajului, pe lângă CV-uri pentru experții cheie enumerați, copii ale diplomelor de studii, certificate profesionale obținute, referințe emise de angajatori pentru probarea experienței în domeniile solicitate, lista proiectelor similare realizate, însoțită de paginile de semnături ale proiectelor realizate (fără cuprinsul lor) din care să reiasă în clar denumirea

proiectului și alte date de identificare ale acestuia, documente/procese verbale de recepție/recomandări, ofertanții puteau depune pentru aceste persoane orice alte documente care să confirme experiența profesională indicată.

Or, în condițiile în care deciziile interne confirmau obiectul proiectelor în care a fost implicat, pentru specializarea în care a fost numit și pentru contractul care se atribuie, se constată că în mod eronat nu au fost avute în vedere de achizitoare la acordarea punctajului pentru dl. ... după lămurirea motivului pentru care ... SRL a emis astfel de decizii.

Fiind explicit prevăzut de achizitoare că se acceptă orice alte documente care să confirme experiența profesională indicată, nu existau motive pentru care să nu se accepte deciziile interne, în condițiile în care aveau precizat obiectul proiectului la care a participat, fiind necesară o clarificare suplimentară asupra relației existente între dl. Dan ... și emitentul deciziilor, ținând cont și de neconcordanțele dintre documentele depuse în ofertă, respectiv între propunerea tehnică și deciziile interne.

În ceea ce privește depunctarea pentru ... se reține faptul că, în raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, s-a indicat că experiența relevantă și specifică obiectului contractului a fost dovedită prin 5 proiecte, obținând pentru acest specialist 4 puncte din maximum de 6 puncte. Mai mult, s-au precizat pentru acest expert diploma de studii și scrisori de recomandare, fiind avute în vedere de achizitoare doar cele în care apărea precizat numele dl. ... în 5, din 17 proiecte indicate.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că achizitoarea trebuia să țină cont și de actele reprezentate de Scrisoarea de recomandare nr. 1395/05.02.2020 din partea ST și Scrisoarea de recomandare nr. 60/03.02.2020 din partea TUV .., chiar dacă aceste proiecte nu au fost trecute în tabel din eroare, dar au fost anexate documente relevante, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, susține că trebuia să se aibă în vedere și recomandarea nr. 7000/9761/03.04.2018, iar Avizele CTE nr. 13-T/09.01.2018, respectiv 57/2016, trebuiau coroborate cu scrisorile de recomandare nr. 7000/9761/03.04.2018, respectiv 1130/06.02.2019 (poz. 9, pag. 81 și poz. 4 și 15, pag. 80 și 81 din raportul procedurii 2), de unde rezultă participarea expertului la realizarea acestui proiect.

În referire la acest aspect, este de reținut că entitatea contractantă a avut în vedere documentele prezentate de ofertantă care indicau numele expertului în discuție, dl.

Din acest punct de vedere evaluarea se consideră a fi corect realizată.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la foile de semnături prezentate în susținerea experienței profesionale, aspecte

comune pentru ambii experți depunctați, este de reținut că, prin raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, s-au reținut următoarele: "... În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări ... precum și ale verificărilor făcute de către comisia de evaluare asupra autenticității celor 19 pagini de semnături, atașate separat de către, în vol. 8 – Foi de semnături ale propunerii sale tehnice, s-a continuat cu analiza experienței profesionale relevante ale celor 5 specialiști propuși de către cei trei ofertanți. Această analiză face obiectul procesului – verbal nr. 5738/12.05.2020 – parte din dosarul achiziției. În sprijinul acestor verificări, a stat arhiva electronică de documente CTES aparținând CNTEE .. numită Arhiva Lotus 2000_Documente CTES. Această arhivă conține toate documentele tehnico-economice/științifice depuse în vederea analizării multidisciplinare și avizării acestora de către Consiliul Tehnico-Economic și Științific (CTES) al companiei. ... **Paginile de semnături procurate din Arhiva Documente CTES nu sunt identice cu cele 19 pagini cu semnături existente în vol. 8 din propunerea tehnică a** și stau dovada asupra faptului că, suspiciunea de contrafacere pe care și-a manifestat-o comisia în legătură cu toate cele 19 pagini de semnături, a fost îndreptățită. În acest sens, conduita comisiei de evaluare a fost aceea de a respinge, de a nu lua în considerare niciuna dintre cele 19 pagini de semnături atașate de în vol. 8 al propunerii sale tehnice." (pag. 57 și 58).

Având în vedere neconcordanța semnăturilor existente pe documentele prezentate de ofertantă față de cele din arhiva achizitoarei, se consideră că s-ar impune o solicitare de clarificări, în temeiul art. 140 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, pentru a da posibilitate ofertantei să demonstreze corectitudinea celor susținute.

Câtă vreme se depun documente de confirmare și nu de completare a celor existente, se consideră că printr-o astfel de clarificare nu s-ar crea ofertantei un avantaj în detrimentul celorlalte din procedură.

Vizavi de critica contestatoarei referitoare la depunctarea ofertei pentru factorul de evaluare P3 ***Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice***, se reține că, prin raportul procedurii nr. 53822/23.12.2020, pentru subfactorul de evaluare 3.1 *Abordarea propusa relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. a - formularul nr. 4 din modelele de formulare)*, s-au reținut următoarele: "Metodologia de abordare este generală, cu etapele generale ale oricărui proiect. Metodologia de abordare este înțeleasă dar nu este prezentată adecvat în propunerea tehnică.

Sintagma *adecvat/ă* folosită mai departe în evaluarea factorului tehnic P3 se interpretează ca fiind asociată unui element de măsurare calitativă a conținutului propunerii tehnice, care poate fi descrisă prin una sau mai multe dintre următoarele trăsături: propunere tehnică riguroasă în integralitate, coerentă,

corect relaționată cu obiectul contractului, folosind terminologie de specialitate, relevantă în raport cu organizarea și structurarea activităților, în concordanță cu volumul de muncă.

A existat o confuzie cu privire la numărul de scenarii care trebuie întocmite, lucru pentru care a fost solicitată clarificarea cu nr. 4594/07.04.2020. În răspunsul s-a clarificat doar numărul de scenarii, ca număr și-atât, asumându-și totodată faptul că toate cerințele din tema de proiectare vor fi respectate. O formulare corectă, care ar fi dovedit un grad de înțelegere adecvat al contextului și particularităților contractului, ar fi trebuit să fie: *6 scenarii rezultând din combinarea variantelor IA și IB pentru stația 400 kV, cu fiecare din variantele IIA, IIB sau IIC pentru stația 220-110 kV.*

Se fac trimiteri generale către diverse entități implicate în avizarea proiectului, fără a se individualiza care sunt cele mai importante, și anume ...L pentru avizare stație 110 kV, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru avizarea părții de comunicații și SCADA, s.a.

Pe parcursul propunerii tehnice sunt menționate generic, discuții cu specialiștii timp ce în tema de proiectare aceste *discuții* sunt prezentate foarte clar ca etape de sine stătătoare în realizarea obiectului contractului, denumite *ședințe de inginerie*.

Mai mult decât atât, în tema de proiectare, la partea de SF, ședințele de inginerie sunt prezentate pe nivele de tensiune (400/220/110 kV). În prezentarea nu se precizează nimic în acest sens.

Referirea de la pag. 30: analiză cost-beneficiu va fi realizată în acord cu prevederile TEL și ENTSO-E este incorectă. ENTSO-E este un program european care nu are în obiectul de activitate și nu reglementează analiza cost-beneficiu.

Analiza economică inclusiv calculul indicatorilor tehnico- economici, analiza eficienței economice, se va realiza conform criteriilor ce rezultă din Ordinul ANRE nr. 16/2017.

La pag. 62, la metodologia de realizare a CS este precizată incorect *culegerea de date*. Culegerea de date se face la început, la elaborarea fazei SF.

La pag. 63-65 se prezintă caietele de sarcini pe specialități, cu avizarea CTA, CTES, de unde rezultă că vor fi documentații de sine stătătoare dar în conformitate cu HG 907/2016, nu se vor aviza pe specialități și nu vor fi documentații de sine stătătoare, ci vor fi parte componentă din CS.

Tot la pag. 63, activitățile nu sunt corect corelate cu fazele proiectului. La activitățile *Caiet de sarcini stația exterioară 220 kV – circuite primare* și *Caiet de sarcini stația exterioară 110 kV – circuite primare*, apare ca modalitate efectivă de realizare, culegerea de date și discutarea soluțiilor (respectiv avizarea). În această etapă nu se mai culeg date de intrare. Caietele de sarcini se elaborează în baza SF-ului, iar soluțiile nu se mai discută, ele fiind discutate și avizate în faza SF.

Metodologia de abordare este tratată cu oarecare superficialitate, cu erori ale etapelor și a conținutului acestora, cu referiri greșite, fără a se preciza clar cine și ce va face din cadrul echipei de proiectare (atât specialiștii-cheie cât și non-cheie).

Calificativul acordat de comisia de evaluare: bine". S-au acordat astfel 5 puncte din maximul de 10 puncte.

Față de cele reținute de achizitoare pentru depunctarea ofertei pentru subfactorul de evaluare 3.1, contestatoarea a precizat următoarele: "Și în ceea ce privește factorul tehnic de evaluare P3, ... trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte, deoarece aceasta a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectivului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare; a identificat atât resursele umane, cât și cele materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare; a stabilit

atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, precum și interacțiunile dintre membrii echipei.

Deși la pagina 55 a raportului procedurii 2 se precizează în mod expres faptul că *Propunerea tehnică a a avut 3 cerințe minime îndeplinite parțial, motiv pentru care, comisia de evaluare a solicitat unele precizări, prin adresa nr. 4594/07.04.2020. Răspunsul postat în SEAP în data de 09.014.2020, ora 13:23 a fost lămuritor, așadar, comisia de evaluare a declarat și propunerea tehnică a, conformă*, punctajul oferit pentru factorul tehnic de evaluare P3 contrazice această concluzie a autorității contractante.

În privința analizei factorului P3 redăm mai jos, considerațiile pentru care afirmațiile autorității contractante sunt nejustificate.

a. a atins toate punctele din caietul de sarcini. Dacă erau necesare clarificări trebuiau cerute de la Ar trebui reamintit că în ultimii 5 ani a fost principalul furnizor de servicii de proiectare pentru Autoritatea Contractantă și că nu au fost niciodată probleme, toate lucrările au fost încheiate cu referințe pozitive;

b. Experții cheie sunt definiți cât se poate de sugestiv, *expert circuite primare, expert circuite secundare, expert construcții, etc.* Nu era necesar să se precizeze că expertul de construcții civile va proiecta construcțiile civile ale stației și cel de circuite primare va proiecta circuitele primare. Mai mult, întrucât experții cheie nu ar putea să acopere singuri toate lucrările de proiectare s-a precizat în metodologie că aceștia vor primi suportul restului echipei - vezi pagina 74 din oferta tehnică *resurse umane utilizate* (..... are angajați peste 25 de ingineri proiectanți specialiști, Autoritatea Contractantă cunoscând foarte bine aceste aspecte de la alte proiecte derulate împreună). De asemenea, am specificat la pag. 77 în Oferta Tehnică că va asigura specialitățile care nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini: arhitectură, instalații pentru construcții, drumuri, telecomunicații, etc.

c. S-au detaliat toate scenariile și numărul lor cât se poate de clar (a se vedea paginile 16-19 din Oferta Tehnică unde se găsește exact formularea pe care o solicită Autoritatea Contractantă - pg. 19). Autoritatea Contractantă se leagă de o eroare de exprimare asupra căreia s-au cerut clarificări, răspunsul la clarificări a fost edificator în opinia, nefiind astfel justificată depunctarea, care în opinia este una pur subiectivă, din moment ce acest mod de punctare nu a fost prezentat în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini).

d. Din păcate la proiectele anterioare, Autoritatea Contractantă a avut un mod de lucru foarte dezorganizat, anumite solicitări venind mult după ședințele de inginerie și chiar în ziua avizării proiectelor. Am încercat să arătăm prin descrierea unui cadru larg *de discuții tehnice cu reprezentanții* dorința noastră de a sprijini Autoritatea Contractantă în atingerea obiectivelor propuse prin acest contract.

e. Reamintim Autorității Contractante metodologia ENTSO-E *Guidline for Cost Benefit Analysis of Grid Development Projects*, metodologie care este solicitată în mod expres la alte achiziții publice ale autorității contractante.

f. Culegerea de date nu se referă strict la culegerea de date din stație, cât la strângerea/colectarea tuturor informațiilor necesare realizării unei faze de proiectare.

g. Au fost descrise niște componente ale caietelor de sarcini, nu s-a precizat că vor fi documentații de sine stătătoare. Structura caietelor de sarcini a fost descrisă în oferta tehnică la pag. 24.

h. Organigrama este prezentată la pagina 131, iar între paginile 70 - 74 sunt prezentate planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor, succesiunea

și inter-relaționarea activităților, punctele cheie de control și fazele determinante și alocarea resurselor umane, unde am explicat că specialiștilor cheie li se vor alătura și alți specialiști în domenii care nu au fost considerate cheie de către Autoritatea Contractantă dar care sunt necesare pentru implementarea proiectului.

i. Nu înțelegem afirmația *Modul de prezentare a metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a SF, respectiv CS, nu prezintă concret următoarele aspecte esențiale pentru elaborarea contractului: înțelegerea sistematică și completă a obiectivelor generale și specifice ale proiectului, - definirea clară și cuprinzătoare a tuturor activităților propuse pentru realizarea proiectului, - optimizarea eficientă a activităților proiectului - managementul principalelor părți implicate*, care nu are la bază decât niște considerații cât se poate de subiective. Spre exemplu, activitățile propuse pentru realizarea proiectului au fost sintetizate la paginile 59-72, optimizarea eficientă a activităților proiectului rezultă din graficul de la pagina 72. În ce privește managementul părților implicate și înțelegerea sistematică și completă a obiectivelor proiectului considerăm că afirmațiile sunt subiective”.

Raportat la explicațiile prezentate de societatea contestatoare, se constată că acestea nu cuprind argumente care să combată constatările care au determinat depunerea ofertantei.

Depunerea ofertei a avut în vedere anumite aspecte, mai sus precizate, iar explicațiile ofertantei a avut în vedere alte elemente ale ofertei, fără a combate punctual constatările comisiei de evaluare.

În condițiile în care nu se pot identifica informații concrete pentru care societatea contestatoare să aducă argumente care să demonstreze că această depunere s-a realizat în mod incorect, se consideră că acordarea punctajului a fost corect stabilită.

În același sens se constată și în privința celorlalți doi subfactori de evaluare, 3.2 *Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare)* și 3.3 *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare)*, pentru care achiziția, prin comisia de evaluare, a acordat 5 pct., respectiv 3 pct. din totalul de 10 puncte alocate pentru fiecare.

Referitor la critica contestatoarei în privința depunerii ofertei declarate câștigătoare, depuse de pentru factorul de evaluare P2, motivat de faptul că nu ar fi făcut dovada implicării pentru expertul .., în cel puțin 8 proiecte similare pentru obținerea punctajului maxim.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, adresa din partea ... de director, care confirmă faptul că ... (punctele 3-12 pagina 32 a raportului procedurii 2) a participat la realizarea proiectelor indicate.

În condițiile în care pentru demonstrarea experienței personalului de specialitate s-a permis ofertantului, pe lângă CV și documente de

studii, depunerea oricăror documente care să confirme experiența indicată, nu se poate considera că adresa oficială, emisă de un fost angajator nu poate fi avută în vedere la acordarea punctajului pentru P2.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta nu ar fi făcut dovada prezentării unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care nu trebuia să primească punctajul maxim de 30 de puncte, se constată că, în referire la aceste aspecte, nu au fost prezentate argumente care să susțină o astfel de critică.

Conform prevederilor art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revenindu-i aceluia care reclamă (*actor incumbit probatio*), motiv pentru care, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să demonstreze nelegalitatea evaluării efectuate de entitatea contractantă, motiv pentru care va respinge criticile legate de aceste aspecte ca nefondate.

Față de cele reținute, se constată, pe de o parte, că sunt nefondate criticile contestatoarei în referire la punctajul acordat ofertei ... pentru factorii de evaluare P2 și P3, astfel că punctajul acestei oferte rămâne neschimbat, iar pe de altă parte că, deși s-ar fi impus solicitarea de clarificări pentru informații din oferta contestatoarei, constatând că, și în cazul în care ar primi punctaj maxim pentru P2 și P3, nemodificând punctajul ofertei de pe primul loc, oferta sa nu ar fi declarată câștigătoare, Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere în acest sens.

Astfel, după cum s-a reținut și prin decizia anterior emisă, nr., ofertanta contestatoarei & C... SRL a obținut pentru *Prețul ofertei (P1)* - 34,26 pct., pentru *Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect ... (P2)* - 26 pct., iar pentru *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului ... (P3)* - 13 pct., **în total 73,26 pct.**

Ofertanta câștigătoare SA a obținut pentru *Prețul ofertei (P1)* - 35,40 pct., pentru *Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect ... (P2)* - 30 pct., iar pentru *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului ... (P3)* - 30 pct., **în total 95,40 pct.**

Se constată astfel că, și în cazul în care propunerea tehnică a contestatoarei ar primi punctaj maxim, 60 pct., oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât ar totaliza un punctaj mai mic decât cel obținut de oferta câștigătoare (34,26 pct. + 30 pct. + 30 pct. = 94,26 pct. < 95,40 pct. obținute de ofertanta câștigătoare SA).

Întrucât și dacă ar obține pentru propunerea tehnică punctajul maxim stabilit 60 puncte, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, totalizând un punctaj mai mic decât ofertanta câștigătoare, 94,26 pct. pentru ... 95,40 pct. pentru .. nu va mai dispune vreo măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării ofertelor nu poate fi modificată, nefiind fondate criticile față de oferta de pe primul loc.

Vizavi de critica contestatoarei îndreptată împotriva raportului procedurii pentru pretinsa lipsă de motivare efectivă, completă, precisă și circumstanțială, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, achizitoarea a întocmit un raport al procedurii nr. 53822/23.12.2020, în urma Hotărârii civile nr. 1487/2020 a, în dosarul nr., document în care s-a prezentat analiza detaliată pentru toate ofertele, raportat la cerințele impuse, inclusiv la elementele ofertei care au asigurat acordarea punctajului pentru aceste oferte.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că cel de-al doilea raport al procedurii ar fi lovit de nulitate pentru neîndeplinirea condițiilor privind semnarea acestuia de către membrii comisiei de evaluare și pentru nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea, prin punctul de vedere, a susținut că acest document a fost publicat în SEAP cu semnătură electronică extinsă. Pe de altă parte, la dosarul cauzei, documentul a fost depus semnat de membri comisiei de evaluare, inclusiv de președintele comisiei, cu drept de vot.

Mai mult, la dosarul cauzei este depusă dovada transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, celor 3 ofertanți, prin e-mail, contestatoarei cu adresa nr. 55086/23.12.2020, în data de 24.12.2020, la adresa mi....o, existentă și în cuprinsul contestației.

În referire la solicitarea contestatoarei de a i se acorda posibilitatea de a depune concluzii orale, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este de reținut că procedura în fața Consiliului este scrisă, iar în speța analizată, documentele aflate la dosarul cauzei au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei, fără a mai fi necesară formularea de concluzii orale.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de și va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca nefondată, contestația

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.