**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1889 din data de 22.03....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1889 din data de 22.03....., emis de ..... în procedura de atribuire arătată, considerând că s-a încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal și s-a dat posibilitatea favorizării unui potențial ofertant în detrimentul celorlalți participanți.

În fapt, contestatoarea susține că răspunsul dat de autoritatea contractantă este evaziv și nu are nicio legătură cu solicitarea sa, operatorul interesat neputând fi în postura de a elabora aceste documente fără a fi prestate serviciile de proiectare faza PTE și DETALII de EXECUȚIE.

De asemenea, contestatoarea precizează că estimarea la ofertare a unor cantități de lucrări fără a presta serviciile menționate este inutilă și

nereală, atât timp cât aceste tipuri de documente se elaborează în urma deținerii tuturor detaliilor de execuție.

Prin adresele nr. 13459/1075C3/03.04..... și nr. 13460/1075C3/ 03.04....., Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, opinia cu privire la respectarea termenelor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat ce privește documentația de atribuire și data înaintării/formulării notificării prealabile la autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13547/03.04....., contestatoarea susține că a luat la cunoștință de actul atacat în data de 22.03....., iar notificarea prealabilă a fost transmisă, atât prin e-mail, cât și pe platforma www.e-licitatie.ro în data de 26.03....., considerând că s-a încadrat în prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2204/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13808/04.04....., autoritatea contractantă consideră că, în speță, se impune respingerea contestației, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ....., iar notificarea prealabilă a fost înaintată la data de 26.03....., după expirarea termenului legal.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1889 din data de 22.03....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei.

Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.";

- art. 6 alin. (2): „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz";

- art. 6 alin. (3): „În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire";

- art. 6 alin. (10): „Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă";

- art. 8: „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a documentaţiei atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (.....), notificarea prealabilă nr. 103N/26.03..... a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 21.03....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (659.695 lei), la 5 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Nu se poate susține, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligației în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înțeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestației și nu termene orientative.

De asemenea, nu poate fi reținut că termenul de notificare prealabilă începe să curgă de la data la care a primit contestatoarea răspuns la solicitarea de clarificări, atâta timp cât solicitarea de clarificări privește documentația de atribuire, iar autoarea contestației nu urmărește modificarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, ci a documentației de atribuire, iar solicitarea de clarificări nu poate conduce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, ci doar la explicitarea acesteia.

În soluţionarea acestei excepţii, Consiliul ţine seama de faptul că nemulţumirile contestatoarei sunt legate de nepublicarea listelor de cantități sau eliminarea obligativității prezentării acestor documente din cadrul procedurii de atribuire a contractului. Or, astfel cum s-a precizat anterior, documentația de atribuire a fost cunoscută de contestatoare încă de la data de ....., când a fost publicată în SEAP, aceasta fiind

data la care trebuia să se raporteze în demersurile sale ce vizau restabilirea legalităţii documentaţiei de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **....** | **....** | **....** |

….