

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1012/20.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73469/21.10.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că o serie de cerințe stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire sunt restrictive și se impune a fi eliminate sau reformulate.

În susținere, prezintă argumente.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 39723/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79565/11.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

În susținere, autoritatea arată că este de acord cu adoptarea anumitor măsuri de remediere în privința criticilor expuse în contestație, cu excepția celor identificate de contestator la punctele 3.8, 3.9, 4, 5, 6, 8 și 9.

Față de pretențiile contestatorului individualizate la aceste secțiuni, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica 3.8. Includerea în obiectul contractului a unor servicii ce țin de exploatare: este neîntemeiată, întrucât cerința „Conexiune la server prin rețea GSM cu abonament de date mobile inclus cel puțin pentru perioada de garanție” nu reprezintă un serviciu de exploatare, ci o condiție de funcționalitate minimă a echipamentului livrat pe durata garanției, identică altor cerințe componente ale livrării (OCPP, protecții, încălzire anti-îngheț, aplicație de monitorizare etc.). Stațiile trebuie să fie operaționale și monitorizabile de la momentul recepției, fără contracte suplimentare pe care autoritatea să fie obligată să le încheie.

Nu este prezentată nicio probă că această cerință ar restrânge concurența sau ar fi îndeplinită de un singur operator. Simpla susținere că „favorizează pe cineva” în absența unui producător concret eliminat nu îndeplinește standardul probator pentru a reține încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Prin urmare, cerința este legală, proporțională și justificată tehnic, iar solicitarea de eliminare se respinge ca nefondată și neprobatorie.

Critica 3.9. Includerea în caracteristicile minimale a unei cerințe restrictive- Funcție de distribuire a puterii:

Obiectul acestei funcții este repartizarea dinamică a rezervei de putere între stațiile din rețea, în funcție de disponibilul energetic și sarcinile active, nu controlul asupra managementului intern al bateriei vehiculului (BMS) și nici distribuirea între conectorii aceleiași stații.

Contestatorul își construiește critica pe o interpretare tehnică greșită, atacând o funcționalitate care nu a fost cerută.

În consecință, solicitarea de eliminare a acestei cerințe se respinge ca neîntemeiată, fiind justificată, proporțională și perfect legală.

Critica 4. Restrictivitatea documentației prin introducerea unor echipamente cu destinații diferite, ce nu sunt similare:

Nelotizarea este justificată și proporțională cu obiectul - un sistem integrat. A solicita lotizarea ar însemna fragmentarea artificială a unei soluții care, tehnic, trebuie să funcționeze coeziv. Solicitarea de excludere/lotizare se respinge ca neîntemeiată.

Critica 5. Restrictivitatea factorului de evaluare „Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”:

Criteriul are legătură directă cu obiectul: instalații în exterior, trasee aeriene locale, lucrări la înălțime punctuale (organe de legătură, cofraje de cabluri, treceri peste obstacole, console, indicatoare, elemente de protecție, eventuale corpuri și/sau bracket-uri aferente zonelor EV, camere dedicate locurilor EV, antene/echipamente comunicații, integrare fizică cu elemente de iluminat telegestionat), precum și constrângeri urbane (gabarite stradale, protecția circulației, evitarea macaralelor). Disponibilitatea unui PRB (platformă ridicătoare cu braț) cu emisii reduse scade amprenta de carbon a șantierului, reduce zgomotul și crește siguranța și viteza execuției în medii urbane dense, toate acestea fiind aspecte intrinseci organizării lucrărilor pentru infrastructura EV publică.

Pentru evitarea oricărei percepții de ambiguitate, acceptă să clarifice în Q&A:

- se punctează deținerea sau disponibilitatea (proprietate/chirie/subcontractare/suținere terți) a unui PRB cu emisii reduse (inclusiv hibrid/electric) pe perioada execuției, dovedită prin angajamente/contracte;

- se acceptă clase constructive echivalente (braț/foarfecă) dacă îndeplinesc înălțimile minime și normele de mediu;

- nu se cere model/marcă anume; punctajul se acordă pe baza planului de mobilizare și conformității ecologice declarate.

Solicitarea de eliminare a factorului de evaluare se respinge ca neîntemeiată.

Critica 6. Restrictivitatea factorului de evaluare „experiență Expert Securitate Informatică”:

Soluția achiziționată nu este un simplu „set de cutii metalice” (stații), ci un sistem conectat: stații DC/AC cu firmware actualizabil, backend de monitorizare, smart charging, telemetrie și control la distanță (inclusiv OCPP 1.6J - module Core/Firmware/Smart Charging/Remote Trigger/Reservation). Acest ecosistem presupune: interfețe expuse la internet (stații ^ backend), gestiune de credențiale/autentificare, RFID, loguri de tranzacții, actualizări de firmware, politici de separare a rolurilor și control de acces în aplicațiile furnizate, hardening, gestionare de vulnerabilități, jurnalizare și trasabilitate.

Prin urmare, competența unui expert de securitate informatică și comunicații este intrinsec legată de livrabilul contractului, în special pentru: proiectarea/validarea configurațiilor securizate ale stațiilor și controllerelor, integrarea sigură cu backend-ul (certificates management, TLS, parole, whitelist, rate-limiting), proceduri de update/rollback firmware în siguranță, audit minim de conformitate la livrare (porturi, servicii, conturi implicite, jurnalizare).

Așadar, factorul de evaluare are legătură directă cu calitatea și siguranța punerii în funcțiune și exploatării sistemului (nu este un element IT abstract). Solicitarea de eliminare se respinge ca neîntemeiată.

Critica 8. Restrictivitatea cerinței „efectuării vizitei de amplasament”:

Cerința privind vizita de amplasament este necesară tehnic, proporțională cu specificul lucrărilor, transparentă și nediscriminatorie, fiind însoțită de garanții procedurale concrete (ferestre multiple, proces-verbal public, pachet foto-video, Q&A în SEAP, alternativă online pentru software). Ca atare, cerința se menține în documentație, pentru a asigura ofertarea corectă și evitarea disputelor ulterioare în execuție.

Critica 9. Restrictivitatea cerinței „de deținere a unui dispecerat pentru supravegherea video”:

Cerința privind dispeceratul este legată direct de operarea 24/7 a infrastructurii EV și de siguranța perimetrelor, este proporțională (SLA-uri, echivalențe admise), nediscriminatorie (acceptă externalizare/parteneriate), și transparentă (indicatori măsurabili, clarificări procedurale). Solicitarea contestatorului se consideră neîntemeiată, iar cerința se menține.

În ce privește solicitarea contestatorului de decalare a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- se va publica un anunț de tip erată în SEAP, după emiterea deciziei CNSC cu privire la contestația depusă, prin care se vor publica măsurile de remediere luate, la momentul revenirii din suspendare a procedurii.

- termenul de depunere a ofertelor va fi decalat corespunzător și se va acorda o perioadă de timp suficientă pentru ca toți cei interesați să poată întocmi și depune oferta.

- procedura a fost suspendată în data de 20.10.2025, termenul inițial de depunere oferte fiind 11.11.2025. La momentul reluării din suspendare se va acorda un termen de depunere echivalent cu cel de la momentul suspendării.

Pentru toate motivele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 9 alin (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, fiind de acord cu adoptarea anumitor măsuri de remediere.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/20216 și ale Legii 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1112/18.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 81403/18.11.2025, ... precizează că își menține criticile de punctele 3.8, 3.9., 4, 5, 6, 8 și 9 din contestație, astfel cum au fost acestea formulate și prezintă argumente în susținerea solicitării de eliminare a acestor cerințe.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3844/23.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura este suspendată în etapa *depunere oferte*.

Împotriva cerințelor minime stabilite la nivelul documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea achiesează la o parte din solicitările contestatorului, modificările propuse fiind considerate suficiente de contestator, după cum rezultă din cele comunicate de acesta prin răspunsul transmis la dosarul cauzei.

În această situație se regăsesc criticile de la pct. 1, 2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13 și 7.

Pentru a fi operabile în cadrul prezentei proceduri, măsurile de remediere propuse prin punctul de vedere trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economic interesați.

Continuând analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că, printre aspectele de nelegalitate reclamate, se regăsește și:

Critica 4. Restrictivitatea documentației prin introducerea unor echipamente cu destinații diferite, ce nu sunt similare.

În opinia contestatorului, întrucât bunurile care fac obiectul sistemului ce va fi achiziționat nu sunt similare, nu sunt oferite de același tip de agenți economici, se impune fie excluderea bunurilor și serviciilor care nu sunt legate de obiectul principal al achiziției (eliminarea cerințelor privind sistemele de supraveghere video, senzori de parcare,

iluminat public adaptiv și alte componente care nu au legătură cu stațiile de încărcare), fie divizarea procedurii în loturi (organizarea unui lot distinct pentru stațiile de reîncărcare, permițând astfel accesul operatorilor economici specializați și alinierea la prevederile legale).

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără, arătând că obiectul procedurii îl constituie realizarea unui sistem integrat de infrastructură pentru utilizarea stațiilor de reîncărcare în regim public, nu achiziția izolată a unor componente disparate. Lista de componente (stații EV, senzori ocupare, supraveghere video dedicată locurilor EV, integrare în telegestiunea iluminatului, aplicațiile software și lucrările conexe) descrie un ansamblu funcțional unic, proiectat să asigure operarea sigură și monitorizabilă a locurilor de parcare aferente stațiilor, alocarea predictibilă a resurselor (ocupare/flux), prevenirea blocării nejustificate a locurilor EV, protejarea investiției (prevenirea vandalizării, trasabilitate video a incidentelor), integrarea într-un centru existent de telegestiune pentru exploatare și mentenanță unitară, (un singur backend, un singur responsabil).

Astfel, opinează achizitoarea că cele enumerate reprezintă o interoperabilitate de proiect (software + electric + comunicații), nu o simplă „alăturare de echipamente”, din acest motiv, alegerea unui contract unitar este tehnic justificată și economic proporțională.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, potrivit informațiilor publicate în SEAP, prezenta achiziție vizează:

II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele) Componentele sistemului vor fi următoarele: - proiect tehnic avizat de autoritățile competente în conformitate cu legislația în vigoare pentru sistemele care vor fi instalate; - lucrări civile pentru realizare tubulatura subterană; - lucrări electrice si de comunicații; - 4 bucăți stație de încărcare minim 50 KW DC + 22KW AC; - Sistem de supraveghere video – cameră cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare; - Sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor; - Sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv; - Integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orasului Ghimbav; - Aplicații software aferente fiecărui echipament hardware. Din punctul de vedere al specificului componentelor, sistemul integrat ce va fi implementat conține două componente fundamentale: - componente hardware (echipamente, dispozitive, instalații, cabluri, etc) și software aferent - lucrări instalații electrice, telecomunicații și montare Pentru sistemele instalate, fazele de execuție pe care le vom respecta sunt următoarele: - fixarea poziției aparatelor; - trasarea poziției paturilor de cabluri, inclusiv verificarea și adaptarea acestora la numărul de circuite, pentru care sunt dimensionate; - montarea de conductoare și cabluri în toate cazurile aparent pe perete, în jgheaburi PVC, în asfalt - montarea aparatelor locale (detectoare, senzori, tablouri comandă, etc.) - racordarea circuitelor la echipamentele de curenți slabi; Contractul se încheie pentru o perioada de 6 luni.

Prin caietul de sarcini, pe lângă informațiile existente în anunțul de participare legate de obiect și descriere, sunt stabilite următoarele:

Capitolul II. *COMPONENTELE SISTEMULUI SOLICITAT:*

„Componentele sistemului vor fi următoarele:

- proiect tehnic avizat de autoritățile competente în conformitate cu legislația în vigoare pentru sistemele care vor fi instalate;
- lucrări civile pentru realizare tubulatură subterană;
- lucrări electrice și de comunicații;
- 4 bucăți stație de încărcare minim 50 KW DC + 22KW AC;
- Sistem de supraveghere video - cameră cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare;
- Sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor;
- Sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv;
- Integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului Ghimbav;
- Aplicații software aferente fiecărui echipament hardware.

Din punctul de vedere al specificului componentelor, sistemul integrat ce va fi implementat conține două componente fundamentale:

- componente hardware (echipamente, dispozitive, instalații, cabluri, etc) și software aferent
- lucrări instalații electrice, telecomunicații și montare

Pentru sistemele instalate, fazele de execuție pe care le vom respecta sunt următoarele:

- fixarea poziției aparatelor;
- trasarea poziției paturilor de cabluri, inclusiv verificarea și adaptarea acestora la numărul de circuite, pentru care sunt dimensionate;
- montarea de conductoare și cabluri în toate cazurile aparent pe perete, în jgheaburi PVC, în asfalt
- montarea aparatelor locale (detectoare, senzori, tablouri comandă, etc.)
- racordarea circuitelor la echipamentele de curenți slabi;”.

Față de aceste informații, se observă că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea a 4 bucăți stație de încărcare minim 50 KW DC + 22KW AC, precum și a unor sisteme și lucrările aferente acestora care nu au legătură cu stațiile respective nici din perspectiva achiziției lor, dar nici a instalării și a funcționării lor, precum sistem de supraveghere video - cameră cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare, sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor, sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv, integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului.

Achiziționarea acestor sisteme, alături de stațiile de încărcare, în cadrul unei singure proceduri de atribuire, este apreciat de Consiliu ca fiind posibilă doar în măsura în care atribuirea ar fi realizată pe loturi diferite.

Atribuirea pe loturi în cadrul unei proceduri a fost permisă de legiuitor tocmai pentru a permite autorităților contractante să achiziționeze produse și service diferite, în scopul promovării concurenței între operatorii economici și încurajarea participării IMM-urilor, astfel încât să corespundă mai bine tocmai nevoilor achizitoarelor.

În analiza temeiniciei criticilor contestației, relevante sunt următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru lot fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

Aceste prevederi ale legislației naționale își au originea în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE în care se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea

contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Se constată astfel că legislația națională cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea produselor ce urmează a fi achiziționate în mai multe loturi este, în opinia Consiliului, justificată, în condițiile în care, din perspectiva autorității contractante nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pe fiecare tip de produs/serviciu), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii este satisfăcut, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Referitor la modalitatea de alcătuire a loturilor legiuitorul a stabilit, fără echivoc, că în componența unui lot pot fi introduse doar produse similare. O astfel de condiție presupune ca aceste produse să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, totodată, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, cerințe ce trebuie îndeplinite cumulativ.

De asemenea, legiuitorul a clarificat faptul că modul de stabilire a componenței loturilor trebuie adaptat din punct de vedere cantitativ și calitativ capacităților întreprinderilor mici și mijlocii.

Or, în cazul de față, Consiliul constată că produsele și serviciile dorite a fi achiziționate nu sunt destinate satisfacerii unor nevoi identice sau similare, ele asigurând îndeplinirea unor nevoi diferite, respectiv reîncărcarea vehiculelor electrice, pe de o parte, iar pe de altă parte, supraveghere video, iluminat etc.

Prin urmare, includerea tuturor acestor sisteme și lucrări în cadrul unei singure proceduri de atribuire, a unei singure achiziții în baza unui singur contract, nu se poate aprecia că a fost făcută cu respectarea prevederilor legale amintite.

În apărările punctului de vedere, autoritatea încearcă să aducă argumente care să conducă la concluzia că alegerea unui contract unitar este tehnic justificată și economic proporțională, argumente care nu sunt suficiente, câtă vreme sistemele și serviciile aferente acestora, dorite a se achiziționa alături de stațiile de încărcare, nu sunt conexe acestora și nu condiționează buna funcționare a stațiilor de încărcare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor HG 395/2016:

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) lit. f):

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) (...) decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, (...).”

Așadar, în cazul în care autoritatea contractantă ia decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi trebuie să prezinte în cadrul strategiei de contractare motivele pe care se bazează o astfel de decizie.

Potrivit Strategiei de contractare nr. 32080/08.09.2025, întocmită pentru prezenta procedură, la capitolul X aferent Divizării pe loturi, s-a consemnat *NU*, cu justificarea...Produsele care urmează a fi achiziționate și montate se vor fi integrate într-un centru de management. Pentru o bună funcționare și monitorizare autoritatea contractantă a decis să nu împartă achiziția în loturi, asigurând astfel livrarea aceluiași model de stații de încărcare.

Or, asigurarea aceluiași model de stații de încărcare nu are nicio legătură cu justificarea neîmpărțirii pe loturi, așa cum nici integrarea într-un centru de management nu poate justifica o astfel de decizie.

Chiar dacă împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante (art. 141 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acest drept nu poate fi unul discreționar, în contradicție cu celelalte prevederi legale amintite, cu scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Nici apărările autorității contractante în sensul că operatorii economici se pot asocia sau apela la subcontractare pentru a putea depune o ofertă, nu este un argument suficient pentru stabilirea achiziției într-un singur contract de produse și servicii care, în mod uzual,

nu fac parte din obiectul de activitate a unui singur operator economic, întrucât atât asocierea, cât și subcontractarea în vederea participării la o procedură de atribuire sunt un drept al operatorilor economici și nu o obligație, așa cum a stabilit expres legiuitorul la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: ”Au *dreptul* de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)”.

În consecință, satisfacerea nevoii autorității contractante nu trebuie să afecteze posibilitatea ofertanților de a participa în mod individual la procedura de atribuire.

Reiterează Consiliul faptul că achiziția este obligată să asigure accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire, fără a restrânge artificial concurența, considerându-se o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Trebuie ținut seama de faptul că există posibilitatea ca un operator economic să aprecieze oportună ofertarea doar a stațiilor de reîncărcare, pentru care ar putea să prezinte prețuri competitive sau doar pentru că îndeplinește specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini doar pentru acestea.

În această din urmă situație, ar deveni inutilă capacitatea ofertantului de a prezenta o ofertă avantajoasă pentru beneficiar, dacă ea nu este conformă cerințelor minime impuse fiecărei categorii de produse/servicii cerute.

Necesitatea deschiderii pieței a fost evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>): Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/ acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

În altă ordine de idei, în lumina celor prezentate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate tipurile de produse/servicii cerute, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

În consecință, criticile contestatorului apar întemeiate, drept care în vedere asigurării desfășurării legale a unei astfel de proceduri de achiziție se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația

de atribuire în sensul împărțirii pe loturi a produselor și serviciilor prezentate în cadrul caietului de sarcini, în funcție de natura și specificul acestora, cu respectarea dispozițiilor legale incidente anterior citate.

De altfel, Consiliul nu poate să nu remarce că la aceeași soluție s-a ajuns și prin decizia nr. 230/C11/4379 (an 2024)/30.01.2025, în urma soluționării criticii identice din cadrul contestației nr. 1228/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80897/17.12.2024, formulată de același operator economic, ..., împotriva cerințelor de participare stabilite de, în calitate de autoritatea contractantă, prin anunțul de participare CN1076066/ 06.12.2024, aferent procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect tot *stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în*, procedură anulată în SEAP, în data de 10.03.2025 cu următoarea motivare Ca urmare a deciziei CNSC nr. 611/4376/C11/03.02.2025 dată fiind necesitatea revizuirii în totalitate a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a procedurii, în sensul lotizării produselor/serviciilor cerute.

Însă, ținând cont de cele învederate de Agenția pentru Agenda Digitală a României prin corespondența nr. 65869/18.10.2016 și anume (...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective., dar și prin adresa nr. 3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit cu care Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor., Consiliul reține că divizarea produselor aferente în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire astfel cum a fost configurată inițial, în cazul de față fără loturi.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie efectuate, respectiv faptul că împărțirea în mai multe loturi funcție de natura, tipul și specificul produselor și serviciilor indicate ca fiind dorite a se achiziționa prin prezenta procedură, nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, chiar dacă procedura este suspendată, singura soluție care poate fi adoptată la acest moment este cea de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, analiza temeiniciei și a restului criticilor din contestație este de prisos, fiind fără relevanță în contextul actualei proceduri de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicitările privind remedierea documentației de atribuire, vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Având în vedere ca autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 22 coroborate cu cele ale art. 23 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului formulată în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările privind remedierea documentației de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.