

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57565/23.11.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub .. având CUI .. reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii, stabilit de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Servicii de curățenie**”, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 49253/17.11.2022, precum și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente; continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ...SRL critică rezultatul procedurii de mai sus, emis de către ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în baza Deciziei CNSC nr..../31.10.2022, anterior pronunțată, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 48369/10.11.2022, clarificări ...IAȘI SRL, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 278/14.11.2022.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei clasată pe locul 1, apreciind că

autoritatea contractantă a pus în aplicare doar la nivel formal, atât Decizia CNSC nr. ../13.09.2022, cât și Decizia CNSC nr. ../31.10.2022, în cadrul etapei de reevaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare limitându-se să solicite clarificări și să noteze răspunsul ofertantului în cauză într-un proces-verbal, fără a constata dacă sunt respectate toate cerințele din caietul de sarcini.

Deși solicitarea de clarificări nr. 48369/10.11.2022 a fost destul de clară, în sensul de a se justifica includerea în cadrul costurilor indirecte a costurilor cu materialele pentru căminul B și G, în condițiile în care Consiliul stabilise prin Decizia nr. ../31.10.2022 că în categoria cheltuielilor indirecte nu pot fi incluse costurile cu materiale ce urmează a se utiliza pentru executarea serviciilor de curățenie la căminele B și G, învederează contestatorul că răspunsul nr. 278/14.11.2022 transmis de ofertantul câștigător a fost unul incomplet, superficial, evaziv și în contradicție totală cu motivarea Consiliului din Decizia nr. ../31.10.2022, deoarece ofertantul clasat pe primul loc a declarat și susține în continuare că, cheltuielile cu materialele sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Mai mult, se arată că ofertantului câștigător i s-a dat posibilitatea de două ori să demonstreze că a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile cu materialele ce urmează a fi utilizate în procesul de curățenie pentru căminele B și G, dar, de fiecare dată, ofertantul a oferit un răspuns superficial și evaziv care nu include nicio informație plauzibilă pentru ca sumele de 174 lei și 398 lei să fie suficiente pentru serviciile de curățenie la cele două cămine, B și G.

Ori, din analiza primei decizii a Consiliului, reiese, după cum se arată, că s-a stabilit obligația ofertantului de a demonstra că sumele de 174 lei și 398 lei sunt suficiente pentru acoperirea costurilor cu materialele de curățenie la cele două cămine anterior amintite, sume ce ar trebui să includă și costurile cu amortizările, materialele de curățenie pentru spațiile exterioare etc.

Așadar, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu era în imposibilitate de a menționa cantitatea totală de materiale de curățenie și întreținere și costurile aferente, întrucât avea la dispoziție rubrică specială în acest sens, iar dacă nu a înțeles modul de întocmire a ofertei financiare avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire și chiar de a contesta cerințele acesteia, în acest moment, orice referire la documentația de atribuire fiind tardivă.

Pe de altă parte, se susține că nici comisia de evaluare nu a reevaluat oferta în conformitate cu cele două decizii emise de Consiliu, dar nici în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, din analiza răspunsul nr. 278/14.11.2022 reieșind că ...IAȘI SRL și-a modificat oferta financiară depusă inițial, astfel:

- Oferta financiară depusă la data de 05.07.2022 nu include referiri la convențiile încheiate cu AJOFM, niciunde în cadrul ofertei depuse în procedură și nici în documentele anexate nu se regăsesc convenții

încheiate cu AJOFM, rezultând astfel că oferta a fost întocmită fără a lua în calcul anumite sume obținute de la AJOFM. Pe de altă parte, se arată că nici la cea de-a doua reevaluare a ofertei, ofertantul câștigător în cauză nu a precizat că a alocat anumite sume obținute din convențiile AJOFM. De asemenea, se arată că în ofertă din 05.07.2022 nu este nominalizată nicio persoană pentru executarea contractului cu

- Prin răspunsul nr. 278/14.11.2022, ...IAȘI SRL a depus contracte de muncă pentru anumite persoane și convenții AJOFM încheiate la data de 21.10.2021, care contrar susținerii ofertantului în cauză, sunt expirate, în prezent, deoarece potrivit Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie pe o perioadă de 12 luni.

- Nu se poate concluziona că aceste convenții erau valabile la data depunerii ofertei de preț, deoarece în oferta inițială nu se face mențiune cu privire la vreo convenție încheiată între ofertant și AJOFM.

De altfel, subliniază contestatorul că situația susmenționată este identică cu prima reevaluare a ofertantului ...IAȘI SRL din analiza răspunsului transmis de ofertantul câștigător reieșind că oferta depusă este incompletă și nu include toate materialele și consumabilele necesare pentru executarea serviciilor de curățenie.

Așa cum rezultă din cerințele caietului de sarcini, Căminul B este dotat cu 24 toalete (WC), ofertantul clasat pe locul 1 având obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu materialele consumabile, după cum susține contestatorul.

Verificând răspunsul ofertantului declarat câștigător privind justificarea prețului ofertat, se constată că, pentru căminul B, acesta a luat în calcul doar 3 role de saci de 35 l ce conțin 50 bucăți/rolă, rezultând un număr total de 150 saci, astfel că, în opinia contestatorului, ofertantul menționat a redus artificial prețul la materiale și consumabile pentru căminul B, cu suma de 255,12 lei/an, sumă ce este necesară doar pentru saci menajeri utilizați la căminul B.

Susține contestatorul că situația este similară și la căminul G care este prevăzut cu 30 WC și, ca și în cazul căminului B, curățenia se efectuează de luni până vineri, adică o medie de 21 zile/lună, rezultând în acest sens ca sunt necesari un număr de 630 saci de menaj/lună (30 WC x 21 zile/lună).

Din răspunsul ofertantului declarat câștigător, pentru căminul G reiese, arată contestatorul, faptul că acesta a prevăzut o cantitate mult mai mică decât cea minim necesară, respectiv a luat în calcul un număr de 4 role de saci de 35 l ce conțin 50 bucăți/rolă, în total un număr de 200 saci pentru căminul G, așadar și prețul pentru materiale și consumabile pentru căminul G este redus artificial.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul răspunsului privind justificarea tarifului ofertat, costurile și cantitatea necesară de soluție pentru curățat parchet, rezultând că oferta nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Simpla introducere a cuvântului „detergent” în detalierea prețului oferat, nu echivalează, în opinia contestatorului, cu un răspuns concret așa cum a stabilit Consiliul și cum a solicitat autoritatea contractantă, deoarece valoarea și cantitatea din deviz este calculată pentru spray de mobile și nu include și detergent pentru parchet.

Față de cele menționate, rezultă că oferta clasată pe primul loc este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, fiind întrunite condițiile privind declararea ei drept câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 precum și cele amintite în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 50738/29.11.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 58919/29.11.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în baza deciziei CNSC nr..../13.10.2022, a procedat la reevaluarea ofertei, solicitând clarificări ofertantului ...IASI SRL, prin adresa nr. 48369/10.11.2022, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 278/14.11.2022.

Din analiza clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că ofertantul ...IASI SRL a demonstrat sustenabilitatea costurilor cu materiale consumabile și materialele de întreținere, amortizări, echipamente etc., depunând devize pentru materialele consumabile folosite pentru fiecare obiectiv în parte, iar prin răspunsul său a declarat că eventualele suplimentări de materiale consumabile vor fi suportate din cheltuielile indirecte pe fiecare locație, atașând facturi de la diverși furnizori prin care își justifică prețurile materialelor folosite.

Întrucât, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ...IASI SRL în Anexa la formularul de ofertă și a constatat că valoarea lunară pentru materiale consumabile și materiale de întreținere, amortizări, echipamente etc. din cadrul devizelor pentru fiecare obiectiv în parte este scăzută, precizează autoritatea contractantă că a solicitat clarificări raportat la posibilitatea de îndeplinire a obligației de asigurare a consumabilelor necesare prestării serviciului, pe fiecare obiectiv în parte.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și a constatat, după cum se arată, că, în ceea ce privește asigurarea materialelor (pct. 1-17) pentru serviciile de curățenie în spațiile interioare (holuri, scări, grupuri sanitare, ghene de gunoi, uși acces geamuri termopan, uși

metalice, lambriu și oficii), acestea sunt suficiente pentru prestarea serviciului, iar în ceea ce privește spațiile exterioare, unde personalul ce va fi alocat efectuării prestațiilor din cămin va avea obligația de a curăța zăpada de pe alei, trotuare și intrările din clădiri, comisia de evaluare constată că nu au fost solicitate materiale consumabile necesare efectuării serviciului, însă pentru operațiunile zilnice de curățare a aleilor din jurul căminului, colectarea ambalajele și alte deșeuri, curățarea intrărilor principale din clădire, curățarea scrumierelor din exteriorul căminelor, ofertantul asigură materialele conform tabelului (pct. 19), suficiente pentru prestarea serviciului, de asemenea acesta pune la dispoziție și saci menajeri de 35 litri-set 50 buc/rolă conform tabelului (pct. 18) chiar dacă aceștia nu au fost solicitați în caietul de sarcini, aspecte consemnate și în procesul-verbal nr. 48368/10.11.2022.

Totodată, se arată că, pentru eventualele suplimentări de materiale și consumabile, ofertantul ...IASI SRL a precizat că le include în componența cheltuielilor indirecte (cf. formularului nr.9) și cheltuielilor neprevăzute/suplimentare.

Pe de altă parte, se învederează că ofertantul ...IASI SRL a depus contracte de muncă pe perioadă nedeterminată, respectiv contractul nr. 27/08.10.2021 pentru Zărnescu Elena, contractul nr.29/09.11.2021 pentru Dănilă Elena, contractul nr.35/18,11.2021 pentru Donciu Anica, contractul nr.28/08.10.2021 pentru Moise Simona-Mariana și convențiile nr. 731/28.10.2021, contractul nr. 343/28.10.2021 și contractul nr.114/01.09.2022, în care apar nominalizate persoanele pentru care a depus CIM.

Invocând prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, autoritatea contractantă precizează că verificarea încadrării cheltuielilor în contabilitatea de gestiune nu este atributul comisiei de evaluare.

De asemenea, se arată că, în urma reanalizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 41929/26.09.2022, s-a constatat că, în ceea ce privește asigurarea materialelor pentru căminul G (pct. 1-18 din Devizul de materiale pentru Căminul G), pentru serviciile de curățenie în spațiile interioare (spații de lucru - birou administrație, săli de lectură, holuri, scări, grupuri sanitare, ghene de gunoi, uși acces geamuri termopan, uși metalice, lambriu și oficii), nu este precizat cu care din soluții se va realiza curățarea parchetului, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări sub acest aspect.

Având în vedere faptul că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, în formularul DEVIZ MATERIALE SI CONSUMABILE CAMLIN G, la numărul curent 9, denumire produs: „Sprayuri pentru mobilă, suprafețe de lemn-PRONTO" s-a omis scrierea cuvântului „detergent", se arată că ofertantul ...IASI SRL a atașat corectarea erorii, conform celor precizate în răspunsul său.

Comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că, în ceea ce privește asigurarea materialelor pentru căminul G (pct. 1-18) pentru

serviciile de curățenie în spațiile interioare (spații de lucru-birou administrație, săli de lectură, holuri, scări, grupuri sanitare, ghene de gunoi, uși acces geamuri termopan, uși metalice, lambriu și oficii), acestea sunt suficiente pentru prestarea serviciului. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că sacii menajeri de la poz. 18 sunt doar pentru spațiile de lucru - birou administrator, săli de lectură, iar în ceea ce privește spațiile exterioare, unde personalul ce va fi alocat efectuării prestațiilor din cămin va avea obligația de a curăța zăpada de pe alei, trotuare și intrările din clădiri, comisia de evaluare ca reținut că nu au fost solicitate materiale consumabile necesare efectuării serviciului, însă pentru operațiuni zilnice de curățare a aleilor din jurul căminului, colectarea ambalajele și alte deșeuri, curățarea intrărilor principale din clădire, curățarea scrumierelor din exteriorul căminelor, operatorul economic asigură materiale conform tabelului (pct. 19.), suficiente pentru prestarea serviciului.

După finalizarea fazei de evaluare financiară, după cum se susține, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de către ...SRL și ...IASI SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...IASI SRL cu un preț de 634.759,68 lei.

Pe fondul cauzei, față de argumentele contestatorului privind includerea în costurile indirecte a costurilor cu materialele pentru căminele B și G, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestora având în vedere dispozițiile art. 2.3 teza 5 din Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003 din Ordinul nr. 1826/2003, conform cărora un eventual consum suplimentar de materiale poate fi încadrat în categoria cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește costurile materialelor ce urmează a fi utilizate în procesul de curățenie la căminele B și G, se precizează că răspunsul ofertantului câștigător este destul de relevant, acesta demonstrând că produsele menționate în deviz, cu o mică corecție de formă, corecție acceptată în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2006, au capacitatea de a realiza obiectul contractului.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la presupusa modificare a ofertei financiare de către ofertantul câștigător, prin depunerea unor convenții care nu ar mai fi valabile, autoritatea contractantă apreciază că ...SRL face o greșită interpretare a actelor depuse și a dispozițiilor legale, întrucât, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut ofertantului câștigător acte din care să rezulte că acesta dispune de personal care să asigure servicii de igienizare, iar actele depuse în susținerea răspunsului la clarificări nu sunt convenții civile de prestări servicii, ci contracte individuale de muncă, încheiate pe durată nedeterminată încă din anul 2021, deci valabile la data depunerii ofertei.

În opinia autorității contractante, susținerile/criticile formulate de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea ...IASI SRL de a îndeplini contractul respectiv.

Se subliniază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, iar pentru stabilirea ofertei câștigătoare, s-au comparat prețurile prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a justificat tarifele utilizate la întocmirea ofertei financiare, justificări care pot determina sustenabilitatea acestor tarife pentru a asigura derularea contractului, motiv pentru care se impune respingerea ca netemeinică și nelegale a criticilor formulate de ...SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59121/05.12.2022, ...SRL a transmis la dosar, *„Răspuns la punctul de vedere”*, prin care combate apărările formulate de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației ca temeinică și legală.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei câștigătoare, așa cum a obligat Consiliul în primele două decizii, comisia de evaluare limitându-se să preia răspunsul ofertantului în cauză, oricare ar fi acesta și să finalizeze procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

...SRL a constituit cautiunea în quantum de 17.318,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208608320/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC Bank–Sucursala ALEXANDRU OBREGIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2662/25.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Servicii de curățenie”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN ../22.06.2021.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 694.411,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 36609/23.08.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de 610.369,92 lei, în timp ce, pe locul 2, a fost clasată oferta depusă de ...IAȘI SRL, cu o propunere financiară de 634.759,68 lei, iar, pe locul 3, a fost clasată oferta depusă de contestator, cu o propunere financiară de 640.870,29 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 2137/2022, soluționat prin Decizia CNSC nr. .. din 13.09.2022, în sensul admiterii ei, cu consecința reevaluării ofertelor ...SRL și ...IAȘI SRL.

Decizia menționată nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 43113/03.10.2022, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...IAȘI SRL, în timp ce oferta depusă de contestator a fost clasată pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ...SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 2444/2022, soluționată prin Decizia nr. .../31.10.2022, în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...IAȘI SRL.

Ulterior acestei decizii, însușită ca atare, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 49253/17.11.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de ...IAȘI SRL, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...IAȘI SRL, susținând că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar formal deciziile anterioare ale Consiliului, limitându-se la a solicita clarificări și a nota răspunsul ofertantului, fără a constata dacă sunt respectate cerințele caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că, prin ambele sale decizii anterioare, Decizia nr. 1912/C2/2137 din 13.09.2022 și Decizia nr. ... din 31.10.2022, soluționând contestațiile formulate de ...SRL, a dispus reevaluarea ofertei depusă de ...IAȘI SRL.

Astfel, prin Decizia nr. 1912/C2/2137 din 13.09.2022, Consiliul a reținut cu privire la oferta menționată, următoarele:

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ...IAȘI SRL, Consiliul constată că singura critică de pretinsă nelegalitate invocată este constituită de susținerea contestatorului conform căreia valoarea lunară a materialelor consumabile în cazul Căminelor B și G, de 174 lei, respectiv 398 lei, este nesustenabilă în raport cu ceea ce trebuie prestat conform caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit la nivelul caietului de sarcini, planurile de curățenie pentru fiecare locație unde se vor desfășura serviciile de curățenie, între care se regăsesc și cele aferente Căminelor B și G, în care se indică natura serviciilor solicitate.

Respectiv, pentru Căminul B, planul de curățenie are următorul conținut:

(...)

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, în mod similar, și planul de curățenie pentru Căminul G, al cărui conținut nu va fi redat pentru a nu încărca inutil prezenta decizie.

Reține Consiliul, de asemenea, că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, la pct. „Caracteristicile tehnice pe care trebuie să le dețină, în mod obligatoriu materialele consumabile ce vor fi utilizate de viitorul prestator, în procesul prestației serviciilor de curățenie – întreținere”, produsele care urmează a fi utilizate, dar și programul de lucru, anume de luni până vineri.

Analizând susținerile contestatorului prin prisma tuturor exigențelor impuse prin caietul de sarcini, Consiliul le apreciază ca întemeiate, sumele de 174 lei/lună pentru materialele consumabile aferente Căminului B, respectiv de 398 lei/lună aferente căminului G, în condițiile în care a inclus ofertantul în aceste sume, conform devizelor prezentate în ofertă, inclusiv „amortizări, echipamente etc”, apărând ca neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce trebuie prestat.

La un calcul simplu, în cazul Căminului B, împărțind costul propus pentru consumabile de 174 lei, la 21 de zile lucrătoare ale lunii, valoarea rezultată este de 8,29 lei/zi, care apare scăzută având în vedere obligația de a asigura consumabilele, printre care, pentru 24 de toalete, dar și pentru celelalte suprafețe, inclusiv pentru spațiile exterioare căminului, valoare care acoperă și „amortizări, echipamente etc”.

Prin urmare, revenea autorității contractante obligația de a sesiza aceste aspecte și solicita ofertantului în discuție justificări care să demonstreze sustenabilitatea celor două costuri.

Susține autoritatea contractantă că are obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, însă scapă aceasta din vedere obligația de a respecta și celelalte principii din materia achizițiilor publice, după cum scapă din vedere și obligațiile care îi reveneau în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Reiterează Consiliul faptul că ofertarea unui preț care depășește pragul valoric stabilit de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu acceptarea ca atare a acestuia, fără o minimă analiză, mai cu seamă că toate aspectele mai sus sesizate reprezintă indicii temeinice de natură a determina o analiză atentă din partea comisiei de evaluare.

Mai susține autoritatea contractantă că, potrivit caietului de sarcini, soluțiile de curățenie și materialele consumabile au fost solicitate doar pentru căminele cu regim hotelier, printre care nu se regăsesc cele în discuție, susținere care nu se confirmă prin raportare la informațiile din caietul de sarcini, Cămin B – Plan de curățenie, respectiv Cămin G – Plan de curățenie, fiind contrazisă și de devizele aferente depuse de ofertantul în discuție care, așa cum s-a arătat mai sus, a indicat în rubrica A - „Valoare lunară materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc”.

Relevantă în conturarea opiniei Consiliului este și prevederea caietului de sarcini aflată la pct. 1.8, din cadrul pct. „Caracteristicile tehnice pe care trebuie să le

dețină, în mod obligatoriu materialele consumabile ce vor fi utilizate de viitorul prestator, în procesul prestației serviciilor de curățenie – întreținere”, conform căreia:

1.8 Consumabilele pentru grupurile sanitare (sacii menajeri din plastic pentru colectarea deșeurilor, hârtie igienică, săpun lichid etc) vor fi asigurate de către personalul de servicii. Toate materialele și produsele de curățat utilizate în operațiunile de curățenie (saci menajeri, mop-uri, găleți, mănuși de protecție, fărâșe, raclete, bureți, pământufuri, perii, lavete, măști, detergenți, dezinfectanți, soluții de curățat și lustruit etc) vor fi asigurate de prestatorul de servicii.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locurile 1 și 2 cu nerespectarea prevederilor din materia achizițiilor publice, precum și a propriei documentații de atribuire, drept care vor fi infirmate deciziile de declarare admisibile a respectivelor oferte, cu consecința reevaluării lor în considerarea celor arătate în motivare.

Așadar, urmare a analizei temeiniciei criticilor asupra cărora a fost investit a se pronunța, Consiliul a trasat autorității contractante sarcina de a efectua verificări în ceea ce privește oferta depusă de ...IAȘI SRL, cu privire la costurile de 174 lei/lună pentru materialele consumabile aferente Căminului B, respectiv de 398 lei/lună aferente căminului G, în condițiile în care a inclus ofertantul în aceste sume, conform devizelor prezentate în ofertă, inclusiv „amortizări, echipamente etc”.

Prin Decizia nr. ... din 31.10.2022, cu privire la oferta aflată în discuție, Consiliul a reținut următoarele:

Astfel, din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că, așa cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă a transmis ofertantului menționat adresa nr. 41929/26.09.2022, având conținutul:

Din analiza documentelor depuse anexă formularului de ofertă, s-a constatat că valoarea lunară pentru materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc. din cadrul devizelor pe fiecare obiectiv în parte este scăzută având în vedere obligația de a asigura consumabilele necesare prestării serviciului, fapt pentru care vă solicităm să demonstrați sustenabilitatea costurilor cu materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipament etc pe fiecare obiectiv în parte.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 206/28.09.2022, după cum urmează:

Răspuns clarificare: Atașat

1. Deviz materiale și consumabile
2. Facturi materiale și consumabile

Menționăm că:

1. Așa cum ați solicitat prin caietul de sarcini, materialele igienice (hârtie igienică, săpun lichid, odorizante toalete) sunt doar pentru căminele cu regim hotelier (cămin A și cămin LSG) precum și locația cu destinație de birouri (cămin F).
2. Eventualele suplimentări de materiale și consumabile le vom suporta din cheltuielile indirecte pe fiecare locație.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține că ulterior primirii răspunsului ofertantului în discuție, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul-verbal nr. 42421/29.09.2022, în care se regăsește consemnată concluzia

În sensul că ofertantul a demonstrat sustenabilitatea costurilor cu materialele consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc, depunând devize pentru materialele consumabile folosite pentru fiecare obiectiv în parte și prin răspunsul său aceasta a declarat că eventualele suplimentări de materiale și consumabile vor fi suportate de cheltuieli indirecte pe fiecare locație, de asemenea a atașat facturi de la diverși furnizori prin care își justifică prețurile materialelor folosite.

Se observă însă că nici în documentul menționat și nici în altul întocmit cu ocazia reevaluării, nu se identifică analiza efectuată de comisia de evaluare asupra răspunsului primit și care a stat la baza concluziei de mai sus. S-a limitat comisia de evaluare la a reda conținutul solicitării de clarificări și pe cel al răspunsului, urmate de concluzia de mai sus.

În acest context, Consiliul reține a fi întemeiată susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare, formală, a deciziei precedente a organismului administrativ-jurisdicțional, mulțumindu-se, practic, cu faptul primirii răspunsului.

Referitor la obligația de verificare a răspunsului la clarificări primit, elocvente sunt prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care statuează obligația de evaluare a documentelor și informațiilor furnizate în ofertant în susținerea prețului propus, dar și dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a răspunsului la clarificări era și este necesară în speța de față, a fi înfăptuită de comisia de evaluare, în lumina atribuțiilor ce revin acesteia în etapa de evaluare a ofertelor.

Fără a proceda la analiza răspunsului ofertantului în discuție, obligație care revine autorității contractante cu ocazia reevaluării pe care trebuie să o realizeze, Consiliul apreciază necesar a stabili anumite repere funcție de criticile contestatorului, ce se impun a fi avute în vedere.

Astfel, cheltuiala cu materialele necesare executării contractului sunt de natura unei cheltuieli directe, cum corect susține și contestatorul, care trebuie evidențiată în această categorie de cheltuieli, iar nu în categoria cheltuielilor indirecte.

Relevante în acest sens sunt „*Precizările privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*”, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr.1.826/2003, în conformitate cu care:

(...)

De asemenea, se impune a fi avute în vedere de autoritatea contractantă la reevaluarea răspunsului la clarificări primit, cerințele documentației de atribuire, respectiv cele privitoare la categoriile de consumabile necesar a fi oferite în raport cu cerințele caietului de sarcini pentru locațiile aflate în discuție.

Reține Consiliul, în acest sens, că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini *Cămin B – Plan de curățenie* și *Cămin G – Plan de curățenie*, al căror conținut a fost redat în citatul enunțat, suprafețele supuse efectuării serviciilor de

curățenie sunt aflate atât la interior (în incinta căminelor) dar și la exterior (alei din jurul căminelor, intrări principale din clădiri, pubele, spațiile destinate depozitării pubelelor, scrumiere exterioare), autoritatea contractantă stabilind și frecvența serviciilor de curățenie: zilnic/săptămânal, precum și tipul lor.

De asemenea, pct. 1.8, din cadrul pct. „*Caracteristicile tehnice pe care trebuie să le dețină, în mod obligatoriu materialele consumabile ce vor fi utilizate de viitorul prestator, în procesul prestației serviciilor de curățenie – întreținere*” din caietul de sarcini, conține prevederile conform cărora consumabilele pentru grupurile sanitare (sacii menajeri din plastic pentru colectarea deșeurilor, hârtie igienică, săpun lichid etc) vor fi asigurate de către personalul de servicii, ca și materialele și produsele de curățat utilizate în operațiunile de curățenie (saci menajeri, mop-uri, găleți, mănuși de protecție, fărâșe, raclete, bureți, pământufuri, perii, lavete, mături, detergenți, dezinfectanți, soluții de curățat și lustruit etc).

În legătură cu serviciile de curățenie care se vor presta în exteriorul incintelor, la pag. 16 a caietului de sarcini, subsumat titlului „*Condiții generale solicitare viitorului prestator al serviciilor de curățenie – întreținere și operațiuni obligatorii, în cazul apariției necesității*”, autoritatea contractantă a precizat:

Personalul ce va fi alocat efectuării prestațiilor în cămin va avea obligația de a curăța zăpada de pe alei, trotuare și intrările în clădiri.

(...)

În privința obligației ofertanților de a oferi saci menajeri, Consiliul constată că în planurile de curățenie aferente celor două locații, singura referire la sacii menajeri se regăsește în cazul Căminului G, respectiv în cazul serviciilor de curățeniei solicitate a fi prestate în „*Spații de lucru – birou administrator, săli de lectură*”, sub forma (...) Aerisire, **strângerea gunoiului și a reziduurilor menajere și depozitarea acestora în saci menajeri, legați la gură. Golirea coșurilor de gunoi, schimbarea sacilor menajeri.** (...).

Prin urmare, trebuie să analizeze comisia de evaluare, în raport cu critica contestatorului, dacă cantitatea lunară de 4 role de saci a 35 l – 50 buc/rolă, menționată în răspunsul la clarificări este suficientă.

(...)

Susține contestatorul de asemenea, că ofertantul câștigător nu a oferit în cazul Căminului G soluția pentru curățat parchet, deși această locație este dotată cu 70 m parchet.

Analizând cerințele caietului de sarcini Cămin G – Plan de curățenie, Consiliul constată că susținerea contestatorului se confirmă, în sensul în care autoritatea contractantă a făcut referire la existența unei suprafețe de 70 mp de parchet, situație în care trebuie verificat care anume dintre soluțiile la care ...IAȘI SRL a făcut referire în răspunsul la clarificări, urmează a fi folosită la curățarea parchetului, posibilitatea continuării activității de clarificare sub acest aspect cu ofertantul nefiind exclusă.

Nu se poate considera că un astfel de demers ar fi de natură a avantaja ofertantul, câtă vreme are ca scop înlăturarea echivocului ce planează asupra ofertei, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente, nerelevante sau contradictorii. Datoria comisiei de evaluare este aceea de a stabili admisibilitatea

ofertei pe baza unor informații clare într-un sens sau altul, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii certe a unei anumite cerințe impuse.

În ceea ce privește asigurarea cu raclete, pământufuri, perii, Consiliul observă că enumerarea autorității contractante de la pct. 1.8 din caietul de sarcini este una exemplificativă, situație în care lipsa unui anumit reper din cele enumerate nu poate fundamenta o decizie de respingere a ofertei, câtă vreme comisia de evaluare se asigură că materialele oferite sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor solicitate.

Susține contestatorul, de asemenea, că în cazul căminelor B și G nu sunt incluse costurile cu săpunul lichid, susținere care nu poate fi reținută în raport cu planurile de curățenie ale celor două locații, în care nu se precizează nicăieri obligația ofertantului de asigurare, în cazul acestora, cu săpun lichid, relevantă fiind apărarea autorității contractante conform căreia este vorba despre un consumabil solicitat doar în cazul căminelor cu regim hotelier.

(...)

Din parcurgerea acestor considerente, se observă că organismul administrativ-jurisdicțional a impus în sarcina autorității contractante obligația de a evalua răspunsul la clarificări nr. 206/28.09.2022, primit din partea ofertantului ...IAȘI SRL la solicitarea de clarificări nr. 41929/26.09.2022, stabilind, totodată, și anumite repere ce urmau a fi avute în vedere la reevaluarea ce avea a fi efectuată.

Nici această decizie a Consiliului nu a fost atacată cu plângere, situație în care cele statuate și-au consolidat forța obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia este obligatorie pentru părțile cauzei.]

În aplicarea deciziei Consiliului, așa cum rezultă din actele dosarului, autoritatea contractantă a înțeles să transmită ...IAȘI SRL adresa de clarificări nr. 48369/10.11.2022, în conținutul căreia se regăsește, printre altele, și următoarea solicitare:

- în urma reanalizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 41929/26.09.2022 s-a constatat că **ați precizat că „eventualele suplimentări de materiale și consumabile le vom suporta din cheltuielile indirecte”. Având în vedere că cheltuiala cu materialele necesare executării unui contract sunt de natura unei cheltuieli directe**, conform Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.826/2003, **vă solicităm să clarificați** aceste aspecte.

Prin răspunsul nr. 278/14.11.2022, destinatarul solicitării a formulat răspunsul:

2.2. Răspuns clarificare:

Cu titlu prealabil, vă rog să luați act de faptul că urmare a studierii documentelor depuse de societatea noastră ...IAȘI SRL din dosarul achiziției publice subscrise, **precizăm că în Formularul nr. 9 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, formular ce nu poate fi modificat prin eliminarea sau adăugarea unor componente, am considerat și am inclus în componența cheltuielilor indirecte (cf. formularului nr. 9) și cheltuielile neprevăzute/suplimentare, tocmai pentru a nu duce la limitarea acestor produse.**

Totodată, cu titlu prealabil, **vă aducem la cunoștință faptul că se pune la dispoziția cheltuielilor neprevăzute menționate prin *Formularul nr. 9* la rubrica *D Cheltuieli indirecte – 1% din A+B ori de câte ori este necesar*, și din ajutorul de stat acordat în baza unor subvenții conform Legii 76/2002, OUG nr. 92/2020 pentru personalul alocat la procedura SCN1109368/22.06.2022, ACORD-CADRU DE SERVICII DE CURĂȚENIE din cadrul ...de către societatea noastră ...IAȘI SRL.**

Se atașează încheierea convențiilor cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru persoanele prevăzute în convenții (valabile la data depunerii ofertei cât și cele aprobate cu data de 01.09.2022) urmând ca acestea să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat precum și contractele de muncă.

Anexat, au fost prezentate înscrisuri.

Răspunsul enunțat a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, aspect ce apare consemnat în procesul – verbal nr. 48922/16.11.2022, concluzie la care Consiliul nu achiesează, prin prisma celor tranșate cu caracter definitiv și obligatoriu prin Decizia nr. .../31.10.2022.

Astfel, se observă că, prin răspunsul său, ...IAȘI SRL nu face altceva decât să confirme faptul că va suporta parte din cheltuielile cu materialele necesare executării contractului inclusiv din categoria cheltuielilor indirecte. Or, prin decizia pronunțată anterior Consiliul a explicat, pe larg, de ce un asemenea argument nu poate fi validat, considerente de care comisia de evaluare trebuia să țină seama.

În acest context, cum corect susține și contestatorul, concluzia comisiei de evaluare de a considera răspunsul concludent este în totală contradicție cu cele statuate de Consiliu, ceea ce conduce spre concluzia nerespectării Decizie nr. .../31.10.2022.

Dincolo de aceasta, arată ...IAȘI SRL că a acționat cu respectarea Formularului nr. 9 *„formular ce nu poate fi modificat prin eliminarea sau adăugarea unor componente”*, ceea ce este corect, însă nu explică nicăieri acesta de ce nu a inclus costul tuturor materialelor necesare executării contractului în cadrul rubricii dedicate regăsită în cadrul devizelor aferente obiectivelor aflate în discuție (căminele B și G), la rubrica A - *„Valoare lunară materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc.”*, pe care a înțeles să le prezinte în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, se observă că, în răspunsul formulat, ofertantul câștigător invocă subvențiile de care ar beneficia în baza Legii nr. 76/2002, argument care apare însă lipsit de orice relevanță în raport cu problema aflată în discuție și asupra căruia a fost chestionat de autoritatea contractantă, anume aceea a includerii cheltuielilor cu materialele în categoria cheltuielilor indirecte.

În realitate, ținând seama și de acest din urmă argument, răspunsul ofertantului nu reprezintă decât o încercare a ...IAȘI SRL de a explica un comportament care se situează în afara rigorilor documentației de atribuire și a celor legale, aspect care trebuia sancționat ca atare de

autoritatea contractantă. Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât ofertantul arătat face vorbire despre subvențiile de care ar beneficia în baza Legii nr. 76/2002 abia prin răspunsul enunțat, această informație nefiind regăsită nicăieri în propunerea sa financiară și răspunsul la clarificări ulterior acesteia (nr. 206/28.09.2022).

Fără a mai face o analiză și din perspectiva modificării propunerii financiare, cum invocă contestatorul, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația, față de răspunsul primit, de a constata în privința ofertei ...IAȘI SRL incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă, oferta acestuia fiind una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, cum eronat s-a considerat.

Aceeași concluzie, reține Consiliul, se impune și în ceea ce privește produsul necesar curățării parchetului.

Astfel, în raport cu cele stabilite prin decizia precedentă în sarcina autorității contractante, anume de a clarifica cu ...IAȘI SRL care dintre produsele ofertate, menționate în cadrul răspunsului la clarificări pe această temă (nr. 206/28.09.2022), este cel adecvat curățării parchetului, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr. 48369/10.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat:

- **În urma reanalizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 41929/26.09.2022, în ceea ce privește asigurarea materialelor pentru căminul G (pct.1-18 din Devizul de materiale pentru Căminul G), pentru serviciile de curățenie în spațiile interioare (spații de lucru – biroul administrației, săli de lectură, holuri, scări, grupuri sanitare, ghene de gunoi, uși acces geamuri termopan, uși metalice, lambriuri și oficii), nu este precizat cu care din soluții se va realiza curățarea parchetului, drept pentru care vă solicităm să clarificați acest aspect.**

...IAȘI SRL a răspuns prin adresa nr. 278/14.11.2022, după cum urmează:

Cu titlu prealabil, vă rog să luați act de faptul că urmare a studierii documentelor depuse de societatea noastră ...IAȘI SRL din dosarul achiziției publice subscrise, din formularul DEVIZ MATERIALE ȘI CONSUMABILE CĂMIN G, la numărul curent 9, denumire produs: „Sprayuri pentru mobilă, suprafețe de lemn – PRONTO” **s-a omis scrierea cuvântului „detergent” și trimitem atașat corectarea erorii.**

Prin urmare consemnăm faptul că **setul** (menționat ca unitate de măsură din formularul DEVIZ MATERIALE ȘI CONSUMABILE CĂMIN G, la numărul curent 9, este trecut SET) iar setul este format din spray mobilă Pronto + **Detergent suprafețe de lemn Pronto.**

Vă rugăm să luați în considerare faptul că s-a omis în denumirea produsului de la numărul 9 cuvântul „detergent”, denumirea corectă fiind: Sprayuri pentru mobilă, detergent suprafețe de lemn – PRONTO” ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore conform H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (6) (...) (7) (...) lit. a) (...)

Menționăm că ne susținem oferta financiară criptată și prezentată în oferta financiară și transmitem posibilitatea legală de a corecta erori/omisiuni/abateri fără a aduce atingere valorii totale criptate și ofertate prin documentul „Oferta financiară”, în baza și conform dispozițiilor HG 395/2006 art. 134 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror completare/corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat Deviz materiale și consumabile Cămin G.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că ofertantul a invocat existența unui viciu de formă sau abatere tehnică minoră la nivelul înscrisului *Deviz materiale și consumabile Cămin G*, poziția 9 – „*Sprayuri pentru mobilă, suprafețe de lemn – PRONTO*”, prezentat anexat răspunsului la clarificări nr. 206/28.09.2022, pe care a înțeles să-l corecteze prin actualul răspuns, în sensul prezentării unui nou *Deviz materiale și consumabile Cămin G*, în conținutul căruia, la poziția menționată, a inserat textul: „*Sprayuri pentru mobilă, detergent suprafețe de lemn – PRONTO*”.

Acest argument al ofertantului nu poate fi primit însă în soluționare, deoarece, așa cum rezidă din chiar dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016, invocate și de ofertant în răspunsul său, având conținutul:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.,

regula în situația unei modificări prin răspunsul la clarificări a propunerii tehnice sau financiare este aceea a respingerii ofertei, excepția fiind constituită de încadrarea respectivei modificări în categoria viciului de formă sau abaterii tehnice minore.

Important de observat este însă faptul că incidența celor două excepții vizează *propunerea tehnică*, iar nu cea financiară cum este cazul de față.

În privința ofertei financiare, excepția de la regula respingerii este statuată la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, având conținutul:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant**, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte

care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Or, făcând o analiză prin prisma acestei ultime dispoziții legale, observă Consiliul că problema unei erori aritmetice nu poate fi pusă în situația ofertei ...IAȘI SRL, după cum nici acesta nu invocă.

Trecând peste cele de mai sus, plecând de la definiția viciului de formă, regăsită la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 [(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.], Consiliul constată că nicăieri nu indică ofertantul care este documentul inițial care susține corecția efectuată. Cu alte cuvinte, în care înscris din cadrul ofertei se face vorbire despre detergent pentru suprafețe de lemn – Pronto ori de set Pronto.

Chiar dacă în cadrul înscrisului Deviz materiale și consumabile Cămin G, poziția 9 – „*Sprayuri pentru mobilă, suprafețe de lemn – PRONTO*”, în coloana UM apare, într-adevăr, mențiunea „set”, oferta în discuție, reține Consiliul, nu se încadrează în ipoteza prevăzută de lege, deoarece documentul menționat a fost prezentat anexat unui alt răspuns la clarificări, iar nu în oferta inițială.

Nici instituția abaterii tehnice minore nu este incidentă, deoarece, așa cum s-a arătat deja, prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a operat o modificare la nivelul propunerii tehnice.

În altă ordine de idei, așa cum susține și contestatorul, se observă că în cadrul Facturii nr. CVGDFF 0101/02.05.2022, prezentată în justificarea prețului produsului, la nr. crt. 15, este menționat produsul *Pronto Spray multisuprafețe 300 ml* – 9,41 lei, ca și în Factura nr. CVGDFF 0079/01.03.2022, unde, la nr. crt. 17, este menționat produsul *Pronto Spray multisuprafețe 400 ml* – 9,41 lei, fără a se face referire în vreunul dintre cele două înscrisuri, la vreun *detergent* Pronto sau *set* Pronto, perspectivă din care revine în actualitate problema justificării prețului acestui produs, care a format obiectul solicitării de clarificări din ciclul procesual anterior (solicitarea nr. 41929/26.09.2022), respectiv dacă prețul ofertat pentru „*Sprayuri pentru mobilă, detergent suprafețe de lemn – PRONTO*” mai este unul justificat.

Ținând seama de toate acestea, dar și de împrejurarea că simpla invocare a existenței unui viciu de formă/abatere tehnică minoră nu este suficientă, fiind necesar să fie vorba despre o situație calificată astfel de lege, ceea ce nu este cazul în speța de față, Consiliul apreciază, în concluzie, răspunsul ...IAȘI SRL ca unul strict conjunctural și, prin urmare, neconcludent.

Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat și acest răspuns cu nesocotirea atribuțiilor care îi reveneau în etapa de evaluare,

dar și a deciziilor anterioare ale Consiliului, oferta ...IAȘI SRL fiind, evident, una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, cum eronat a considerat autoritatea contractantă, ci una neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care trebuia respinsă ca atare.

Atrage Consiliul atenția că nerespectarea deciziilor CNSC constituie contravenție, potrivit art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a cărei constatare se face de Curtea de Conturi, în temeiul art. 226 alin. (1) din același act normativ.

În contextul înfățișat, în care situația juridică a ofertei ...IAȘI SRL în procedura de față este una clară, ce nu poate fi modificată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, deoarece apare lipsit de orice utilitate.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge această apreciere a contestatorului, în raport cu dispozițiile art. 127 alin (1) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare. A nu se înțelege însă că aceasta este liberă a adopta orice comportament consideră oportun, ci doar acela trasat prin decizia de față.

Față de toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 49253/17.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...IAȘI SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 49253/17.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...IAȘI SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...