



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin având sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 244/02.02.2021 privind rezultatul evaluării propunerii financiare, comunicată de, cu sediul în Localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziționare utilaj multifuncțional cu atașamente în cadrul proiectului «Achiziție buldoexcavator cu atașamente, ..., județul»", cod CPV 43262000-7, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea adresei nr. 244 din 02.02.2021 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă adresa nr. 244/02.02.2021 privind rezultatul evaluării propunerii financiare, apreciind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante.

În fapt, contestatorul arată că la procedura de atribuire în dezbatere, a oferat buldoexcavator cu accesorii Cukurova 885, în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele nelămuriri cu privire la justificarea prețului pentru utilajul oferat, dar și referitor la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, prin adresa nr. 193 din 27.01.2021, comisia de evaluare i-a solicitat explicații față de neconcordanțele identificate în conținutul formularului de ofertă.

Față de cele sesizate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 318 din 27.01.2021, contestatorul a retransmis autorității contractante formularul de ofertă în forma solicitată, arătând comisiei că formularul încărcat inițial în SEAP a fost rezultatul unei regretabile erori de redactare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, iar pentru aceasta a reținut, în esență următoarele:

-În urma verificării formularului de ofertă a anexei aferente, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a prezentat formularul de ofertă pentru aceasta procedură, în schimb acesta prezintă formularul de ofertă adresat Comunei Socol pentru procedura ce are ca și obiect: „Achiziție de utilaje și accesorii în cadrul proiectului *Achiziție de utilaje și echipamente pentru asigrarea serviciilor publice de bază în comuna*”; În lipsa actului juridic prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în prezenta procedură, nu se regăsesc în cadrul ofertei elemente esențiale cum ar fi: termenul de valabilitate al ofertei, consimțământul de a constitui garanția de bună execuție la valoarea și termenii stabiliți de caietul de sarcini, precum și modalitatea de constituire a acesteia, faptul că nu depune oferta alternativă și declarația că „*Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi*”;

-Nedepunerea formularului de ofertă în forma solicitată nu reprezintă un viciu de formă;

-Prin răspunsul la clarificări, ofertantul își modifică conținutul propunerii financiare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, fiind emisă pe baza unei evaluări superficiale a înscrisurilor de la dosarul achiziției, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care se impune admiterea contestației și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei .

Astfel, fără a nega eroarea de redactare din cuprinsul formularului de ofertă depus inițial în SEAP, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, contestatorul afirmă că a depus un act juridic prin care și-a manifestat intenția de a se angaja din punct de vedere juridic în relația cu, iar singurele neconcordanțe din formularul de ofertă au privit, în mod exclusiv, denumirea autorității și a anunțului de participare, aspecte care reprezintă veritabile vicii de formă acceptate de legislația achizițiilor publice, în condițiile în care toate celelalte elemente evidențiate de comisie se regăsesc în formularul inițial.

Astfel, în cuprinsul formularului de ofertă depus inițial în SEAP, contrar celor reținute de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare, se regăsesc următoarele informații relevante:

-„Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 6 luni/180 zile de la data depunerii Ofertelor și că transmiterea acestei Oferte ne va ține răspunzători - mențiune în condordanță cu cerința de la pct. IV.2.6. Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta din fișa de date a achiziției;

-„iX. Dacă Oferta noastră va fi acceptată, ne angajăm să asigurăm o garanție de bună execuție de 10% din prețul Contractului"- mențiune care respectă cerința de la pct. III.1.6.b) Garanție de bună execuție din fișa de date a achiziției;

-„vii. Precizăm că:

[...] depunem Ofertă Alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de Ofertă separat, marcat în mod clar "Ofertă Alternativă";

[X] nu depunem Ofertă Alternativă";

-vi. până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de servicii această Ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de Autoritatea Contractantă, prin care Oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un angajament ferm pentru noi."

Așadar, contestatorul arată că toate elementele necesare pentru a se angaja juridic în relația cu autoritatea contractantă sunt evidențiate corect în formularul de ofertă inițial încărcat în SEAP, iar mai mult, în cuprinsul acestuia a făcut referire corectă la „.....".

Cu toate acestea, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că mențiunea inexactă din formularul de ofertă inițial a reprezentat o veritabilă eroare de tehnoredactare, eroare care se încadrează în categoria viciilor de formă, în condițiile în care redepunerea formularului de ofertă corectat a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, din moment ce prețul ofertei a fost menținut.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare; nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Se reține că aceeași este situația și în cauza dedusă judecății în care formularul de ofertă corectat în urma solicitării de clarificări a avut rol de confirmare a informațiilor existente în același formular depus inițial în

SEAP, iar acceptarea acestuia de către comisia de evaluare nu îi putea produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură din moment ce nu au fost modificate elemente esențiale din cuprinsul acestuia.

În raport de decizia autorității, contestatorul învederează că potrivit practicii CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

Tot astfel, practica instanțelor de judecată este în sensul că:

„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene; solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.

După cum s-a reținut și în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice:

„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri, [...]”.

Contestatorul menționează că în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de societatea contestatoare.

Se arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul afirmă că acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Referitor la modalitatea de depunere a propunerii financiare, cu titlu de practică judiciară, contestatorul anexează și Decizia CNSC publicată în

BQ2018 6451 - ANEXA NR. 5, din care se poate observa că un ofertant a contestat un alt ofertant care nu a încărcat formularul de ofertă (situație mult mai gravă decât cea a contestatorului), în considerentele acesteia Consiliul reținând următoarele:

„(...) prin solicitarea depunerii formularului de ofertă (Formularul nr. 11) de către comisia de evaluare, nu sunt aduse modificări ale propunerii tehnice și nici a ofertei în integralitatea ei acest document confirmând doar perioada de valabilitate a ofertei depuse de către ofertantul câștigător, care l-a și prezentat, în termenul solicitat, autorității contractante, respingând ca neîntemeiată și această critică formulată de SC ... SRL, relevante în motivare fiind toate dispozițiile legale precizate la punctul 1) din soluționarea prezentei cauze.”

De asemenea, contestatorul anexează prezentei inclusiv Decizia CNSC ANEXA NR, 6, din care se observă următoarele aspecte reținute în practica Consiliului:

„Consiliul constată că măsura respingerii ofertei pentru faptul că ofertantul nu a răspuns acestei solicitări de clarificări este excesivă; în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că se află în fața unor vicii de formă. În acest sens, dacă avea dubii cu privire la măsura pe care urma să o aplice ofertantei în conformitate cu principiile procedurii civile, autoritatea contractantă trebuia să aplice acesteia măsura cea mai blândă. Astfel, cu respectarea principiilor proporționalității și asumării răspunderii Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de o mai mare diligență în relația cu ofertanta și, fie să reia solicitarea de clarificări, fie să constate, la primirea contestației, că ofertantul a fost de bună credință și a răspuns solicitării de clarificări, însă acest document nu a fost transmis”.

În sens similar s-a pronunțat Consiliul și prin Decizia nr., în cuprinsul acesteia fiind reținute următoarele:

„Consiliul reține că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiză și evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini.

Fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere o securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

(...)

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia ca necesare detaliile de mai sus, avea obligația, în condițiile în care propunerea tehnică prezentată de ofertant conținea elemente privind faptul că acesta a avut în vedere la întocmirea ofertei cerințele documentației de atribuire și că inadvertențele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerințe, să-i solicite clarificări din care să rezulte clar și explicit cerința apreciată ca neîndeplinită și documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini această abatere, cu respectarea principiului transparenței și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.”

Contestatorul face precizarea că aceiași este situația și în cauza dedusă judecății, în care comisia de evaluare în mod eronat a respins oferta sa, în condițiile în care avea toate elementele necesare pentru a constata existența unei erori de tehnoredactare încadrabile în categoria viciilor de formă, fără ca prin acceptarea formularului de ofertă corectat să se poată reține avantajarea societății contestatoare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 193 din 27.01.2021, postată în SICAP la secțiunea întrebări în data de 27.01.2021 ora 15:19, având termen de răspuns data de 28.01.2021. Solicitarea de clarificări este purtătoare de semnătură electronică extinsă și validă.

ÎNTREBARE

Conform cerinței IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fișei de date, operatorii economici vor prezenta în cadrul propunerii financiare "Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate".

În urma analizei, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu prezintă formularul de ofertă pentru această procedură, în schimb acesta prezintă formularul de ofertă adresat Comunei Socol și face referire la procedura ce are ca și obiect: „Achiziție de utilaje și accesorii în cadrul proiectului „Achiziție de utilaje și echipamente pentru asigurarea serviciilor publice de bază în”.

Având în vedere cele constatate comisia de evaluare va solicita explicații cu privire la neconcordanța identificată mai sus.

Ofertantul a răspuns în termen în data 27.01.2021 ora 16:41, postând fișierul cu nr. [...] document purtător de semnătură electronică extinsă și validă.

RĂSPUNS ÎNTREBARE

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic prezintă adresa nr. 318 din 27.01.2021, prin care menționează și depune următoarele documente:

-ofertantul justifică faptul că formularul de ofertă a fost depus pentru un alt beneficiar și că este depus pentru un alt obiect al contractului, prin faptul că a existat o eroare de tehnoredactare.

Ofertantul depune formularul de ofertă.

Comisia de evaluare a reținut următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de „Achiziționare utilaj multifuncțional cu atașamente în cadrul proiectului „Achiziție buldoexcavator cu atașamente, ..., județul", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ... din 24.12.2020.

Conform caietului de sarcini, la punctul 9 *Dispoziții finale*, se precizează că „Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție Documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta. Eșecul de a depune o ofertă care să conțină

toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei".

În fișa de date la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, apare precizat: *Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:*

1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, Formularul nr. 6 - formular de ofertă, unde se regăsesc cerințele care trebuie completate de către toți ofertanții participanți la această procedură de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SICAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În urma verificării formularului de ofertă și a anexei aferente, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a prezentat formularul de ofertă pentru această procedură, în schimb acesta prezintă formularul de ofertă adresat Comunei Socol pentru procedura ce are ca și obiect: „Achiziție de utilaje și accesorii în cadrul proiectului „Achiziție de utilaje și echipamente pentru asigurarea serviciilor publice de bază în”.

Conform art. 3, alin. (1), litera „hh” din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, „oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuia să completeze formularul de ofertă cu toate cerințele așa cum s-a solicitat în formularul nr. 6, până la data și ora limită de depunere a ofertelor stabilită de SICAP.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat cerința expresă a documentației de atribuire și nu a prezentat formularul de ofertă pentru prezenta procedură, iar documentele încărcate în SICAP fac referire la alta procedură, cu un alt anunț de participare și un alt beneficiar.

În lipsa actului juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în prezenta procedură,

autoritatea contractantă afirmă că nu se regăsesc în cadrul ofertei, elemente esențiale cum ar fi: termenul de valabilitate a ofertei, consimțământul de a constitui garanția de bună execuție la valoarea și termeni stabiliți de caietul de sarcini, precum și modalitatea de constituire a acesteia, faptul că nu depune ofertă alternativă și declarația că *"Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi"*. Comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate de ofertant sunt pentru o altă procedură și drept consecință nu au putut fi luate în calcul pentru prezenta procedură.

Comisia de evaluare consideră că nedepunerea formularului de ofertă în forma solicitată nu reprezintă un viciu de formă, deoarece potrivit art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, „(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)”, or, în cazul de față, este vorba despre necompletarea datelor solicitate la un document expres solicitat.

Se arată că depunerea unui formular de ofertă pentru o altă procedură și un alt beneficiar nu poate fi imputată autorității contractante, aceasta fiind o greșeală a ofertantului care trebuia să se asigure până la termenul limită de depunere a ofertelor că documentele încărcate în SICAP sunt cele corecte.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat formularul de ofertă deși comisia de evaluare a solicitat doar explicații cu privire la formularul de ofertă și nu depunerea unui alt formular de ofertă, astfel comisia de evaluare nu poate lua în calcul formularul de ofertă depus după data limită de depunere a ofertelor, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece ar favoriza ofertantul S.C. S.R.L. față de ceilalți ofertanți prezenți la această procedură de atribuire.

Se reține că prin răspunsul la clarificări, ofertantul își modifică conținutul propunerii financiare, fapt sancționat de dispozițiile H.G. nr. 395/2016; oferta se impunea a fi elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conformitate care trebuia demonstrată la data depunerii ofertelor și nu ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Conform secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fișei de date a achiziției: *"Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și*

cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător", iar modalitatea de ofertare și explicațiile aduse de către ofertant nu fac obiectul acestei excepții.

Se arată că Comisia de evaluare nu poate încălca principiile art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare și să accepte ofertantului Formularul de ofertă încărcat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece această acțiune l-ar favoriza pe ofertant în dauna altuia care a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Potrivit art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", or, în cazul S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că ar încălca prevederile art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, dacă ar lua în considerare formularul de ofertă depus în urma solicitărilor de clarificări. Mai mult chiar, art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016 stipulează *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată NECONFORMA"*.

Conform Fișei de date a achiziției, propunerea financiară este compusă din: a) Formularul de ofertă (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

b) documentele de fundamentare a prețului.

iar în lipsa angajamentului juridic de ofertare pentru prezenta procedura, comisia de evaluare consideră oferta S.C. S.R.L. ca fiind INACCEPTABILĂ conform art. 137, alin. (2), litera "k" din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, deoarece ofertei îi lipsește componenta financiară, așa cum este precizată la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

Astfel, comisia de evaluare a respins oferta conform art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că nu va întreprinde măsuri de remediere conform art. 9 din Legea 101/2016 cu completările și modificările ulterioare și nu va anula comunicarea către S.C. ... S.R.L., considerând că nu s-au emis documente care să vicieze vreun drept legitim al ofertantului, astfel că contestația este nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 10079/01.03.2021, ... SRL formulează *Concluzii scrise* în care solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea raportului juridic litigios motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul contestației, precum și concluziile prin care înțelege să răspundă celor arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Fără a reitiera argumentele din contestație, pe care înțelege să le mențină în integralitate, contestatorul învederează următoarele:

- Contrar celor arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul susține că toate elementele din modelul

formularului de ofertă se regăsesc în propunerea financiară încărcată inițial de acesta în SEAP, simpla eroare cu privire la numele autorității nefiind în măsură să susțină decizia autorității;

- Potrivit formularului de ofertă încărcat de contestator în SEAP:

„Subsemnatul, prin semnarea acestei Oferte declar că:

i. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv amendamentul (ele) nr. 18/05.01.2021 și 19/05.01.2020, comunicate până la data depunerii Ofertelor pentru SCN ... și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Autoritatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Autoritatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta.”

Or, petentul arată că adresele nr. 18/05.01.2021 și nr. 19/05.01.2021 reprezintă clarificări la documentația de atribuire postate de Autoritate anterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind dovada deplină a faptului că societatea contestatoare intenționează să se angajeze juridic în raportul cu autoritatea contractantă.

Tot astfel, dat fiind că în cuprinsul formularului de ofertă inițial se regăsesc toate informațiile necesare pentru a se angaja din punct de vedere juridic cu autoritatea contractantă, inclusiv cele privitoare la perioada de valabilitate a ofertei, la constituirea garanției de bună execuție, la faptul că nu depune ofertă alternativă, precum și la cele referitoare la faptul că, până la încheierea și semnarea contractului, oferta constituie un angajament ferm pentru ofertant, contestatorul susține că mențiunea eronată din acesta, contract argumentelor Autorității, reprezintă un veritabil viciu a cărei corectare în niciun caz nu poate produce un avantaj nejustificat societății contestatoare.

Fiind în prezența unui viciu privind întocmirea unui document al ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a accepta corectarea acestuia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar nu de a lua o măsură disproporționată în raport de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de eficiență economică, prin asigurarea unei concurențe efective, aceasta cu atât mai mult cu cât contractul a fost atribuit unui operator care a depus o propunere financiară mult mai mare decât cea a societății contestatoare.

Pentru aceste argumente și luând în considerare inclusiv motivele de fapt și de drept din cererea sa, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și ale alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației, anularea actelor Autorității considerate vătămătoare, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaj multifuncțional cu atașamente în cadrul proiectului «Achiziție buldoexcavator cu atașamente, ..., județul»”, cod CPV 43262000-7. În acest sens a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal nr. 6 înregistrat la Autoritate sub nr. 242/02.02.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 357.120,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 244/02.02.2021 privind rezultatul evaluării propunerii financiare, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 244/02.02.2021 emisa de privind rezultatul evaluării propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL s-a invocat de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei menționate, nedepunerea formularului de ofertă în forma solicitată precum și faptul că prin răspunsul la clarificări, ofertantul își modifică conținutul propunerii financiare.

Analizând documentul incriminat, formularul de oferta financiară (formularul nr. 6) depus inițial de ofertantul SC SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia s-a strecurat o eroare evidentă, cuprinzând cele cinci randuri (din conținutul integral al documentului care cuprinde trei pagini plus anexa) în care este indicat destinatarul, anunțul de participare și procedura.

În aceste cinci randuri, dintr-o evidență eroare de redactare, a fost menționată o procedură mult anterioară organizată în luna august 2010 de comuna Socol.

Toate celelalte informații cuprinse în document, prețul total, numărul și data amendamentelor efectuate la documentația de atribuire, indicarea explicită a comunei pe pagina a doua a formularului, precum și toate celelalte documente din oferta SC ... SRL, în aprecierea Consiliului și contrar susținerilor autorității contractante, conduc la concluzia că, în speță, este vorba de un viciu de formă, așa cum acesta este descris în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ... SRL o solicitare de clarificări nr. 193/27.01.2021 la care acesta a răspuns prin adresa nr. 318/27.01.2021, prin răspuns recunoscând eroarea de redactare și transmitând formularul de ofertă în forma corectată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul și-ar fi modificat oferta financiară, conform documentelor aflate la dosarul cauzei aceasta susținere este nereală, prețul înscris și fundamentat în formularul de ofertă inițial fiind același și în formularul în care destinatarul, anunțul de participare și procedura au fost corectate.

Prin urmare, Consiliul consideră că eroarea constatată în formularul 6 transmis inițial de ofertantul SC SRL este un evident viciu de formă a cărui corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și chiar în documentul însuși, corectarea erorii nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul apreciază că, pentru argumentele de mai sus, nu se impunea respingerea ofertei depuse de SC ... SRL pentru motivele cuprinse în adresa nr. 244 din 02.02.2021 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL pentru motivele cuprinse în adresa nr. 244 din 02.02.2021, anularea acestei adrese și a procesului-verbal nr. 6 înregistrat cu nr. 242/02.02.2021 privind evaluarea propunerilor financiare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL pentru motivele cuprinse în adresa nr. 244 din 02.02.2021, anularea acestei adrese și a procesului-verbal nr. 6 înregistrat cu nr. 242/02.02.2021 privind evaluarea propunerilor financiare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.