



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1589/C1/1558

Data: 07.09.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 31050/03.08.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1872/22.07.2020, emisă de către din, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază și ordine publică” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/22.07.2020, a raportului procedurii nr. 7745/22.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de deschidere și de evaluare a ofertelor nr. 1707/07.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de verificare, analiză și evaluare nr. 1770/ 14.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de verificare, analiză și evaluare a ofertelor nr. 1848/20.07.2020;

2. obligarea autorității contractante la analiza, verificarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse de participanții la procedură;

3. obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări Asocierii SC SRL – SC SRL cu privire la fundamentarea economică a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică, precum și a proceda la reevaluarea ofertei (propunerii financiare) avansate de această asocierie;

4. obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări SC SRL - subcontractant SC SRL, cu privire la fundamentarea economică a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică și

pentru serviciul de transport valori, precum și în ceea ce privește oferta sa privitoare la serviciul de monitorizare și intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie având drept obiect: „Servicii de pază și ordine publică”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului nr. 1485/22.06.2020, cuprinzând: Secțiunea I - Fișa de date a achiziției, Secțiunea II - Caietul de sarcini, Secțiunea III - Model pentru acordul - cadru și pentru contractul subsecvent de servicii, Secțiunea IV - Formulare și modele.

Ulterior depunerii și evaluării ofertei, prin adresa nr. 1872/22.07.2020, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, conform căruia: „(...) în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect Servicii de pază și ordine publică, cod CPV 79713000 -5 - Servicii de pază (Rev. 2), oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria SRL Galați - lider și SC SRL Galați”.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit tabelului inserat în cuprinsul comunicării, asocieria menționată s-a clasat pe locul 1 cu o ofertă financiară în valoare de 3.215.043,60 lei, fără TVA, SC SRL -subcontractant SC SRL s-a clasat pe locul 2 cu o ofertă financiară în valoare de 3.222.459,80 lei, fără TVA, iar SC SRL s-a clasat pe locul trei cu o ofertă în valoare de 3.259.375,80 lei, fără TVA.

1. Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7745/22.07.2020, contestatorul consideră că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016 cu raportare la art. 132 – 136 din HG nr. 395/2016, iar rezultatul procedurii nu cuprinde elementele obligatorii potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația: de a analiza și de a stabili, în privința fiecărui participant, îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor de participare prevăzute la pct. III 2) din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 132 din HG nr. 395/2016; de a stabili oferta câștigătoare dintre cele declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire utilizat, conform art. 137 alin. (5) cu raportare la art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016; de a comunica fiecărui ofertant rezultatul procedurii cuprinzând elementele obligatorii arătate de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În speță, arată au fost încălcate toate dispozițiile legale mai sus enunțate întrucât, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7745/22.07.2020, comisia de evaluare, pornind de la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”: a deschis toate ofertele; a observat valoarea totală a fiecărei propuneri financiare; a întocmit un clasament în ordinea crescătoare a valorii totale a propunerilor financiare; a analizat

îndeplinirea criteriilor de participare și a procedat la evaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice înaintate doar de ofertantul a cărui propunere financiară a avut valoarea totală cea mai mică - asocieria SC SRL și SC SRL; apreciind că acest ofertant îndeplinește criteriile de participare și că oferta sa este admisibilă, a declarat-o câștigătoare, fără a mai analiza îndeplinirea sau nu a criteriilor de participare în privința celorlalți ofertanți și fără a mai proceda la evaluarea ofertelor lor, nici sub aspectul propunerii tehnice, nici sub aspectul propunerii financiare.

De asemenea, subliniază că aspectele mai sus arătate rezultă, din cuprinsul:

- comunicării rezultatului procedurii care cuprinde doar „clasamentul ofertanților” în ordinea crescătoare a valorii totale a propunerii lor financiare, fără a menționa niciunul dintre elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. a) - d) din Legea nr. 98/2016;

- raportului procedurii acolo unde:

- la pct. 2.3. „Procesul de evaluare” – „Mențiune”, s-a descris modalitatea de lucru reținută de comisia de evaluare ca fiind cea mai sus descrisă („comisia de evaluare a ales, ca modalitate de lucru, să evalueze oferta cu prețul cel mai mic”; „în situația în care, în urma verificării, analizării și evaluării, documentele de calificare vor fi admise, propunerea tehnică va fi conformă și propunerea financiară va fi admisibilă, oferta de calificare va fi declarată admisibilă. Comisia de evaluare va declara oferta evaluată câștigătoare, fără ca celelalte oferte să mai fie evaluate. În situația în care oferta evaluată cu cel mai mic preț va fi respinsă, comisia de evaluare va evalua următoarea ofertă cu prețul cel mai mic”);
- la pct. 2.3. „Procesul de evaluare” – „Admitere. Documente de calificare”, s-a arătat expres că în ședința de verificare, analiză și evaluare din data de 20.07.2020, „comisia de evaluare a admis documentele de calificare prezentate de Asocieria formată din operatorii SC SRL și SC SRL”, fără a se face nicio trimitere la documentele de participare depuse de ceilalți ofertanți și la analiza acestora;
- la pct. 2.3. „Procesul de evaluare” – „Evaluarea propunerilor tehnice”, s-a arătat expres că singura propunere tehnică verificată, analizată și evaluată a fost cea a operatorului economic mai sus arătat (declarată conformă), toate celelalte propuneri rămânând neevaluate;
- la pct. 2.3. „Procesul de evaluare” – „Evaluarea propunerilor financiare”, s-a arătat expres că singura propunere financiară verificată, analizată și evaluată a fost cea a operatorului economic mai sus arătat (declarată acceptabilă), toate celelalte propuneri rămânând neevaluate.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că, verificând valoarea totală a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a mai

verificat dacă fiecare dintre acești ofertanți îndeplinește cerințele minime de calificare publicate în anunțul de participare, dacă propunerea tehnică a fiecăruia dintre ei este conformă / neconformă și dacă propunerea financiară a fiecăruia dintre ei este acceptabilă sau inacceptabilă. Singura ofertă analizată din toate cele trei perspective arătate și declarată admisibilă a fost cea a ofertantului declarat câștigător, în privința căruia s-a arătat că îndeplinește cerințele minime de calificare publicate în anunțul de participare, că a prezentat o propunere tehnică conformă și o propunere financiară acceptabilă.

Totodată, arată că nu au fost analizate nici îndeplinirea sau nu a cerințelor minime de calificare, nici conformitatea sau nu a propunerii tehnice și nici propunerea financiară, toate aceste chestiuni rămânând „neevaluate”.

Contestatorul apreciază că se impune atât anularea actelor contestate, cât și obligarea autorității contractante a proceda la verificarea, analiza și evaluarea tuturor ofertelor depuse de participanții la această procedură, cu întocmirea corespunzătoare a raportului procedurii și a rezultatului procedurii.

2. Încălcând dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a constatat că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și ordine publică și nu a solicitat clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a acestui preț.

Contestatorul precizează că ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cererea fiind admisă doar în parte, în sensul că au fost puse la dispoziție doar procesele - verbale nr. 1770/14.07.2020 și nr. 1848/20.07.2020, documentele de calificare pentru asocierea SC SRL – SC SRL, precum și oferta ofertantului SRL - subcontractant SC SRL, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal nr. 1908/24.07.2020.

Astfel, contestatorul menționează că din studiul proceselor - verbale puse la dispoziție, nu s-a putut observa decât că tariful orar ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru serviciile de pază și ordine publică a fost de 16,63 lei / oră pentru un post permanent de pază, tarif orar care este aparent neobișnuit de scăzut chiar și prin raportare numai la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile bănești cuvenite salariaților, având în vedere că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii.

Susține că, în analiza propunerii financiare, se impun a se avea în vedere - în mod obligatoriu - dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care, la data desfășurării procedurii, era în cuantum de 2.230 lei / lună, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, cu precizarea că acesta nu include adaosuri și alte sporuri și că este reglementat pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;
- munca de noapte (art. 125 din Codul muncii) și sporul de 25% din salariul de bază care se impune a fi acordat salariatului pentru munca prestată în timpul nopții (art. 126 lit. b) din Codul muncii);
- munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. (3) din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de bază;
- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 alin. (2) din Codul muncii);
- concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (art. 144 și art. 145 alin. (1) din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-i plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2 din Codul muncii).

În susținere, contestatorul invocă și prevederile art. 220¹ lit. a), art. 220² alin. (1), art. 220³ alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Având în vedere toate dispozițiile legale mai sus arătate, contestatorul consideră că, pornind de la salariul minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere specificul muncii prestate pentru asigurarea serviciilor de pază (în întinderea menționată în cuprinsul documentației de atribuire), tariful pentru un post de pază permanent (24/24 ore), calculat doar pentru manoperă, fără a se avea în vedere alte cheltuieli directe și indirecte ale prestatorului și un profit minim al acestuia, este de minim 17,03 lei / oră.

Așadar, ofertând pentru un post de pază permanent (24/24 ore) un tarif de 16,63 lei / oră, rezultă că asocierea câștigătoare a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru fundamentarea căruia se impuneau a fi solicitate clarificări.

Contestatorul consideră că doar în măsura în care asemenea clarificări ar fi fost solicitate de autoritatea contractantă și puse la dispoziție de asocierea SRL – SC SRL și doar dacă, urmare analizei lor, s-ar fi constatat că această asociere fundamentează

economic modul de formare a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică, propunerea sa financiară ar fi putut fi declarată acceptabilă, iar oferta sa admisibilă.

Contestatorul admite faptul că pentru același fel de servicii, a oferat un tarif de 16,63 lei / oră, însă susține că acest preț este justificat, în cazul său, de faptul că nu are obligația de plată a contribuției reglementate de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 (întrucât societatea a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, angajând persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați), pe de o parte, iar, pe de altă parte, SC SRL beneficiază de subvenția acordată potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 pentru încadrarea în muncă a unor salariați din categoriile expres și limitativ arătate de textul indicat.

Pe de altă parte, arată că prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare nu răspunde cerințelor caietului de sarcini și este cu atât mai neobișnuit de scăzut față de specificul acestor cerințe.

Astfel, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, se solicită asigurarea unui număr de 486 ore / lună / post de pază (12.648 ore : 26 posturi = 486 ore), având în vedere că pentru un post de pază permanent (24 / 24 ore) se solicită asigurarea unui număr de 730 ore / lună / post de pază (365 zile x 24 ore : 12 luni), având în vedere și prevederile caietului de sarcini potrivit cărora „pentru mai multe detalii pentru posturile din tabelul nr. 1 se poate solicita să se viziteze locațiile”, contestatorul precizează că prin adresa nr. 168/29.06.2020 a solicitat autorității contractante să îi permită vizitarea amplasamentelor. Ulterior vizitării amplasamentelor celor 26 de posturi de pază, s-a constatat că, dintre acestea: numai 8 posturi de pază sunt permanente (24 / 24 ore); 8 posturi presupun numai prestarea serviciilor de pază în timpul nopții (12 ore); 10 posturi presupun numai prestarea serviciilor de pază în timpul zilei (12 ore). Aceeași distribuție a posturilor de pază în privința timpului de muncă se regăsește și în referatul care a stat la baza organizării procedurii de achiziție și care se află în dosarul procedurii.

În aceste condiții, contestatorul consideră că este evident că o ofertă financiară corectă ar fi trebuit să aibă în vedere specificul serviciilor de pază solicitate (impunându-se a fi întocmită distinct pe specificul posturilor), întrucât, în raport de dispozițiile legale la care a făcut trimitere anterior, pentru munca prestată în timpul nopții salariaților li se cuvin sporuri de natură a conduce la sporirea tarifului orar, iar, în situația de față, nu s-a solicitat prestarea permanentă a serviciilor pentru toate cele 26 de posturi, ci numai pentru 8 dintre acestea, pentru celelalte posturi (inegale ca număr) solicitându-se prestarea serviciilor de pază fie numai în timpul nopții, fie numai în timpul zilei.

Contestatorul apreciază că aceste clarificări, de natură a fundamenta economic prețul propus, se impuneau cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 9.2.2. din modelul de Acord - cadru ce face parte din

documentația de achiziție „Promitentul - achizitor își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua numărul de posturi la atribuirea contractelor – subsecvente”, fiind, deci, posibilă inclusiv suplimentarea posturilor în care se prestează servicii de pază și ordine publică numai în timpul nopții.

Față de argumentele anterior menționate, contestatorul consideră că se impune nu numai anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la evaluarea tuturor ofertelor (pentru argumentele expuse la pct. 1), ci și obligarea autorității contractante a solicita ofertantului Asocieria SC SRL – SC SRL clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului orar avansat pentru serviciile de pază și protecție și a proceda la reevaluarea ofertei sale.

3. În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei SC SRL - subcontractant SC SRL.

În acest sens, menționează că tariful unitar orar avansat de acest ofertant pentru serviciile de pază (16,95 lei / oră) nu a avut în vedere specificul posturilor de pază la care s-a făcut trimitere în documentația de atribuire, respectiv faptul că pentru 8 dintre cele 26 de posturi de pază serviciile se cer a fi prestate numai în timpul nopții; în aceste condiții, prețul ofertat apare ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, căci, munca prestată în timpul nopții de salariat atrage, pentru angajator, costuri suplimentare.

De asemenea, arată că ofertantul clasat de pe locul al doilea a prezentat un tarif aparent neobișnuit de scăzut și pentru serviciul de transport valori (2 lei / oră), fără ca autoritatea contractantă să solicite vreo clarificare. Subliniază, astfel, că acest serviciu este efectuat cu ajutorul a doi agenți de pază, costurile de salarizare pentru fiecare dintre aceștia fiind de 16,89 lei / oră. La aceste costuri, se adaugă, obligatoriu, costurile cu carburantul vehiculului, asigurarea obligatorie a acestuia, rovinietă, uzură etc. Prin urmare, un tarif de 2,41 lei / oră pentru prestarea serviciului de transport valori nu este, în mod evident, unul fundamentat și nici nu ar putea fi susținut pe întreaga durată de valabilitate a contractului.

Mai mult, nici serviciul de monitorizare și intervenție nu a fost ofertat conform solicitărilor din caietul de sarcini, căci acest ofertant a ofertat un număr mult mai mic de monitorizări întrucât, deși, potrivit caietului de sarcini, serviciul de monitorizare și intervenție cu echipa mobilă trebuie asigurat pentru 26 de posturi / 24 ore pe zi / lună, în cuprinsul propunerii financiare a acestui ofertant, s-a făcut trimitere numai la 26 de ore de prestare a serviciilor de monitorizare și intervenție.

Raportat la aceste argumente, pentru ipoteza în care s-ar reține că oferta clasată pe locul al doilea ar fi fost evaluată, contestatorul solicită Consiliului să dispună atât anularea actelor atacate, cât și obligarea

autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului SC SRL cu privire la fundamentarea economică a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică și pentru serviciul de transport valori, precum și în ceea ce privește oferta sa privitoare la serviciul de monitorizare și intervenție.

Prin adresa nr. 5218/03.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31334/03.08.2020, contestatorul transmite înscrisul intitulat *Note Scrise* ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată de către aceasta din urmă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2042/31.07.2020, comunicată societății la data de 03.08.2020, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulate „deoarece a fost înregistrată la autoritatea contractantă după expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii”. Prin aceeași adresă, s-a arătat că „în data de 30.07.2020, autoritatea contractantă a semnat acordul cadru nr. 52/30.07.2020 cu ofertantul declarat câștigător conform raportului de atribuire nr. 7745/22.07.2020, în speță cu Asocierea SC SRL - SC SRL”.

SC SRL consideră că excepția invocată de autoritatea contractantă nu este întemeiată, solicitând a fi respinsă, ca nefondată, raportat la următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 181 alin. (1), art. 183 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, precizează că:

- rezultatul procedurii a fost comunicat către SC SRL la data de 22.07.2020, astfel că termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 23.07.2020, împlinindu-se la data de 30.07.2020, conform art. 181 alin. (1) pct. 2 cpc.;
- la data de 29.07.2020, SC SRL a formulat și a depus, recomandat, la oficiul poștal, contestația în cauză;
- la data de 29.07.2020, contestația a fost înaintată, recomandat, atât CNSC, cât și autorității contractante, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, data formulării contestației este data la care aceasta a fost depusă recomandat la oficiul poștal, iar nu data la care această corespondență a fost primită de destinatarul său.

Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază că acordul - cadru nr. 52/ 30.07.2020 este lovit de nulitate absolută potrivit art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, nu numai pentru că acesta a fost încheiat deși, în termen legal s-a formulat o contestație, ci și pentru că acesta a fost încheiat mai înainte de împlinirea termenului de formulare a contestației, termen care, s-ar fi împlinit la data de 30.07.2020. Așadar, consideră că

semnarea acordului - cadru ar fi fost legală numai dacă nu s-ar fi formulat contestație și numai ulterior împlinirii termenului arătat, adică începând cu data de 01.08.2020.

Prin adresa nr. 5217/03.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31596/04.08.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206419438/1, tranzacția nr. 996087130/1764437068, din data de 03.08.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Suceava, în valoare de 53.782,80 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 2171/14.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 34065/17.07.2020, dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, din considerentele exprimate mai jos.

În fapt, precizează că a publicat pe site-ul propriu, în data de 22.06.2020, anunțul de participare nr. 1485/22.06.2020 pentru procedura proprie de atribuire a acordului-cadru cu obiectul „Servicii de pază și ordine publică”. În cadrul acestei procedurii proprii a depus oferta și operatorul economic SC SRL, oferta acestuia fiind declarata necâștigătoare de către comisia de evaluare. Acordul cadru a fost încheiat cu ofertantul care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conform art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest sens comisia de evaluare a stabilit oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza criteriului de atribuire ales „prețul cel mai scăzut pentru acordul-cadru maxim” conform art. 187 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. C

Autoritatea contractantă precizează că a trimis ofertatului SC SRL, prin e-mail, la data de 22.07.2020, adresa cu nr. 1869/22.07.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii și faptul că poate depune contestație în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării; acesta a confirmat primirea adresei, la data de 22.07.2020.

Adresa prin care SC SRL a înaintat către autoritatea contractantă contestația a fost depusă la poștă în data de 29.07.2020 ora 18:38 și a fost primită la registratura Universității la data de 31.07.2020 ora 12:00 și înregistrată sub nr. 8296/31.07.2020 și la Registratura DTA/Biroul de Achiziții sub nr. 2037/31.07.2020 ora 14:10.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că SC SRL este un operator economic din, care avea posibilitatea de a depune contestația direct la registratura instituției, așa cum de altfel a depus și oferta și răspunsurile la clarificări, însă, acesta a ales să depună contestația în plic, la Oficiul poștal la data 29.07.2020, ora 18.38, oră la care Registratura autorității contractante era închisă (program 8.00-16.00). Contestația a fost recepționată, prin intermediul serviciului poștal, în data de 31.07.2020, ora 12:00. Prin urmare apreciază că a luat cunoștință de contestația în cauză, la data de 31.07.2020, motiv

pentru care, consideră că aceasta a fost depusă tardiv, deoarece fost primită și înregistrată la autoritate după expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, consideră că și la CNSC a fost depusă tardiv contestația, raportat la data înregistrării acesteia, în registratura Consiliului.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 30.07.2020 a semnat acordul-cadru nr. 52/30.07.2020, cu ofertantul declarat câștigător în raportul de atribuire nr. 7745/22.07.2020, respectiv cu asocierea SC SRL - SC SRL, semnând totodată, la data de 31.07.2020, contractul subsecvent nr. 53/31.07.2020, pentru luna august, în valoare de 132.163,56 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că procedura proprie a fost finalizată și că nu trebuie să aplice prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; de asemenea, menționează că nu a trimis informări referitoare la contestație celorlalți ofertanți care au fost implicați în procedura de atribuire.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice referitoare la procedura proprie atunci când a atribuit acordul-cadru.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 34522/19.08.2020 contestatorul transmite înscrisul intitulat *Note Scrise*, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, reiterând aspectele deja menționate în Notele scrise având nr. 5218/03.08.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 31334/03.08.2020.

Suplimentar, precizează că actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, prin scrisoarea recomandată, la oficiul poștal, este socotit a fi depus în termen, chiar dacă acesta este înregistrat ulterior de către destinatarul actului procedural. De asemenea, consideră că are libertatea de a alege oricare dintre modalitățile alternative prevăzute de lege, pentru comunicarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, achiziția de: „Servicii de pază și ordine publică”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul publicitar nr. 1485/22.06.2020, conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 3.477.345 lei.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă având în vedere considerentele ce urmează.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale în vigoare la data formulării contestației:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) **Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă : „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului pre-văzut de lege prin scrisoare recomandată **la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie rezultatul procedurii comunicat contestatorului pe e-mail prin adresa nr. 1869 în data de 22.07.2020 iar SC SRL a transmis contestația autorității contractante (astfel cum aceasta recunoaște în cadrul punctului de vedere) în data de 29.07.2020 (data poștei) rezultă că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal către autoritatea contractantă, motiv

pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 respectiv Asocierea SRL Galați - SC SRL Galați și SC SRL cu subcontractant SC Romanian Systems SRL apreciind că propunerile financiare ale acestora conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza ambele oferte prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, potrivit descrierii serviciului ce urmează a se presta, acesta constă conform tabelului din caietul de sarcini, în asigurarea pazei și ordinii publice a bunurilor materiale și protecție umană, servicii de transport valori și intervenție mobilă la toate cele 26 locații ale, situate în municipiul pe o perioadă de 15 luni.

Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt **cerințele Caietului de sarcini**, care stabilesc în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„Asigurarea serviciilor de pază se va face după un program astfel stabilit, încât să acopere atât intervalul orar în care se desfășoară activitatea în sediile Autorității Contractante cât și în timpul nopții la unele din aceste sedii.

Valoarea totală a acordului-cadru se poate modifica prin act-aditional, dacă autoritatea contractantă consideră că este necesar și dacă dispune de fonduri, dar nu va depăși valoarea corespunzătoare prevăzută în art. 7 alin 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Durata acordului-cadru se poate prelungi prin act adițional cu încadrarea în perioada maximă prevăzută de art. 115 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dacă valoarea totală a acestuia nu depășește valoarea prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu condiția încadrării în valoarea maximă estimată.

Pentru mai multe detalii despre posturile din tabelul nr. 1 se poate solicita să se viziteze locațiile.

Echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi 24 ore pe zi trebuie să asigure 24 de ore din 24, la alarmare, deplasarea în maxim 10 minute la oricare dintre cele 26 posturi, menționate în tabelul nr. 1, de mai sus, pe timp de zi sau pe timp de noapte, pentru a susține acțiunile agentului de pază aflat în post sau pentru a interveni în exteriorul sau interiorul posturilor cu sau fără pază umană, dotate cu sisteme de supraveghere permanentă, monitorizate în centrala din

Din cele 26 de posturi de pază, înscrise în tabelul nr. 1, pentru care se solicită servicii de pază cu personal autorizat , 6 (șase) sunt dotate cu cameră de supraveghere, imaginile transmise fiind monitorizate 24 ore din 24 ore în centrul organizat de beneficiar. Pe parcursul anului 2020, numărul clădirilor dotate cu sisteme de cameră de supraveghere va crește.

Prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului un număr de telefon dedicat alarmărilor aflat într-un dispecerat cu activitate de 24 din 24 ore, pentru intervenția Echipei mobile de intervenție.

Numerele dedicate vor fi apelate de către agenții de pază din posturile asigurate cu personalul prestatorului și de către agentul de pază din centrul de monitorizare a camerelor de supraveghere.

Toate apelurile trebuie să fie monitorizate și înregistrate cel puțin 30 de zile după efectuare.

Beneficiarul își rezervă dreptul de a verifica, la date și ore alese aleatoriu, mobilizarea și timpul de reacție la alarmarea echipajului mobil de intervenție, de către

agentul din centrul de monitorizare, a imaginilor captate de camerele de supraveghere.

Alarmarea de verificare se poate face pentru oricare dintre cele 26 posturi înscrise în tabelul nr. 1 de cel mult o dată pe lună. Intervențiile echipei mobile nu se tarifează și nu se plătesc suplimentar.

În prețul pentru Servicii echipă mobilă de intervenție pentru 26 posturi 24 ore pe zi, de la poz. VII, din tabelul nr. 1, sunt incluse și serviciile de dispecerat, contravaloarea abonamentelor de dispecerat, contravaloarea abonamentelor telefonice, a convorbirilor pentru alarmare precum și a intervențiilor de verificare.

Oferta pentru Servicii echipa mobila de intervenție pentru 26 posturi 24 ore pe zi va cuprinde prețul pe 1 (unu) post și cumulat pentru 26 posturi, astfel încât să se poată factura pentru numărul de posturi care se vor contracta.

II. SPECIFICAȚII TEHNICE:

A. OBLIGAȚIILE GENERALE ALE PRESTATORULUI

1. Prestatorul asigură ordinea publică, paza bunurilor și valorilor mobile și imobile în cadrul obiectivului conform planului de intervenție întocmit și asigură integritatea și protecția persoanelor, bunurilor și valorilor cu respectarea consemnelor generale.

2. Prestatorul asigură paza transporturilor bunurilor și valorilor importante, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, conform art. 25 din Legea nr. 333/2003, la solicitarea achizitorului de câte ori este necesar, cu 2 agenți.

3. Prestatorul folosește personal de pază selecționat, verificat, testat și autorizat conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

4. Prestatorul angajează, prin orice formă legală, personal suficient pentru prestarea optimă a serviciului, cu drept de ședere și muncă în România, cu pregătirea, experiența, starea fizică și psihică (dovedită prin certificat medical) necesară îndeplinirii activităților pentru care a fost angajat, posesor al unui atestat legal (diplomă, certificat, aviz etc.), fără cazier judiciar.

5. Prestatorul informează personalul despre modul cum se desfășoară serviciile de pază, desfășoară programe de pregătire profesională și de protecție a muncii, informează personalul referitor la echipamentele și materialele ce vor fi folosite, modul de utilizare, standardele, condițiile și regulile ce vor trebui respectate în desfășurarea activității la sediile autorității contractante, informează personalul despre procedurile de prevenire a incendiilor sau a altor catastrofe, despre procedura și modul de comportare în situația unor acte de terorism etc.

6. Prestatorul este singurul responsabil față de terți de consecințele actelor personalului care prestează serviciul contractat, pe întreaga durată a contractului.

7. Prestatorul va superviza și va controla agenții de securitate atât ziua cât și noaptea prin șefii de obiective sau prin alte structuri de control;

8. Prestatorul are obligația de a prezenta un contract privind asigurarea de răspundere civilă a societăților de pază, a cărui poliță de asigurare să aibă o valoare de minim 2.200.000 lei, pentru daune aduse beneficiarului pe parcursul derulării contractului. Contractul de asigurare va fi valabil pe toată perioada derulării contractului de prestări servicii pază. Suma stabilită în polița de asigurare nu aduce atingere dreptului Beneficiarului de a solicita Prestatorului acoperirea integrală a prejudiciului cauzat, ca rezultat al neîndeplinirii de către acesta din urmă, a obligațiilor contractuale.

9. În situațiile sustragerilor de bunuri din Universitate și în urma cercetărilor efectuate de organele de poliție, dacă se constată vinovăția agenților de securitate, prejudiciul va fi recuperat de la prestator.

10. Prestatorul trebuie să aibă un dispecerat permanent cu echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de intervenție de pază și ordine,

înarmați, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație.

11. În cazul alertării, echipajul de intervenție se va deplasa în maxim 10 minute la fața locului unde va întreprinde acțiuni specifice pentru a rezolva situația creată; la nevoie poate solicita ajutorul echipajelor poliției, pompierilor sau salvării.

12. Asigurarea serviciului de pază 24 ore din 24 ore, modul de organizare pe schimburi fiind decis de Prestator.

13. În cazul constatării în flagrant a unei fapte penale, agentul de securitate imobilizează făptuitorul, ia măsuri pentru conservarea locului faptei, identifică martorii oculari, sesizează imediat organele competente și predă făptuitorul structurii Poliției Române competente teritorial, pe bază de proces-verbal, în vederea continuării cercetărilor.

14. Prestatorul acționează în zona de competență stabilită prin planul de ordine și siguranța publică al pentru prevenirea și combaterea faptelor antisociale, precum și pentru menținerea ordinii și liniștii publice sau a curățeniei obiectivului, așa cum e stabilit în Regulamentul de Organizare și funcționare pe care beneficiarul le pune la dispoziția prestatorului specific fiecărui post.

15. Prestatorul participă la executarea măsurilor stabilite în situații de urgență.

16. Prestatorul consiliază și sprijină achizitorul la întocmirea și depunerea conform legislației în vigoare a Planului de pază în vederea avizării acestuia de către organele abilitate.

17. Prestatorul dotează personalul de paza cu uniformă, ecuson de identificare cu numele și prenumele salariatului, denumirea firmei la care este angajat și însemne distinctive, potrivit legii.

18. Prestatorul prezintă autorității contractante lista personalului care desfășoară activități de pază la sediile acesteia, precum și orice modificare a listei, atunci când aceasta intervine. Prestatorul schimbă personalul de pază umană numai după ce acesta a fost desemnat inițial și validat/aprobat de către autoritatea contractantă.

19. Prestatorul folosește echipamentele, utilajele, materialele, utilizate la prestarea serviciului de pază care vor fi folosite doar de personal autorizat, cu competența și experiența necesară folosirii lor, cu respectarea tuturor condițiilor impuse de legislația în vigoare, a instrucțiunilor și a indicațiilor date de către producători sau furnizori. În situația în care producătorul sau furnizorul nu a oferit asemenea instrucțiuni sau acestea sunt vagi, confuze sau discrepante, prestatorul are obligația de a cere informații suplimentare iar în cazul în care nu le primește să înceteze utilizarea lor.

20. Prestatorul echipează personalul de pază cu mijloace de apărare personală (baston și spray gaze), mijloace de comunicare (stație radio sau telefon mobil).

21 Prestatorul trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine. Datele de identificare ale șefului de obiectiv vor fi comunicate, în scris, beneficiarului, în cel mult 24 ore de la intrarea în vigoare a primului contract subsecvent. Orice modificare în legătură cu șeful de obiectiv trebuie anunțată beneficiarului, în scris, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte ca aceasta să opereze. Excepție fac situațiile de forță majoră sau cele care prin natura lor fac imposibilă anticiparea sau comunicarea.

22. Prestatorul verifică modul de efectuare a serviciului de pază zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.

23. Prestatorul prin șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia.

23. În vederea evidențierii executării serviciului de pază, conducătorul prestatorului are obligația de a asigura documentele necesare specifice prevăzute în anexa nr. 2 din HG nr. 301 / 2012, iar șeful de obiectiv, de a verifica completarea corespunzătoare a acestora.

24. Prestatorul realizează derularea transporturilor bunurilor și valorilor cu respectarea cerințelor minime conform art. 57 din HG nr. 301 / 2012.

25. Prestatorul asigură securitatea personalului și a valorilor transportate, echipează autovehiculele blindate și semi blindate conform art. 61 din HG nr. 301 / 2012.

26. Personalul care asigură paza transportului de valori se dotează conform art. 63 din HG nr. 301 / 2012.

B. Agenții vor avea următoarele misiuni principale:

1. Asigură paza și protecția spațiilor contra oricăror manifestări sau fapte antisociale.

2. Asigură și verifică buna desfășurare a activității obiectivului, în scopul prevenirii posibilelor sustrageri de bunuri.

3. Asigură protecția birourilor și spațiilor anexe împotriva accesului persoanelor neautorizate de către conducerea autorității contractante.

4. Asigură respectarea de către angajații autorității contractante a regulamentului de ordine interioară privind accesul, circulația și ieșirea din incinta obiectivului și/sau a anexelor acesteia.

5. Intervine, conform legislației în vigoare, în caz de tentativă de furt sau de violență pe teritoriul obiectivului din cadrul autorității contractante, mergând până la imobilizarea vinovaților și predarea acestora organelor de poliție competente; sesizarea operativă a acestora, în cazul producerii de astfel de evenimente, aparține autorității contractante.

6. Previne și combate producerea fenomenelor de panică în funcție de situația de fapt în eventualitatea unor cazuri fortuite sau de forță majoră (întrerupere inopinantă a curentului electric, incendiu, inundație, cutremur etc.) - ia măsuri în funcție de circumstanțele producerii evenimentelor pentru eliminarea și restrângerea consecințelor periculoase. În asemenea situații, atribuțiile principale ale agenților de securitate și protecție vor fi acordarea primului ajutor victimelor și salvarea, în măsura posibilităților, a vieții acestora, a bunurilor din patrimoniul achizitorului etc. De asemenea, agenții vor alerta și vor colabora cu organele de stat competente (pomierii, poliția, salvarea).

7. Asigură ordinea și liniștea publică în perimetrul avut sub supraveghere, asigură paza și apărarea integrității tuturor bunurilor și valorilor aflate în interiorul obiectivului.

8. Asigură paza transporturilor bunurilor și valorilor importante, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, conform art. 25 din Legea nr. 333/2003.

9. Cooperează cu organele de poliție în scopul prevenirii oricăror fapte ce ar duce la tulburarea ordinii și liniștii publice în incinta autorității contractante, sesizează poliția despre faptele de natura să prejudicieze patrimoniul autoritar contractant și să dea concursul la prinderea infractorilor și recuperarea bunurilor și valorilor.

10. Înștiințează, de îndată, șefii ierarhici despre producerea oricărui eveniment în timpul exercitării serviciului și despre măsurile luate, acestea fiind aduse în regim de urgență la cunoștința factorilor de conducere a obiectivului.

11. Consemnează în registru operativ de evidență, evenimentele apărute, măsurile luate, precum și orice dispoziții primite pe linie de serviciu de la conducerea prestatorului sau de la corespondentul din conducerea autorității contractante.

C. ECHIPAMENT

a) adecvat activității desfășurate, respectând normele interne ale prestatorului și imaginea achizitorului.

b) defensiv, apt de a fi folosit în combaterea situațiilor de pericol pentru comunicarea permanentă cu dispeceratul prestatorului sau cu alte forțe de intervenție.

D. DOCUMENTE

a) de lucru și de evidență, constând în planificarea serviciului, manual de proceduri, registre, rapoarte ce pot fi consultate de beneficiar cu acordul prestatorului.

b) de informare, reprezentând rapoarte periodice sau de eveniment.

III OBLIGAȚII REFERITOARE LA CONDIȚIILE DE MUNCĂ ȘI PROTECȚIA MUNCII ȘI PSI.

- Ofertantul are obligația să precizeze faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii în conformitate cu normele și reglementările legislative în vigoare. Astfel respectarea obligațiilor legale în materie de P.S.I. și S.S.M. cad în sarcina ofertantului.

- În cazul producerii unor accidente de muncă, evenimentele sau incidente periculoase în activitatea desfășurată, comunicarea, cercetarea și înregistrarea accidentului de muncă revine părții care are contract cu salariatul implicat, respectându-se prevederile Legii nr. 319/2006.

- Să asigure supravegherea din punct de vedere medical al salariaților proprii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare din domeniul medicinei muncii.

- Să asigure echipamentul individual de protecția muncii, adecvat factorilor de risc pentru personalul propriu și să urmărească purtarea și folosirea corespunzătoare a acestuia pe tot parcursul prestării serviciilor.

- Să asigure instruirea pe linie de S.S.M. și P.S.I. a personalului propriu pentru activitățile desfășurate în incinta locațiilor aparținând autorității contractante.

- Să asigure instruirea personalului propriu cu privire la respectarea pe teritoriul autorității contractante a instrucțiunilor proprii de securitate și sănătate în muncă și normelor P.S.I. impuse de acesta respectându-se prevederile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, Legii nr. 481/2004 privind protecția civilă, OM AI nr. 163/2007- Regulamentul de planificare, organizare, desfășurare și finalizare a activității de prevenire a SU, OM AI nr.1 66/2010 - Dispoziții generale de apărare împotriva incendiilor în construcții și instalațiile aferente”.

Relevante în soluționarea prezentei sunt și cerințele caietului de sarcini de la pct. C care stabilesc dotarea minimă solicitată pentru prestarea serviciilor de pază, respectiv: uniformă tip, adecvată sezonului și ecusoane; baston de cauciuc; pulverizator de substanțe iritant lacrimogene; mijloace de comunicare - telefon mobil, stație radio; autovehicul special; stații de emisie recepție portabil etc. precum și următoarele precizări:

„IV. PROPUNEREA TEHNICĂ

Prin depunerea ofertei se va considera că operatorul economic a obținut toate informațiile considerate de el necesare în vederea elaborării ofertei, referitoare la riscuri, evenimente neprevăzute și alte circumstanțe care pot influența sau afecta oferta.

Prin propunerea tehnică, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

Astfel, în propunerea tehnică ofertantul nu se va limita doar la a menționa că îndeplinește cerința, ci aceasta va conține un comentariu articol cu articol al cerințelor și specificațiilor tehnice solicitate de achizitor.

Oferta a cărei propunere tehnică nu demonstrează respectarea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, va fi respinsă ca neconformă”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date, la **pct. IV.4.2** - Modul de prezentare al propunerii financiare, se stipulează următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, dacă este cazul, la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, și astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare asigurării corelării acestora cu propunerea tehnică. Propunerea financiară trebuie să reflecte propunerea tehnică.

Oferta va include toate cheltuielile necesare prestării serviciilor.

Ofertantul trebuie să prezinte oferta conform formularul indicat în secțiunea modele formulare: Formularul nr. 1 - Formular de ofertă împreună cu Formularul nr. 2-Anexa formular de ofertă - Centralizatorul de prețuri.

În propunerea financiară se va consemna prețul în lei /oră de pază (lei fără TVA), care va include valoarea tuturor serviciilor oferite în cadrul contractului și va fi justificat corespunzător.

Structura prețului în lei/ora de pază (fără TVA) va reflecta costurile reale ocazionate de prestarea acestor servicii, iar stabilirea acestuia se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților de pază care vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat, în vederea asigurării continuității serviciilor de pază și eliminării fluctuației forței de muncă.

Prețurile din propunerea financiară vor fi exprimate fără T.V.A. Pentru evaluarea ofertelor se vor compara prețurile totale exprimate în lei fără TVA. Valorile din propunerea financiară vor fi exprimate și calculate cu acuratețe de două zecimale.

În scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat pentru produsele solicitate atât în Lei, cât și în EURO.

Pentru întocmirea ofertei se va folosi cursul BNR din data publicării anunțului de participare.

În situația în care sunt sesizate, erorile aritmetice vor fi corectate cu acceptul ofertantului, menținând prețul unitar nemodificat.

Ofertele care se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin (2) din HG 395/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 vor fi declarate neconforme”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că, ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe (dispecerat, mijloace de transport, mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon) și indirecte inclusiv fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 935/2019: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Or, din analiza centralizatorului aferent propunerii financiare aparținând Asocierii SRL Galați și SC SRL Galați (pag. 774 din dosarul achiziției), Consiliul constată că în oferta acestuia nu se regăsește nici un înscris care să reflecte structura tarifelor unitare/oră care să indice costurile reale ocazionate de prestarea acestor servicii, astfel cum s-a impus în cadrul fișei de date mai sus iterate, fiind indicate doar prețurile unitare pe cele trei tipuri de servicii.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, fiind incidente prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are următoarele atribuții (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora, cu atât mai mult cu cât autoritatea a stabilit în mod expres în cadrul documentației de atribuire că: *„Propunerea financiară trebuie să reflecte propunerea tehnică. Oferta va include toate cheltuielile necesare prestării serviciilor”*. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vizeze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Mai mult, din analiza Raportului procedurii nr. 7745/22.07.2020, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, menționând cu privire la oferta acestora *„neevaluată”*, încălcându-se astfel atât

dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 care stabilește atribuțiile comisiei de evaluare cât și propria documentație de atribuire mai sus iterată în care a precizat faptul că „Ofertele care se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin (2) din HG nr. 395/2016 vor fi declarate **inacceptabile**, iar cele care se încadrează în prevederile art. 215 alin (5) din legea 98/2016 și art. 137 alin (3) din HG 395/2016 vor fi declarate **neconforme**”.

Consiliul reține că, prin modul diferențiat, superficial și discriminatoriu în care a evaluat ofertele depuse de societatea câștigătoare comparativ cu cea depusă de contestator și ceilalți ofertanți autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a

favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că activitatea acesteia nu s-a desfășurat, în ceea ce privește ofertele depuse, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse sunt justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , ... , va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare .

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini