CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, bunuri, valori și persoane la obiectivele „DIAP" ....., cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.07....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

La 26.10....., SC ..... SRL, cu sediul în str. Războieni nr. 18, ..., județul ....., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., județul ....., CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …., reprezentată de domnul …. - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 44297/ 26.10....., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea demersului său, contestatoarea afirmă că autoritatea nu a respectat deciziile precedente ale Consiliului. A solicitat clarificări asocierii și nu a verificat dacă răspunsul primit este concludent și în conformitate cu legislația în vigoare:

a) să facă dovada faptului că subvențiile pe care le-a declarat în oferta financiară erau intrate la plată în momentul fundamentării tarifului.

Conform raportului procedurii, ofertanta clasată pe primul loc a prezentat o declarație pe proprie răspundere, deși solicitarea autorității făcea referire la aducerea unei dovezi, nu la o declarație pe proprie răspundere. Asocierea trebuia să prezinte convențiile legal încheiate și intrate la plată, însoțite de dispozițiile de intrare la plată;

b) să clarifice situația domnilor ...și …, precum și să refacă numerotarea tabelului.

Autoritatea a solicitat ofertantei modificarea ofertei, prin refacerea tabelului și prin acceptarea înlocuirii așa-ziselor convenții.

Cu toate că face referire la convenții, autoritatea nu menționează niciunde numărul și data lor, numărul și data dispozițiilor de intrare la plată pentru fiecare convenție, perioada pentru care s-a luat în calcul în cadrul procedurii. Propunerea de angajare, în viitor, a unor persoane pentru a putea beneficia de subvenții nu doar că induce în eroare entitatea contractantă, dar nu este o practică admisă de Consiliu și de legislația în vigoare.

Din moment ce subvenția nu exista la momentul ofertării, este evident că prețul ofertat nu poate fi justificat, fiind raportat la o subvenție care nu există.

Orice convenție încheiată cu o agenție județeană pentru ocuparea forței de muncă trebuie să fie însoțită de dispoziția de intrare la plată a convenției respective (de exemplu, la convenția nr. 1/01.01....., încheiată pentru trei persoane, se atașează dispoziția nr. 1/01.01....., unde figurează numele și prenumele, CNP-ul, domiciliul, cuantumul și durata subvenției) pentru fiecare persoană cuprinsă în convenție. În dovedirea prețului ofertat nu se poate aduce ca document justificativ un document ulterior semnării contractului de achiziție publică. În cazul în care nu există convenții

încheiate și intrate la plată înainte de data de depunere a ofertei, asocierea câștigătoare nu putea să își justifice prețul ofertat.

c) din textul art. 85 alin. (1) al Legii nr. 76/2002 reiese că subvenția se acordă pentru fiecare persoană angajată, nu pentru alte persoane, pentru o perioadă de 12 luni, nu după expirarea acestui perioade.

d) la solicitarea de clarificări nr. 6, autoritatea menționează 73 de salariați, dar, în realitate, sunt 70, o confuzie din care nu se poate înțelege câți salariați a declarat asocierea, având în vedere că la prima întrebare a răspuns că va utiliza 83,54 agenți.

La fel ca și în comunicările anterioare, nu reiese dacă ofertanta declarată câștigătoare, în fundamentarea prețului, a cuprins toate elementele: sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază. De asemenea, nu reiese dacă are convenții legal încheiate și intrate la plată, pe baza cărora ar fi scăzut prețul ofertat, ci, probabil, doar anumite solicitări adresate agențiilor județene pentru ocuparea forței de muncă pentru încheierea de convenții și dispoziții de repartizare în funcție/meserie, care nu au valoare de convenții, angajatorul primind subvenții doar în baza convențiilor.

Asocierea își asumă că cei 70 de salariați din tabelul prezentat coincid cu cei care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului. Având în vedere că își are sediul în ....., autoritatea contractantă, cu sediul în ....., avea obligația de a solicita informații privind includerea în prețul ofertat a cheltuielilor conform art. 44 alin. (2) din Codul muncii – salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. Ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor, are ca efect distorsionarea concurentei și alterarea rezultatului la procedura de achiziție, deoarece prețurile nu reflectă rezultatul competiției între ofertanți.

Autoritatea nu putea admite și desemna oferta câștigătoare fără a verifica, în prealabil, legalitatea prețului, care trebuia să acopere salariul minim brut pe economie, sporurile obligatorii, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul.

În punctul său de vedere nr. 13701/19.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 43241/22.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin adresa nr. 13249/10.10..... transmisă SC ..... SRL - SC ... SRL au fost solicitate următoarele informații: numărul total de agenți de pază pe care îi va utiliza în cadrul contractului, dovada că subvențiile pe care le-a declarat în oferta financiară erau intrate în plată la momentul

ofertării, să facă dovada sau să depună o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali că valoarea subvențiilor declarate și luate în calcul pentru îndeplinirea contractului nu a fost și nu mai sunt luate în calcul pentru îndeplinirea oricărui alt contract, să clarifice situația domnilor … și …. și renumerotarea tabelului, cu privire la durata contractului care este de 12 luni, nu doar între septembrie ..... și mai 2019. I s-a solicitat să comunice dacă subvențiile acordate pot fi utilizate după expirarea termenului din convențiile cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... și/sau pentru alți angajați. De asemenea, având în vedere că ofertantul a luat în calcul subvenții pentru deducerea prețului ofertat, iar urmare verificărilor convențiilor și a tabelului cu personalul subvenționat nu rezultă de nicăieri că cei 73, în realitate 70 (numerotare greșită a tabelului), constituie salariații care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului, s-a solicitat asumarea răspunderii că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract.

Referitor la prima critică – dovada faptului că subvențiile declarate de asociere erau intrate în plată la momentul fundamentării tarifului –, dovada a fost făcută odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, prin anexarea dispozițiilor de intrare în plată pentru fiecare convenție depusă în cadrul ofertei. Aceste date nu au fost menționate în cuprinsul raportului procedurii întrucât sunt date confidențiale.

În ceea ce privește clarificarea situației domnilor … și renumerotarea tabelului, nu s-a solicitat asocierii „modificarea ofertei depuse inițial prin refacerea tabelului prezentat și prin acceptarea înlocuirii de către ofertant a așa-ziselor convenții”, ci s-a solicitat clarificarea situației privitoare la tabelul cu personalul subvenționat, fără a se încerca să se induce ofertantei existența posibilității modificării ofertei. Răspunsul primit a fost acceptat de comisia de evaluare, întrucât nu modifică sub nicio formă oferta depusă inițial și nici cuantumul subvențiilor.

Cu privire la critica nr. 3, întrebarea a fost adresată în sensul în care sumele încasate din subvenții pot fi „utilizate după expirarea termenului din convențiile cu AJOFM ..... și/sau pentru alți angajați”, și nu dacă se pot acorda pentru alte persoane sau peste termenul de valabilitate al convenției. Având în vedere că asocierea a declarat că doar 70 de persoane sunt subvenționate, pentru implementarea contractului fiind necesar un număr mai mare de agenți, deci și persoane nesubvenționate, scopul întrebării a fost de a vedea dacă și pentru persoanele nesubvenționate implicate în derularea contractului se pot folosi sumele de bani încasate.

Analizând răspunsul dat de SC ..... SRL și dispozițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea

ocupării forței de muncă, comisia de evaluare a constatat că, într-adevăr, dispozițiile legii anterior menționate nu condiționează folosirea sumelor încasate din convenții într-un anumit scop. Deci, chiar dacă sumele de bani se acordă nominal, ele nu trebuie și folosite nominal. Altfel spus, pentru cele 70 de persoane subvenționate, implicate în derularea contractului, banii încasați cu titlu de subvenție nu trebuie folosiți exclusiv pentru acei agenți subvenționați, ci pot fi folosiți și pentru agenții nesubvenționați.

Întrebările referitoare la numărul total de agenți și la numărul de agenți subvenționați au fost formulate clar.

Cu privire la faptul că asocierea are sediul în ....., iar autoritatea în ....., criticile aduse nu au nicio relevanță, deoarece SC ... SRL are punct de lucru în .....

Cu privire la convențiile și dispozițiile de intrare la plată depuse la momentul ofertării, s-au solicitat Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., prin adresa nr. 13.022/ 05.10....., următoarele informații:

- cuantumul subvențiilor încasate;
- alte documente, respectiv dispoziții de repartizare sau adresa „AJOFM" pentru acordarea convențiilor etc.;
- numele angajaților prinși in aceste convenții care în data de 03.07..... mai erau în activitate;
- dacă aceste convenții au fost încheiate prin „AJOFM" ...../ .....;
- pe lângă aceste solicitări, vă rugăm să ne comunicați dacă pentru persoanele din „Tabelul personal subvenționat" beneficiau de subvenții decontate prin „AJOFM" ..... la data de 03.07.....

Prin adresa nr. 7213/AJOFMVS/12.010....., agenția a comunicat: „În temeiul Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), AJOFM ..... nu poate da curs solicitării dvs. având în vedere faptul că informațiile și documentele respective conțin date cu caracter personal.

Aceste date cu caracter personal au fost/sunt folosite/ procesate numai cu acordul persoanelor vizate și numai în scopul pentru care au fost colectate. În acest sens, AJOFM ..... a stabilit măsuri tehnice și procedurale, pentru a proteja și pentru a asigura confidențialitatea, integritatea și accesibilitatea datelor cu caracter personal ale persoanelor vizate."

Autoritatea contractantă precizează că va ridica pretenții asupra cauțiunii depuse de contestatoare, urmând să depună ulterior înscrisuri care să ateste cuantumul prejudiciilor produse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept menționate, autoritatea consideră contestația nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 556/23.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43727/23.10....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care susține că aceasta a procedat la emiterea unui nou raport al procedurii, specificând ca este o erată. Pentru a întocmi o erată, autoritatea avea obligația de a modifica raportul emis inițial, iar nu emiterea unui nou raport.

Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în plus privind susținerea prețului de 11,43 lei/oră/agent propus de asociere, având în vedere că salariul minim/oră este de 11,40 lei/oră, la care se adaugă sporul de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă, precum și cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatoarea arată că în raportul procedurii nr 13387/ 12.10....., la solicitarea: „Să se comunice numărul total de agenți de paza pe care-i va utiliza în cadrul acestui contract, răspuns: 83,54”, asocierea a declarat 70 de agenți.

În urma celei de-a treia contestații, autoritatea contractantă a emis un nou raport, cu nr 13703/19.10....., prin care încearcă să îndrepte falsul din primul raport, în sensul că „dovada a fost făcută odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au anexat dispozițiile de intrare la plată pentru fiecare convenție depusă în cadrul ofertei financiare.” Spre deosebire de primul raport, unde se afirmă că dovada s-a realizat pe baza declarației pe propria răspundere, de aceasta dată, autoritatea contractantă spune că ar avea dovezi în susținerea celor afirmate, însă nu le poate înainta instituției de soluționare a contestațiilor.

Dacă autoritatea contractantă avea cunoștință (dacă SC ... SRL făcuse dovada) de existența convențiilor în conformitate cu legislația care reglementează acest aspect, de ce, abia acum, la 12.10....., după cele două decizii ale Consiliului, solicită dovezi cu privire la existenta acestor convenții?

Data de intrare la plată este mult ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor.

Dacă „AJOFM” ..... nu a oferit nici măcar o informație la solicitările făcute de autoritatea contractantă, cum poate aceasta să declare că ofertanta îndeplinește condițiile de lege, privind acordarea convenției.

Din necunoștință sau cu rea-intenție, autoritatea a solicitat „AJOFM” ..... documente cu privire la dispozițiile de repartizare și nu cu privire la dispozițiile de intrare la plată. Dispozițiile de

repartizare nu au valoare de convenții, ci doar un acord de principiu în vederea unei posibile angajări a persoanei repartizate de către o anumită societate.

În fapt, autoritatea nu avea dovezi cu privire la convențiile pe care le acceptase ca existând și în baza cărora l-a declarat câștigător pe SC ... SRL, motiv pentru care le-a solicitat „AJOFM” .....

Autoritatea susține un ofertant fără a avea stabilite, în fișa de date și caietul de sarcini, criterii de selecție, ci doar criterii de calificare.

În cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 44297/26.10....., SC ..... SRL solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 3 lit. f), raportat la art. 2 din Legea 101/2016. Prin contestație, SC ..... SRL nu dovedește prejudiciul pe care l-a suferit, îl suferă sau riscă să îl sufere din cauza emiterii raportului procedurii pe care îl contestă. Simplul fapt că nu este desemnat câștigătorul procedurii nu este de natură să justifice un prejudiciu.

Contestatorul nu arată în mod punctual care sunt neregulile ofertei pe care dorește să o înlăture și se limitează la a critica raportul procedurii, reiterând în mod constant că autoritatea contractantă nu respectă deciziile Consiliului, fără însă a preciza în mod expres ce anume nu a fost respectat.

Intervenienta arată că, urmare a deciziei nr. 2531/...../...../ 20.09....., raportul procedurii nr. 11581/29.08..... a fost anulat, i s-au cerut clarificări prin adresa nr. 13249/10.10..... la care s-a răspuns prin adresa cu nr. 356/11.10....., iar la 12.10..... s-a publicat un nou raport al procedurii, cu nr. 13387/12.10....., din conținutul căruia rezultă că și oferta de pe locul doi a fost reanalizată și, ulterior, declarată inadmisibilă.

Dovada intrării în plată a subvențiilor folosite în justificarea prețului s-a făcut prin anexarea dispozițiilor de intrare în plată pentru fiecare convenție folosită și nu prin declarație pe propria răspundere, fapt probat de documentele încărcate în SEAP prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 356/11.10..... și care exista la dosarul achiziției încă de la momentul depunerii ofertei, acestea fiind anexate fiecărei convenții în parte. Tabelul cu personalul subvenționat cuprinde o coloană care conține numărul curent din dreptul fiecărei persoane incluse în tabel. În numerotarea tabelului s-au sărit, din eroare, trei numere, de aici rezultând solicitarea autorității contractante de a renumerota tabelul (erau 70 de agenți in tabel, iar numerotarea indica 73). Numerotarea marginală a tabelului nu a influențat în niciun fel conținutul acestuia

cu numele persoanelor declarate și nici cuantumul sumei subvenționate.

În ceea ce privește răspunsul dat la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 13249/10.10....., acesta făcea referire la utilizarea sumelor de bani încasate din subvenții după expirarea termenului pentru care au fost încheiate convențiile și/sau pentru alte persoane, nu la acordarea acestora. Legea nr. 76/2002 nu condiționează angajatorul să folosească acești bani tot în intervalul de 12 luni sau într-un anumit scop. Rezultă că sumele de bani pot fi folosite până la finalizarea contractului cu autoritatea contractantă (și după expirarea convenției) și, implicit, pentru personalul nesubvenționat implicat în contract

Numărul total de agenți ce vor fi folosiți în implementarea contractului este 83,54, din care 70 sunt personal subvenționat și justificarea de preț care se regăsește la dosarul cauzei cuprinde toate elementele impuse de legislația în vigoare.

În concluzie, intervenienta susține că a încărcat în SEAP, de la momentul depunerii ofertei, toate documentele solicitate prin documentele achiziției, a răspuns la fiecare solicitare de clarificări în mod clar și complet, a justificat propunerea financiară ținând cont de toate prevederile legale în domeniu, detaliind în mod extrem de explicit fiecare cheltuială din justificarea de preț ce însoțește oferta.

Prin adresa nr. 565/29.10.2108, înregistrată la Consiliu cu nr. 44554/29.10....., SC ..... SRL a formulat o întâmpinare, prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară aparținând SC ..... SRL, ca nefondată și netemeinică.

Cu nr. 45140/01.11..... a fost înregistrat la Consiliu răspunsul SC ..... SRL la întâmpinarea depusă de SC ..... SRL, în care susține că oferta contestatoarei nu a fost analizată în amănunt de Consiliu, pentru a se constata că îndeplinește toate condițiile legale. SC ..... SRL nu a prezentat documentele suport DUAE, pentru a se stabili dacă îndeplinește condițiile de calificare, atât pentru sine, cât și pentru subcontractantul propus.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul nu a constatat, prin cele două decizii emise în procedură, că prețul ofertat de SC ..... SRL nu este legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45349/02.11....., SC ..... SRL precizează că, în condițiile în care SC ..... SRL nici măcar nu știe care este prejudiciul suferit, invocând inițial un argument nefondat, pentru ca ulterior, neputând proba motivarea inițială, să prezinte un alt argument nesustenabil, nici nu se mai poate pune în discuție ca acesta să fie dovedit și cuantificat.

La 02.11....., SC ..... SRL a transmis Consiliului un e-mail prin care solicită transmiterea concluziilor scrise depuse de ... în dosarul nr. ....., fără a menționa care sunt acele concluzii la

care se referă. De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL nu și-a exercitat dreptul de consultare a actelor de la dosarul cauzei, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016:

(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază, bunuri, valori și persoane la obiectivele pe care le are în administrare, pentru o perioadă de un an, servicii estimate valoric la 2.411.323 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse șase oferte, între care și aceea a SC ..... SRL, care a fost clasată pe locul III, pe primele locuri situându-se ofertele asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL și …, cu punctaje superioare, prin raportul procedurii nr. 10400/25.07..... Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 468/30.07....., care a format obiectul dosarului nr. 2484/..... Contestația a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 2208/...../2484/07.08....., în sensul admiterii, anulării raportului amintit și a actelor autorității ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL și SC … SRL, cu obligarea autorității la clarificarea și reevaluarea celor două oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor deciziei, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica contestatoarei și celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

....., prin comisia evaluatorie desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a deciziei, drept pentru care a cerut explicații respectivilor ofertanți, le-a analizat și a întocmit un nou raport al procedurii, păstrând rezultatul comunicat anterior (locul I - oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, locul II - oferta SC … SRL și locul III - oferta SC ..... SRL). Nemulțumită de acesta, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 510/31.08....., asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 2531/...../...../ 20.09....., în sensul admiterii ei în parte, anulării raportului nr. 11580/29.08..... și a actelor autorității ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL și SC ...SRL, precum și obligării autorității la reevaluarea acestor două oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor deciziei, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica societății contestatoare și celor două ofertante rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea de către Consiliu neconforme a ofertelor asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL și SC ...SRL, respectiv câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Autoritatea achizitoare a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, precum și clarificări în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de Consiliu, iar reevaluarea s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 13382/12.10....., prin care câștigătoare a fost declarată, din nou, oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, iar pe locul secund a fost situată oferta SC ..... SRL. Considerând că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a sesizat Consiliul, pentru a treia oară, în interiorul termenului legal de la primirea comunicării nr. 13386/12.10....., cu soluționarea contestației aflate în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, aceeași în toate cele trei cauze, ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprind, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziilor este sub sancțiunea amenzii contravenționale, între 5.000 lei și 30.000 lei, sub imperiul art. 224 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea legii:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie şi produce efecte numai între părţi şi succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terţe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condiţiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiile anterioare (primele rapoarte de evaluare), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Direcției Întreținere și Administrare Patrimoniu ..... Din consultarea portalului instanțelor de judecată (http://portal.just.ro), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziilor precedente ale Consiliului la Curtea de Apel Constanța (și nici la aceea de la Craiova), singura competentă să o soluționeze.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul, elocventă fiind cazuistica evocată în decizia nr. 2531/...../...../20.09.....

Așadar, în speță, părțile nu au atacat deciziile anterioare (care au și fost postate în SEAP la 14.08....., respectiv la 01.10.....), situație în care sunt opozabile şi prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Ofertantul vătămat anterior printr-un act al autorității, infirmat de organul jurisdicțional sesizat, are dreptul să conteste noul ..... al [re-]evaluării ofertelor, care îl vatămă, independent de formularea contestațiilor anterioare împotriva altor rezultate.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției lipsei calității de persoană care se

consideră vătămată a SC ..... SRL, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției ce tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție voluntară depusă de SC ..... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire (împreună cu asociata sa), are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în păstrarea actualului loc în clasament, care să îi asigure obținerea contractului licitat, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vădește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, context în care se determină că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, după cum a și fost denumită. Ea se circumscrie întocmai art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data afișării în SEAP a contestației ultime (.....), conform Codului de procedură civilă.

În consecință, se poate trece la cercetarea excepției ridicate de intervenientă, în speță a lipsei calității de persoană vătămată, excepție pe care Consiliul o găsește a fi nefondată și o respinge ca atare. Din parcurgerea contestației reiese că societatea ..... SRL este nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, considerând că autoritatea nu a verificat răspunsurile de clarificare date de asociere. Chiar dacă societatea nu a solicitat reevaluarea propriei oferte, este subînțeles că această operațiune decurge din eventuala schimbare a statutului de câștigătoare al ofertei concurente. Față de actul atacat (raportul procedurii) și de motivele expuse în contestație, se poate lesne

determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea actului atacat, prin anularea lui în componenta sa privind evaluarea ofertei câștigătoare.

Capetele de cerere se încadrează în limitele Legii nr. 101/2016, inclusiv prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

(10^1) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Respingerea ofertei intervenientei și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei trebuie înțelese ca fiind atribuții a căror exercitare să o impună Consiliul autorității contractante. Contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului). De asemenea, contestația nu poate fi respinsă nici ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind avansarea în clasament pentru a îi fi atribuit contractul:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Prejudiciul pe care îl reclamă SC ..... SRL provine din atribuirea contractului către intervenientă, în loc să îi fie atribuit ei,

respectiv din pierderea profitului și a celorlalte beneficii aferente încheierii și executării contractului cu ..... Practic, în interpretarea intervenientei, ar însemna că niciun ofertant admis care nu a fost declarat câștigător nu ar avea dreptul de a formula contestație, din cauza neprejudicierii. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă cu art. 2 și 8 din legea remediilor, dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de [re-]evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admițând inițierea acțiunii introductive exclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminamente subiectiv. Spre pildă, prin Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din

27 august 2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24).

Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/ Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul ca prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/ Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată excepția invocată de intervenientă.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, organul administrativ de jurisdicție ia act că organizatoarea achiziției, după primirea deciziei ultime, a cerut asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. 13249/10.10....., să îi comunice:

1. Sa ne comunicaţi numărul total de agenţi de paza pe care ii veti utiliza in cadrul acestui contract.

2. Sa faceţi dovada faptului ca subvenţiile pe care le-ati declarat in oferta financiara erau intrate in plata la momentul fundamentării tarifului.

3. Sa faceţi dovada sau sa dati o declaraţie pe propria răspundere semnata de reprezentanţii legali ai societatii dumneavoastra ca valoarea subvenţiilor declarate si luate in calcul pentru indeplinirea contractului cu DIAP nu a fost si nu mai este luat in calcul pentru îndeplinirea oricărui alt contract.

4. Sa clarificaţi situatia domnilor Lapusneanu Neculai si Ignat Mihai, avand in vedere ca in urma verificării convenţiilor si a tabelului cu personalul subvenţionat declarat de dumnveavoastra ca beneficiau de subvenţii la data intocmirii ofertei, nu am regăsit convenţia cu numărul 5242/31.05..... in care este prins domnul Lapusneanu Neculai, iar pe convenţia 5227/27.04..... nu se regaseste domnul Ignat Mihai. precum si sa refaceti numerotarea.

5. Avand in vedere ca durata contractului este de 12 luni, nu doar intre septembrie ..... si mai 2019, va rugam sa ne comunicaţi daca subvenţiile acordate pentru anumiţi şomeri angajaţi pot fi uitilizate dupa expirarea termenului din convenţiile cu AJOFM ..... si/sau pentru alti angajaţi. Avand in vedere ca ati luat in calcul subvenţii pentru deducerea preţului ofertat, iar urmare verificărilor convenţiilor depuse si a tabelului cu personalul subvenţionat nu rezulta de nicăieri ca cei 73 (in realitate 70 de salariaţi) constituie salariaţii care vor presta serviciile de paza in cadrul contractului, va solicitam sa va asumaţi ca respectivii salariaţi coincid cu cei care vor asigura paza in acest contract.

6. Pentru a veni in sprijinul comisiei de evaluare va rugam sa transpuneti calculatia de pret pentru fiecare program de lucru (24h/24h. 16h/24h. 10h/24h. 8h/24h) dupa următorul tabel: [...]

Asocierea, prin liderul său, a răspuns punctual, cu adresa nr. 356/11.10.....:

1. In cadrul contractului, vom utiliza un număr total de 83,54 agenţi.

2. Dovedim faptul ca subvenţiile pe care le-am declarat in oferta financiara erau intrate in plata la momentul fundamentării tarifului prin anexarea dispoziitilor de plata

aferente convenţiilor. Dispoziţia privind stabilirea dreptului prevăzut la art. 85 din Legea 76/2002 este un document emis de AJOFM, semnat de conducătorul unitatii si de persoana care l-a intocmit si vizat pentru legalitate. In cuprinsul acesteia se regaste in mod explicit data intrării in plata, ce atesta in mod clar ca aceasta este anterioara momentului fundamentalii tarifului.

Redăm explicit pentru fiecare convenţie, numărul dispoziţiei si data intrării in plata. Pentru uşurinţa verificării, anexam prezentei dispoziţiile aferente convenţiilor folosite.

1. Convenţia nr. 5172/15.09.2017 - Dispoziţia nr. 5172/1/15.09.2017, intrata in plata la data de 15.09.2017

2. Convenţia nr. 5173/15.09.2017 - Dispoziţia 5173/1/15.09.2017, intrata in plata la data de 15.09.2017

3. Convenţia nr. 5180/18.09.2017 - Dispoziţia 5180/1/18.09.2017, intrata in plata la data de 18.09.2017

4. Convenţia nr. 5224/27.04..... - Dispoziţia 5224/1/27.04....., intrata in plata la data de 27.04.....

5. Convenţia nr. 5225/27.04..... - Dispoziţia 5225/27.04....., intrata in plata la data de 27.04.....

6. Convenţia nr. 5226/27.04..... - Dispoziţia 5226/27.04....., intrata in plata la data de 27.04.....

7. Convenţia nr. 5227/27.04..... - Dispoziţia 5227/27.04.20.18, intrata in plata la data de 27.04.....

8. Convenţia nr. 5228/27.04..... - Dispoziţia 5228/27.04....., intrata in plata la data de 27.04.....

9. Convenţia nr. 5229/27.04..... - Dispoziţia 5229/27.04....., intrata in plata la data de 27.04.....

10. Convenţia nr. 5240/27.04..... - Dispoziţia 5240/31.05....., intrata in plata la data de 31.05.....

11. Convenţia nr. 5243/31.05..... - Dispoziţia 5243/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

12. Convenţia nr. 5248/31.052018 - Dispoziţia 5248/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

13. Convenţia nr. 5250/31.05..... - Dispoziţia 5250/31.05..... intrata în plata la data de 31.05.....

14. Convenţia nr. 5251/31.05..... - Dispoziţia 5251/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

15. Convenţia nr. 5253/31.05..... - Dispoziţia 5253/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

16. Convenţia nr. 5254/31.05..... - Dispoziţia 5254/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

17. Convenţia nr. 5257/31.05..... - Dispoziţia 5257/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

18. Convenţia nr. 5260/31.05..... - Dispoziţia 5260/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

19. Convenţia nr. 5261/31.05..... - Dispoziţia 5261/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

20. Convenţia nr. 5262/31.05..... - Dispoziţia 5262/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

21. Convenţia nr. 5242/31.05..... - Dispoziţia 5242/31.05..... intrata in plata la data de 31.05.....

3. Anexam prezentei, declaraţia pe propria răspundere semnata de reprezentantul legal al societatii, care atesta faptul ca valoarea subvenţiilor declarate si luate in calcul pentru indeplinirea contractului cu DIAP nu a fost si nu mai este luata in calcul pentru indeplinirea oricărui alt contract.

4. Ambii salariaţi sunt persoane subvenţionate si au fost incluşi in tabelul cu persoanele subvenţionate. Din eroare, nu a fost scanata si convenţia pentru domnul Lupastean Niculai. Anexam prezentei convenţia aferenta. Dintr-o eroare de tehnoredactare, la intocmirea tabelului cu personalul subvenţionat, s-a trecut in dreptul domnului Ignat Mihai convenţia nr. 5227/27.04....., in loc de convenţia nr.

5228/27.04..... Cum scanarea convenţiilor s-a facut dupa tabelul intocmit, nu a fost scanata si convenţia nr. 5228/27.04....., pe care o ataşam alaturat. De asemenea, ataşam si tabelul renumerotat.

5. Subvenţiile acordate pentru anumiţi şomeri angajaţi pot fi utilizate dupa expirarea termenului din convenţiile cu AJOFM si/sau pentru alţi angajaţi, intrucat Legea 76/2002 nu condiţionează folosirea sumelor încasate din convenţiile încheiate cu AJOFM intr-un anumit scop.

6. Ne asumam ca salariaţii prezentati in tabelul cu personalul subvenţionat (70 de agenţi) coincid cu cei care vor asigura paza in acest contract.

7. Va anexam alaturat calculatiile de pret pentru fiecare program de lucru.

Au fost anexate peste 40 de file de dispoziții emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., declarații, tabele, convenții și calculații ale costurilor salariale. De altminteri, în propunerea financiară încărcată în SEAP înainte de data-limită 04.07....., asocierea a inclus nu doar o amplă justificare a tarifelor pentru agenții de pază, ci și copii de pe convențiile semnate cu agenția amintită, precum și de pe dispozițiile nominale de intrare în plată (dispoziții de plată, nu de repartizare, cum eronat le consideră contestatoarea). Mai mult, prin intermediul răspunsului de clarificări nr. 302/22.08....., asocierea a redepus copiile zecilor de file de convenții și dispoziții, precum și o detaliere extrem de amănunțită, despre care toate părțile litigante au avut cunoștință, fiind redată în decizia anterioară a Consiliului:

1. Atât justificarea financiară care cuprinde modul de calcul detailat al ofertei de preț, cât și documentele doveditoare precum, contract colectiv de muncă, tabel cu persoane subvenționate și convențiile încheiate cu AJOFM, se regăsesc în cadrul propunerii financiare, scanate și încărcate în SICAP de la data depunerii ofertei, așa cum ați solicitat prin documentele achiziției, mai exact, prin caietul de sarcini, la pagina 9, antepenultimul paragraf „La formularul de ofertă se va anexa obligatoriu un deviz din care să reiasă modul de calcul prin care s-a ajuns la tariful ofertat lei/oră de pază. În condițiile în care tariful lei/oră de pază ofertat este susținut de faptul că ofertantul beneficiază de ajutor de la stat, se vor atașa și documentele doveditoare în acest sens.

La solicitarea dumneavoastră, atașăm din nou documentele solicitate, explicând în cadrul prezentului răspuns, punctual, fiecare cerință din solicitarea de clarificări, astfel:

1. În ceea ce privește „Salariul brut de încadrare conform H.G. 846/2017”, este precizat în mod explicit în cadrul justificării financiare, în rândul al 11-lea din tabel, ca salariul tarifar conform H.G. 846/2017, avut în vedere la justificarea prețului ofertat este de 1900 de lei.

2. Privitor la „Sporul de noapte cu procentaj și metoda de calcul al acestuia”:

Conform art. 126 din Codul Muncii, salariații ce prestează muncă de noapte pot beneficia fie de program redus cu 1 oră față de durata normală a zilei de muncă fie de un spor de 25% din salariul de bază. Așa cum rezultă și din justificarea de preț anexată societatea va aplica soluția legiferată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Astfel, pentru salariații care prestează muncă de noapte reduce programul de muncă cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, astfel că, în justificare a luat în calcul doar acoperirea orelor rezultate ca urmare a reducerii programului de muncă pentru acești salariați care costă:

- 67,21 lei: - pentru postul de 24h/24h, calcul la care s-a ajuns în modul următor:

- 365 zile: 12 luni = 30,42 zile - reprezintă media, numărului de zile/luna raportate la perioada contractuala (363 zile/12 luni):
- 30,42 zile/lună x 11,40 lei (tariful minim brut orar garantat în plată) = 346,791 lei/lună
- 346,79 : 5,16 agenți post/lună = 67,21 lei/agent/lună

- 85,21 lei: - pentru postul de 16h/24h (L-V) 24h/24 (S, D, SL)

- 365 zile:12 luni = 30,42 zile – reprezintă media numărului de zile/lună raportate la perioada contractuale (365 zile/12 luni)
- 30,42 zile/lună x 11,40 lei (tariful minim brut orar garantat în plată) = 346,79 lei/lună
- 346,79:4,07 agent post/lună = 85,21 lei/agent/lună

Precizăm că subscrisa a luat în calcul un număr suficient de agenți (5,16/4,07 agenți/post de pază), tocmai pentru a asigura și acoperirea acestor ore de reducere a programului de noapte cu o oră.

3. Referitor la „Sporul de week-end cu procentaj și metoda de calcul al acestui" – 0,19 lei – spor de wee-end-SC ... SRL, conform art. 34 din Contractul Colectiv de Muncă, compensează munca prestată în repausul săptămânal cu un procent de 0,01%. Astfel 1900 x 0,01% = 0,19 lei.

4. Raportat la „Sporul de sărbători legale cu procentaj si metoda de calcul al acestuia":

Art. 142 din Codul Muncii prevede ca regula, compensarea muncii prestată în zilele de sărbători legale cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile și ca excepția, în cazul în care nu se pot acorda zile libere plătite, acordarea unui spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază.

Așa cum rezultă și din justificarea de preț anexată, societatea a stabilit ca salariaților ce lucrează în zilele declarate sărbători legale li se vor acorda liber corespunzător în următoarele 30 de zile, acoperirea acestor ore generând următoarele costuri:

- 66,28 lei pentru postul de 24h/24h, calculat astfel:
- 15 de sărbători legale pe perioada, contractuală x 24 de ore (zi) = 360 ore
- 360 ore x 11,40 lei/oră - 4104 lei
- 4104 lei : 12 luni (perioada contractuală) = 342 lei/lună
- 342 lei/lună : 5,16 agenți - 62,28 lei/agent/lună

- 68,84 lei pentru postul de 10h/24h, calculat în următorul mod:
- 15 de sărbători legale pe perioada contractuală x 10 de ore (zi) - 150 ore
- 150 ore x 11,40 lei/oră = 1710 lei
- 1710 lei: 12 luni (perioada contractuala) - 142,50 lei/luna
- 142,50 lei/lună : 2,07 agenți - 68,84 lei/agent/lună

- 84,03 lei – pentru postul de 16h/24h (L-V) 24h/24h (S, D, SL), calcul la care s-a ajuns astfel:
- 15 de sărbători legale pe perioada contractuală x 24 de ore (zi) = 360 ore
- 360 ore x 11,40 lei/oră - 4104 lei
- 4104 lei: 12 luni (perioada contractuală) = 342 lei/lună
- 342 lei/lună : 4,07 agenți 84,03 lei/agent/lună

5. „Sporul pentru ore suplimentare și metoda de calcul al acestuia"

Acest spor nu este prevăzut, întrucât ar fi contrar dispozițiilor legale. Conform art. 120 alin. (2) din Codul Muncii „Munca suplimentară nu poate fi efectuata fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident. Astfel, luarea în calcul al unui astfel de spor, în momentul întocmirii justificării financiare, este impropriu. Subscrisa a luat în calcul pentru fiecare post numărul de agenți necesari pentru a acoperi numărul total de ore efectuate pentru desfășurarea contractului în bune condiții (cere include orele de pază efectiv prestate, concedii de odihnă, repaus săptămânal), astfel încât fiecare agent să efectueze norma legală de muncă, de 166,66 ore/lună.

6. „Concediu de odihnă pentru postul de 24h/24h - : conf. art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu se calculează ca mediu ultimelor trei luni din salariul de bază plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

- 1900 lei - 67,21+ 0.19 + 66,28 = 2033,68 lei sariul brut realizat
- 2033,68 : 166.66 (norma legala de lucru) = 12,21 lei/oră
- 1336 (20 zile de CO/an : 12 luni/an = 1,67 zile CO/lună x 8ore - 1336 ore de CO/lună) X 12:21 =163,13 lei

- 157,92 lei – concediu de odihnă pentru postul de 10h/24h – conf. art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu se calculează ca media ultimelor trei luni din salariul de bază plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

- 1900 lei + 0.19 + 68,84 = 1969,03 lei – salariu brut realizat
- 1969,03:166.66 (normă legală de lucru) = 11,82 lei/oră
- 13,36 (20 zile de CO/an:12 luni/an = 1,67 zile CO/lună x 8 ore = 13,36 ore de CO/lună) x 11,82 = 157,92 lei.

- 165,94 lei - concediu de odihnă pentru postul de 16h/24h (L-V) 24h/24h(S,D,SL) - : conf. art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu se calculează ca mediu ultimelor trei luni din salariul de bază plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

- 1900 lei + 85,21 + 0,19 + 84,03 = 2069,43 lei – salariu brut realizat
- 2069,43:166,66 (normă legală de lucru) = 12,42 lei/oră
- 13,36 (20 zile de CO/an:12 luni/an=1,67 zile CO/lună x 8 ore = 13,36 ore de CO/lună) x 12,42 = 165,94 lei

- 157,31 lei – concediu de odihnă pentru postul de 8h/24h (L-V):conf. art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu se calculează ca media ultimelor trei luni din salariul de bază plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

- 1900 lei – salariu brut realizat
- 1900:166,66 (normă legală de lucru) = 11,40 lei/oră
- 13,36 (20 zile de CO/an:12 luni/an = 1,67 zile CO/lună x 8 ore = 13,36 ore de CO/lună) x 11,40 = 152,31 lei.

7. Contribuție asiguratorie pentru munca cu procentaj și metoda de calcul a acesteia:

Contribuția asiguratorie pentru muncă este cea stabilită de lege în procent de 2,25%, calculată pentru fiecare post în parte:

- pentru postul de 24h/24h: 2196,81 x 2,25% - 49,43 lei
- pentru postul de 10h/24h: 2126,95 x 2,25% = 47,86 lei
- pentru postul de 16h/24h (L-V) 24h/24h(S,D,SL): 2235,37 x 2,25% - 50,30 lei
- pentru postul de 8h/24h (L-V) : 2052,31 x 2,25% = 46,18 lei

8. Fondul de handicap cu procentaj și metoda de calcul al acestuia:

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006 „autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice publice sau private care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați", „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

Astfel, pentru fiecare persoană se achită lunar o suma de 76 de lei (1900 de lei - salar minim pe economie x 4%). Cum pentru acest contract este necesar un număr de 83,54, rezulta ca suma inclusa in justificarea financiara pentru fondul de handicap este de 76188,48 lei (76 lei x 84,54 nr. total de agenți x 12 luni - perioada contractuala), reprezentând un procentaj de 3,65%**.

9. „Cheltuieli cu dotări si logistica cu procentaj si metoda de calcul a acestora"

In aceasta categorie vor fi incluse cheltuielile cu monitorizarea si interventia si dotarea tehnica, stabilite in procent total de 1,19%**.

Pentru monitorizare si interventie s-a alocat suma de 13.200 de lei, reprezentând un procent de 0,64%**, calculata astfel: 11 obiective x 100 lei abonamentul/luna x 12 luni perioada contractuala = 13.200 lei

In cadrul dotarii tehnice sunt incluse urmatoarele:

- costume personalizate de paza (pantaloni, geaca, camasa, vesta): 150 de lei/agent/an. Pentru un număr total de agenți (84,53) luați in calcul pentru acoperirea posturilor pe perioada derulării contractului avem nevoie de 85 de uniforme ce generează un cost de 0 lei pentru societatea noastra, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 192 de uniforme;

- bocanci: 150,42 lei/agent/an. Pentru un număr total de agenți (84,53) luați in calcul pentru acoperirea posturilor pe perioada derulării contractului avem nevoie de 85 de perechi de bocanci ce genereaza un cost de 9476,46 lei pentru societatea noastra, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 22 de perechi de bocanci;

- șapca: 8,16 lei/agent/an. Pentru un număr total de agenți (84,53) luați in calcul pentru acoperirea posturilor pe perioada derulării contractului avem nevoie de 85 de șepci ce genereaza un cost de 0 lei pentru societatea noastra, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 239 de șepci;

- baston de cauciuc: 29,84 lei/ post/an. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 18 bastoane ce genereaza un cost de 0 lei, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 38 de bastoane de cauciuc;

- spray iritant lacrimogen: 10,73 lei/ post/ an. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 18 spray-uri ce genereaza un cost de 0 lei, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 22 de spray-uri iritante lacrimogene;

- lanterna: 13,44 lei/post/an. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 18 lanterne un cost de 53,76 lei, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 14 lanterne;

- fluier: 3,90 lei/ agent/ an: Pentru un număr total de agenți (84,53) luați in calcul pentru acoperirea posturilor pe perioada derulării contractului avem nevoie de 85 de fluiere ce genereaza un cost de 331,50 lei pentru societatea noastră;

- ecuson de identificare: 1,35 lei/ agent/ an. Pentru un număr total de agenți (84,53) luați in calcul pentru acoperirea posturilor pe perioada derulării contractului avem nevoie de 85 de ecusoane ce genereaza un cost de 114,75 lei pentru societatea noastra;

- telefon mobil: 48,38 lei/ post/an. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 18 telefoane mobile cu cost de 0 lei, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 94 de telefoane mobile;

- abonament telefon: 4,6 lei1 telefon/luna (4,6 x 18 telefoane x 12 luni = 993,6 lei)

- statie de radio emisie-receptie: 128,95 lei/ post/an. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 18 stații ce genereaza un cost de 0 lei pentru societatea noastra, deoarece conform fisei de magazie, subscrisa are pe stoc un număr de 37 de statii;

- documente specifice serviciului (registre paza - 5 post): 5,88 lei. Pentru un număr de 18 posturi, este necesar un număr de 90 de registre ce generaza un cost de 529,20 lei pentru societatea noastra.

Însumând sumele mai sus evidențiate, rezulta un cost total pentru societatea noastra, incluse in justificarea financiara la rubrica „alte cheltuieli pe durata contractului", de 11.499,27 lei, reprezentând un procent de 0,55%**.

10. „Cheltuieli administrative cu procentaj si metoda de calcul ale acestora."

Pentru aceasta categorie, am alocat o suma de 74.895,65 lei/total contract (inclusa in justificarea financiara la rubrica „alte cheltuieli pe durata contractului"), suma ce reprezintă un procent de 3,58%**, incluzând urmatoarele cheltuieli:

- salarizare personal TESA: 55.000 lei/an
- combustibil deplasări în teritoriu: 2400 lei/an
- papetărie: 1000 lei/an
- consumabile 600 lei/an
- cheltuieli neprevăzute 15895,65 lei/an

11. „Subvenții de care beneficiaza operatorul economic, conform legislației in vigoare, cu procentaj si modul de calcul al acestora".

Subscrisa beneficiază de subvenții in baza Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca. Pentru acest contract am alocat suma de 468.754 lei (suma ce reprezintă un procent de 22,43%**) explicata detaliat, in tabelul anexat prezentei, „tabel personal subvenționat". La calculul sumei totale subvenționate, s-au luat in considerare doar subvențiile aflate in perioada de valabilitate, respectiv de la data începerii contractului, pana la data expirării convențiilor. De asemenea, regăsiți atașat si convențiile încheiate cu AJOFM.

**Nota: În ceea ce privește procentajele pentru fiecare categorie de cheltuieli, detaliem:

Valoarea totala a contractului fara deducerea subvențiilor este de 2.089.642,30 lei. Calculand procentual fiecare categorie, din aceasta suma, rezulta ramatoarele:

- total valoare contract pe 12 luni servicii de paza: 1.911.358,90 lei - 91,47%
- fond de handicap: 76.188,48 lei - 3,65 %
- monitorizare și interventie: 13,200 lei - 0,64%
- alte cheltuieli: 86.394,92 lei - 4,13% din care 0,55% cheltuieli directe
  - 3,58 % cheltuieli indirecte
- profit - pe durata contractului: 2500 lei - 0,11%

Total 100%

Raportat la aceeași suma totala a contractului de 2.089.642,30, in urma deducerii subvențiilor in cuantum de 468.754 lei, rezulta valoarea ofertata (total cheltuieli) de 1.620.888,30. Calculand procentual aceste sume, rezulta urmatoarele:

- subvenții: 468,754 lei - 22,43%
- total cheltuieli - contract subvenționat: 1.620.888,30 - 77,57% Total: 100%

Consiliul a pus în vedere....., prin decizia nr. ...../...../2484/20.09....., că raportul procedurii nr. 11580/29.08..... nu relevă nicio informație dintre cele prezentate de asociere, nici măcar care este tariful orar pe baza căruia a fost punctată oferta. Practic, din acel raport nu rezulta că membrii comisiei au examinat sau măcar citit răspunsul primit, ceea ce contravine propriilor responsabilități, de verificare a justificării propunerii financiare, inclusiv a calculelor aritmetice. Între actele transmise de Direcție, Consiliul nu a identificat vreun eventual proces-verbal de analiză financiară întocmit de membrii comisiei.

Comisia Direcției [...] nu realizat nicio verificare asupra răspunsului nr. 302/ 22.08..... primit de la asociere. Nu doar tariful, sporurile, indemnizațiile, contribuțiile, cheltuielile administrative și alte cheltuieli indicate de asociere trebuie verificate, ci și subvențiile pe care aceasta le pretinde trebuie verificate. Durata contractului este de 12 luni, nu doar între septembrie ..... și mai 2019, cum apare în tabelul personalului subvenționat depus de asociere. Nu reiese de nicăieri că subvențiile acordate pentru anumiți șomeri angajați pot fi utilizate după expirarea termenului din convențiile cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... și/sau pentru alți angajați, mai cu seamă că, prin pct. 2 lit. d) din acestea, angajatorul SC ... SRL se obligă să depună, pentru verificarea și acordarea sumelor cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor legale, la agenție, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care se solicită aceste sume, tabelul prevăzut de lege în acest sens, însoțit de extras în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul de pe pontaj și de pe statul de plată.

De asemenea, nu rezultă de nicăieri că cei 73 de salariați din tabel constituie salariații care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat. Nicăieri în propunerea tehnică, asocierea nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

În reanalizarea dispusă de Consiliu, comisia a parcurs volumul de documente furnizate de asociere și a întocmit raportul procedurii nr. 13382/12.10....., prin care câștigătoare a fost declarată aceeași asociere. Chiar dacă raportul nu este unul detaliat pe măsura răspunsurilor date de asociere, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme nu există nicio prevedere legală care să sancționeze nulitatea actului din cauza redactării nedetaliate. Sarcina impusă de organul administrativ-jurisdicțional a vizat respectarea obligației de

verificare reală a justificării propunerii financiare, iar nu gradul de dezvoltare a informațiilor din raportul procedurii de atribuire.

Sub aspect formal, ca act unilateral, raportul nr. 13382/ 12.10..... respectă cerințele legii achizițiilor publice:

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziţie publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum şi pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.

Art. 1.325 C. civ. dispune că, dacă prin lege nu se prevede altfel, dispozițiile legale privitoare la contracte se aplică în mod corespunzător actelor unilaterale, iar SC ..... SRL nu a relevat în cuprinsul contestației nicio cauză de nulitate a contractelor care să fie extrapolată actului unilateral conceput de autoritate.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsurilor date de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsurile punctuale de explicitare date de ofertantă au fost pe măsura solicitărilor autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente și credibile.

Informațiile aduse de prestatoare sunt pertinente, referindu-se tocmai la solicitarea comisiei, și nu au nimic neconcludent, ofertantul asumându-și acoperirea cheltuielilor, inclusiv din subvențiile primite de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ..... SRL nu reușește să probeze cu date certe că asocierea nu poate utiliza subvențiile în discuție și peste intervalele de timp

individualizate pentru fiecare angajat în parte, pentru a îndeplini contractul în condițiile de preț propuse.

Explicațiile aduse de asociere tratează costurile/tarifele ofertate, cu analize detaliate și defalcare pe elementele de cost, inclusiv cheltuieli indirecte, profit, CAS, șomaj, sănătate, fond accidente, sporuri, indemnizații și altele. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit concurentei contestatoarei. Pe de altă parte, aprecierile acesteia din urmă nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, cu calcule. SC ..... SRL trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerii financiare depusă de asociere care nu acoperă minimul legal ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat măcar. Spre deosebire de precedentele contestații, SC ..... SRL nu expune Consiliului niciun calcul care să infirme justificările plauzibile și solide prezentate de asociere.

Dovezile de intrare în plată au fost anexate de asociere.

Situația domnilor ...și … a fost clarificată.

Valoarea din tabelul refăcut este aceeași – 468.754 lei, însemnând că nu a fost modificată propunerea financiară.

În dovedirea prețului ofertat, asocierea nu a adus documente justificative „ulterioare semnării contractului de achiziție publică”.

Textul art. 85 alin. (1) al Legii nr. 76/2002, pe care îl citează contestatoarea, nu interzice angajatorului beneficiar al subvenției să o utilizeze și după expirarea perioadei de 12 luni.

Numărul de salariați care vor fi implicați a fost clarificat și asumat: 83,54 agenți.

Obiecția că „nu reiese dacă ofertanta declarată câștigătoare, în fundamentarea prețului, a cuprins toate elementele: sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază” are valoare de simplă părere, nefundamentată în concret, context în care nu poate fi validată de organul jurisdicțional (după cum s-a evocat mai sus, fiecare componentă de preț a fost explicată de asociere în detaliu). Contestatoarea a avut la dispoziție justificarea asocierii nr. 302/22.08....., reprodusă în considerentele deciziei Consiliului nr. ...../...../2484/20.09....., însă nu a combătut cu propriile calcule și cifre niciuna dintre explicațiile asocierii.

Este speculativă și critica legată de localizarea sediilor asocierii și autorității, asocierea beneficiind de punct de lucru în municipiul ....., potrivit certificatului constatator de la oficiul registrului comerțului. Pe de o parte, schimbarea locului muncii nu

este interzisă de legislație, iar pe de altă parte, contestatoarea este aceea care trebuia să dovedească faptul că angajații propuși refuză respectiva schimbare.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. La a treia evaluare, comisia abilitată a reușit să își acopere atribuția de verificare a propunerii financiare a asocierii, cu atenția cuvenită, din perspectiva includerii elementelor de cost și a sustenabilității acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal ..... a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, cu cu punctajul cel mai ridicat, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu organizatoarea procedurii de atribuire.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de SC ..... SRL în propria contestație, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare, tehnice și financiare. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a

regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC ..... SRL, admisă în principiu, Consiliul o va admite și pe fond, față de cele stabilite cu prilejul analizării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 44297/26.10....., depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și cinci de pagini.