
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 44/04.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22807/04.05.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitatea de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „*Indicatoare rutiere cu sistem de prindere*”, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei antemenționată, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 4362 din 27.04.2022, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție cu nr. E22107/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24934/16.05.2022, ... S.R.L., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de ... S.R.L., precum și desemnarea acestuia câștigător în procedură.

Prin contestația cu nr. 44/04.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22974/05.05.2022, ... S.R.L. în calitate de ofertant în cadrul procedurii proprii organizată de către ..., critică admisibilitatea ofertei depusă de ... S.R.L., motivând:

Preliminar, contestatorul justifică interesul său în cauză arătând că în urma evaluării ofertelor, și aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul II în procedură, demonstrând prin prezenta contestație că autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și că această ofertă trebuia în fapt exclusă din procedură, (fiind deopotrivă o ofertă inacceptabilă și neconformă), oferta ... S.R.L. ar urca pe primul loc în clasament și ar fi declarată câștigătoare.

Cu privire la situația de excludere în care se află oferta ... S.R.L., petentul arată că, potrivit cerințelor Fisei de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe:

"Prezentarea ofertei tehnice se va face conform condițiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind condiție obligatorie pentru toți ofertanții; Vor fi completate obligatoriu toate cerințele din formularul PROPUNERE TEHNICA.

Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu fiecare cerință din caietul de sarcini prin prezentarea propriilor specificații tehnice.

Ofertanții au obligația de a depune o declarație pe propria răspundere ca atât la elaborarea ofertei tehnice precum și pe parcursul îndeplinirii contractului, respecta condițiile de muncă, protecția muncii și PSI, în baza reglementarilor legale în vigoare în acest domeniu."

În ce privește nerespectarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, la pct. 2. Condiții Generale, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractată a precizat în mod clar faptul că ofertantul (nu furnizorul sau producătorul) trebuie să prezinte:

- Acordul producătorului pentru situația în care ofertantul este doar distribuitor și nu este producătorul direct al indicatoarelor rutiere;
- Certificatul privind Sistemul de Management al Calității ISO 9001;
- Certificat ISO 18001;
- Certificat ISO 14001;
- Certificat de calitate al produsului;
- Certificat de garanție al produsului;
- Declarația de conformitate SR 1848-1,2,3:2011;
- *SR 1848-1-2011 — Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare.*
- *SR 1848-2-2011 — Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 2: Prescripții tehnice.*
- *SR 1848-3-2011 — Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 3: Scriere, mod de alcătuire.*

- *SR EN1289-1-2007 — Semnalizatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală*"

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante prin adresa nr.4593/02.05.2022 acces la dosarul achiziției precum și să confirme faptul ca ofertantul aflat pe primul loc deține documentele solicitate în Caietul de sarcini Pct. 2. Condiții Generale, și anume: Declarație de conformitate SR 1484-1,2,3:2011 și Certificat ISO 18001.

Petentul a primit din partea autorității contractante doar un răspuns formal, în sensul că ofertantul câștigător deține documentele în cauză, însă nu probează cu nimic, invocând caracterul confidențial al documentelor invocate de ofertantul câștigător. Autorul învederează Consiliului că în speță este vorba de un certificat de conformitate emis (în baza Hotărârii nr. 668/2017 art. 11 (1)) de o instituție acreditată (... , ... , ... etc) care în nici un caz nu conține în cuprinsul acestuia așa cum în mod eronat se invocă în adresa autorității contractante, informații private ale ofertantului despre colaborările sale cu parteneri de afaceri sau secrete comerciale sau detalii de know-how.

Extrapolând, contestatorul precizează că certificatul său de conformitate SR 1848-1,2,3:2011 în calitate de producător autorizat de indicatoare rutiere se regăsește pe site-ul societății ..., în cadrul catalogului de prezentare și în cadrul magazinului on-line, fiind un document public care atestă conformitatea și calitatea produselor fabricate și comercializate.

Astfel, autorul deduce că în spatele interpretării autorității contractante este de la sine înțeles faptul ca ofertantul declarat câștigător nu deține și nu a depus /prezentat în cadrul ofertei sale tehnice certificatul de conformitate SR 1848-1,2,3:2011.

În plus, contestatorul afirmă cu certitudine, pe baza colaborării cu ofertantul declarat câștigător în cauză, faptul că ... S.R.L. nu deține declarație/certificat de conformitate SR 1848-1,2,3:2011 și nici Certificat ISO 18001. Petentul își exprimă certitudinea că această cerință obligatorie și eliminatorie a fost îndeplinită în mod superficial de ofertantul câștigător printr-o declarație pe propria răspundere a acestuia prin care susține faptul ca produsele vor respecta prescripțiile tehnice ale SR 1848-1-2011, SR 1848-2-2011, SR 1848-3-2011.

Petentul redă din prevederile G.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

"Art. 1. - (2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.

Art. 4. - (1) Specificațiile tehnice armonizate cuprind standardele europene armonizate și documentele de evaluare europene.

(2) *Specificațiile tehnice nearmonizate cuprind standardele și documente de standardizare internaționale, standardele și documente de standardizare europene nearmonizate adoptate de Asociația de Standardizare din România la nivel național, precum și standardele române originale.*

Art. 5. - *În sensul prezentei hotărâri se utilizează termenii și expresiile din Regulamentul (UE) nr. 305/2011, precum și următoarele expresii:*

c) *certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor;*

f) *evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții - un sistem procedural prin care se evaluează performanța unui produs și se verifică constanța performanței acestui produs potrivit unei specificații tehnice armonizate;*

Art. 6. - (1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător.*

Art. 7. - (1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unei evaluări tehnice europene, care a fost emisă pentru acesta, se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător pe baza evaluării tehnice europene respective, certificatului de constanță a performanței, certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții prevăzut de evaluarea tehnică europeană aferentă.*

Art. 9. - (2) *Oricine declară conformitatea cu o specificație tehnică armonizată printr-o declarație de performanță trebuie să facă dovada deținerii în mod legal a specificației tehnice armonizate, în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.*

Art. 10. - (1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*

(2) *Schema de certificare se stabilește prin echivalarea cu sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței prevăzut pentru produsul în cauză prin Decizia Comisiei Europene referitoare la procedura de evaluare și verificare a constanței performanței aplicabilă produsului respectiv.*

Art. 11. - (1) Certificatul de conformitate este elaborat de către un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acreditat de către un organism național de acreditare în sensul și potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, prin încadrarea produsului pentru construcții într-o schemă de certificare.

Art. 13. - (2) Oricine declară conformitatea cu o specificație tehnică nearmonizată printr-o declarație de conformitate trebuie să facă dovada deținerii în mod legal a specificației tehnice nearmonizate, în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.

Art. 29. - (1) Constituie contravenții raportat la prevederile prezentei hotărâri următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni:

h) achiziționarea de către executantul lucrărilor de construcții de produse pentru construcții neînsoțite de documentele prevăzute la art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1); documentele pot fi prezentate în format electronic sau letric;"

Declarația de performanță în cazul indicatoarelor rutiere se emite în baza unui certificat de constanță a performanței care să ateste că produsele respectă SR EN 12899 deoarece acest standard se referă la o specificație tehnică europeană armonizată, arată petentul.

Declarația de conformitate în cazul indicatoarelor rutiere se emite în baza unui certificat de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

Astfel, pentru respectarea obligației impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectarea prescripțiilor tehnice pentru produsele furnizate - indicatoare rutiere, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii certificatelor de constanță a performanței respectiv certificatului de conformitate pentru produs, conchide contestatorul.

Ori în situația de față ofertantul declarat câștigător nu deține acest certificat de conformitate, nu este producător de indicatoare rutiere și în mod indubitabil acesta nu asigură îndeplinirea acestor cerințe prin raportare la obligațiile prevăzute de H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții (indicatoare rutiere), apreciază petentul.

Nesolicitarea, dacă este cazul, a clarificărilor cu privire la modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice care nu se regăsesc în oferta operatorului economic, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, fac ca evaluarea astfel efectuată să fie viciată, autoritatea contractantă neputând stabili caracterul conform al respectivei oferte

fără a verifica modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice, consideră autorul.

Astfel, în lipsa prezentării certificatului de conformitate SR 1848-1,2,3:2011 și a unui certificat ISO 18001, oferta ... S.R.L. este neconformă, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus precizate declarând-o câștigătoare.

Mai mult, acceptarea unor astfel de produse indicatoare rutiere neînsoțite de declarația de performanță întocmită de producător, certificatele de constanță a performanței, certificatul de conformitate sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, constituie contravenție (putând fi încadrată și ca infracțiune în condițiile legii) și se sancționează de persoane împuternicite/abilitate din cadrul autorităților de supraveghere conform art. 29 lit. H din HG.668/2017, adaugă contestatorul.

Autorul invocă ca jurisprudență decizia C.N.S.C. nr. 1244/C9/1190 din 11.06.2021.

Raportat la toate aceste aspecte din care reiese neîndeplinirea cerințelor obligatorii legale sau incluse în documentația de atribuire, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante avea obligația să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin respingerea ofertei câștigătoare, concluzionează petentul.

Prin adresa cu nr. 4961/10.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23971/10.05.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ... S.R.L. solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, argumentând:

Succint, autoritatea contractantă reține că motivul contestației este acela ca ... S.R.L., câștigătorea procedurii, nu deține unele documente cerute prin caietul de sarcini, și anume: declarația de conformitate SR 1484- 1,2,3:2011 și Certificat ISO 18001.

Achizitoarea arată că, prin adresa nr. 4593/02.05.2022, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, precum și confirmarea faptului că ... S.R.L. deține documentele mai sus solicitate. Prin Răspunsul la această solicitare, cu nr. 4663/03.05.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat petentului acceptul pentru consultarea dosarului achiziției, cu precizarea că, câștigătorea procedurii are depusă Declarație de confidențialitate privind informațiile din DUAE, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări. Motivul pentru care documentele solicitate nu i-au fost transmise este acela ca sunt înscrisuri ce aparțin ofertei tehnice, arată achizitoarea.

Autoritatea contractantă precizează ca oferta depusă de ... S.R.L. este conformă și admisibilă, deținând toate documentele solicitate prin Caietul de sarcini așa cum este consemnat în Procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4100/15.04.2022.

Astfel, ... S.R.L. deține Certificatul de conformitate nr. 002P emis la data de 07.07.2021 de ... din care rezulta că Indicatoarele rutiere sunt în conformitate cu SR 1484-1,2,3:2011, valabil până la data de 06.07.2026.

Referitor la Certificat ISO 18001, acesta a fost înlocuit de Certificatul ISO 45001 emis la data de 24.03.2022 de ... valabil până la data de 27.10.2023, achizitoarea precizând că începând cu data de 1 1.03.2021 certificările 18001 au devenit invalide, ele fiind înlocuite de standardul ISO 45001.

Din cele prezentate mai sus rezultă că oferta ... S.R.L. corespund cerințelor din documentație, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră Contestația formulată de ... S.R.L. nefondată.

Prin adresa cu nr. 470/12.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24501/12.05.2022, contestatorul formulează Concluzii scrise prin care reiterează în sinteză motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. și răspunde punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Legat de motivația autorității contractante că ofertantul declarat câștigător deține certificat nr. 002P/07.07.2021 de conformitate emis de ... S.R.L. din care rezultă că indicatoarele rutiere sunt în conformitate cu SR 1484-1, 2, 3:2011, contestatorul face următoarele precizări:

Fiecare țară are un organism național de acreditare (pentru România este RENAR). RENAR este o organizație neguvernamentală, fără scop lucrativ, constituită pe baza prevederilor Legii 21/1924 și este recunoscută oficial ca ORGANISM NAȚIONAL DE ACREDITARE UNIC, în temeiul O.G. nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei.

Astfel, în calitate de organism național de acreditare Unic în Romania, RENAR: - pentru a demonstra conformitatea cu criteriile stabilite în standardul armonizat de referință pentru organismele de acreditare, RENAR se supune evaluării la nivel de omologi organizată de European Accreditation, în calitatea sa de infrastructură europeană a acreditării, recunoscută ca atare de Comisie în temeiul articolului 14 al Regulamentului nr.765/2008, după consultarea statelor membre.

RENAR este semnatar al EA-MLA pentru etalonare, încercări (inclusiv analize medicale), furnizori de încercări de competență, inspecție, certificare sisteme de management, certificare produs, certificare persoane, validare și verificare.

Renar este semnatar al ILAC-MRA pentru etalonare, încercări, analize medicale, furnizori de încercări de competență și inspecție.

Renar este semnatar al IAF-MLA pentru certificare sisteme de management (mediu, calitate, energie, siguranța alimentului, dispozitive medicale, securitatea informației), certificare produs, certificare persoane și validare și verificare.

Raportându-ne la obiectivele sus menționate, acest organism unic la nivel național acreditează organisme de certificare (de exemplu ...). Prin acreditare, organismele de certificare confirmă respectarea cerințelor definite în standardele de referință, în legislația europeană și națională aplicabilă. În România exista două tipuri de certificări:

- certificarea sistemelor de management (arata conformitatea unui sistem de management implementat în companie cu cerințele unui anumit standard, de regulă ISO);
- certificarea produselor din domeniul reglementat sau voluntar (asigura utilizatorii că toate caracteristicile produsului sunt conforme cu specificațiile și cu standardele aplicabile).

Astfel, la o căutare pe site-ul RENAR a societăților /OEC acreditate ... SRL apare cu Certificatul de acreditare Nr. PR 097 și Data acreditării inițiale: 06.05.2022 pentru următoarele grupe de produse:

- 23. Alte produse din minerale nemetalice;
- 2363 Beton;
- 23. Alte produse din minerale nemetalice;
- 2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;
- 2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială.

Contestatorul menționează că aceste grupe de produse nu sunt incidente în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect "Indicatoare rutiere cu sistem de prindere" cod CPV 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev.2). Petentul solicită Consiliului sa constate data când acest certificat - singurul înregistrat în evidenta RENAR a fost emis (06.05.2022) - data acreditării inițiale.

Raportat la data emiterii certificatului 002P, respectiv 07.07.2021. Contestatorul consideră că certificatul în discuție 002P/07.07.2021 emis de ... SRL pentru ... S.R.L. este NUL.

Chiar dacă Certificatul de Acreditare nr. PR 097 ar fi avut grupele relevante pentru aceasta achiziție, nu ar fi fost relevant pentru demonstrarea îndeplinirii conformității operatorului declarat câștigător, data fiind emiterea lui în 06.05.2022, opinează petentul, anexând în acest sens captură de ecran de pe site-ul RENAR cu Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. PR 097.

Cu privire la Certificarea voluntară SR 1848 aceasta se poate obține doar de către organisme avizate de către C.T.P.C. parte a M.D.L.P.A.

Pentru certificarea conformității unui produs utilizat în construcții este obligatoriu ca organismul abilitat să fie înregistrat în registrul național RN-ON, susține petentul.

La verificarea RN-ON (registrul național al organismelor notificate: (<https://www.ctpc.ro/organisme.html>) nu se regăsește ... SRL. În acest sens, petentul anexează lista oficială RN-ON în care sunt cuprinse organismele de certificare și laboratoarele de încercări din România.

De asemenea pentru certificarea SR EN 12899 - solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire - este nevoie ca organismul ce emite certificarea să fie avizat RENAR (<https://renar.ro/index.php/oecy> unde din nou se regăsește ... DOAR cu categoriile sus menționate (conform certificat anexat) și prin urmare ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici aceasta cerință din caietul de sarcini - respectiv certificare SR EN 12899.

Contestatorul mai adaugă și faptul că ... SRL figurează cu zero angajați, fără a-și putea explica cum se realizează aceste verificări ale produselor (în lipsa resursei umane), atât de importante privind siguranța rutieră, unde România ocupă un loc fruntaș în Europa la numărul de vieți pierdute anual pe drumurile publice.

Urmare a celor expuse prin prezenta contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu deține certificat de conformitate SR 1848-1,2,3:2011 valabil și emis conform reglementarilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, acesta nu asigură îndeplinirea acestor cerințe prin raportare la obligațiile prevăzute de H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. E22107/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24934/16.05.2022, ... S.R.L. solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive.

Cu privire la aspectele învederate de către contestator, intervenientul precizează:

Contrar celor afirmate de contestator, prin caietul de sarcini aferent achiziției s-a solicitat la punctul 2 depunerea următoarelor documente:

- *Acordul producătorului pentru situația în care ofertantul este doar distribuitor și nu este producător direct al indicatoarelor rutiere;*
- *Certificatul privind Sistemul de Management al Calității ISO 9001;*
- *Certificat ISO 18001;*
- *Certificat ISO 14001;*
- *Certificat de calitate al produsului;*
- *Certificat de garanție al produsului;*
- *Declarație de conformitate SR 1848-1 2.3:2011*

Astfel, intervenientul afirmă că în oferta depusa a anexat documente doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

- *Certificat privind Sistemul de Management al Calității ISO 9001 nr. 092C emis de ...;*
- *Certificat ISO 14001 nr. 093M emis de ...;*
- *Certificat ISO 45001 nr. 219S ce a înlocuit OHSAS 18001 în anul 2018, emis de ...;*

- *Certificat de constanță a performanței SR EN 12899-1:2007 nr. 2204-CPR-01055.1, emis de ... CERT pe baza căruia se va emite Declarație de constanță a performanței care atesta faptul ca subscrisa nu este doar furnizor, ci și producător al indicatoarelor rutiere.*
- *Certificat de calitate și garanție al produsului;*
- *Certificat de conformitate SR 1848-1.2,3:2011 nr 002P emis de ..., pe baza căruia se va emite Declarație de conformitate SR 1848 - 1,2,3:2011, odată cu livrarea fiecărui lot de indicatoare rutiere;*

Referitor la Certificatul ISO 18001 solicitat de autoritatea contractantă, este bine cunoscut, atât la nivel internațional, cât și la nivel național, faptul că standardul *SR OHSAS 18001:2008 Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale. Cerințe*, pe baza căruia se elibera acest certificat a fost ANULAT la data 31.03.2021, data la care a expirat și valabilitatea oricărui Certificat ISO 18001 emis în baza acestui standard (conform informațiilor existente pe site-ul asro.ro al Organismului National de Standardizare din Romania). Astfel, *SR OHSAS 18001:2008* a fost înlocuit de *SR ISO 45001:2018 Sisteme de management al sănătății și securității în muncă. Cerințe și îndrumări pentru utilizare în anul 2018*, fiind acordat un termen de 3 an organizațiilor, respectiv pana la data de 31.03.2021, pentru a se alinia la noul standard. Astfel, intervenientul apreciază că prezentarea Certificatului ISO 45001 a îndeplinit cerința solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Certificatul de conformitate SR 1848-1.2,3:2011 pe baza căruia va fi emisă Declarația de conformitate SR 1848-1.2,3:2011 aferentă fiecărui lot de indicatoare rutiere livrat, acesta a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, precizează intervenientul. Având în vedere faptul că acest certificat este valabil până în luna iulie 2022, ... S.R.L. susține că a demarat încă din luna mai procedurile pentru emiterea unui nou Certificat de conformitate SR 1848 cu societatea, în acest sens fiind semnat contractul nr. 8050 din 10.05.2022 ce are ca obiect Evaluarea conformității pentru produsele: INDICATOARE și MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERA conform documentelor de referință SR 1848-1:2011, SR 1848-2:2011, SR 1848-3:2011, SR 1848-3:2011/C91:2012.

Intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate cu precădere raportat la faptul că prin chiar contestația formulată se arată că societatea contestatoare nu a primit acces la propunerea tehnică a ... S.R.L.

Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, intervenientul precizează că petentul a omis să menționeze faptul că, potrivit articolului 3 din HG 668/2017:

"3) Produsele pentru construcții prevăzute la art. 1 alin. (1) fac obiectul domeniului reglementat în construcții, astfel:

a) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sunt supuse domeniului reglementat de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și de actele normative subsecvente;

b) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate sau unui acord tehnic în construcții sunt supuse domeniului reglementat de prevederile prezentei hotărâri."

Totodată, SR EN 12899-1:2007 Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală. Partea 1: Panouri fixe, standard pe baza căruia se confecționează indicatoarele rutiere este un standard armonizat din anul 2009, prin urmare, aceste produse se supun Regulamentului UE nr. 305/2011 și trebuie introduse pe piață conform art. 6 și 9 din H.G. nr. 668/2017, respectiv însoțite de declarația de performanță și marcajul CE.

De asemenea, art. 13 al HG 668/2017 stabilește:

"Art. 13. - (1) în cazul produselor pentru construcții pentru care producătorul a întocmit o declarație de conformitate pe baza unei specificații tehnice nearmonizate nu se aplică marcajul CE."

Prin urmare, conform celor arătate în legislația aplicabilă în vigoare, este evident faptul că introducerea pe piață a indicatoarelor rutiere este condiționată de certificarea producătorului, respectiv deținerea de către acesta a Certificatului de constanță a performanței pentru SR 12899-1, emis conform prevederilor Regulamentului nr. 305/2011 și nu a Certificatului de conformitate pentru SR 1848-1,2,3: 2011, așa cum afirmă contestatorul.

Certificarea pentru SR 1848-1,2,3:2011 este o certificare voluntară și nu condiționează introducerea pe piață a produselor de semnalizare rutieră de tipul indicatoarelor rutiere, adaugă intervenientul.

Cu toate ca această certificare este voluntară, ... S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificatul de conformitate pentru SR 1848-1,2,3:2011. De asemenea în cadrul ofertei sale se regăsește atât Certificatul de constanță a performanței pentru SR EN 12899-1:2007, cât și Certificatul ISO 45001 ce a înlocuit OHSAS 18001 în anul 2018.

Astfel, intervenientul apreciază că oferta sa a fost declarată, în mod corect, conformă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 482/17.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25226/17.05.2022, contestatorul formulează Răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L., aducând următoarele argumente:

Prealabil, invocând art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la data înregistrării contestației la C.N.S.C. - 04.05.2022, contestatorul invocă decăderea ... S.R.L. din dreptul de a introduce cererea de intervenție voluntară în data de 16.05.2022.

Față de susținerile intervenientului, petentul precizează că certificările voluntare care nu fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate sunt **obligatorii** în momentul în care autoritatea contractantă le introduce ca și condiții de respectat în caietul de sarcini/documentația de atribuire. Prin urmare, lipsa acestui certificat de conformitate sau neconformitatea lui (prin emiterea de un organism neabilitat) duce în mod incontestabil la nerespectarea caietului de sarcini și implicit declararea ofertei în discuție ca neconformă, apreciază petentul.

Standardul românesc SR 1848 referitor la semnalizare rutieră verticală a devenit condiție voluntară odată cu armonizarea SR EN 12899, însă cu toate acesta, toate autoritățile publice din Romania (C.N.A.I.R., UAT-uri, Consiliile județene, Regiile autonome, etc.) au păstrat ca obligatorie conformitatea cu SR 1848, standard care prevede în mod expres următoarele:

- Condiții de reflectivitate;
- Raza de racordare a confecțiilor metalice (pentru reducerea daunelor în caz de accident, în SR EN 12899 sunt prevăzute în tabel mai multe clase de muchii active pentru confecțiile metalice, însă în SR 1848 este prevăzut clar faptul că se accepta doar confecții metalice care au contur închis și bordură continuă astfel încât să nu existe muchii ascuțite ce pot deveni periculoase în cazul unui accident);
- Clasificarea indicatoarelor rutiere după mesaj /utilizare (curba la stânga, drum cu denivelări, etc, aceasta clasificare nu este prevăzută în SR 12899 care prevede doar clasificarea în funcție de formă geometrică. Standardele naționale prevăd clasificarea indicatoarelor în funcție de mesajul transmis, de interdicere, de prioritate, de atenționare și au descris exact modul de prezentare al mesajului.).

Standardul SR EN 12899 prevede doar condițiile generale de executare a semnalizării rutiere verticale iar SR 1848 prevede în detaliu transpunerea mesajelor și informațiilor relevante în teren, pentru toți participanții la trafic, subliniază contestatorul. În standardul SR EN 12899 nu sunt specificate mesajele ce trebuie transmise participanților la trafic (atât de necesare pentru evitarea accidentelor rutiere), ca de exemplu indicatorul A1 - curba la stânga este prevăzut și detaliat doar în SR 1848 (acesta fiind numai un exemplu lista cuprinzând zeci de repere).

În momentul de față în România absolut toate indicatoarele rutiere sunt realizate în corespondență cu clasificarea din SR 1848, aceasta clasificare lipsind cu desăvârșire din SR EN 12899. Astfel, orice autoritate contractantă care dorește să semnalizeze un drum public din România va folosi conformitatea cu SR 1848 în primul rând pentru a preveni accidentele rutiere și pentru a contribui la realizarea unui „sistem sigur” format dintr-o infrastructură mai sigură.

Deși susține că deține un certificat de conformitate valabil pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, ofertantul declarat câștigător face abstracție de faptul ca emitentul acestui certificat respectiv ... SRL este un organism neabilitat (nerecunoscut) în Romania pentru astfel de acreditari și prin urmare certificatul sau nr. 002P / 07.07.2021 este nul, consideră petentul.

Referitor susținerilor intervenientului privind demararea încă din luna mai a procedurilor pentru emiterea unui nou Certificat de conformitate SR 1848 cu societatea ... CERT, imediat după data depunerii contestației – 04.05.2022, întărește și mai mult faptul că ... S.R.L. nu deținea la momentul depunerii ofertei și nici până în prezent nu deține un certificat valabil și conform, ... S.R.L. nefiind acreditată în mod legal pentru emiterea unui astfel de certificat de conformitate, opinează contestatorul.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26797/25.05.2022, contestatorul formulează completare la Răspunsul la cererea de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L., argumentând neconformitatea cu SR 1848 a produselor oferite de ... S.R.L., deși pe aceste produse apare eticheta privind conformitatea cu acest standard si numărul certificatului emis de

Deși aparent, ... S.R.L. pretinde faptul că deține un certificat de conformitate valabil pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, contestatorul susține că neconformitatea acestor produse care se poate transpune in pierderea de vieți omenești ca urmare a accidentelor rutiere ce pot interveni.

În acest sens, petentul evocă faptul că ... S.R.L. a furnizat anul trecut un lot de indicatoare în orașul Târgu Neamț, iar din pozele anexate se poate observa faptul ca deși pe spatele indicatorului este menționată conformitatea cu SR 1848:2011, totuși indicatoarele nu sunt conforme datorita faptului ca nu respecta prevederile art. 7.2.2 din SR 1848:2011 respectiv încadrarea muchiilor in clasa E2, întreg conturul ranforsat la 90°, observându-se la coturi faptul că ranforsarea este întreruptă, iar în cazul unui accident pot avea loc daune materiale/umane datorate muchiilor tăioase, active.

Contestatorul reiterează aspectul privind Certificatul de conformitate SR 1848-1 2,3:2011 pe baza căruia va fi emisă Declarația de conformitate SR 1848-1 2.3:2011 a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice și având în vedere faptul că acest certificat este valabil până în luna iulie 2022, ... S.R.L. a demarat încă din luna mai procedurile pentru emiterea unui nou Certificat de conformitate SR 1848 cu societatea ... CERT.

Concluzionând, pentru toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat, prin procedură simplificată, o achiziție publică în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Indicatoare rutiere cu sistem de prindere*”, cod CPV 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este în între și lei, fără T.V.A.

Conform PROCESULUI-VERBAL al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3332/30.03.2022, în procedura au depus oferte 5 operatori economici, respectiv:

1. ... S.R.L.,
2. ... S.R.L.,
3. ... S.R.L.,
4. ... S.R.L. și
5. ... S.R.L., contestator în cauză.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 4362/27.04.2022, în urma evaluării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire, oferta ... S.R.L. a ocupat locul I în clasament, cu un preț de 112.500,00 lei, pe locul II situându-se oferta ... S.R.L., cu un preț de 130.678,92 lei, urmată pe locurile III și IV de ofertele ... S.R.L. și ... S.R.L., cu prețuri de 141.566,60 lei și 142.106,00 lei, iar oferta ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației a depus cerere de intervenție ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către acesta, prin *Răspunsul la cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.*, a excepției tardivității formulării cererii de intervenție, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Din verificările preliminare, se constată că ... S.R.L. a sesizat Consiliul cu prezenta contestație cu nr. 44/04.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22807/04.05.2022, iar ... S.R.L. a înaintat cererea de intervenției în data de 16.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24934/16.05.2022.

În soluționarea excepției tardivității formulării cererii de intervenție Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 și art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

" Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"

*" Art. 17. - (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."*

Având în vedere că procedura în cauză este derulată prin SEAP, raportat la data postării contestației în SEAP – 06.05.2022, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 17 alin.(3) prima teză din Legea nr. 101/2016, termenul limită pentru formularea cererii de intervenție fiind de *10 zile de la data publicării contestației în SEAP, respectiv 16.05.2022*, dată la care a și fost înregistrată cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., motiv pentru care va respinge excepția tardivității înaintării cererii de intervenție, ca nefondată.

Procedând la soluționarea, pe fond a contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L., ofertant declarat câștigător al prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv cu privire la modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor referitoare la prezentarea Certificatului ISO 18001 și a Declarației de conformitate SR 1848 – 1,2,3:2011.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la punctul 2. „Condiții tehnice generale” este prevăzut că „Ofertantul trebuie să prezinte:

- Acordul producătorului, pentru situația în care ofertantul este doar distribuitor și nu este producătorul direct al indicatoarelor rutiere;
- Certificat privind Sistemul de Management al Calității ISO 9001;
- Certificat ISO 18001;
- Certificat ISO 14001;
- Certificat de calitate al produsului;
- Certificat de garanție al produsului;
- Declarație de conformitate (SR 1848-1,2,3:2011)".

De asemenea, este avut în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este precizat că „Oferta va fi prezentată conform formularului nr.10A însoțit de centralizatorul conținând detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară (prețul total al ofertei)”.

În acest context, în considerarea cerințelor criticate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții potrivit cărora „În sensul prezentei hotărâri se utilizează termenii și expresiile din Regulamentul (UE) nr. 305/2011, precum și următoarele expresii:

(...)

c) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor” și constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta un certificate de conformitate cu SR 1848-1,2,3:2011, emis de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții.

Analizând documentele prezentate de ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că între acestea se regăsesc și Certificat ISO 45001 nr. 219S ce a înlocuit OHSAS 18001 în anul 2018, emis de ..., respectiv Certificat de conformitate SR 1848-1.2,3:2011 nr 002P emis de ..., documente analizate de către comisia de evaluare care a considerat cerințele în cauză ca fiind îndeplinite.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor ... S.R.L. potrivit cărora „la o cautare pe site-ul RENAR a societăților /OEC acreditate ... SRL apare cu Certificatul de acreditare Nr. PR 097 si Data acreditării inițiale: **06.05.2022** pentru următoarele grupe de produse:

23. Alte produse din minerale nemetalice;

2363 Beton;

23. Alte produse din minerale nemetalice 2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;

2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială”, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, verificând informațiile ce se regăsesc pe site-ul renar.ro, Consiliul constată că în lista Organismelor de Evaluare a Conformității acreditate figurează și ... SRL, având Certificatul de acreditare Nr. PR 097, emis în data de 22.05.2022, în cuprinsul anexei 1 la acesta fiind prevăzute următoarele grupe de produse:

- 23. Alte produse din minerale nemetalice;
- 2363 Beton;
- 23. Alte produse din minerale nemetalice 2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;
- 2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială.

Prin urmare, Consiliul constată că, așa cum rezultă din site-ul renar.ro, între produsele pentru care ... SRL este acreditată să elibereze certificate de conformitate nu se regăsesc și indicatoarele rutiere, produse ce fac obiectul contractului de furnizare ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată existența unor îndoieli rezonabile în legătură cu veridicitatea certificatului de conformitate nr. 002P emis de ... în data de 07.07.2021, în conformitate cu SR 1848-1,2,3:2011 pentru produsul „*Indicatoare rutiere fixe verticale*” fabricate de ... S.R.L.

În acest context, Consiliul constată că se impun a fi efectuate verificări suplimentare de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul ... S.R.L., în calitate de producător al produselor oferite, deține un certificat de conformitate a acestor produse, conform SR 1848-1,2,3:2011, emis de un organism de evaluare a conformității produselor, acreditat pentru evaluarea conformității indicatoarelor rutiere fixe verticale, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 4100/15.04.2022, de evaluare a conformității propunerilor tehnice, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile referitoare la neprezentarea Certificatului ISO 18001, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... S.R.L., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 24934/16.05.2022, potrivit căroră „este bine cunoscut, atât la nivel internațional, cât și la nivel național, faptul că standardul **SR OHSAS 18001:2008** „*Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale*”, a fost **ANULAT** la data 31.03.2021, dată la care a expirat și valabilitatea oricărui Certificat ISO 18001 emis în baza acestui standard (conform informațiilor existente pe site-ul asro.ro al Organismului National de Standardizare din Romania). Astfel, SR OHSAS 18001:2008 a fost înlocuit de SR ISO 45001:2018 Sisteme de

management al sănătății și securității în muncă. Cerințe și îndrumări pentru utilizare în anul 2018, fiind acordat un termen de 3 ani organizațiilor, respectiv până la data de 31.03.2021, pentru a se alinia la noul standard” și constată că ofertantul în cauză a îndeplinit cerințe prin prezentarea Certificatului ISO 45001, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4100/15.04.2022 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor din cadrul propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității înaintării cererii de intervenție cu nr. E22107/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24934/16.05.2022, formulată de ... S.R.L., invocată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4100/15.04.2022 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor din cadrul propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție cu nr. E22107/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24934/16.05.2022 formulată de ... S.R.L., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....