

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137

Data: 21.06.2022

Prin contestația nr. 711/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24568/12.05.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază și protecție”, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 1**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către SC SRL.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către Asocierea SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către SC SRL clasată pe locul III, precum și ale celorlalți ofertanți / lot prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 712/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24569/12.05.2022, formulată de SC SRL, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 2**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către Asocierea SC SRL - SC SRL.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 713/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24574/12.05.2022, formulată de SC SRL, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 3**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către SC SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 714/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24581/12.05.2022, formulată de SC SRL, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii

de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 5**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către SC SRL.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către Asocierea SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 958/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24579/12.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 3**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Anularea rezultatului procedurii nr. 6294/03.05.2022

- Reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, întrucât acestea sunt neconforme.

Prin contestația nr. 715/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24622/13.05.2022, formulată de SC SRL, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6399/05.05.2022, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022 aferentă **lotului 4**, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către SC SRL.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către Asocierea SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II; reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC SRL clasată pe locul III; reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC SRL clasată pe locul IV; reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC SRL clasată pe locul V, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu

prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 591/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25437/18.05.2022, SC SRL, reprezentată prin administrator, formulează cerere de intervenție față de contestațiile formulate de SC SRL pentru loturile 1 și 2, solicitând:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală.
- Respingerea solicitării de acces la documentele declarate ca fiind confidențiale.
- Respingerea criticilor formulate împotriva ofertei depuse de SC SRL ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile.

Prin adresa nr. 14646/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26314/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1128/2022), sub nr. 23617/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1130/2022) și sub nr. 26320/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1137/2022), SC SRL, cu sediul în, str. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulează cereri de intervenție față de contestațiile depuse de SC SRL pentru loturile 1, 3 și 4, solicitând:

- Admiterea cererilor de intervenție.
- Respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SRL pentru loturile 1, 3 și 4.

- Menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care ofertele depuse pentru loturile 1, 3 și 4 de către SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 14651/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. sub nr. 24364/24.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1132/2022), SC SRL, cu sediul în, str. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție, față de contestația depusă de SC SRL, aferentă lotului 3, solicitând:

- Admiterea cererii de intervenție.
- Respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.
- Menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1128/2022, nr. 1129/2022, nr. 1130/2022, nr. 1131/2022, nr. 1132/2022 și nr. 1137/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată în cadrul lotului 1, SC SRL, menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, este cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 827.768,16 lei; oferta SC SRL s-a clasat pe locul IV, cu o valoare de 89.763,68 lei fără TVA.

Cu privire la oferta depusă de către SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului, obligație de altfel dispusă de Curtea de Apel Timișoara (decizia nr. 1294/04.11.2019).

Consideră că autoritatea contractanta are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat.

Arată că SC SRL a utilizat subvenții pentru diminuarea prețului ofertat, respectiv a invocat convenția nr. 113/2021 cu o valoare de 67.500 lei pentru o perioadă de 5 luni pentru un număr de 6 agenți și convenția nr. 18/2021 cu o valoare de 18.000 lei pentru o perioadă de 4 luni pentru un număr de 2 agenți.

Pe cale de consecință, consideră că ofertantul SC SRL trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții, în derularea viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

În susținere, subliniază că atât Consiliul cât și instanța (Curtea de Apel) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr.76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Apreciază că potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g), ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM:

- Dispozițiile de plată emise de către AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant.

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții.
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane.
- Extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauză sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați.
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.
- Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Totodată invocă prevederile Codului Muncii cu privire la salariatul delegat care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Cu privire la acest aspect, învederează faptul că acest ofertant nu a prins la capitolul cheltuieli conexe cheltuielile privind cazarea/ detașarea/ delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă, prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/ detașarea / delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul menționează că în categoria *cheltuieli anexe*, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012 obligativitate ce revine

angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul precizează că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei, cheltuieli directe și indirecte, astfel:

- elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;
- ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini;
- ofertantul nu poate justifica tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful / agent/ om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, consideră că oferta trebuia declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Cheltuieli directe.

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson;
- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;
- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă;
- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic;
- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură;
- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

Referitor la oferta depusă de către Asocieria SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, consideră că entitatea contractantă avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului, obligație de altfel dispusă de Curtea de Apel Timișoara (decizia nr. 1294/04.11.2019).

Consideră că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat (Curtea de Apel - Decizia nr. 160/R/20.01.2014); de asemenea, ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri însă probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor

subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, cât și jurisprudența curților de apel.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 de a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art.137 alin. (3) lit. a), c), d), g), ale aceluiași act normativ și de a solicita clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM.

Contestatorul arată de asemenea că acest ofertant nu a prins la capitolul cheltuieli conexe, cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază, ofertantul în cauza neprezentând dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

În susținere invocă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Critica referitoare la modul de calcul a tarifului ofertat.

Contestatorul arată că ofertantul în cauză nu poate fundamenta tariful ofertat în conformitate cu prevederile minime legale, prevăzute de legislația în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Detaliere mod calcul / baza legală

- Salariul fără sporuri și alte adaosuri = 2.550 lei. Baza legală: Hotărârea nr. 1071/2021 și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.
- Spor de noapte - conform art. 126 lit. a) Codul Muncii = 107,09 lei.
Baza legală : Codul Muncii

Mod de calcul:

Valoare /zi/ ora libera plătită =15,24 lei;

Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile: 12 luni);

Număr mediu de ore/lună – 730,08 ore (30,42 zile/luna x 24 ore);

30,42 zile x 15,24 lei = 463,60 lei/luna;

463,60 lei/lună: 730,08 ore/lună = 0,64 lei/ora.

0,64 lei/oră x 167.333 ore/ag/lună = 107,09 lei

Spor de week-end – 1 leu - Baza legala art. 137.

Spor de sărbători legale - 100 % -15 zile/an - 105,42 lei. Art. 142.

Valoare: 5.486,40 lei/an/post.

15,24 lei X 15 zile x 24 ore = 5.486,40 lei

5.486,40 lei/an : 365 zile : 24 ore = 0,63 lei/ora.

0,63 lei/ora x 167.333 ore/ag/luna = 105,42 lei.

Concediu de odihnă - 20 zile/an = 212,50 lei

Mod de calcul / baza legală - art. 144, art. 145.Codul-Muncii

Valoare orară de calcul al C.O. 2.550 lei/luna : 12 luni = 212,50 lei

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007

c) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul precizează că în categoria cheltuieli anexe, acest ofertant, nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul ca acest ofertant invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, respectiv, cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, obligație de cade în sarcina angajatorului, conform Legii nr. 53/2003, reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007, reluând argumentele expuse anterior, cu privire la acest aspect.

În susținere, contestatorul face referire la Hotărârea Curții de Apel nr. 6266/14.11.2018 pronunțată în dosar nr. 7401/2/2018.

Cheltuielile directe si indirecte.

Contestatorul arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că

elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatorul precizează că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul acestora negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Consideră că ofertantul a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini; acesta nu poate justifica tariful propus, deci, nu este rezultatul liberei concurențe.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul iii, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la sporul de noapte

Contestatorul arată că valoarea invocată de către acest ofertant pentru sporul de noapte în cuantum de 506,73 lei, este net inferioară valorii reale de 1.303,04 lei, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) Codul Muncii, iar în condițiile aplicării Codului Muncii art. 126 lit. b), respectiv plata unui spor de 25% rezultă o valoare net superioară valorii ofertate de 2,585,72, după cum urmează:

Spor de noapte, conform art. 126 lit. a) = 1.303,04.

Modul de calcul a valorii de 0,64 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a 1.303,04 lei a fost calculată astfel:

Valoare/zi/ora liberă plătită – 15.24.

Număr mediu de zile/lună – 30.42 zile (365 zile:12 luni)

Număr mediu de ore/lună: 730.08 ore (30,42 zile/lună x 24 ore.

30.42 zile x 15.24 lei = 463.60 lei/lună.

463.60 lei/lună: 730.08 ore/lună = 0.64 lei/oră.

0.64 lei/ora x 2036 ore/luna = 1303,04 lei.

Spor de noapte – conform art. 126 lit. b) codul Muncii – 25% = 2.585,72 lei

Mod de calcul:

365 zile/an x 8 ore de noapte /zi = 2.920 ore de noapte /an.

2.920 ore de noapte /an x 15,239 lei / ora x 25% = 11.124,47 lei / an - valoare spor noapte

11.124,47 lei / an :365 zile : 24 ore= 1,27 lei/ora

1,27 lei/ora x 2.036 ore = 2.585,72 lei

În consecință, contestatorul apreciază că acest ofertant nu respectă costurile minime cu privire la acest drept reglementat de Codul Muncii, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

b) Critica referitoare la fondul de handicap.

Contestatorul menționează că în fundamentarea tarifului ofertat, ofertantul nu a inclus cheltuielile cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap angajate.

c) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul precizează că în categoria cheltuieli anexe acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, subliniind că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, respectiv, cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, obligație de cade în sarcina angajatorului, conform Legii nr. 53/2003, reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007, reluând argumentele expuse anterior, cu privire la acest aspect

Cheltuielile directe si indirecte.

Contestatorul arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatorul precizează că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul acestora negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Consideră că ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini; acesta nu poate justifica tariful propus, deci, nu este rezultatul liberei concurențe.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007

Prin adresa nr. 745/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25418/18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058990/1, tranzacția nr. 1208008778/2032127336, din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 14.147,00 lei, aferentă Lotului 1.

Prin contestația formulată în cadrul lotului 2, SC SRL menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, este cea depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, cu o valoare de 238.464 lei; oferta SC SRL s-a clasat pe locul III, cu o valoare de 253.946,88 lei fără TVA.

Referitor la oferta depusa de către asocieria SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 2, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu accepte o diminuare

artificială a prețului. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă prețul ofertat este justificat.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și CNSC, subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), c), d), g) și de a solicita clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertant, pe lângă Convențiile încheiate cu AJO FM.

Totodată invocă prevederile Codului Muncii cu privire la salariatul delegat care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Cu privire la acest aspect, învederează faptul că acest ofertant nu a prins la Capitolul cheltuieli conexe cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă, prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul menționează că în categoria *cheltuieli anexe*, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, obligativitate ce revine angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității

contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel, respectiv Hotărârea nr. 6266/14.11.2018 pronunțată în dosarul nr. 7401/2/2018,

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul precizează că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei cheltuieli directe și indirecte, astfel:

- elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

- ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini;

- ofertantul nu poate justifica tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful / agent/ om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, consideră că oferta trebuia declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Cheltuieli directe.

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson.
- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;
- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă.
- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.
- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură.
- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

c) Critica referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat.

În opinia contestatorului, ofertantul în cauză nu poate fundamenta tariful ofertat, în conformitate cu prevederile minime legale, prevăzute de legislația în vigoare în domeniu, după cum urmează:

- Tariful fără sporuri și fără alte adaosuri: 2.550 lei.
- Spor de noapte conform art. 126 lit. a) din codul muncii: 107,09 lei.

Mod de calcul:

Valoare /zi/ ora libera plătită = 15,24 lei;

Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile: 12 luni);

Număr mediu de ore/lună – 730,08 ore (30,42 zile/luna x 24 ore);

30,42 zile x 15,24 lei = 463,60 lei/luna;

463,60 lei/lună: 730,08 ore/lună = 0,64 lei/ora.

0,64 lei/oră x 167.333 ore/ag/lună = 107,09 lei.

Spor de week-end – 1 leu - Baza legala art. 137.

Spor de sărbători legale - 100 % - 15 zile/an - 105,42 lei. Art. 142.

Valoare: 5.486.40 lei/an/post.

15,24 lei X 15 zile x 24 ore = 5.486,40 lei

5.486,40 lei/an : 365 zile: 24 ore = 0,63 lei/ora

0,63 lei/oră x 167,333 ore/ag/luna = 105,42 lei.

Concediu de odihnă - 20 zile/an = 212,50 lei.

Mod de calcul / baza legală - art. 144, art. 145.Codul-Muncii.

Valoare orară de calcul al C.O. 2.550 lei/luna : 12 luni = 212,50 lei

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art.

52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, în cadrul lotului 2, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu accepte o diminuare artificială a prețului, obligație dispusă de altfel, de Curtea de Apel Timișoara (decizia nr. 1294/04.11.2019). De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă prețul ofertat este justificat.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și a CNSC, subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), alin. (3), lit. a), c), d), g) și de a solicita clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertant, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM.

Totodată invocă prevederile Codului Muncii cu privire la salariatul delegat care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare .

Cu privire la acest aspect, învederează faptul că acest ofertant nu a prins la Capitolul cheltuieli conexe cheltuielile privind cazarea/detașarea/

delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă, prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) b) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul menționează că în categoria *cheltuieli anexe*, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, obligativitate ce revine angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel

c) Critica referitoare la modul de calcul a tarifului ofertat.

În opinia contestatorului ofertantul în cauză nu poate fundamenta tariful ofertat în conformitate cu prevederile minime legale, după cum urmează:

Mod de calcul:

Valoare /zi/ ora libera plătită = 15,24 lei;
Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile: 12 luni);
Număr mediu de ore/lună – 730,08 ore (30,42 zile/luna x 24 ore);
 $30,42 \text{ zile} \times 15,24 \text{ lei} = 463,60 \text{ lei/lună};$
 $463,60 \text{ lei/lună} : 730,08 \text{ ore/lună} = 0,64 \text{ lei/ora}.$
 $0,64 \text{ lei/oră} \times 167,333 \text{ ore/ag/lună} = 107,09 \text{ lei}$
Spor de week-end – 1 leu - Baza legala art. 137.
Spor de sărbători legale - 100 % -15 zile/an - 105.42 lei. Art. 142.
Valoare: 5.486,40 lei/an/post.
 $15,24 \text{ lei} \times 15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 5.486,40 \text{ lei}$
 $5.486,40 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore} = 0,63 \text{ lei/ora}.$
 $0,63 \text{ lei/ora} \times 167,333 \text{ ore/ag/luna} = 105,42 \text{ lei}.$
Concediu de odihnă - 20 zile/an = 212,50 lei
Mod de calcul / baza legală - art. 144, art. 145.Codul-Muncii
Valoare orară de calcul al C.O. 2.550 lei/luna : 12 luni = 212,50 lei

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007.

Prin adresa nr. 745/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25419/18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058857/1, tranzacția nr. 1208002178/2032113201, din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 4.003,00 lei, aferentă Lotului 2.

Prin contestația formulată în cadrul lotului 3, SC SRL menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 este cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 735.192 lei; oferta SC SRL s-a clasat pe locul II, cu o valoare de 809.406 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3, contestatorul formulează următoarele critici:

Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invoca faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului.

Consideră că autoritatea contractanta are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat.

Arată că ofertantul în cauză a utilizat subvenții pentru diminuarea prețului ofertat, respectiv convenția nr. 321/2021 pentru o perioadă de 6,5 luni pentru un număr de 6 agenți și diminuează tariful ofertat cu 87.750 lei.

Pe cale de consecință, consideră că ofertantul SC SRL trebuie să implice angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri însă apreciază că acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a Curților de Apel.

Apreciază că potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g), ale aceluși act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM :

- Dispozițiile de plată emise de către AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant.
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții.
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane.

- Extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauza sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați.
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.
- Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Totodată invocă prevederile Codului Muncii cu privire la salariatul delegat care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare .

Cu privire la acest aspect, învederează faptul că acest ofertant nu a prins la Capitolul cheltuieli conexe cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă, prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/ detașarea / delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul menționează că în categoria *cheltuieli anexe*, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012 obligativitate ce revine angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul precizează că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei, cheltuieli directe și indirecte, astfel:

- elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;
- ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini;
- ofertantul nu poate justifica tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Învvederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, consideră că oferta trebuia declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Cheltuieli directe.

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson.
- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;
- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă.
- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.
- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură.
- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

Prin adresa nr. 745/17.05.2022, înregistrată al CNSC sub nr. 25421/ 18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058884/1, tranzacția nr. 1208003238/2032115485 din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 12.771,00 lei, aferentă lotului 3.

Prin contestația formulată în cadrul lotului 5, SC SRL menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5, este cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 426.885,12 lei; oferta SC SRL s-a clasat pe locul III, cu o valoare de 426885,12 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 5, contestatorul formulează următoarele critici:

Critica referitoare la utilizarea subvențiilor.

Contestatorul arată că acest ofertant invoca faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă .

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului.

Consideră că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat.

Arată că ofertantul în cauză a utilizat subvenții pentru diminuarea valorilor cheltuielilor în suma de 73.676 lei, pentru o perioadă de 24 luni, în mod eronat.

Față de acest aspect, subliniază că subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni, în timp ce ofertantul în cauză raportează suma obținută din subvenții, pentru o perioadă de 24 luni, contrar prevederilor legale.

Mai mult, ofertantul în cauză nu depune dovezi în ceea ce privește existența subvenției invocată.

Consideră că ofertantul SC SRL trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, însă, apreciază că acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a Curților de Apel.

Apreciază că potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g), ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM :

- Dispozițiile de plată emise de către AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant.
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții.
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane.

- Extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauză sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați.
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.
- Modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.
- Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Totodată invocă prevederile Codului Muncii cu privire la salariatul delegat care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Cu privire la acest aspect, învederează faptul că acest ofertant nu a prins la Capitolul cheltuieli conexe cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă, prin convenții.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful oferat cheltuielile privind cazarea/ detașarea / delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Critica referitoare la cheltuielile conexe.

Arată că din analiza cap. Cheltuieli Conexe, rezultă că acest ofertant a prevăzut o serie de cheltuieli în cuantum de 19 lei, respectiv: echipament: 10 lei; lanternă: 1 leu; fluier: 1 leu; registru: 1 leu; carburant: 5 lei.

Față de cele mai sus menționate, consideră că acest ofertant nu a cuprins cheltuielile prevăzute de legislația incidentă, respectiv cheltuielile cu medicina muncii, cheltuieli cu privire la controlul angajaților, cheltuieli cu pregătirea și instruirea continuă a agenților de securitate în posturile de pază.

De asemenea, în categoria cheltuieli anexe, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012 obligativitate ce revine angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul precizează că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei cheltuieli directe și indirecte, astfel:

- elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

- ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini;

- ofertantul nu poate justifica tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, consideră că oferta trebuia declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cheltuieli directe.

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson.

- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă.

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.

- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură.

- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

Referitor la oferta depusă de asocierea SC- SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul lotului 5, contestatorul formulează o serie de critici.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la utilizarea subvențiilor, critica referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat, precum și la critica referitoare la cheltuielile anexe, contestatorul reiterează, punctual, aspectele deja menționate cu privire la contestațiile anterior menționate.

Prin corespondența, înregistrată al CNSC sub nr. 25424/18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058957/1, tranzacția nr. 1208007239/2032124009 din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 13.091,00 lei, aferentă lotului 5.

Prin contestația formulată în cadrul lotului 3, SC SRL precizează că ulterior evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL; de asemenea, oferta SC SRL a fost clasată pe locul III în clasament, înaintea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL.

Cu privire la oferta financiară depusă de SC SRL, contestatorul precizează că sporul de noapte obligatoriu de 25 % conform art. 126 lit. (a) din Codului Muncii, nu a fost calculat corespunzător, acesta fiind calculat în mod eronat, la valoarea de 107,09 lei, după cum urmează:

$365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ zile în medie/lună}$

$30,42 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore} = 730 \text{ ore /lună}$

$730 \text{ ore/lună} \times 15,129 \text{ lei/oră conform HG nr. 1071/2021} = 463,57 \text{ lei/lună}$
 $463,57 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = 0,64 \text{ lei/oră}$

$0,64 \text{ lei/oră} \times 167,333 \text{ ore pe lună la un program normal conform HG nr. 1071/2021} = 107,09 \text{ lei - spor noapte.}$

În opinia contestatorului, calculul este unul eronat având în vedere că, s-a calculat un tarif pe oră 0,64 lei, dacă se lucrează 24 de ore, iar acest tarif aflat pe ora s-a înmulțit cu numărul de ore lucrate pe lună la o normă normală de 167,333 ore, acest calcul neavând puterea de a reflecta valoarea sporului de noapte de 25% conform art. 126 din Codul Muncii.

Contestatorul susține că potrivit Codului Muncii și HG nr. 1071/2021, sporul de noapte se calculează astfel:

$15,239 \text{ lei/ora} \times 25\% \times 48 \text{ (ore minime de noapte pe lună 6 ture} \times 8 \text{ ore/noapte)} : 167,333 \text{ ore/lună} = 3,80975 \text{ lei/ora}$
 $3,80975 \text{ lei/ora} \times 48 : 167,333 \text{ ore/lună} = 182,868 \text{ lei}$
 $182,868 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,09 \text{ lei}$

Astfel, rezultă că, în loc de 182,868 lei (întrucât calculul s-a realizat pentru cele 167,333 ore/lună) SC SRL a trecut la sporul de noapte 107,09 lei, o valoare mult mai mică care i-a permis să își diminueze în mod artificial prețul, astfel încât să îl claseze pe primul loc al procedurii.

Cu privire la același ofertant - SC SRL, contestatorul precizează că acesta a prezentat în cadrul procedurii Convenția cu AJOFM nr. 321/23.12.2021, pentru 6 șomeri, perioada rămasă: 6,5 luni.

Astfel, arată că pentru perioada rămasă aferentă convenției ofertantul a înțeles să deducă întreaga sumă de 87.750 lei, fără să țină cont de faptul că cei 6 agenți de pază aferenți convenției încheiată cu AJOFM sunt din, astfel încât neaflându-se în locația unde se prestează efectiv serviciul de pază și protecție, respectiv, acești salariați vor trebui detașați/deplasați de la la, detașare care necesită un cost; prin urmare se constată că nu există cheltuieli de deplasare și/sau diurnă a agenților de pază, în condițiile în care convenția încheiată cu AJOFM este pentru salariații din, acest ofertant având sediul în

Contestatorul consideră că aceste cheltuieli aferente delegării, cazării, diurnă, transportul personalului până la obiectivele autorității contractante, toate trebuiau incluse ca și cheltuieli indirecte în cadrul ofertei, însă la Cheltuieli conexe se regăsesc doar secțiunile: echipare și dotare.

Totodată solicită Consiliului să analizeze faptul că suma aferentă cheltuielilor indirecte trebuie să fie proporțională cu cheltuielile ce sunt incluse în aceste costuri indirecte respectiv:

- Cheltuieli cu delegare, diurna, cazare.
- Cheltuieli cu transportul necesar deplasării la obiectivele autorității contractante
- Cheltuieli legate de dotarea logistică (echipamente specifice activității de pază și protecție)
- Cheltuieli generale legate de TESA, de obținerea eventualelor avize, deschiderea punctului de lucru precum și orice alte cheltuieli ce pot apărea în perioada de derulare a contractului.

În aceste condiții, solicită Consiliului să analizeze suma aferentă cheltuielilor indirecte ca fiind una nereală în comparație cu ce costuri ar trebui avute în vedere în cuprinsul acestor cheltuieli.

În susținere, precizează că modalitatea de calculare a costurilor se face potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, care stabilește la pct. 2.3 care sunt cheltuielile aferente unui contract, iar printre acestea se numără și cheltuielile indirecte. Astfel, cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC SRL, contestatorul solicită Consiliului să analizeze același aspect menționat anterior, cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv calculul incorect al sporului de noapte.

În susținere, subliniază că sporul de noapte se calculează după cum urmează: $15,239 \text{ lei/ora} \times 25\% \times 48 \text{ (ore minime de noapte pe lună 6 ture} \times 8 \text{ ore/noapte)} = 167,333 \text{ ore/lună} = 3,80975 \text{ lei/ora} \times 48 : 167,333 \text{ ore/lună} = 182,868 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,09 \text{ lei}$.

O altă critică adusă de contestator, cu privire la SC SRL este cea referitoare la faptul că acesta nu a cotate în mod corespunzător profitul, element foarte important care ajută la formarea prețului, invocând prevederile art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 1172 din codul civil, precum și jurisprudența CJUE și a CNSC.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.3. A) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează că aceasta nu este îndeplinită de către SC SRL. Astfel, ofertantul nu a făcut dovada că are un dispecerat de zonă (.....) avizat favorabil de poliție și nici faptul că are Anexa 1 B avizată de poliție de unde să reiasă faptul că acesta are autovehicule pentru intervenția rapidă în, avizate favorabil conform legii.

Menționează că în cadrul procedurii s-a depus un aviz favorabil emis de poliție însă pentru un dispecerat existent în, la sediul ofertantului, care funcționează conform regulamentului nr. 278263/15.03.2019 și o listă cu autovehicule care nu poartă avizul favorabil al poliției.

În opinia contestatorului, un alt aspect care necesită a fi analizat în cadrul prezentei contestații îl constituie modul de evaluare a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Astfel, consideră că pentru toate criticile formulate în prezenta contestație se impune o evaluare obiectivă a ofertelor unde să se precizeze în mod clar prin raportul procedurii, modul cum au fost evaluate ofertele sub toate aspectele, ținându-se seama de cerințele imperative din documentația de atribuire; invocând în susținere prevederile art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 965/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25416/18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058682/1, tranzacția nr. 1207992574/2032092708 din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 13.100 aferentă lotului 3.

Prin contestația formulată în cadrul lotului 4, SC SRL menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6399/05.05.2022, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, este cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 288.073,80 lei; oferta SC SRL s-a clasat pe locul VI, cu o valoare de 321.842,40 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4, contestatorul formulează critici cu privire la utilizarea subvențiilor; critici referitoare la cheltuielile anexe, reiterând, punctual, aspectele deja menționate cu privire la contestațiile aferente loturilor anterior contestate și precizate.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, în cadrul lotului 4, contestatorul formulează critici cu privire la utilizarea subvențiilor; critici cu privire la modul de calcul al tarifului ofertat; critici referitoare la cheltuielile anexe, reiterând, punctual, aspectele deja menționate cu privire la contestațiile aferente loturilor anterior contestate și precizate.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul III, în cadrul lotului 4, contestatorul formulează critici cu privire la sporul de noapte, critici cu privire la cheltuielile anexe, reiterând, punctual, aspectele deja menționate cu privire la contestațiile aferente loturilor anterior contestate și precizate.

În plus, formulează critica referitoare la concediul de odihnă, precizând următoarele:

- Ofertantul în cauză, stabilește valoarea de 780,25 lei aferentă dreptului stabilit prin codul muncii, cu privire la concediul de odihnă, valoare nejustificat de mică în raport cu obligațiile minime stabilite de legislația în domeniu;
- Concediu de odihnă: 20 zile pe an – 212,50 lei;
- 2.550 lei/lună: 12 luni: 167,333 ore/agent/lună = 1,27 lei/oră
1,27 lei/oră x 730 ore = 927, 10 lei.

Astfel, din cele mai sus precizate, contestatorul arată că valoarea indicată de ofertantul în cauză de 780,25 lei nu acoperă costurile minime stabilite de legislația incidentă de 927,10 lei, motiv pentru care oferta este inacceptabilă și neconformă.

Critica referitoare la fondul da handicap.

Contestatorul precizează că acest ofertant nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat, cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap, angajate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul IV în cadrul lotului 4, contestatorul formulează următoarele critici:

Critica referitoare la sporul de noapte.

Contestatorul arată că valoarea invocată de către acest ofertant pentru Sporul de noapte în cuantum de 297,18 lei, este net inferioara valorii reale de 467,20 lei, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar în condițiile aplicării Codului Muncii art. 126 lit. b, respectiv plata unui spor de 25 %, rezultă de asemenea o valoare net superioară valorii ofertate de 927,10 lei, conform aspectelor mai jos detaliate:

- Spor de noapte conform art. 126 lit. a) Codul Muncii: 467,20 lei.

Mod de calcul:

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 15,24 lei/oră conform HG nr. 4/2021

- Valoarea de 15,24 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o oră liberă plătită.

Modul de calcul a valorii de 0,64 lei/ora aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

- Valoare /zi/ ora libera plătită -15,24 lei;
- Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile: 12 luni);
Număr mediu de ore/lună – 730,08 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);
30,42 zile x 15,24 lei = 463,60 lei/lună;
463,60 lei/lună : 730,08 ore/lună = 0,64 lei/ora.
0,64 lei/oră x 730 ore/lună = 467,20 lei

Spor de noapte conform art. 126 lit. b) din codul muncii: 25% = 927,10 lei.

Mod de calcul :

365 zile/an x 8 ore de noapte /zi = 2.920 ore de noapte /an
2.920 ore de noapte /an x 15,239 lei / ora x 25% = 11124,47 lei /
an - valoare spor noapte.

11.124,47 lei/an : 365 zile : 24 ore = 1,27 lei/oră.

1,27 lei/ora x 730 ore = 927,10 lei.

În concluzie, consideră că ofertantul în cauză nu respectă costurile minime cu privire la acest drept reglementat de Codul Muncii, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Critica referitoare la fondul de handicap.

Contestatorul precizează că acest ofertant nu cuprinde în fundamentarea tarifului oferat cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap angajate.

Critica referitoare la cheltuielile anexe.

Contestatorul menționează că în categoria *cheltuieli anexe*, acest ofertant nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, fiind insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Face referire la prevederile art. 27, art. 186 din Legea nr. 53/2003 reactualizată și art. 7, art. 8, art. 16 alin. (1), art. 17, art. 20 din HG nr. 355/2007, precum și la art. 13 lit. j) din Legea nr. 319/2006

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012 obligativitate ce revine angajatorului, contestatorul învederează faptul că acest ofertant, în

vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatorul precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal, acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând entității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul precizează că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei, cheltuieli directe și indirecte, astfel:

- elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;
- ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini;
- ofertantul nu poate justifica tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, consideră că oferta trebuia declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Cheltuieli directe.

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson.
- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;
- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă.
- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.

- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură.
- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul V în procedură, contestatorul formulează critici cu privire la utilizarea subvențiilor, critici referitoare la cheltuielile anexe, critici cu privire la modul de calcul al tarifului ofertat, reiterând, punctual, aspectele deja menționate cu privire la contestațiile aferente loturilor anterior contestate și precizate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25426/18.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058901/1, tranzacția nr. 1208004341/2032117798, din 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 5.073,00 lei, aferentă Lotului 4.

Prin adresa nr. 591/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25437/18.05.2022, SC SRL formulează cerere de intervenție față de contestațiile formulate de SC SRL pentru loturile 1 și 2.

Cu privire la Lotul 1, SC SRL în calitate de intervenient, precizează următoarele:

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor SRL (Loc I), Asocierea SC SRL - SC SRL SRL (Loc II), ...SRL – (Loc III), intervenientul - SC SRL solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul I-IV, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.
- corespondenței ofertei financiare cu propunerea tehnică.

- legalității și realității ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respecta legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;.
- certificatelor pentru persoanele cu dizabilități depuse pentru justificarea fondului de handicap 4%.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de ofertanții de pe locurile 1, 2 și 3 apreciază că relevante sunt următoarele prevederi legale: HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; Codul muncii - art. 112, art. 113 alin. (2), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126.

Astfel, arată că procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, menționează următoarele aspecte;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017 - art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

- art. 78 - Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

- art. 144 din Codul Muncii – durata maximă a timpului de muncă.

- art. 144 din Codul Muncii – dreptul la concediu de odihnă.

- art. 142 din Codul Muncii – compensarea muncii în zilele de sărbătoare.

Susține de asemenea că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă etc. este de 18,83 lei/oră.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

În ceea ce privește lotul 2, SC SRL în calitate de intervenient, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL, cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Consideră de asemenea că ofertanții au oferte financiare în contradicție cu ofertele tehnice, ofertele acestora trebuind a fi respinse, arătând că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul I-IV, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.
- corespondenței ofertei financiare cu propunerea tehnică.
- legalității și realității ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respecta legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc;.
- certificatelor pentru persoanele cu dizabilități depuse pentru justificarea fondului de handicap 4%.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de ofertanții de pe locurile 1, 2 și 3 apreciază că relevante sunt următoarele prevederi legale: HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; Codul muncii - art. 112, art. 113 alin. (2), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126.

Astfel, arată că procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, menționează următoarele aspecte;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului

de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017 - art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

- art. 78 - Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

- art. 144 din Codul Muncii – durata maximă a timpului de muncă.

- art. 144 din Codul Muncii – dreptul la concediul de odihnă.

- art. 142 din Codul Muncii – compensarea muncii în zilele de sărbătoare.

Sușține de asemenea că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc. este de 18,83 lei/oră.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, SC SRL, în calitate de intervenient, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată în ceea ce privește oferta SC SRL, să admită contestația în ceea ce privește criticile formulate la adresa ofertantului Asocieria SRL - SC SRL clasată pe locul I și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare respectând prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile respectării prevederilor Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, consideră că tariful orar minimal sub 18,83 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Consideră de asemenea că tarifele de pază oferite sub 18,83 lei/h fără TVA nu respectă prevederile HG nr. 1071/2021, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.550 lei, începând cu 1 ianuarie 2022, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 din Codul muncii.

În ceea ce privește invocarea ajutorului de stat în justificarea tarifelor excesiv de reduse, intervenientul consideră că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii, consideră că ofertanții ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli.

Față de cele de mai sus, apreciază că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont și de prevederile Legii n. 76/2002.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, precizează că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin adresa nr. 14646/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26314/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1128/2022), sub nr. 23617/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1130/2022) și sub nr. 26320/23.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1137/2022), SC SRL, formulează cereri de intervenție față de contestațiile depuse de SC SRL pentru loturile 1, 3 și 4, solicitând:

- Admiterea cererilor de intervenție.

- Respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SRL pentru loturile 1, 3 și 4.
- Menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care ofertele depuse pentru loturile 1, 3 și 4 de către SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Preliminar, SC SRL precizează că interesul său este de menținere a raportului procedurii și a actelor subsecvente întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile contestate.

Pe fondul cauzei, consideră contestațiile ca fiind nefondate, din considerentele mai jos expuse:

- sporul de noapte a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul muncii;
- criticile cu privire la ofertele depuse sunt nefondate;
- nu este interzis a folosi o anumă convenție în cadrul mai multor procedurii existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectiva, având în vedere numărul de persoane subvenționate în cadrul acesteia;
- contestatorul nu prezintă niciun fel de dovadă concretă prin care să demonstreze temeiul legal al susținerilor sale, simplele critici de ordin general nu pot constitui temei de respingere a ofertei;
- pretinsele critici sunt aduse tuturor celorlalți participanți la procedură, la modul general;
- contestatorul nu argumentează în concret criticile cu privire la ofertele contestate, iar din contestațiile formulate nu reiese ce anume înțelege să critice din oferta SRL pentru care în accepțiunea sa ar trebui declarată inacceptabilă.
- nu prezintă decât o înșiruire de articole și acte normative, neînțelegând că fiecare ofertant are propria strategie financiară.

În opinia intervenientului contestațiile nu sunt motivate.

Subliniază că și-a întocmit ofertele conform prevederilor legale, sporul de noapte fiind calculat în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul muncii, precum și că oferta este întocmită conform cerințelor din documentație, având în acest sens și documentele probatorii la dosarul achiziției (tabele personal, convenții, dispoziții de plată, etc).

În ceea ce privește alegația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractată ar fi trebuit să solicite documente în legătură cu aplicarea Legii nr. 76/2006, intervenientul invocă prevederile art. 249 Cod proc. civila, arătând că simplele presupuneri la modul general fără susțineri temeinice și fără probe concludente nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei SC SRL.

SC SRL precizează că justificarea tarifului orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente componente; de asemenea arată că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale.

Totodată, subliniază că a făcut dovada cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 este obținut în mod legal depunând în acest sens, tabelele cu personalul care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor.

Menționează de asemenea că are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

Precizează că a atașat ofertei financiare inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar, întreaga ofertă fiind întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 14651/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. sub nr. 24364/24.05.2022 (pentru dosarul CNSC nr. 1132/2022), SC SRL, formulează cerere de intervenție, față de contestația depusă de SC SRL, aferentă lotului 3, solicitând:

- Admiterea cererii de intervenție.
- Respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.
- Menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către SC SRL, SC SRL în calitate de intervenient, precizează următoarele:

- sporul de noapte a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul muncii

- nu este interzis a folosi o anumită convenție în cadrul mai multor procedurii existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectivă, având în vedere numărul de persoane subvenționate în cadrul acesteia;

- contestatorul nu prezintă niciun fel de dovadă concretă prin care să demonstreze că cele susținute pe calea contestației au temei legal, iar simplele critici de ordin general nu pot constitui temei de respingere a ofertei;

- din contestația formulată nu reiese ce anume se critică;
- contestația nu este motivată.

Subliniază totodată că și-a întocmit ofertele conform prevederilor legale, sporul de noapte fiind calculat în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul muncii, precum și că oferta este întocmită conform cerințelor din documentație, având în acest sens și documentele probatorii la dosarul achiziției (tabele personal, convenții, dispoziții de plată, etc).

În ceea ce privește alegația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractată ar fi trebuit să solicite documente în legătură cu aplicarea Legii nr. 76/2006, intervenientul invocă prevederile art. 249 Cod proc. civilă, arătând că simplele presupuneri la modul general fără susțineri temeinice și fără probe concludente nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei SC SRL.

SC SRL precizează că justificarea tarifului orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente componente; de asemenea arată că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale.

Totodată, subliniază că a făcut dovada cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 este obținut în mod legal depunând în acest sens, tabelele cu personalul care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor.

Menționează de asemenea că are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

Precizează că a atașat ofertei financiare inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar, întreaga ofertă fiind întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 750/18.05.2022, înregistrată al CNSC sub nr. 25538/ 18.05.2022, sub nr. 25542/18.05.2022, sub nr. 25543/18.05.2022, sub nr. 25546/18.05.2022 și sub nr. 25549/18.05.2022, aferente dosarelor CNSC nr. 1128/2022, nr. 1129/2022, nr. 1130/2022, nr. 1131/2022 și nr. 1137/2022, SC SRL solicită accesul la dosarele cauzei.

Prin adresa nr. 7161/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25703/19.05.2022, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

În susținere, precizează că ofertele au fost analizate din punct de vedere al respectării modului de formare al tarifului, acesta fiind aproximativ același la toți ofertanții (marja de valoare privind diferența de tarif fiind de cel mult 0,65 lei/oră), diferența de preț între ofertanții câștigători și cei clasați pe locurile următoare constând în faptul că ofertanții declarați câștigători beneficiază de ajutor de stat, conform convențiilor prezentate în cadrul procedurii.

Astfel, având în vedere clarificările solicitate privind menținerea tarifului pe toată perioada acordului cadru, autoritatea contractantă arată că aceștia au răspuns afirmativ (tariful minim ofertat care are inclusă convenția în el este cel care se actualizează conform modificărilor legislative) ceea ce a dus la declararea acestora ca ofertanți câștigători.

În temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26018/1128/C1/20.05.2022, Consiliul solicită autorității contractante să depună completarea dosarului achiziției publice, precum și ofertele aferente.

Prin adresa nr. 7829/25.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27147/27.05.2022, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL, SC SRL și de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 27525/1128/C1/31.05.2022, nr. 27529/1128/C1/ 31.05.2022 și nr. 27527/1128/C1/31.05.2022, Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin

orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC SRL răspunde prin adresa nr. 14715/ 31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27702/31.05.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 70 alin. (1), art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 129 din HG nr. 394/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 667/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27701/31.05.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază de asemenea că modul de întocmire a ofertei sale are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul companiei, motiv pentru care, punerea la dispoziția altor operatori economici este de natură a prejudicia interesele legitime decurgând din posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri.

Susține că la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii ce intră sub incidența sferei „secretului comercial”.

În susținere invocă și jurisprudența CJUE.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 472/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27691/31.05.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 129 alin. (1) și (2), art. 130 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizează că propunerea tehnică este confidențială deoarece conține metodologia proprie de lucru, precum și modul propriu de realizare a contractului; de asemenea, propunerea financiară este confidențială deoarece conține modul propriu de fundamentare al prețului și despre cotele de profit utilizate, cunoașterea acestor date de

către alți operatori economici aducând prejudicii economice prezentei societăți.

Totodată, menționează că propunerea tehnică este un drept de proprietate intelectuală.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 28704/C1/1128/07.06.2022 Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data 09.06.2022.

Prin adresa nr. 916/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29504/ 10.06.2022, SC SRL depune concluzii scrise cu privire la lotul 1.

Referitor la oferta depusă de SC SRL.

1. Având în vedere faptul că perioada pentru care a fost organizată procedura este de 24 de luni de la data atribuirii, în lipsa unei date certe de începere a contractului, cu privire la utilizarea convențiilor ofertantului în cauză, își ia în calcul ca dată de începere a contractului, data de 01.06.2022, dată de la care se raportează în utilizarea convenției nr. 113/08.11.2021 pentru o perioadă de 5 luni de zile, perioada rămasă din convenția antemenționată.

Astfel, arată că până la data prezentei, respectiv 10.06.2022, contractul de prestări servicii de pază aferent acestui lot nu a fost încheiat cu autoritatea contractantă, astfel că oferta în cauză nu poate fi apreciată ca fiind sustenabilă, atât timp cât ofertantul în cauză alege să estimeze și să își fundamenteze oferta de preț raportându-se la o dată de începere a contractului care face obiectul prezentei proceduri / lot, ce nu a fost stabilită niciunde în documentația de atribuire a procedurii, motiv pentru care apreciază că utilizarea convențiilor și deducerea prețului ofertat în baza beneficiilor conferite de Legea nr. 76/2002, raportat la o dată de început a contractului, nu are suport legal .

Susține că ofertantul în cauză a ales să se raporteze la o anume dată de începere a contractului motivat de faptul că subvențiile se acordă în baza Convenției încheiate cu ANOFM pentru o perioadă de 12 luni, iar convenția invocată/convențiile invocate, sunt majoritatea încheiate în cursul anului 2021 și nu pot acoperi decât parțial cele 24 de luni stabilite de autoritatea contractată ca perioadă de derulare a contractului pentru acest lot și nu a existat o dată certă de începere a contractului stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a procedurii / lot.

2. Acest ofertant nu a făcut dovada că cei 6 agenți de securitate din Convenția nr. 113/2021 și convenția nr. 18/2021 sunt încă angajați în cadrul societății, ci doar s-a limitat la a depune un tabel din data de 08.11.2021, care nu conferă autorității contractante garanția faptului că ofertantul în cauza beneficiază în continuare de subvenții de pe urma personalului nominalizat în cadrul ofertei depusă la procedură. Dovada că cei 6 agenți de securitate din Convenția nr. 113/2021 și convenția nr. 18/ 2021 sunt încă angajați în cadrul societății se face cu extras din Revisal pentru fiecare persoană nominalizată.

3. Acest ofertant nu a făcut dovada domiciliului personalului nominalizat aferent convențiilor invocate în vederea respectării prevederilor legale stabilite de Codul Muncii cu privire la cheltuielile de cazare, transport diurna, etc.

4. Acest ofertant nu depune declarații de disponibilitate având în vedere faptul că personalul nominalizat aferent convențiilor invocate a fost angajat în luna mai 2021, deci acum mai bine de 12 luni și cu siguranță pentru alte obiective decât cele supuse prezentei proceduri, iar conform Codului Muncii art. 44 alin. (1) schimbarea locului de muncă se face doar cu acordul salariatului, fiind necesară depunerea de către acest ofertant a declarațiilor de disponibilitate a agenților de securitate propuși în cauză, în acest sens și totodată în cazul în care agenții de securitate nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse prezentei proceduri, este necesar acordul scris al salariatului în cauză, cu privire la prestarea serviciilor într-o altă localitate decât cea precizată în contractul de muncă.

5. Acest ofertant nu face dovada atestării conform Legii nr. 333/2003 a personalului nominalizat aferent convențiilor invocate și nu face dovada corelării cu personalul nominalizat în propunerea tehnică .

6. Acest ofertant nu depune în cadrul procedurii Declarație cu privire la faptul că, Convențiile invocate în susținerea prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri nu au mai fost utilizate și în cadrul altor proceduri iar autoritatea contractantă nu a făcut verificări / solicitări cu privire la lămurirea acestui aspect.

B. Referitor la oferta depusă de către Asociera SC SRL - SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul prezentei proceduri:

- potrivit Fundamentării de preț acest ofertant invocă în ceea ce privește plata fondului de handicap o valoare de 15.912 lei pentru o perioada de 24 de luni, respectiv 48.864 ore / acord cadru, valoarea corectă pentru acest drept calculată mai sus este net superioară valorii invocată de ofertant pentru plata fondului de handicap de 15912 lei, motiv pentru care apreciază că oferta de preț a acestui ofertant este nesustenabilă și neconformă.

De asemenea, reiterează faptul că acest ofertant nu cuprinde, la capitolul cheltuieli conexe, următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu controlul medical la angajare, cheltuieli cu privire la avizul psihologic; cheltuieli cu privire la asigurarea mijloacelor de comunicație între agenții de pază; cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură; cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate.

Totodată, apreciază că:

- referitor la utilizarea convențiilor, oferta nu poate fi apreciată ca fiind sustenabilă;
- acest ofertant nu depune declarații de disponibilitate având în vedere că personalul nominalizat aferent convențiilor invocate a fost angajat în anul 2021 pentru alte obiective decât cele care fac obiectul prezentei proceduri;
- acest ofertant nu depune în cadrul procedurii, declarație privind faptul că, convențiile invocate, în susținerea prețului ofertat, nu au mai fost utilizate și în cadrul altor proceduri.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL declarată admisibilă și clasată pe locul III precizează că își menține toate criticile formulate în contestație cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 917/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29513/10.06.2022, SC SRL depune concluzii scrise cu privire la lotul 2.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL declarată admisibilă și câștigătoare, referitor la convențiile încheiate reiterează aspectele menționate anterior cu privire la lotul 1.

De asemenea, reiterează faptul că acest ofertant nu cuprinde, la capitolul cheltuieli conexe, următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu controlul medical la angajare, cheltuieli cu privire la avizul psihologic; cheltuieli cu privire la asigurarea mijloacelor de comunicație între agenții de pază; cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură; cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul procedurii, consideră ca fiind nesustenabilă oferta depusă raportat la convențiile invocate.

De asemenea, arată că acest ofertant nu face calculul detaliat cu privire la modul în care își diminuează prețul ofertat în baza convenției încheiate și se rezumă doar la a invoca o valoare de 0,93 lei pentru diminuarea tarifului ofertat.

Apreciază că implicarea celor 8 agenți de securitate aferenți convenției invocate în diminuarea prețului ofertat contravine propunerii tehnice în cadrul căreia acest ofertant a menționat că va utiliza 4,36 agenți.

Totodată reiterează că acest ofertant nu a făcut dovada domiciliului personalului nominalizat aferent convențiilor invocate și nu depune declarații de disponibilitate având în vedere că personalul nominalizat aferent convențiilor a fost angajat în luna mai 2021 și pentru alte obiective decât cele supuse prezentului contract; nu depune declarații că aceste convenții nu au mai fost utilizate și în cadrul altor proceduri.

Prin adresa nr. 918/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29517/10.06.2022, SC SRL depune concluzii scrise cu privire la lotul 3.

Referitor la oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta depusă de acest ofertant nu poate fi apreciată ca fiind sustenabilă, în condițiile în care ofertantul în cauză alege să estimeze și să își fundamenteze oferta de preț raportându-se la o dată de începere a contractului care face obiectul prezentei proceduri/lot ce nu a fost stabilită niciunde în documentația de

atribuire, motiv pentru care utilizarea convențiilor și deducerea prețului oferat nu are suport legal.

De asemenea, acest ofertant:

- nu a făcut dovada cp agenții de securitate din convenție sunt încă angajați în cadrul societății, acesta limitându-se la a depune un tabel care nu conferă garanția faptului că acest ofertant beneficiază în continuare de subvenții.

- nu a făcut dovada domiciliului personalului nominalizat aferent convențiilor invocate.

- nu a depus declarații de disponibilitate având în vedere că personalul nominalizat aferent convențiilor a fost angajat în luna mai 2021 și pentru alte obiective decât cele supuse prezentului contract.

- nu face dovada atestării conform Legii nr. 333/2003 a personalului nominalizat aferent convențiilor invocate și nu face dovada corelării cu personalul nominalizat în propunerea tehnică.

- nu depune declarații că aceste convenții nu au mai fost utilizate și în cadrul altor proceduri.

Prin adresa nr. 919/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29547/10.06.2022, SC SRL depune concluzii scrise cu privire la lotul 4.

Referitor la oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, la oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL declarată admisibilă și clasată pe locul 2, precum și la ofertele depuse de SC SRL (locul 3) și SC SRL (locul 4) și SC SRL (locul 5), contestatorul reiterează aspecte dezvoltate în cuprinsul contestației, precizând de asemenea că își menține criticile.

Prin adresa nr. 920/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29538/10.06.2022, SC SRL depune concluzii scrise cu privire la lotul 5.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri, precizează că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației.

De asemenea referitor la oferta asocierii SC SRL – SC SRL (locul 2), contestatorul reiterează aspectele menționate anterior în concluzii scrise aferente celorlalte loturi, menținându-și de asemenea, criticile formulate în contestație.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 29558/14.06.2022 SC SRL retransmite aceleași concluzii scrise anterior menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 30733/20.06.2022, autoritatea contractantă transmite în completarea dosarului achiziției publice, „Nota justificativă privind selectarea procedurii și instrumente și tehnici8 specifice de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază și protecție”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat din 02.03.2022.

Conform cap. II.1.5 din anunțul de participare simplificat mai sus menționat, valoarea estimată a procedurii este de 3.060.109,20 lei; potrivit cap. II.2.5, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri SC SRL a formulat prin adresa nr. 591/17/05.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 25437/18.05.2022, cerere de intervenție principală la lotul 1 și 2 având în vedere contestația formulată de SC SRL, solicitând următoarele:

- **Lotul 1 – admiterea contestației formulate de SC SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților: SC SRL (clasat pe locul 1), Asocierea SC SRL - SC SRL (loc 2) și SC SRL – (Loc 3);**
- **Lotul 2 – admiterea contestației formulate de SC SRL în ceea ce privește criticile împotriva ofertelor aparținând Asocierii SRL , SC SRL (clasat pe locul 1) și respingerea ca nefondată a criticilor privind oferta SC SRL (clasat pe locul 2).**

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată în cadrul

Lotului 1 și ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată în cadrul Lotului 2, având în vedere considerentele care urmează .

Astfel, în ceea ce privește intervenția formulată în cadrul Lotului 1 de către SC SRL (ofertant clasat pe locul 5), se reține că acesta critică ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, care fac obiectul contestației formulate de către SC SRL (ofertant clasat pe locul 4).

Potrivit prevederilor art.17, alin.(3) din Legea nr.101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,*

iar

dispozițiile art.61 din Codul de procedură civilă prevăd: **„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.**

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea*

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolele de lege antementionate rezultă „*ipso facto*” că o condiție esențială indiferent de calitatea persoanei fie ea contestator sau intervenient (principal / accesoriu) aceasta trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire în cadrul căreia intervine.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației/cererii de intervenție

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica intervenția depusă la Consiliu, interesul SC SRL trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a cererii de intervenție să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a cererii de intervenție, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta. Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Or, din verificarea raportului procedurii nr. 621/03.05.2022 (pag. 00002-000016, vol.1 din dosarul achiziției), Consiliul reține că oferta SC SRL, deși considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situație în care intervenienta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertelor criticate situate pe locurile 1-3 deoarece o eventuală înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat/viitor.

Astfel, intervenientul în cadrul cererii formulate nu a adus nicio critică cu privire la oferta SC SRL (clasat pe locul 4) care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat de către entitatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire, și a cărei contestație o susține; situație în care cererea de intervenție îmbrăca forma unei veritabile contestații cu toate elementele și condițiile pe care le implică (termene, constituirea de cauțiune, etc.).

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al 5-lea iar prin cererea de intervenție aduce critici doar ofertelor clasate pe locurile 1-3 nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea intervenției.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă intervenientul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat, eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da intervenientului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, actualul intervenient neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată în cadrul Lotului 2, se reține că intervenientul SC SRL solicită pe de-o parte admiterea contestației formulate de SC SRL în ceea ce privește criticile împotriva ofertelor aparținând Asocierii SRL , SC SRL (clasat pe locul 1) iar pe de altă parte respingerea ca nefondată a criticilor privind

propria ofertă (clasat pe locul 2), solicitând astfel menținerea deciziei entității contractante cu privire la oferta sa.

Consiliul reiterează dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”*.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestatoare și de intervenientă este cel de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire, fiecare în parte pretinzându-se prejudiciate de către entitatea contractantă și totodată, câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că cele reclamate pe parcursul cererii de intervenție împotriva modului de evaluare și stabilire a clasamentului al entității contractante conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției entității contractante asupra deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

În ceea ce privește intervenția unui ofertant respins sau necâștigător, formulată pe această cale a unei cereri de intervenție doar pentru a evita îndeplinirea anumitor obligații referitoare la constituirea cauțiunii sau depășirea termenului, practica este aceea de calificare a cererii de intervenție drept contestație sau de a respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție.

Prin decizia civilă nr. 5497/2017, Curtea de Apel-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de un ofertant clasat pe locul 2 într-o procedură de atribuire și care a formulat cerere de intervenție și nu contestație, aducând următoarele argumente:

„Configurația instituției contestației și cea a cererii de intervenție principală nu permit, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției principale în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea procedurii notificării prealabile și a termenului prevăzut de lege pentru contestație.

Astfel, intervenția principală reprezintă o formă de participare a terților la judecată și reprezintă cererea unui terț de a fi introdus într-un proces aflat în curs de judecată, pentru a i se recunoaște sau stabili un drept propriu.

Ca natură juridică, intervenția principală este o veritabilă cerere de chemare în judecată, îndreptată împotriva părților din procesul în care terțul intervine.

În materia contenciosului administrativ este admisibilă cererea de intervenție principală prin care un terț solicită, la rândul său, anularea, în

tot sau în parte, a actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În mod evident, o astfel de cerere de intervenție principală trebuie să îndeplinească și celelalte condiții prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, precum respectarea termenului de introducere a acesteia (care curge de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă) sau obligația îndeplinirii procedurii prealabile.

În mod similar, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect.

Diferența dintre cererea de intervenție principală și cererea de chemare în judecată o reprezintă faptul că intervenția principală este formulată în cadrul unui proces ce a fost declanșat deja.

Terțul nu are obligația de a formula cerere de intervenție principală, putând formula o cerere de chemare în judecată care să fie conexată cu cererea de chemare în judecată formulată de către o altă persoană.

În mod similar, art. 17 din Legea nr. 101/2016 prevede conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri.

În cazul în care pretențiile terțului sunt formulate pe calea unei cereri de intervenție principale, aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru contestație.

Aceste condiții sunt obligatorii în raport de natura cererii de intervenție principală, aceasta reprezentând o veritabilă cerere de chemare în judecată.

Or, în cauză, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în opinie majoritară, nu a fost efectuată procedura notificării prealabile și nu a fost respectat termenul prevăzut de lege pentru formularea contestației.

În consecință, în mod legal a apreciat că această cerere nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă”.

Consiliul mai reține că actul prin care SC SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii este adresa nr. 6395/05.05.2022 publicată în SEAP în data de 05.05.2022. Prin urmare, la data de 17.05.2022, când SC SRL a formulat cererea de intervenție, acest act nu mai putea face obiectul vreunei căi de atac, termenul de depunere a vreunei contestații fiind expirat.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea entității contractante, deoarece din

conținutul său rezultă că aceasta critică atât actele întocmite de entitate, respectiv modul de evaluare al ofertei clasate pe locul 1 cât și criticile contestatorului SC SRL îndreptate împotriva ofertei sale (clasat pe locul 2).

Prin urmare, cererea respectivă nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză; în aceste condiții, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul lotului 2.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. 14646/23.05.2022 și nr. 14651/23.05.2022 înregistrate la CNSC sub nr. 26317/23.05.2022 respectiv nr.26364/24.05.2022, formulate de SRL, se reține că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data 13.05.2022 sub identificatoarele „[...../00194], [...../00195], .../00196 și [...../00197] Contestatie. pdf.p7s” entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC SRL

și SC SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul loturilor contestate SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Continuând analiza contestațiilor formulate, se reține că, ținând seamă de declarațiile de confidențialitate aflate la dosarul achiziției, vol.2, ale ofertanților SC SRL, SC SRL și de SC SRL prin care au declarat ofertele tehnice și financiare ca fiind confidențiale precum și răspunsul acestora la solicitarea Consiliului de a comunica temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații și având în vedere răspunsul generalist al acestora conform cărora dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală fără a administra niciun mijloc de probă în acest sens și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând mai întâi la analiza pe fond a contestației formulate de SC SRL (clasat pe locul 4) în cadrul Lotului 1, se reține că obiectul acesteia îl constituie tariful neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate înaintea sa, apreciind că tarifele ofertate nu conțin toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și cea fiscală, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În acest sens se reține că, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[SCN 1102068/00006] FisaDate_DF1139168.pdf” intitulate generic „fișa de date”, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

*„Propunerea financiară va fi prezentată numai în SEAP și numai până la data limită prevăzută în anunțul de participare. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă **Formularul 5** și anexa acestuia, distinct pentru fiecare lot; Prețul total al ofertei va fi exprimat în lei fără*

TVA și va **conține detaliat toate costurile aferente serviciilor prestate**; Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru”.

De asemenea sunt relevante în determinarea costurilor care trebuiau luate în calculul tarifului ofertat și cerințele caietului de sarcini care stabilesc în sarcina prestatorului următoarele obligații:

„LOTUL 1 - Obiective de investiții aparținând SGA Harghita:

- a) Barajul de acumulare Frumoasa din localitatea Frumoasa;
- b) Barajul de acumulare Bălan din localitatea Bălan;
- c) Sediul administrativ al SGA Harghita din localitatea Miercurea

Ciuc

a) Barajul de acumulare Frumoasa este situat in localitatea Frumoasa lângă DN 13 A, **Miercurea Ciuc-Comanesti**. Din această acumulare se asigură cca. 50% din volumul de apă potabilă necesară municipiului Miercurea Ciuc.

Număr de posturi: 1 post de pază 24 ore permanent.

b) Barajul de acumulare Bălan este situat în amonte spre nord-est de orașul Bălan, asigurând apa potabilă pentru oraș, se întinde pe o suprafață de 9.25 ha la nivel normal de retenție.

Număr de posturi: 1 post de pază 24 ore permanente.

Cerințele suplimentare ale postului pentru obiectivele a) si b):

- patrulează în jurul barajului, lacului, interzicând accesul persoanelor străine în zona de protecție a lacului, cât și a spălării autovehiculelor;
- nu permite scăldatul persoanelor și animalelor în lac;

- nu permite aruncarea reziduurilor sau alte substanțe în lac, mai ales a produselor chimice, petroliere, care ar putea infecta apa lacului de acumulare;

- în cazul când constată asemenea fapte, va anunța de îndată personalul angajat de la Baraj și conducerea **SGA Harghita**, șeful de formație și poliția din localitate. Încearcă să rețină și să identifice persoana care a săvârșit fapta și o va preda organelor de poliție;

- nu permite navigarea cu barca din dotarea barajelor de acumulare, în afara personalului angajat, precum și a celor care controlează activitatea punctului de lucru însoțiți de către personalul angajat al barajului;

- reține și identifică toate persoanele care intră sau încearcă să intre în mod ilegal pe perimetrul obiectivului (Zona de Protecție), iar în cazurile speciale cere sprijinul personalului angajat, șefilor ierarhici sau al poliției, după caz;

- nu permite circulația autovehiculelor pe coronamentul barajului, acest lucru fiind strict interzis; în cazul unui atac împotriva obiectivului sau pătrunderii unui grup de persoane cu forța, agentul de securitate va alarma și va cere intervenția organelor de poliție. În asemenea cazuri, conducerea formației de lucru va asigura dublarea postului de pază cu angajații din cadrul formației; nu permite accesul persoanelor străine având asupra lor aparate de fotografiat sau camere video (filmate).

c) Sediul administrativ al SGA Harghita situat în partea de nord a Municipiului Miercurea Ciuc, pe strada Progresului nr. 16.

Nr. de posturi: 1 post pază în intervalul orar 15:30-7:30 de luni până joi, vineri începând cu ora 13:00 și permanent în sărbătorile legale.

IMPORTANT

În urma analizei de risc la obiectivele Barajul de Acumulare Frumoasa și Barajul de Acumulare Bălan, s-au stabilit măsuri de funcționare în condiții de securitate a acestor baraje prin montarea unui sistem de monitorizare video cu descărcare în dispecerat și intervenție rapidă.

Astfel, după implementarea măsurilor de securitate stabilite, paza se modifică, prin act adițional în mod corespunzător.

Dotarea personalului de pază cu:

- uniformă de serviciu corespunzătoare anotimpului;
- armament pentru autoapărare și/sau de tip utilitar/pentru apărare și pază, asigurat cu respectarea Legii nr. 295/2004;
- baston de cauciuc, port baston;
- spray cu gaze iritant-lacrimogene, port spray;
- stație radio-emisie portabila sau telefon mobil;
- fluier;
- port carnet;

- *mijloace specifice de protecție cu caracter individual;*
- *documente specifice necesare executării si evidentei serviciului de pază”.*

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concedii de odihnă, ore suplimentare), cheltuielile directe (**mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc.) și indirecte (chirii, cheltuieli utilități, dobânzi, inclusiv fondul de handicap etc).**

De altfel, obligația de a indica în mod detaliat costurile aferente tarifelor ofertate, rezultă și din Anexa Formularului de ofertă, în cadrul căreia entitatea contractantă a solicitat în mod expres: **„se vor nominaliza toate costurile, cheltuielile necesare îndeplinirii contractului care justifică prețul ofertat – sporuri, contribuții salariale, cheltuieli indirecte, etc.”.**

De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: **„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.**

Analizând mai întâi propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător SC SRL (pag. 176-191, vol. 2 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acesta a ofertat la Lotul 1 un preț total al serviciilor de 827.768,16 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 16,94 lei/oră/angajat. Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 16,94 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 85.500 lei în baza unor convenții încheiate cu AJOFM (convențiile nr. 18/01.10.2021 și nr. 113/08.11.2021).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002: *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”* în condițiile în care perioada acordului cadru pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Din coroborarea textelor legale mai sus menționate cu prevederile convențiilor încheiate cu AJOFM, rezultă faptul că, aceste subvenții au fost acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în municipiul și aflați în evidența AJOFM Ori, plecând de la această premisă, este evident că entitatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județul Harghita și municipiul Miercurea Ciuc; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, ofertantul SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului oferit și aceste cheltuieli, acest raționament fiind reținută și în cadrul Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța, dosar nr. 635/36/2018.

Reducerea tarifului oferit prin invocarea unor subvenții de la AJOFM (în valoare de **146.250 lei**) se constată și în cazul ofertantului asocierea SC SRL – SC SRL (clasat pe locul 2), acesta din urmă invocând reducerea tarifului în baza unor convenții încheiate cu **AJOFM Ialomita**, considerentele mai sus reținute fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

De asemenea, Consiliul reține că, în stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, ofertantul declarat câștigător (SC SRL) nu a inclus nici o contribuție la rubrica fondul de handicap, menționând **„0” lei**, și nici nu a justificat/probat neinclusiunea acestora (anexarea

declarației – formularului 100 de la ANAF din care rezultă lipsa unor obligații de plată, nefiind de natură a demonstra decât faptul că operatorul economic nu are datorii la bugetul consolidat la momentul respectiv, nicidecum că operatorul are angajate persoane cu handicap), conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit căroră:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Verificarea sustenabilității și realității sumelor incluse la fondul de handicap se impunea în cazul tuturor ofertelor criticate, (inclusiv la ofertantul SC IPON MED SRL clasat pe locul 3) deoarece entitatea contractantă trebuie să se asigure că la fundamentarea acestora s-au respectat întocmai prevederile legale mai sus iterate.

De asemenea, din tabelul centralizator al propunerilor financiare aparținând ofertanților clasati pe locurile 1-3 (care fac obiectul criticilor la lotul 1) nu rezultă care sunt costurile cu cheltuielile directe și indirecte pe care le implică execuția contractului, cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc, deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe, ofertanții indicând doar generic **„cheltuieli conexe”**.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile*

înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Verificarea sustenabilității / realității includerii tuturor cheltuielilor se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor conexe, în condițiile în care entitatea contractantă a estimat pentru lotul 1, un cost de **19,30 lei /oră** (a se vedea Nota justificativă nr. 222/22.02.2022), în comparație cu ofertantul clasat pe locul 1 care a oferat un tarif de **16,94 lei/oră**, cel clasat pe locul 2 un tarif de **17,04 lei/oră** iar cel clasat pe locul 3 un tarif de **17,99 lei/oră**.

De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente „*indemnizației de concediu*”, Consiliul reține că aceasta fie au fost menționate ca sume globale fără a fi posibilă cuantificarea/determinarea ei (cum este cazul ofertantului asocierea SC SRL – SC SRL) fie a fost stabilită prin raportare la un singur agent, în condițiile în care lotul 1 are ca obiect 3

posturi din care 2 permanente 24 / 24 ore (cum este cazul ofertantului SC SRL), fie a fost stabilită (cum este cazul SRL) prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/ sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare criticate sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent*

neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul

ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Ținând seamă de considerațiile expuse la lotul 1, care sunt pe deplin aplicabile și în cazul celorlalte oferte criticate din cadrul loturilor 2,3,4 și 5 Consiliul reține că verificarea sustenabilității tarifelor ofertate se impunea și în cazul celorlalți ofertanți criticați din cadrul loturilor: 2, 3, 4 și 5 aparținând : asocierii SC SRL – SC SRL, SC SRL (lot 2), SC SRL și SC SRL (lotul 3), SC SRL, asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL și SC SRL (lotul 4), SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL (lotul 5).

De asemenea, justificarea tarifului ofertat, se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de 0,2 lei cum este cazul SC SRL în cadrul loturilor 2 și 4 sau de 0,29 lei în cazul ofertantului SC SRL în cadrul lotului 3, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai „*affectio societatis*” dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 0,2 sau 0,29 lei nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, entitatea contractantă nu a organizat procedura de atribuire în vederea

încheierii unui contract de achiziție publică, ci pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor/ prestațiilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 alin. (1) lit. l) din Lege] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

În cadrul Hotărârii din data de **28 mai 2020**, **CJUE** s-a pronunțat

în cauza **C-796/18** astfel:

„39 În sensul dispoziției menționate, „contractele de achiziții publice” sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

40 În consecință, pentru a fi calificat drept „contract de achiziții publice”, în sensul dispoziției menționate, un contract trebuie să fi fost încheiat cu titlu oneros și, prin urmare, să implice ca autoritatea contractantă care încheie un contract de achiziții publice să primească în temeiul acestui contract, în schimbul unei contraprestații, o prestație care trebuie să prezinte un interes economic direct pentru autoritatea

contractantă menționată. În plus, acest contract trebuie să prezinte un caracter sinalagmatic, această trăsătură constituind o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea prin analogie

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C- 51/15, EU:C:2016:985,

punctul 43)".

Suplimentar față de cele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 1660 din Codul Civil intitulat „*Condiții ale prețului*”, care stipulează că „(1) *Prețul constă într-o sumă de bani. (2) Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil*”.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat; un astfel de preț care produce un profit de 0,2 lei respectiv 0,29 lei neputând fi considerat serios.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngreuna / elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază profituri extrem de mici, artificiale care nu acoperă nici măcar costurile de elaborare a ofertei,

doar cu scopul de a elimina concurența și în final de a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, deși stabilirea cotei aferente profitului rămâne la latitudine exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea profitului în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Concluzionând, astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de 19,30 oră lei/oră/agent (a se vedea Nota justificativă nr. 222/22.02.2022), iar ofertele criticate sunt sub nivelul estimat.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Totodată trebuie avut în vedere considerentul 103 din cadrul **Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics

Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerilor financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare la toate loturile contestate este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL (în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5) și SC SRL (în cadrul lotului 3) în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL la loturile 1, 3 și 4, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul Lotului 1 și ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată în cadrul Lotului 2.

Admite contestațiile formulate de SC SRL (în cadrul loturilor 1,2,3,4 și 5) și SC SRL (în cadrul lotului 3) în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL la loturile 1, 3 și 4, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 60 (șaizeci) pagini.