

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1234/C1/1168

Data: 10.06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii consemnat prin raportul procedurii nr. 20376/06.05.2021 și a comunicării nr. 20498/06.05.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în 9, Municipiul, județul, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Reamenajare Parc - Statuia Tudor Vladimirescu, Municipiul” Cod CPV: SCN1081132/19.01.2021, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 20376 din 06.05.2021, a Comunicării nr. 20498/06.05.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul sau ca o consecință a acestora,

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv continuarea procedurii cu Asocierea SC SRL - SC SRL ca ofertant admis în faza de evaluare a DUAЕ, prin analiza propunerii tehnice și financiare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că oferta sa depusă la procedura anterior menționată a fost respinsă de autoritatea contractantă ca „inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2015 coroborat cu art. 215 alin (4) din HG nr. 395/2016 deoarece nu au fost îndeplinite criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă (respectiv experiența similară) și în baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsurile transmise privind experiența similară nu au fost concludente: serviciile de proiectare prestate de ofertanți și declarate în DUAЕ, deși prezintă

complexitate ridicată, nu au fost prestate pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului așa cum a fost solicitat în fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către el prin comparație cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, prin care însăși autoritatea contractantă specifică: „Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT și asistență tehnică) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat” ci a evaluat arbitrar, limitându-se doar la lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică și lucrări de amenajare a teritoriului, fără a ține seama că sunt admise și alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat. Atât prin raportul procedurii cât și prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă admite că pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul a adus contracte privind servicii de proiectare de o complexitate ridicată, prin urmare superioare din punct de vedere al complexității față de lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe privind capacitatea tehnică sau profesională:

- Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

1. Ofertanții vor prezenta în cadrul DUAE lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 145.000 lei, în cadrul a maxim trei contracte de achiziție publică de servicii. Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT și asistența tehnică) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat.

Notă: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul/invitația), iar în cazul decalării termenului de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare). Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Pentru conversia leu/altă valută, se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de B.N.R. pentru fiecare an.

2. Ofertantul are obligația de a completa în DUAЕ informațiile privind asocierea.

3. Ofertantul are obligația de a completa în DUAЕ informațiile privind susținerea acordată de către o altă persoană.

Subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta dobândind forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care este astfel obligată de a verifica conformitatea ofertelor primite prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

SC SRL precizează că a completat DUAЕ, inclusiv partea a IV - Secțiunea C: capacitatea tehnică și profesională unde a invocat ca experiență similară contractele:

- contract de achiziții publică de prestări servicii nr. 1812/22.01.2019, având ca beneficiar și ca obiect „Întocmire Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Spațiu Public Multifuncțional” conform DA nr. 22264152.

- contract de prestări servicii nr. 28043/2019-R/11.12.2019 având ca obiect servicii de elaborare a proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (pac), pentru proiectul „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”.

Ambele contracte au fost realizate de asociatul SC SRL, în cotele menționate în DUAЕ.

Ulterior, în data de 17.02.2021, autoritatea contractantă solicită prin intermediul SEAP și al adresei nr. 7657 clarificări aferente DUAЕ, printre care:

- vă rugăm să prezentați pentru contractul nr. 28043/2019-R/11.12.2019 – „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia” documente din care să rezulte că este îndeplinită cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitat în fișa de date - Pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare (oricare din fazele: SF. PALI, PT. PT și asistența tehnică) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat), întrucât informațiile înscrise în DUAЕ nu sunt concludente”.

SC SRL precizează că a transmis răspunsul în termenul legal, respectiv:

„Având în vedere că serviciile similare sunt prezentate ca o enumerare de posibilități alternative (lucrări de amenajare peisagistică (sau) arhitectură peisagistica (sau) lucrări de amenajare a teritoriului (sau) alte lucrări similare sau alte lucrări superioare din punct de vedere

al complexității), prevederile fișei de date sunt în acord Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevede la ART. 5 (1) că «Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului». Prin urmare, prin fișa de date, ofertanții au opțiunea de a prezenta ca experiență similară servicii de proiectare pentru lucrări similare sau servicii de proiectare pentru lucrări superioare din punct de vedere al complexității, având în vedere principiul «Cine poate mai mult, poate și mai puțin» (qui potest maius, potest et minus). Având în vedere ca în cadrul contractului prezentat ca experiență similară SC SRL a realizat documentațiile la faza PAC, Proiect tehnic și Detalii de execuție pentru o clădire cu destinația Unitate de Primiri Urgente a unui Spital Județean de Urgență, clădire încadrată în categoria de importanță B, clasa de importanță I, este evident că ne aflăm în situația proiectării pentru lucrări superioare din punct de vedere al complexității”.

Totodată, susține că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificare contractele invocate ca experiență similară, procese verbale de primire-predare respectiv de recepție fără obiecțiuni și recomandare prin care se demonstrează că serviciile au fost prestate corespunzător angajamentelor asumate. Contractul de achiziție publică de prestări servicii nr. 1812/22.01.2019, având ca beneficiar Primăria Comunei Domnești a presupus elaborarea documentației Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Spatiu Public Multifuncțional» cuprinzând clădiri publice și amenajări peisagistice pe o suprafață de 30.000 mp (așa cum beneficiarul final menționează în recomandarea anexată răspunsului la solicitarea de clarificări), iar contractul de prestări servicii nr. 28043/2019-R/11.12.2019 a avut ca obiect servicii de elaborare a proiectului tehnic, detalii de execuție, Elaborare proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC), pentru proiectul «Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia», servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice evident superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat.

Prin urmare, SC SRL consideră că sunt incidente în speță prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

SC SRL susține că prin contractele invocate prezintă experiența similară (și nu identică) din punct de vedere al serviciilor și superioară din punct de vedere al complexității. Prin urmare, dovedește că a prestat servicii de aceeași natură cu cele care urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că dispune de cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Totodată consideră că autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25216/14.05.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207198828/1, tranzacția nr. 1085616915/1878146497 din data de 13.05.2021, emisă de CEC Bank, Unitatea Compozitorilor, în valoare de 2.914,00 lei constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 1168/2021.

Prin adresa nr. 23336/20.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26425/21.05.2021, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a analizat informațiile înscrise în DUAE depuse de liderul asocierii SC SRL și de membrul asocierii SC SRL în raport cu cerințele minime solicitate prin anunțul de participare și documentația de atribuire și a constatat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Susține că a solicitat ofertanților prin fișa de date, Secțiunea III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, să prezinte în DUAE lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 145000 lei în cadrul a maxim 3 contracte de servicii, prin servicii similare înțelegându-se servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT și asistență tehnică) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat.

În DUAE depus de asociatul SC SRL secțiunea Partea IV: Criterii de selecție, Punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, au fost declarate în vederea demonstrării cerinței privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, 2 contracte de servicii.

În urma analizării informațiilor prezentate, a hotărât să solicite ofertantului transmiterea unui DUAE revizuit pentru membrul asocierii, în care se prezintă informații precum ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil în cadrul celor două contracte declarate în DUAE în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară (contract nr. 1812/22.01.2019 și contract nr. 28043/2019-R/11.12.2019) și de asemenea să prezinte pentru contractul nr. 28043/2019-R/11.12.2019 – „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgență din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”, documente din care să rezulte că este îndeplinită cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitat în fișa de date - Pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT și asistență tehnică) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat).

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul oferit, nu a transmis documente din care să rezulte că a prestat servicii similare pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, considerând că serviciile prestate în baza contractului ce are ca obiect „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia” sunt servicii superioare din punct de vedere al complexității față de serviciile solicitate în vederea demonstrării experienței similare solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând documentele transmise, a constatat că deși serviciile prestate ca urmare a încheierii contractului nr. 28043/2019-R/11.12.2019 pentru obiectivul „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia” prezintă complexitate ridicată, acestea nu au fost prestate pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului așa cum a fost solicitată în fișa de date.

Prin urmare a constatat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară impusă întrucât valoarea de 83.500 lei a contractului nr. 1812/22.01.2019 având ca obiect „Întocmire Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Spațiu Public Multifuncțional»” nu este mai mare sau egală decât 145.000 lei așa cum a fost solicitat în fișa de date cap. III. 1.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

Prin urmare, în urma evaluării informațiilor din DUAE respectiv a experienței similare, a hotărât respingerea ofertei depuse de Asocieria

SC SRL - SC SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă” și în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise privind experiența similară nu au fost concludente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Reamenajare Parc - Statuia Tudor Vladimirescu, Municipiul” cod CPV: SCN1081132/19.01.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 145.664,40 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat procedură nr. 20498/06.05.2021 prin care s-a respins oferta contestatorului SC SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece prin contractele menționate în DUAЕ nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței experienței similare impusă prin documentația de atribuire, iar răspunsul transmis în urma clarificărilor solicitate a fost considerat neconcludent.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea **III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională** din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare privind experiența similară:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

1. Ofertanții vor prezenta în cadrul DUAЕ lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 145.000 lei, în cadrul a maxim trei contracte de achiziție publică de servicii.

Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT și asistență tehnică) pentru lucrări de amenajare

peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, **alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității** cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat.

Notă: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul/invitația), iar în cazul decalării termenului de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Dacă un grup de operatori economici depune oferta comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Pentru conversia leu/altă valută, se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de B.N.R. pentru fiecare an.

2. Ofertantul are obligația de a completa în DUAЕ informațiile privind asocierea.

3. Ofertantul are obligația de a completa în DUAЕ informațiile privind susținerea acordată de către o altă persoană

Modalitatea de îndeplinire:

1. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: nr. și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și nr. documentului de recepție, precum și ponderea și /sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Documentele care atestă cele asumate prin DUAЕ privind experiența similară (certificări de bună execuție, procesul verbal de recepție, certificate constatatoare, recomandări etc. care să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și /sau alte documente din care să reiasă beneficiarul, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

2. Toți ofertanții odată cu depunerea DUAЕ trebuie să prezinte acordul de asociere (FORMULARUL nr. 1). Documentele justificative care probează cele asumate în acordul de asociere, se solicită de către autoritatea contractantă ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire. În cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare, asocierea va prezenta acordul de asociere legalizat până la data încheierii contractului de achiziție publică.

3. Toți ofertanții odată cu depunerea DUAЕ trebuie să prezinte angajamentul ferm al terțului susținător (FORMULARUL Nr. 3), împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terți susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a

restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul Reamenajare Parc - Statuia Tudor Vladimirescu, Municipiul, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte au prestat servicii de proiectare și asistență tehnică în reamenajare parc sau similare (prin similare înțelegându-se servicii de proiectare (oricare din fazele: SF, DALI, PT, PT si asistenta tehnica) pentru lucrări de amenajare peisagistica, arhitectura peisagistica, lucrări de amenajare a teritoriului, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul serviciului de proiectare solicitat).

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat servicii de proiectare de aceeași natură cu cele care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC SRL - SC ARHITECTURE DOMUS DESIGN SRL a indicat în cadrul DUAЕ aparținând SC ARHITECTURE DOMUS DESIGN SRL (pag. 11-16, vol. 2 din dosarul achiziției) pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, următoarele contracte:

1. Contractul nr. 1812/22.01.2019 încheiat cu Primăria Comunei Domnești având ca obiect: *„Întocmire Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Spațiu Public Multifuncțional”, cu o valoare de 83.500 RON;*

2. Contractul nr. 28043/2019-R/11.12.2019 încheiat cu UAT județul Ialomița având ca obiect: *„Servicii de elaborare a proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), pentru proiectul : „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului județean de Urgență Slobozia”, cu o valoare conform ponderii din contract de 106.776 lei.*

Autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 7657/17.02.2021 la solicitarea de clarificări (pag. 18, vol. 2 din dosarul achiziției) din partea contestatorului, solicitând cu privire la **Contractul nr. 28043/2019-R/11.12.2019 încheiat cu UAT județul Ialomița** având ca obiect: *„Servicii de elaborare a proiectului tehnic, detalii de*

execuție, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), pentru proiectul: „Modernizarea, extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului județean de Urgență Slobozia”, prezentarea de: **„documente din care să rezulte că este îndeplinită cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitat în Fișa de date (...)”**.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări și a transmis în susținerea experienței similare, un exemplar al contractului solicitat (pag. 33-52, vol. 2 din dosarul achiziției), din analiza căruia, Consiliul reține că serviciile care au făcut obiectul acestuia sunt prin natura și complexitatea lor cel puțin la nivelul, dacă nu superioare, din punct de vedere al complexității în raport cu obiectul achiziției, fiind deci îndeplinită condiția experienței similare.

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul proiectării unor lucrări **similare sau superioare** cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în proiectarea reamenajării unui parc (obiectiv deja existent) pentru lucrări de amenajare peisagistică, arhitectură peisagistică, lucrări de amenajare a teritoriului, care în esență nu presupune o complexitate deosebită, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au prestat anterior servicii de proiectare în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea **ANAP nr. 2/2017** potrivit căreia: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Mai mult, deși autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat la prezenta contestație, recunoaște faptul că serviciile prestate de contestator în cadrul contractului prezentat ca experiență similară sunt aferente unor lucrări de complexitate ridicată fiind deci superioare celor care constituie obiectul prezentei proceduri, își justifică totuși decizia de respingere a ofertei pe motiv că nu ar fi fost prestate în

servicii similare pentru lucrări de amenajare peisagistică arhitectura peisagistica, lucrări de amenajare a teritoriului. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși**

le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă

are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**