

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul social în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Amenajare platforma stației cap X - stația..." - etapa 2, (execuție) .., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr....;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr....;
- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți la procedură);
- reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN108...63/...138]....E.....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că

sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... S.R.L..

Entitatea arată că, în urma analizei ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza art.... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016 și art. 1... alin.1l) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4), din Legea nr. 99/2016, întrucât ofertantul a modificat în cadrul Devizului... și pietonală CED conținutul propunerii financiare, depusă inițial, prin răspunsurile pe care le-a prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea contractantă cu adresele nr..... și nr.....

Față de motivele invocate, entitatea solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru motivele pe care le va prezenta în continuare:

Prin solicitarea de clarificări nr...., pct...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L. să justifice de ce este ofertat preț pentru componenta de material pentru art. 20... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, în cantitate de 390 mp, în condițiile în care acest material este recuperat.

Ofertantul prin răspunsul transmis în SEAP la solicitarea de clarificări nr.... recunoaște că a inclus din greșeală un cost de material (.../mp) pentru un material care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero. Aceasta este o eroare de fond care necesită o corectare a valorii totale a propunerii financiare, care ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare. În loc să corecteze doar valoarea pentru materialul de la art.... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, ofertantul a modificat, „dintr-o regretabilă greșeală”, prețul manoperei la art. 5_ DD02Al Pavaj executat cu pavele normale calitate I pe un substrat de nisip, de la... la..., ceea ce a generat o majorare nejustificată a unui alt articol.

În urma analizării propunerilor financiare, în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a întocmit noi solicitări de clarificări:

1. ... S.R.L. cu adresa nr....., s-au solicitat următoarele:

Referitor la Deviz... și pietonală CED

În urma analizei răspunsului transmis de ofertant în SEAP referitor la articolul... - „Pavaj din granit recuperate de pe rampă, 390 mp”, din Formularul C6, comisia a constatat că în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o. În acest fel ofertantul a majorat valoarea art. DD02A1 din cadrul Formularului F3.

Având în vedere faptul că prețul art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă este 0 și având în vedere prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv ținând cont de cerințele expres prevăzute la art.... și art. 141 din HG 394/2016, comisia consideră că valoarea devizului... și pietonală CED ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare, fără a fi modificate alte articole de deviz sau prețuri unitare, iar ajustarea finală ar fi trebuit să se facă exclusiv prin refacerea calculelor și actualizarea valorii totale. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice de ce în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 în cantitate de 390 mp a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea inițială.

Solicitarea este formulată în conformitate cu art... alin (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, privind verificarea conținutului propunerii financiare și a susținerii prețului ofertat.

Prin răspunsul transmis ofertantul... a precizat următoarele:

În cuprinsul propunerii financiare inițiale, cu referire la „DEVIZ -... ȘI PIETONALĂ CED, FORMULAR C6, articol 20 (... pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizăm faptul că, dintr-o eroare umană, s-a introdus în mod greșit în cuprinsul FORMULAR F3 -... ȘI PIETONALĂ CED (poziția 6 articol...), valoarea de.../mp, fără TVA la costul materialului. În dorința de a corecta această eroare, odată cu răspunsul nostru la prima solicitare de clarificări cu privire la propunerea financiară, s-au modificat dintr-o regretabilă greșeală, valorile de deviz corespunzător articolului de la pct. 5 (DD02A1) FORMULAR F3 -... ȘI PIETONALĂ CED și nu valorile de deviz corespunzător articolului de la pct. 6 (...).

Vom corecta această eroare, astfel încât valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 5 (DD02A1) să fie nemodificate, respectiv identice cu cele din cadrul ofertei financiare inițiale iar valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 6 (...) se vor modifica astfel încât componenta material (pavaj din granit recuperat de pe rampa) să fie egală cu 0 (zero) iar valoarea de..., fără TVA, să corespundă cu valoarea manoperei, respectiv... +... (CAM...% evidentiat în recapitulatie FORMULAR F3), fără a se modifica, atât valoarea totală corespunzătoare FORMULAR F3 -... ȘI PIETONALĂ CED, cât și valoarea integrală a propunerii financiare. Retransmitem atașat prezentei, în varianta corectă - FORMULAR F3 -... ȘI PIETONALĂ CED.

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsul transmis în data de...:

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a constatat:

Referitor la Deviz... și pietonală CED:

Ofertantul a transmis în cadrul răspunsului formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări referitor la Deviz... și pietonală CED unde la poziția 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa este

modificat la manoperă un preț unitar de... iar la poziția 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitate I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la..., la....

În urma răspunsului la solicitare de clarificare cu nr...., comisia a constatat că oferta financiară a fost modificată, astfel:

- prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0;

- adăugarea de manoperă la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, a valorii de.../mp, modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr....;

- la poziția 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitate I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei de la..., la....

În acest fel ofertantul nu își corectează valoarea ofertei financiare inițiale de..., fără TVA, cu toate că în cadrul solicitării de clarificări comisia i-a comunicat că valoarea devizului... și pietonală CED, cât și valoarea integrală a propunerii financiare, ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, fără a fi modificate alte componente ale articolelor de deviz sau prețuri unitare. Deși a operat aceste modificări, ofertantul nu a transmis și formularul F7-extrasul cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Prin urmare, în temeiul art.... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016 și art. 1... alin.(1) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de ofertantul ... S.R.L., ca inacceptabilă, întrucât ofertantul a modificat în cadrul Devizului... și pietonală CED conținutul propunerii financiare depusă inițial, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea contractantă cu adresele nr..... și nr.....

După cum se observă, comisia de evaluare nu a sancționat existența inițială a erorii, ci modul de corectare a acesteia. Ofertantul nu s-a limitat la eliminarea componentei material (care ar fi dus logic la scăderea valorii devizului) ci a modificat prețuri unitare ale manoperei la alte articole (DD02A1) și totodată a introdus manoperă nouă la art.... (.../mp), nesolicitată prin clarificări. Corectarea unei erori materiale nu poate conduce la reconfigurarea structurii de cost a ofertei aceasta fiind o modificare de conținut, nu clarificare. Susținerea operatorului economic conform căreia ar fi vorba despre o „eroare umană” care a condus la introducerea greșită a unui cost de material (.../mp) este, în esență, o încercare de a modifica elementele constitutive ale prețului unitar după termenul limită de depunere a ofertelor.

Potrivit legislației achizițiilor sectoriale - art. 130 alin. (1) din HG 394/2016: (1)Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată

perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant, entitatea contractantă nu poate accepta modificări ale prețurilor unitare sau ale structurii de cost (de ex. mutarea costului de la material la manoperă).

O astfel de intervenție ar echivala cu depunerea unei noi oferte financiare. Acceptarea unei astfel de „corecții” ar vicia procesul de atribuire, încălcând principiul egalității de tratament, deoarece alți ofertanți ar fi putut structura prețurile diferit dacă ar fi avut posibilitatea de a renegocia sau corecta elementele ofertei lor după deschidere.

Solicitarea de clarificări are scopul de a confirma, detalia sau explica aspecte ale ofertei existente, nu de a permite operatorului să-și optimizeze sau să-și refacă oferta financiară.

Entitatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia modificările operate asupra propunerii financiare ar reprezenta simple corectări succesive ale unei erori materiale este neîntemeiată și nu poate fi reținută, întrucât ignoră efectele juridice ale fiecărui răspuns la solicitările de clarificări, precum și limitele legale ale mecanismului clarificărilor.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, evaluarea se realizează pe baza conținutului efectiv al documentelor transmise de ofertant, astfel cum acestea au fost depuse și modificate în cursul procedurii, și nu pe baza intenției subiective sau a explicațiilor ulterioare privind modul de întocmire a ofertei.

Astfel, chiar dacă ofertantul susține că modificările operate ar fi fost rezultatul unor „erori succesive”, această împrejurare nu poate înlătura constatarea obiectivă că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost transmise documente financiare cu un conținut diferit de cel al ofertei inițiale.

Din analiza cronologică a documentelor depuse rezultă că au fost produse modificări asupra conținutului propunerii financiare.

În speță nu a fost contestată valoarea totală în sine, ci modificarea prețurilor unitare, reconfigurarea structurii de cost și lipsa de corelare între formularele financiare.

O ofertă cu preț total aparent identic, dar cu structură de preț modificată ulterior depunerii, nu mai reprezintă aceeași ofertă din punct de vedere juridic.

Susținerea contestatorului echivalează, în realitate, cu acceptarea unei compensări interne a elementelor de cost, prin care:

- anumite componente sunt diminuate sau eliminate;
- alte componente sunt majorate;
- fără impact asupra prețului total.

Entitatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia situația de fapt s-ar încadra în ipoteza reglementată de art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016 este neîntemeiată, întrucât ignoră condițiile cumulative și restrictive în care această

dispoziție legală poate fi aplicată, precum și limitele expres stabilite de legiuitor în raport cu alin. (5) al aceluiași articol.

Astfel, potrivit art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016, excepția de la regula prevăzută la alin. (5) este incidentă exclusiv în situația în care modificările operate de ofertant:

- sunt efectuate la solicitarea comisiei de evaluare;
- vizează erori aritmetice sau aspecte susceptibile de clarificare;
- se realizează prin refacerea calculelor aferente, inclusiv a valorii totale a ofertei, fără intervenții asupra elementelor constitutive ale prețului;
- nu presupun modificarea prețurilor unitare sau a structurii propunerii financiare.

În speță, modificările operate de contestator nu îndeplinesc aceste condiții, întrucât:

- au vizat modificarea prețurilor unitare ale manoperei;
- au presupus introducerea unor valori noi, inexistente în oferta inițială;
- au determinat reconfigurarea structurii de cost a propunerii financiare;
- au generat necorelări între formulele componente ale ofertei financiare.

Prin urmare, modificările efectuate nu se limitează la „refacerea calculelor”, ci afectează conținutul propriu-zis al propunerii financiare, situație care se circumscrie în mod direct ipotezei reglementate de art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă subliniază că simpla menținere a valorii totale a ofertei nu este de natură să atragă aplicabilitatea art.... alin. (9), întrucât această dispoziție nu consacră protecția prețului final în abstract, ci permite exclusiv corectarea unor erori aritmetice elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, cu condiția păstrării nemodificate a prețurilor unitare și a structurii inițiale a ofertei.

În acest sens, practica constantă a CNSC a statuat că menținerea valorii totale nu poate justifica modificarea elementelor componente ale prețului, întrucât o asemenea abordare ar echivala cu acceptarea unei oferte noi, formulate ulterior termenului- limită de depunere.

În consecință, entitatea contractantă constată că oferta contestatoarei nu se află în ipoteza excepțională reglementată de art.... alin. (9), ci în cea generală prevăzută de art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care a fost în mod corect declarată inacceptabilă.

Entitatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia modificările operate asupra propunerii financiare nu ar intra sub incidența art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, pe motiv că valoarea totală a ofertei și a devizului aferent nu a fost

modificată, este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile.

În primul rând, entitatea contractantă subliniază că art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016 nu condiționează caracterul inacceptabil al ofertei de modificarea valorii totale, ci de modificarea conținutului propunerii financiare. Or, noțiunea de „conținut” vizează ansamblul elementelor constitutive ale prețului, respectiv prețurile unitare, structura de cost, corelarea între formularele financiare și coerența internă a ofertei, iar nu exclusiv rezultatul final al calculului. În speță, modificările operate de contestator, chiar dacă nu au condus la schimbarea valorii totale declarate, au vizat:

- modificarea prețurilor unitare ale manoperei;
- introducerea unor valori noi, inexistente în oferta inițială;
- reconfigurarea structurii de cost a propunerii financiare;
- generarea unor necorelări între formularele componente ale ofertei financiare.

Aceste intervenții depășesc sfera unei simple corectări de natură materială sau aritmetică și afectează în mod direct substanța economică a ofertei, fiind de natură să modifice modul de formare a prețului ofertat.

În al doilea rând, entitatea contractantă reține că menținerea valorii totale prin compensări interne între elementele de cost nu este recunoscută de legislația achizițiilor sectoriale ca o modalitate permisă de corectare a unei oferte. Acceptarea unei asemenea practici ar echivala cu posibilitatea ofertantului de a-și ajusta structura financiară după deschiderea ofertelor, contrar principiilor tratamentului egal și transparenței procedurii.

De asemenea, invocarea unei *„erori umane de introducere a datelor într-un program specializat”* nu poate fi reținută ca argument exonerator, întrucât, potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile întocmirii și transmiterii ofertei revin exclusiv ofertantului, acesta asumând integral corectitudinea și coerența propunerii financiare la momentul depunerii.

Entitatea contractantă subliniază că dispozițiile art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016, invocate de contestator, sunt aplicabile exclusiv în ipoteza corectării unor erori aritmetice, respectiv a unor erori care pot fi remediate prin simpla refacere a calculelor elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, fără modificarea prețurilor unitare sau a structurii ofertei. Or, în speță, nu ne aflăm în prezența unei astfel de situații, întrucât modificările operate nu se limitează la recalcularea unor sume, ci presupun intervenții asupra elementelor constitutive ale prețului.

Prin urmare, chiar în absența unei modificări a valorii totale a ofertei, modificarea conținutului propunerii financiare este suficientă pentru a atrage incidența art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta fiind în mod corect declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... S.R.L. a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Potrivit actului de comunicare nr... motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere au fost următoarele:

Vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire menționată, comisia de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă, în temeiul art.... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016 și art. 1... alin.(1) din HG 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, întrucât ofertantul a modificat în cadrul Devizului... și pietonală CED conținutul propunerii financiare depusă inițial, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea contractantă cu adresele nr.... și nr.....

În conformitate cu prevederile art.228 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, detaliem motivele concrete care au făcut ca oferta dvs. să fie considerată inacceptabilă. În urma analizării propunerilor financiare, Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări referitoare la conținutul Devizului... și pietonală CED: 1. Cu adresa nr..... s-au solicitat următoarele:

Deviz... și pietonală... C6 LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale: art. 20... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, cantitate 390 mp este ofertată componenta material. În condițiile în care acest material este recuperat, s-a solicitat ofertantului să justifice de ce este ofertat preț material;

Prin răspunsul transmis, în SEAP în data de..., ofertantul S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

Referitor la „DEVIZ -..., FORMULAR C6, articol...pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizam faptul ca, dintr-o eroare umana, s-a introdus în mod greșit în cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED (poziția 6 articol...), valoarea de.../mp, fara TVA la costul materialului Vom corecta aceasta eroare, fara a modifica valoarea ofertei si vom retransmite FORMULAR F3 SI C6 -... SI PIETONALA CED.

În urma analizei răspunsului transmis în SEAP referitor la articolul... - „Pavaj din granit recuperate de pe rampă, 390 mp", din Formularul C6, comisia a constatat că în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitate I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o. În acest fel ofertantul a majorat valoarea art. DD02A1 din cadrul Formularului F3.

Având în vedere faptul că prețul art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă în urma corectării este 0 și ținând cont de cerințele explicit prevăzute în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale, comisia consideră că valoarea devizului... și pietonală CED ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare, fără a fi modificate alte articole de deviz sau prețuri unitare, iar ajustarea finală ar fi trebuit să se facă exclusiv prin refacerea calculelor și actualizarea valorii totale. 2. Prin adresa nr....., s-au solicitat următoarele clarificări: Referitor la Deviz... și pietonală CED

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice de ce în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 în cantitate de 390 mp a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea inițială.

Solicitarea a fost formulată în conformitate cu art... alin (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, privind verificarea conținutului propunerii financiare și a susținerii prețului ofertat.

Prin răspunsul transmis ofertantul... în SEAP, data de... a precizat următoarele:

În cuprinsul propunerii financiare inițiale, cu referire la „DEVIZ -... SI PIETONALA CED, FORMULAR C6, articol 20 (... pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizăm faptul că, dintr-o eroare umană, s-a introdus în mod greșit în cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED (poziția 6 articol...), valoarea de.../mp, fără TVA la costul materialului. În dorința de a corecta această eroare, odată cu răspunsul nostru la prima solicitare de clarificații cu privire la propunerea financiară, s-au modificat dintr-o regretabilă greșeală, valorile de deviz corespunzător articolului de la pct 5 (DD02A1) FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED și nu valorile de deviz corespunzător articolului de la pct. 6 (...).

Vom corecta această eroare, astfel încât valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 5 (DD02A1) să fie nemodificate, respectiv identice cu cele din cadrul ofertei financiare inițiale iar valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 6 (...) se vor modifica astfel încât componenta material (pavaj din granit recuperat de pe rampa) să fie egală cu 0 (zero) iar valoarea de..., fără TVA, să corespundă cu valoarea manoperei, respectiv... +... (CAM...% evidențiat în recapitulatie FORMULAR F3), fără a se modifica, atât valoarea totală corespunzătoare FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED, cât și valoarea integrală a propunerii financiare. Retransmitem atașat prezentei, în varianta corectă - FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED.

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a constatat:

- Referitor la Deviz... și pietonală CED:

Ofertantul a transmis în cadrul răspunsului formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări referitor la Deviz... și pietonală CED unde la poziția 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa este modificat la manoperă un preț unitar de... iar la poziția 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitate Ipe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la..., la....

- comisia a constatat că oferta financiară a fost modificată, astfel:

» în urma răspunsului la solicitare de clarificare cu nr....:

- prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0.

- adăugarea de manoperă la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, a valorii de.../mp, modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr.....

- la poziția 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitate Ipe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei de la..., la....

În acest fel ofertantul nu își corectează valoarea ofertei financiare inițiale de... fără TVA, cu toate că în cadrul solicitării de clarificări comisia i-a comunicat că valoarea devizului... și pietonală CED cât și valoarea integrală a propunerii financiare, ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare aferent art....-Pavaj/ din granit recuperat de pe rampă, fără a fi modificate alte componente ale articolelor de deviz sau prețuri unitare. Deși a operat aceste modificări, ofertantul nu a transmis și formularul F7- extrasul cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

■ în urma răspunsului la solicitarea de clarificare cu nr....: prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0. În devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la... la..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o. În acest

fel ofertantul a majorat valoarea art. 5 DD02A1 din cadrul Formularului F3. Ofertantul, atâr prin răspunsul inițial la clarificările nr.... cât  i prin răspunsul la clarificările nr...., a modificat unilateral  i nejustificat prețul unitar al manoperei la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la...,  i ulterior la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa de la 0 la.../mp, o ac iune care, conduce la excluderea ofertei, deoarece prin aceste acțiuni se încalcă caracterul obligatoriu al ofertei financiare, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă  i asumată de ofertant.

Ofertantul recunoa te aceste erori, fapt confirmat prin răspunsul la clarificări transmis în SEAP în data de...:

1.: A inclus din greșeală un cost de material (.../mp) pentru un material care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero. Aceasta este o eroare de fond care necesita o corectare a valorii totale a propunerii financiare, care ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare.

2.:  n loc să corecteze doar valoarea pentru materialul de la art.... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, ofertantul a modificat, „dintr-o regretabilă greșeală”, prețul manoperei la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la..., ceea ce a generat o majorare nejustificată a unui alt articol.

Comisia a mai constatat în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, pe l ng  modificarea neautorizată a prețului unitar în Formularul F3 prin adăugarea de manoperă la art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în valoare de.../mp, modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr....,  i o inconsecven  majoră  i fundamentală între formularele componente ale propunerii financiare prin necorelarea informațiilor din formularul F3 cu Formularul F7-extrasul cuprinzând consumurile cu m na de lucru. Valoarea manoperei pentru articolul DD02A1 este prezentată diferit în Formularul F3 (deviz) fa   de Formularul C7 (lista consumurilor cu manopera). Aceasta creează o contradic ie în cadrul propunerii financiare care face imposibilă determinarea cu certitudine a costurilor reale luate în calcul de ofertant  i, în consecin   este imposibilă evaluarea corectă, unitară  i echitabilă a propunerii financiare.

Prin urmare, oferta nu mai este coerentă  i nu respectă cerința minimă de participare privind depunerea unei propuneri financiare unitare  i complete.

 n concluzie, comisia reține că ofertantul a procedat la:

- modificarea unilaterală a unui preț unitar aferent articolelor înscrie în propunerea financiară inițială;
- reconfigurarea valorilor unor articole de deviz, sub pretextul corectării unei erori de natură materială;
- modificarea valorilor inițiale prin noi valori introduse ulterior depunerii ofertei.

Conform art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016 clarificările pot conduce exclusiv la explicarea sau confirmarea elementelor deja existente în ofertă, iar modificarea, completarea sau optimizarea propunerii financiare nu este permisă, indiferent de justificarea invocată.

Conform art.... alin (2) din Legea 99/2016, (2)Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apari ia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Men iunea ofertantului potrivit căreia modificările au fost generate „dintr-o eroare umană” nu exonerează conformarea obligației de fundamentare corectă a ofertei la momentul depunerii, ofertantul asumând integral conținutul propunerii financiare, inclusiv impactul calculului valorilor.

Astfel, comisia constatată că răspunsul transmis:

- nu clarifică, ci modifică propunerea financiară depusă;
- produce reformulări a articolului de deviz, ceea ce contravine principiului tratamentului egal  i imposibilit  ii renegocierii ofertei după depunere;
- nu poate fi acceptat ca justificare a unei erori materiale, întrucât presupune intervenții asupra structurii valorice a ofertei.

 n acest caz sunt aplicabile următoarele prevederi din legislația în domeniul achizițiilor sectoriale:

Articolul 130 din HG 394/2016 alin (1):

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă  i asumată de ofertant.

Articolul 131 din HG 394/2016:

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Articolul... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016:

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art.... din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificând conținutul propunerii financiare în cadrul Devizului... și pietonală CED, în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art.... alin.(9) din HG 394 din... (eroarea aritmetica), ci în cea reglementată de art.... alin.(5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin.(l) din HG 394 din... „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilite de către entitatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și asumată de ofertant și art. 131 ("Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"), iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În conformitate cu alin. (7) din cadrul articolului... din HG 394/2016: "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Comisia de evaluare consideră că modificarea ofertei financiare prin modificarea prețurilor unitare față de cele prezentate în cadrul ofertei inițiale, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi corectate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări. Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor modificărilor operate de ofertant în cadrul propunerii financiare, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei.

Modificările operate de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate nici la erori aritmetice deoarece, în conformitate cu prevederile art...., alin.(9) din HG nr. 394/2016, erorile aritmetice reprezintă "aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

De asemenea, modificările operate de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate nici la vicii de formă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 141, alin.(3) din HG nr. 394/2016 "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Prin urmare, în temeiul art.... alin. (4) și alin (5) din HG nr. 394/2016 și art. 1... alin.(1) din HG 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusă de ofertantul..., ca inacceptabilă, întrucât ofertantul a modificat în cadrul Devizului... și pietonală CED conținutul propunerii financiare depusă inițial, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea contractantă cu adresele tir. 660/2/2878/... și nr....

Analizând criticile aduse de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează faptul că eroarea identificată de membrii comisiei de evaluare nu modifică în nici un fel valoarea, atât a devizului... și pietonală CED, cât și valoarea totală a propunerii financiare, oferta fiind doar revizuită, în vederea corectării unei erori umane de introducere eronată a unor date

în programul specializat de generare a devizelor oferta, propunerea noastră financiară neaflându-se astfel sub incidența art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016 privind modificarea conținutului propunerii financiare.

Se vor reține și susținerile achizitoarei aduse în replică la cele reclamate respectiv faptul că, în urma analizei propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă în baza art.... alin. (4) și alin (5) din HG nr. 394/2016 și art. 1... alin.(1) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, întrucât ofertanta contestatoare a modificat în cadrul *Devizului... și pietonală CED* conținutul propunerii financiare, depusă inițial, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea, contractantă cu adresele nr.... și nr....

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul are în vedere faptul că prin intermediul adresei nr... au adresat printre altele și următoarea solicitare de clarificarea ofertantei ... S.R.L.:

5. Deviz... și pietonală CED

.... Formularul I C6 LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale:

- art. 20... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, cantitate 390 mp este ofertată componenta material. În condițiile în care acest material este recuperat, vă rugăm să justificați de ce este ofertat preț material; Vă rugăm clarificați/justificați.

- ofertanta ... S.R.L. a furnizat următorul răspuns:

... Referitor la „DEVIZ -... SI PIETONALA CED, FORMULAR C6, articol 20 (... pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizam faptul ca, dintr-o eroare umana, s-a introdus in mod gresit in cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED (pozitia 6 articol...), valoarea de.../mp, fara TVA la costul materialului. Vom corecta aceasta eroare, fara a modifica valoarea ofertei si vom retransmite FORMULAR F3 SI C6 -... SI PIETONALA CED.

- ulterior achizitoarea a adresat prin intermediul actului nr... următoarea clarificare:

În urma evaluării propunerii financiare prezentată de dumneavoastră la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de execuție - având ca obiect: "...- etapa 2 (execuție), comisia de evaluare a solicitat clarificări în SEAP, cu adresa nr..., în care la pct. 5. referitor la Deviz... și pietonală CED, s-a solicitat la pct..... - Formularul C6 LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, să justificați de ce este ofertat preț material pentru art. 20... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, cantitate 390 mp., în condițiile în care acest material este recuperat.

În răspunsul transmis de dvs. în SEAP în data de de... cu adresa FN/... se precizează următoarele:

.... Referitor la „DEVIZ -... SI PIETON AL A CED, FORMULAR C6, articol...pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizam faptul ca, dintr-o eroare umana, s-a introdus in mod gresit in cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETON ALA CED (poziția 6 articol...), valoarea de.../mp, fara TVA la costul materialului. Vom corecta aceasta eroare, fara a modifica valoarea ofertei si vom retransmite FORMULAR F3 SI C6 -... SI PIETONALA CED.

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări comisia consideră necesare următoarele clarificări: 1. Referitor la Deviz... și pietonală CED: În urma analizei răspunsului transmis de dvs. în SEAP referitor la articolul... - pavaj din granit recuperate de pe rampă, 390 mp, din Formularul C6, comisia a constatat că în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o. În acest fel ofertantul a majorat

valoarea art. DD02A1 din cadrul Formularului F3. Având în vedere faptul că prețul art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă în urma corectării este 0 și ținând cont de cerințele explicit prevăzute în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale, comisia consideră că valoarea devizului... și pietonală CED ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare, fără a fi modificate alte articole de deviz sau prețuri unitare, iar ajustarea finală ar fi trebuit să se facă exclusiv prin refacerea calculelor și actualizarea valorii totale.

Vă rugăm să justificați de ce în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1, Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea inițială.

- ofertanta ... S.R.L. a furnizat următorul răspuns:

În cuprinsul propunerii financiare inițiale, cu referire la „DEVIZ -... SI PIETONALA CED, FORMULAR C6, articol 20 (... pavaj din granit recuperate de pe rampa, 390... mp), precizăm faptul că, dintr-o eroare umană, s-a introdus în mod greșit în cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED (poziția 6 articol...), valoarea de.../mp, fără TVA la costul materialului. În dorința de a corecta această eroare, odată cu răspunsul nostru la prima solicitare de clarificări cu privire la propunerea financiară, s-au modificat dintr-o regretabilă greșală, valorile de deviz corespunzător articolului de la pct. 5 (DD02A1) FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED și nu valorile de deviz corespunzător articolului de la pct. 6 (...).

Vom corecta această eroare, astfel încât valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 5 (DD02A1) să fie nemodificate, respectiv identice cu cele din cadrul ofertei financiare inițiale iar valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 6 (...) se vor modifica astfel încât componenta material (pavaj din granit recuperat de pe rampa) să fie egală cu 0 (zero) iar valoarea de..., fără TVA, să corespundă cu valoarea manoperei, respectiv... +... (CAM...% evidentiat în recapitulatie FORMULAR F3), fără a se modifica, atât valoarea totală corespunzătoare FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED, cât și valoarea integrală a propunerii financiare. Retransmitem atașat prezentei, în varianta corectă - FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED.

Răspunsurile furnizate de ofertanta contestatoare au fost analizate la data de..., ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultatul analizei efectuate fiind astfel consemnat:*

(...)

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsul transmis în data de...:

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a constatat:

Referitor la Deviz... și pietonală CED:

Ofertantul a transmis în cadrul răspunsului formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări referitor la Deviz... și pietonală CED unde la poziția 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa este modificat la manoperă un preț unitar de... iar la poziția 5 DD02A1

Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la..., la....

În urma răspunsului la solicitare de clarificare cu nr..., comisia a constatat că oferta financiară a fost modificată, astfel:

- prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0.

- adăugarea de manoperă la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, a valorii de.../mp, modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr....

- la poziția 5 DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei de la..., la....

În acest fel ofertantul nu își corectează valoarea ofertei financiare inițiale de... fără TVA, cu toate că în cadrul solicitării de clarificări comisia i-a comunicat că valoarea devizului... și pietonală CED cât și valoarea integrală a propunerii financiare, ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare aferent art....-Pffra/' din

granit recuperat de pe rampă, fără a fi modificate alte componente ale articolelor de deviz sau prețuri unitare. Deși a operat aceste modificări, ofertantul nu a transmis și formularul F7-extrasul cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

În urma răspunsului la solicitare de clarificare cu nr..., comisia a constatat că oferta financiară a fost modificată, astfel:

- prețul materialului aferent art....-Pava/ din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0.

În devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1 în cantitate de 390 mp, a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la... la..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o.

În acest fel ofertantul a majorat valoarea art. 5 DD02A1 din cadrul Formularului F3. Ofertantul, atât prin răspunsul inițial la clarificările nr... cât și prin răspunsul la clarificările nr..., a modificat unilateral și nejustificat prețul unitar al manoperei la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la..., și ulterior la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa de la 0 la.../mp, o acțiune care, conduce la excluderea ofertei, deoarece prin aceste acțiuni se încalcă caracterul obligatoriu al ofertei financiare, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Ofertantul recunoaște aceste erori, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la clarificări transmis în SEAP în data de...:

1. (Inițială): A inclus din greșeală un cost de material (.../mp) pentru un material care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero. Aceasta este o eroare de fond care necesită o corectare a valorii totale a propunerii financiare, care ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițială oferită pentru materialul rezultat din recuperare.

2. (La prima clarificare): în loc să corecteze doar valoarea pentru materialul de la art.... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, ofertantul a modificat, „dintr-o regretabilă greșeală”, prețul manoperei la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la..., ceea ce a generat o majorare nejustificată a unui alt articol.

Ofertantul, prin răspunsul inițial la clarificările nr... a modificat unilateral și nejustificat prețul unitar al manoperei la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la..., o acțiune care, conduce la excluderea ofertei, deoarece încalcă caracterul obligatoriu al ofertei financiare, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificările nr. 660/2/2878/..., a modificat unilateral și nejustificat prețul unitar al manoperei la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa de la 0 la.../mp, acțiune care, conduce la excluderea ofertei, deoarece încalcă caracterul obligatoriu al ofertei financiare, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Comisia a mai constatat în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări pe lângă modificarea neautorizată a prețului unitar în Formularul F3 prin adăugarea de manoperă la art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în valoare de.../mp, modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr..., și o inconsecvență majoră și fundamentală între formularele componente ale propunerii financiare prin necorelarea informațiilor din formularul F3 cu Formularul F7- extrasul cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Valoarea manoperei pentru articolul DD02A1 este prezentată diferit în Formularul F3 (deviz) față de Formularul C7 (lista consumurilor cu manopera). Aceasta creează o contradicție în cadrul propunerii financiare care face imposibilă determinarea cu certitudine a costurilor reale luate în calcul de ofertant și, în consecință este imposibilă evaluarea corectă, unitară și echitabilă a propunerii financiare.

Prin urmare, oferta nu mai este coerentă și nu respectă cerința minimă de participare privind depunerea unei propuneri financiare unitare și complete.

În concluzie, comisia reține că ofertantul a procedat la:

- modificarea unilaterală a unui preț unitar aferent articolelor înscrise în propunerea financiară inițială;
- reconfigurarea valorilor unor articole de deviz, sub pretextul corectării unei erori de natură materială;
- modificarea valorilor inițiale prin noi valori introduse ulterior depunerii ofertei.

Conform art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016 clarificările pot conduce exclusiv la explicarea sau confirmarea elementelor deja existente în ofertă, iar modificarea, completarea sau optimizarea propunerii financiare nu este permisă, indiferent de justificarea invocată.

Conform art.... alin (2) din Legea 99/2016, (2)Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Mențiunea ofertantului potrivit căreia modificările au fost generate „dintr-o eroare umană” nu exonerează conformarea obligației de fundamentare corectă a ofertei la momentul depunerii, ofertantul asumând integral conținutul propunerii financiare, inclusiv impactul calculului valorilor.

Astfel, comisia constată că răspunsul transmis:

- nu clarifică, ci modifică propunerea financiară depusă;
- produce reformulări a articolului de deviz, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și imposibilității renegocierii ofertei după depunere;
- nu poate fi acceptat ca justificare a unei erori materiale, întrucât presupune intervenții asupra structurii valorice a ofertei.

Articolul 130 din HG 394/2016 alin (1):

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Articolul 131 din HG 394/2016:

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Articolul... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016:

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art.... din Lege. clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificând conținutul propunerii financiare în cadrul Devizului... și pietonală CED, în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art.... alin.(9) din HG 394 din... (eroarea aritmetica), ci în cea reglementată de art.... alin.(5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130

alin.(1) („Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și asumată de ofertant”) și art. 131t "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"), ambele din HG 394 din..., iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Având în vedere că, prin modificarea prețului unitar la art. 5_ DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip și la art. 6 _... Pavaj din granit recuperate de pe rampa, s-a modificat conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare constată că ofertantul a încălcat prevederile art. 130 din HG 394/216, oferta având caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant, iar orice modificare a acesteia nu se poate realiza decât în condițiile prevăzute de legislație.

Modificările operate în propunerea financiară nu pot fi încadrate la abatere tehnică minoră sau eroare aritmetică sau viciu de formă, deoarece ofertantul în cadrul Devizului... și pietonală CED trebuia să justifice și să corecteze prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă material (.../mp) pentru un material care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero - fapt care necesita o corectare a valorii totale a propunerii financiare - și nicidecum să modifice prețurile unitare, modificările operate ducând în fapt la depunerea unei noi oferte financiare.

În conformitate cu alin. (7) din cadrul articolului... din HG 394/2016, se precizează că: "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Comisia de evaluare consideră că modificarea ofertei financiare prin modificarea prețurilor unitare față de cele prezentate în cadrul ofertei inițiale, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi corectate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări. Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor modificărilor operate de ofertant în cadrul propunerii financiare, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei.

Modificările operate de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate nici la erori aritmetice deoarece, în conformitate cu prevederile art...., alin.(9) din HG nr.394/2016, erorile aritmetice reprezintă "aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

De asemenea, modificările operate de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate nici la vicii de formă, deoarece în conformitate cu prevederile art.141, alin.(3) din HG nr.394/2016 "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Prin urmare, în temeiul art.... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016 și art. 1... alin.(I) din HG 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusă de ofertantul..., ca inacceptabilă, întrucât ofertantul a modificat în cadrul Devizului... și pietonală CED conținutul propunerii financiare depusă inițial, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări postate în SEAP de entitatea contractantă cu adresele nr..... și nr.....

Raționamentul conturat de entitatea contractantă în favoarea faptului că respingerea ofertei contestatoarei ... S.R.L. nu a fost rezultatul unui formalism excesiv, ci consecința aplicării stricte și nediscriminatorii a prevederilor art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, care impun declararea ca inacceptabilă a unei oferte în cazul modificării conținutului propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia evaluării realizate membrii comisiei de evaluare constatând faptul că în mod eronat ofertanta ... S.R.L. a cuantificat în... C6-Lista cuprinzând *consumurile de resurse materiale, art. 20-... Pavaj din granit recuperat de pe rampa, cantitate 390 mp* componenta material, în condițiile în care acest material este recuperat în mod just, au solicitat justificarea acestui aspect.

Din economia răspunsurilor furnizate de ofertanta ... S.R.L. se rețin următoarele aspecte:

- prețul materialului aferent art.6...-pavaj din granit recuperat de pe rampă, în urma corectării, este 0;

- în devizul - Formularul F3, la art. 5-DD02A1 în cantitate de 390 mp, **a fost modificat prețul unitar al manoperei, de la... la..., modificare** pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o. În acest fel ofertantul a majorat valoarea art. 5 DD02A1 din cadrul Formularului F3;

- prin răspunsul inițial la clarificarea nr... a modificat unilateral și nejustificat prețul unitar al manoperei la art. 5-DD02A1 Pavaj *executat*

cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la..., prin această acțiune asupra propunerii financiare se încalcă caracterul obligatoriu din punct de vedere al conținutului ofertei financiare, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant;

- ulterior, achizitoarea a solicitat **Vă rugăm să justificați de ce** în devizul - Formularul F3, la art. 5 DD02A1, Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, în cantitate de 390 mp, a **fost modificat prețul unitar al manoperei, raportat la oferta financiară inițială, de la... la..., modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea inițială.**

- prin răspunsul furnizat la clarificarea nr...., ofertanta recunoaște aceste erori, fapt confirmat prin răspunsul la clarificări transmis în SEAP în data de..., a inclus din greșeală un cost de material (.../mp) pentru un material care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero;

- în loc să corecteze doar valoarea pentru materialul de la art.... Pavaj din granit recuperate de pe rampa (fiind necesar corectarea valorii totale a propunerii financiare, care ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare) ofertanta alege „dintr-o regretabilă greșeală”, să modifice prețul manoperei la art. 5- DD02A1 *Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip, de la... la...,* ceea ce a generat o majorare nejustificată a unui alt articol.

Față de situația ivită Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, pe lângă modificarea neautorizată a prețului unitar în Formularul F3 prin adăugarea de manoperă la art....- *Pavaj din granit recuperat de pe rampă, în valoare de.../mp,* modificare pe care entitatea contractantă nu a solicitat-o în clarificarea nr...., și o inconsecvență între formularele componente ale propunerii financiare, prin necorelarea informațiilor din formularul F3 cu Formularul F7-extrasul cuprinzând consumurile cu mână de lucru. Valoarea manoperei pentru articolul DD02A1 este prezentată diferit în Formularul F3 (deviz) față de Formularul C7 (lista consumurilor cu manopera). Aceasta creează o contradicție în cadrul propunerii financiare care face imposibilă determinarea cu certitudine a costurilor reale luate în calcul de ofertant și, în consecință este imposibilă evaluarea corectă, unitară și echitabilă a propunerii financiare.

Contrar celor susținute de contestatoare În cuprinsul celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, am corectat această eroare, astfel încât valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 5 (DD02A1) să fie nemodificate, respectiv identice cu cele din cadrul ofertei financiare inițiale iar valorile de deviz corespunzătoare articolului de la pct. 6 (...) s-au revizuit astfel încât componenta material (pavaj din granit recuperat de pe rampa) să fie egală cu 0 (zero) iar valoarea de..., fara TVA, s-a corespunda cu valoarea manoperei, respectiv... +... (CAM...% evidentiat în recapitulatie FORMULAR F3), fara a se modifica, atat valoarea totala corespunzătoare FORMULAR F3 -..., cat si valoarea integrala a propunerii financiare, atasand răspunsului, varianta corecta/revizuita - FORMULAR F3 -..., respectiv că valoarea de..., fără TVA, corespunde cu valoarea manoperei, respectiv... +... (CAM...% evidentiat în recapitulatie FORMULAR F3), *fara a se modifica, atat valoarea totala corespunzătoare FORMULAR F3 -..., așa cum a susținut și achizitoarea, valoarea manoperei pentru articolul*

DD02A1 este prezentată diferit în Formularul F3 (deviz) față de Formularul C7 - Lista consumurilor cu manoperă, iar acest aspect face imposibilă determinarea cu certitudine a costurilor reale luate în calcul de ofertantă și, în consecință este imposibilă evaluarea corectă, unitară și echitabilă a propunerii financiare.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că entitatea contractantă în mod netemeinic a încadrat propunerea financiară revizuită sub incidența art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016 privind modificarea conținutului propunerii financiare, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că această eroare nu modifică în nici un fel valoarea, atât a devizului..., cât și valoarea totală a propunerii financiare, oferta fiind doar revizuită, în vederea corectării unei erori umane de introducere eronată a unor date în programul specializat de generare a devizelor oferta.

Însă, așa cum a fost anterior reținut, prin modificarea prețului unitar la art. 5- *DD02A1 Pavaj executat cu pavele normale calitatea I pe un substrat de nisip* și la art. 6-... *Pavaj din granit recuperate de pe rampa*, s-a modificat conținutul propunerii financiare, iar orice modificare a acesteia nu se poate realiza decât în condițiile prevăzute de legislație.

Așa cum a justificat și achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, modificările operate* în propunerea financiară nu pot fi încadrate la abatere tehnică minoră/eroare aritmetică sau viciu de formă, deoarece ofertanta în cadrul Devizului... și pietonală *CED trebuia să justifice și să corecteze prețul materialului aferent art....-Pavaj din granit recuperat de pe rampă material (.../mp) pentru un material* care, prin natura sa („recuperat de pe rampă”), trebuia să aibă prețul zero - fapt care necesită o corectare a valorii totale a propunerii financiare - și nicidecum să modifice prețurile unitare, modificările operate ducând în fapt la depunerea unei noi oferte financiare.

Nici împrejurarea că modificările efectuate nu au condus la modificarea valorii totale a propunerii financiare, nu conduce la abordarea îmbrățișată de ... S.R.L. respectiv: Precizam încă o dată, faptul că, nu a existat nicio modificare a ofertei financiare depuse inițial, am menținut pe tot parcursul procedurii prețul ofertat, iar prin răspunsurile la clarificările solicitate nu s-a făcut nimic altceva decât să se corecteze o eroare umană, prin revizuirea și întărirea ofertei inițiale. De asemenea, se poate observa foarte clar că nu a existat nicio schimbare a soluției tehnice oferite inițial, neavând intenția să utilizăm o altă cantitate mai mică sau mai mare de material (pavaj din granit recuperat de pe rampa) și nici să oferim o altă soluție tehnică, asumându-ne toate condițiile declarate inițial. Considerăm, cum că, autoritatea contractantă a procedat total eronat prin declararea ca "inacceptabilă" a ofertei noastre, întemeindu-și soluția pe prevederile art...., alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016. Mai mult, chiar și în cazul în care răspunsurile oferite în urma clarificărilor solicitate ar fi condus la o modificare a ofertei, autoritatea contractantă a ignorat efectiv faptul că nu se putea declara "inacceptabilă" oferta noastră, având în vedere prevederile art...., alin. (9) din același text legal, care arată excepțiile permise și în care se putea încadra, atâta vreme cât, chiar dacă valoarea totală a ofertei

a fost menținută, conținutul propunerii financiare a fost modificat, situație reglementată expres de art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Membrii comisiei de evaluare nu au sancționat existența inițială a erorii, ci modul de corectare a acesteia, respectiv faptul că ofertanta contestatoare nu s-a limitat la eliminarea componentei material (care ar fi dus logic la scăderea valorii devizului), ci a modificat prețuri unitare ale manoperei la alte articole (DD02A1) și totodată a introdus manoperă nouă la art.... (.../mp), nesolicitată prin clarificări, fiind valide susținerile achizitoarei potrivit cărora:

În speță, nu a fost contestată valoarea totală în sine, ci modificarea prețurilor unitare; reconfigurarea structurii de cost și lipsa de corelare între formularele financiare.

O ofertă cu preț total aparent identic, dar cu structură de preț modificată ulterior depunerii, nu mai reprezintă aceeași ofertă din punct de vedere juridic.

(...)

Corectarea unei erori materiale nu poate conduce la reconfigurarea structurii de cost a ofertei aceasta fiind o modificare de conținut, nu clarificare. Susținerea operatorului economic conform căreia ar fi vorba despre o „eroare umană” care a condus la introducerea greșită a unui cost de material (.../mp) este, în esență, o încercare de a modifica elementele constitutive ale prețului unitar după termenul limită de depunere a ofertelor.

(...)

Comisia de evaluare a acționat corect semnalând inconsecvența (material recuperat cu preț material). Răspunsul corect din partea operatorului ar fi trebuit să efectueze o corectare a valorii totale a propunerii financiare, care ar fi trebuit să scadă cu valoarea inițial ofertată pentru materialul rezultat din recuperare, nu să depună un Formular F3 revizuit cu o structură de cost diferită. Depunerea unui formular revizuit care modifică prețuri unitare la alte articole atrage, de regulă, respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă. Prețul unitar este un element esențial al contractului (mai ales dacă plata se face pe cantități măsurate). Modificarea acestuia, chiar și cu menținerea prețului total, alterează substanța ofertei inițiale și algoritmul de evaluare. Invocarea unei „erori umane” nu exonerează ofertantul de obligația de a depune o ofertă coerentă, completă și fermă.

Având în vedere cele de mai sus, susținerea contestatorului privind o «eroare materială» este neîntemeiată. **Modificarea propusă de operatorul economic în răspunsul la clarificări, prin depunerea unui Formular F3 revizuit care rearanjează costurile între material și manoperă și modifică implicit prețul unitar pentru manoperă la art.... (.../mp), contravine principiilor achizițiilor sectoriale și legislației în vigoare. Aceasta reprezintă o modificare inacceptabilă a ofertei financiare inițiale, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă/inacceptabilă de către comisia de evaluare în temeiul art.... alin. (4) și alin (5) din HG 394/2016.**

(...)

Astfel, chiar dacă ofertantul susține că modificările operate ar fi fost rezultatul unor „erori succesive”, această împrejurare nu poate înlătura constatarea obiectivă că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost transmise documente financiare cu un conținut diferit de cel al ofertei inițiale.

(...)

Aceste intervenții succesive demonstrează că oferta financiară nu a rămas neschimbată pe parcursul procedurii, fiind supusă unor modificări care depășesc sfera unei simple clarificări sau a unei corectări aritmetice.

Prin urmare, chiar dacă valoarea totală a ofertei a fost menținută, conținutul propunerii financiare a fost modificat, situație reglementată expres de art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă subliniază că menținerea valorii totale a ofertei nu este de natură să înlăture incidența art.... alin. (5), întrucât caracterul obligatoriu al ofertei vizează structura și elementele componente ale prețului, nu doar rezultatul final al calculului.

Acceptarea argumentului contestatorului ar conduce la posibilitatea ca un ofertant să își modifice structura de cost după deschiderea ofertelor, prin compensări

interne între articole, ceea ce este incompatibil cu principiile tratamentului egal și transparenței procedurii.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de posibilitatea modificării prețului unitar: Oferta noastră fiind întocmită pentru un contract de execuție de lucrări, propunerea financiară are la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ce nu pot fi modificate de către ofertanți, **singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități.** Ținem să precizăm încă de la început, faptul că, atât în cadrul propunerii financiare inițiale, cât și în cuprinsul FORMULAR F3 -... SI PIETONALA CED revizuit, nu există modificări ale cantităților prevăzute de către autoritatea contractantă în listele de cantități întocmite de către proiectantul..., care este și operator economic ofertant în cadrul prezentei proceduri.

(...).

Mai mult, chiar și în cazul în care răspunsurile oferite în urma clarificărilor solicitate ar fi condus la o modificare a ofertei, autoritatea contractantă a ignorat efectiv faptul că nu se putea declara "inacceptabilă" oferta noastră, având în vedere prevederile art...., alin. (9) din același text legal, care arată excepțiile permise și în care se putea încadra.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că simpla menținere a valorii totale a ofertei nu este de natură să atragă aplicabilitatea art.... alin. (9), întrucât această dispoziție nu consacră protecția prețului final în abstract, ci permite exclusiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculului aferent, cu condiția păstrării nemodificate a prețurilor unitare și a structurii inițiale a ofertei.

Aceeași abordare a îmbrățișat și ANAP în cadrul îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. **De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.**

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), **nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.**

Constatându-se faptul că față de explicațiile furnizate de contestatoare cu privire la succesiunea erorilor invocate, propunerea financiară a fost modificată în mod repetat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ceea ce a condus la schimbarea conținutului propunerii financiare față de oferta inițial depusă, entitatea contractantă a procedat în mod corect la declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L. aduse privind modalitatea de evaluare a ofertei depusă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de ... S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.