C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1312/ 23.01..... și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii, acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actului cu nr. 1312/23.01..... intitulat raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător se află în situații de excludere din procedură;
- dispunerea măsurilor de remediere pentru a se declara câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, un ofertant care să îndeplinească condițiile de eligibilitate;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC nr. ..../...../...../28.12.2018”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 1312/23.01..... și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii, acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că aceasta din urmă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu privire la modul de reanalizare (în urma Deciziei CNSC nr. ..../...../...../28.12.2018) și de desemnare a ofertei câștigătoare (depuse de SC ....SRL, cu o valoare de 178.178,40 lei, corespunzătoare unui tarif de 10,71 lei/oră pază) și a celei aflate pe locul II (depuse de SC ....SRL, cu o valoare de 208.488,00 lei, respectiv 11,90 lei/oră pază), precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Preliminar, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta permițându-i vizualizarea doar a unei părți din documentele dosarului. În ceea ce privește ocupantul locului II, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar declarația de confidențialitate a documentelor solicitate în urma reevaluării ofertelor.

În continuare, referindu-se la oferta depusă de SC ....SRL, contestatoarea precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 653/14.01..... și analizării răspunsului la aceasta, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii că acest ofertant „a depus documentele de calificare care confirmă informațiile declarate în DUAE ale subcontractantului SC ....SRL”.

În realitate, contestatoarea susține că a constatat cu stupoare lipsa acestora.

De asemenea, contestatoarea reclamă lipsa declarațiilor în baza cărora autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii faptul că SC ....SRL „a declarat îndeplinirea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 din Legea nr. 98/2016” și „a demonstrat existența certificatului de atestare fiscală în termen de valabilitate al subcontractantului SC ....SRL (...)”.

În continuare, analizând oferta financiară depusă de SC ....SRL, contestatoarea prezintă, în format tabelar, modificările aduse de către ofertantul declarat câștigător în justificarea de preț inițială:

ELEMENTE DIN JUSTIFICAREA DE PREȚ	INIŢIAL	ULTERIOR
Salariu brut total /post/lună	8.018 lei	8.355 lei
Spor de noapte	667.03 lei	695.30 lei
Spor de weekend	80.18 lei	83.55 lei
Spor sărbători legale	241.53	343.36

Concediu de odihnă	668	696.24
Spor ore suplimentare	0	0
TOTAL COST SALARIAL SUPUS TAXĂRII (I)	**9.674,77**	**10.173,45**
Fond de handicap	0	334
Contribuție asiguratorie pentru munca angajaților	42.75	229
Costuri medicale	55	21.95
Transport	0	0
TOTAL TAXE ȘI BENEFICII (II)	97.75	0
TOTAL COST SALARIAL (I+II)	9.772,52	10.758,40
Convenții	4.500 lei (2 agenți)	6.750 lei (3 agenți)
Total cost salarial + Convenții	5.272,52 lei	4.008,40 lei
Costuri directe	900	1.100
Costuri indirecte	900	959,84
Profit	53,63 lei	353,66
TARIF/POST/LUNĂ	7.426,15 lei	7.426,90 lei
Tarif/oră	10,17	10,17

Or, arată contestatoarea, după efectuarea unui calcul simplu, în urma analizării ofertelor de preț, *inițial* ar ieși un preț de 9,76 lei, și *ulterior* 8,80 lei, în niciun caz 10,17 lei.

În acest context, contestatoarea susține că s-au încălcat atât dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Rezultă cu ușurință faptul că ofertantul declarat câștigător, în mod evident și-a modificat total oferta, în sensul majorării sau diminuării anumitor costuri.

Astfel, deși inițial a luat în considerare un număr de 4,22 agenți/ post, în urma reevaluării, a stabilit un număr de 4,3976 agenți/post ofertantul împărțind numărul de ore lunar (730) la 166 (norma de lucru). În mod corect, făcând acest calcul rezultă un număr minim de agenți necesari pentru acoperirea postului de 4,38 agenți/post.

Mai mult, în justificarea de preț depusă, nu au fost luate în calcul orele suplimentare rezultate din diferența dintre numărul de agenți de securitate propus de ofertant și numărul real necesar pentru acoperirea posturilor în condițiile stabilite prin HG nr. 937/2018, raportat la norma legală de lucru. Acest fapt duce la un cost suplimentar în cuantum de 115,71 lei.

Pe de altă parte, referitor la folosirea unor venituri obținute în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea arată că, inițial, SC ....SRL a folosit ajutorul de stat pentru două persoane, în cuantum de 4.500 lei.

În urma reevaluării ofertei, contestatoarea susține că SC ....SRL a modificat suma de mai sus, adăugând un cuantum total de 6.750 lei, respectiv pentru 3 agenți.

În ceea ce privește fondul de handicap, SC ....SRL a prevăzut inițial 0 costuri, cu toate că, în documentele care însoțesc propunerea tehnică, există o declarație pe propria răspundere în care menționează că are angajați un număr de 60 de agenți de securitate. Analizând justificarea tarifului, depusă în urma reevaluării ofertei, contestatoarea precizează că ofertantul a stabilit, în cadrul costurilor, valoarea de 334 lei, reprezentând contribuția la fondul persoanelor cu handicap.

Privitor la oferta depusă de SC ....SRL, contestatoarea arată că, având în vedere toate neregulile sesizate cu privire la oferta clasată pe locul I, se justifică suspiciunea cu privire la verificarea în mod riguros și a ofertei de pe locul II cu privire la documentele depuse.

În opinia contestatoarei, (i) nu s-au realizat verificările privitoare la documentele depuse; (ii) nu s-au analizat documentele justificative prezentate și (iii) nu s-a analizat corectitudinea calculelor prezentate în cadrul justificărilor de preț.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2079/04.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4233/04.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a hotărât luarea unei măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii și descalificarea ofertantului clasat pe primul loc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4484/06.02....., autoritatea contractantă a transmis, în parte, dosarul achiziției publice.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4512/06.02....., SC ..... SRL a transmis precizări la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției rămânerii fără obiect a cererii sale, întrucât nu reiese în mod clar, din punctul de vedere, faptul că aceasta a reevaluat punctual, cu explicații sustenabile și concludente și oferta clasată pe locul II.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să verifice sustenabilitatea ofertei clasate pe locul II, în urma reevaluării acestuia. În opinia contestatoarei, aceasta nu poate fi justificată decât prin modificarea totală a ofertei.

În acest sens, contestatoarea prezintă, suplimentar contestației, care sunt, în opinia sa, motivele de neconformitate a ofertei clasate pe locul II.

Ulterior, prin adresa nr. 2792/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5325/12.02....., autoritatea contractantă precizează că nu au

fost adoptate măsuri de remediere, procedura fiind suspendată până la soluționarea cauzei de către Consiliu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 1312/23.01..... și a actelor subsecvente acestuia, SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 3, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205220988/1 din data de 04.02....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 4.576,23 lei), prin care solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, SC ..... SRL a mai depus o contestație împotriva rezultatului procedurii, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. ..../ ...../..... din 28.12.2018, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Cât privește excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere „anularea raportului procedurii și descalificarea ofertantului clasat pe primul loc" conform precizărilor din adresa nr. 2079/04.02....., Consiliul o respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere lipsa unui document întocmit de comisia de evaluare, care să confirme anularea evocată.

Văzând disputa de fond, potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pe următoarele aspecte: „... Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 2, din punct de vedere al îndepliniri cerinței „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională", urmează să fie admisă ... În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale ofertanților contestați, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să

verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc) ...".

Analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în vederea punerii în aplicare a deciziei anterioare, aceasta a procedat formal, la clarificarea următoarelor aspecte, respectiv:

- prin adresa nr. 653/14.01....., i-a solicitat ofertantului SC ....SRL să clarifice următoarele: „motivarea declarării confidențiale a informațiilor/documentelor ...; demonstrarea cu probe concludente a cerinței dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, 1 linie fax funcțională ...; justificarea tarifelor ofertate ... ".

SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 6217/15.01....., astfel: „1. Motivarea declarării confidențiale ...; 2. Atașăm prezentei dovezile privind dotarea tehnică a dispeceratului cu linie fax funcțională ...; 3. Așa cum am precizat și la punctul 2, probăm și demonstrăm că la data ofertării există un dispecerat cu linie fax funcțională, care de altfel se regăsește în ROF. 4. Justificarea tarifelor ofertate am făcut-o prin nota de fundamentare, prin raportare la salariul minim lunar, dar deopotrivă și prin prezentarea de dovezi concludente, în privința îndeplinirii cerinței ... convenția încheiată cu ANOFM București în sumă de 702.000 lei, din care am ales să folosim numai 67.500 lei în acest contract. Așa cum ușor se poate observa în justificarea fundamentării tarifului, ne-am raportat la tarif/oră/agent și totodată la numărul de ore 166,66 lunar conform prevederilor legale în materie de legislația muncii, valabile la data ofertării ...".

- prin adresa nr. ...../14.01....., i-a solicitat ofertantului SC ....SRL să clarifice următoarele: „demonstrarea cu probe concludente a cerinței dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, 1 linie fax funcțională ...; anexa 1B privitoare la deținerea echipajelor; documentele de calificare ce înțeleg să confirme informațiile declarate în DUAE subcontractantului SC ....SRL; justificarea tarifelor ofertate ... existența certificatului de atestare fiscală și certificatul constatator ...".

La această solicitare, SC ....SRL a prezentat următoarele: „declarație privind sănătatea și securitatea în muncă; declarația privind respectarea reglementărilor naționale de mediu; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016; declarație privind evitarea conflictului de interese; certificat de atestare fiscală nr. 205966/19.12.2018; certificat de atestare fiscală nr. 934498/ 21.12.2018; contract nr. 385/01.09.2018 încheiat cu SC ....SRL; licență de funcționare nr. 3151/P/25.10.2018 pentru SC ....SRL; certificat de

înregistrare la ONRC pentru SC ....SRL ...", precum și justificarea prețului din care rezultă diferențe valorice față de detalierea prezentată inițial:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar				1.900,00 lei	
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere		Pondere din salariu de bază brut	Cost/lună /post	
Salariu tarifar orar	Salariu brut total/norma de lucru lunară			**INIȚIAL** 8.018,00	**ULTERIOR** 8.355,00
Spor de noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am) conform codul muncii 25%		25%	667,03	695,30
Spor weekend	Spor weekend ore 1%		1%	80,18	83,55
Spor sărbători legale	Sărbători legale în an (14 zile/12 luni)			241,53	343,36
Concediu de odihna	Minim 21 zile co/an (9 luni x 1,75zile/ lună =15,75 zile co)			668,00	696,24
Spor ore suplimentare	Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru			0,00	0
Total I Cost salarial supus taxării	Cost/lună/post			9.674,77	10.173,45
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere		% din cost sal. Tax.	Cost/lună /post	
Asigurări sociale	CAS (contribuție angajat)		25%	0,00	0
Asigurări sociale de sănătate	CASS (contribuție angajat)		10%	0,00	0
Deducere personală	DP (contribuție angajat)			0,00	0
Impozit pe venit	IV (contribuție angajat)		10%	0,00	0
Fond handicap	(număr mediu angajați 4% - număr persoane) (sal. Minim/2) nu este cazul			0,00	334
CAM	Contribuție asiguratorie pentru munca angajaților		2,25%	42,75	229
Costuri medicale	Analize medicale periodice, concedii medicale			55,00	21,95
Transport	Nu e cazul			0,00	0
Total II Taxe și alte beneficii				97.75	
Total cost salarial I	**Total I + Total II**			9.772,52	10.758,40
Convenție conf. Legii 76/2002 art. 85 actualizată în 2018 (2 agenți x 2250 lei/om/lună)				4.500, (2 agenți)	6.750,0 (3 agenți)
Total cost salarial II	**Total cost salarial I - Convenție Lg 76/2002 actualizată 2018**			5.272,52	4.008,40
Costuri directe	Ex: cost uniforme, SSM, PSI, costuri telefonie mobilă, spray, ecusoane, lanterne, registre de pază, etc.			900	1.100
Costuri indirecte (administrative)	Chirie și utilități	716,99 medie/lună		900	759,84
	Monitorizare și intervenție rapidă	17,69/lună			200

	Alte cheltuieli administrative	165,32			1.005
Profit	Marjă de profit		5%	53,63	353,66
Tarif/post/lună				7.426,15	7.426,90
Tarif/oră	7.426,15 lei/lună/post: 730 medie ore/ lună			10,17	10,17

În vederea verificării informațiilor prezentate, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice, coroborate cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să solicite documente în susținerea fundamentării transmise, respectiv, convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente.

Numai în urma primirii informațiilor și documentelor aferente și analizării corectitudinii tarifului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertelor.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost făcută o analiză/evaluare a informațiilor comunicate de ofertanți. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și achiesarea autorității contractante, precizată în adresa nr. 2079/04.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4233/ 04.02....., din care rezultă că „... a hotărât luarea unei măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii și descalificarea ofertantului clasat pe primul loc”. Cu toate acestea, poziția evocată nu a fost concretizată într-un document efectiv de anulare întocmit conform art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ..../...../..... din 28.12.2018, în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii

și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele clasate pe locurile 1-2, cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ..../...../..... din 28.12.2018, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…. **….** **….**

….