CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1929/29.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21071/29.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., „împotriva acțiunii comisiei de evaluare de a califica și ulterior a atribui contractul de lucări către ...” fără a pune în aplicare deciziile anterioare ale Consiliului, acțiune întreprinsă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ..., județul Dâmbovița”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3795/18.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către societatea declarată câștigătoare – ..., anularea parțială a raportului procedurii nr. 3765/17.05.2017 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ..., să se pună în aplicare în integralitate deciziile pronunțate de CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., rămase definitive, respectiv să se solicite clarificări cu privire la aspectele semnalate de Consiliu și să se analizeze răspunsurile la solicitările de clarificare, cele primite deja și cele ce le va primi în urma solicitărilor de clarificare ce le va adresa comisia de evaluare, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire și la solicitările autorității contractante, cu întocmirea de documente din care să rezulte analiza făcută, așa cum prevede legislaţia și cum a dispus Consiliul prin Deciziile pronunțate, să se analizeze oferta depusă de ... ținând cont și de aspectele aduse ca probe în cadrul contestației nr.

2993/28.07.2016 înregistrată la Consiliu cu nr. 23060/28.07.2016, depusă de ..., în baza căreia s-a pronunțat Decizia CNSC nr. ... având în vedere că ... a renunțat la aceasta, întrucât prin Decizia nr. ... CNSC a dispus remedierile pe care le solicita în contestație, să se întocmească un nou raport al procedurii, care să respecte dispoziţiile din Decizia nr. ..., Decizia nr. ..., Decizia nr. ... și Decizia nr. ..., cu respectarea dispoziţiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor şi Raportului procedurii aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție pubtică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... reclamă decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează următoarele:

Oferta ... a fost declarată câștigătoare fără ca autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile Consiliului, fără verificarea criticilor din contestația nr. 2993/28.07.2016 înregistrată la Consiliu cu nr. 23060/28.07.2016, în baza căreia s-a pronunțat Decizia CNSC nr. ..., critici ale ... care nu au fost analizate niciodată de CNSC, dar care au fost aduse la cunoștința autorității contractante și fără a respecta dispoziţiile date de legiuitor comisiei de evaluare prin art. 34 și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. ... pronunțată de CNSC și rămasă definitivă, Procesul-Verbal de evaluare nr. 13 încheiat la data de 17.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3764/17.05.2017 și Raportul Procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3765/17.05.2017.

Contestatorul consideră că, calificarea și atribuirea contractului de lucrări către ofertantul ... a fost posibilă numai cu încălcarea dispoziţiilor art. 36, art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fără respectarea dispoziţiilor din deciziile Consiliului, rămase definitive.

Contestatorul precizează că, din analiza Procesului Verbal de evaluare nr. 13 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3764/17.05.2017 rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... fără pune în aplicare niciuna din Deciziile CNSC, care impun aplicarea dispoziţiilor anterioare, prin toate, CNSC dispunând reanaiizarea/evaluarea ofertei depusă de ... prin prisma considerentelor din motivare. Situația este identică și în cazul Raportului Procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3765/17.05.2017, în care se preiau informaţiile din Procesul Verbal nr. 13.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări fără să solicite clarificări așa cum este dispus prin

Deciziile pronunțate și fără o analiză a ofertei și/sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări deja primite. După ce, în Procesul-Verbal de evaluare nr. 13, menționează faptul că, „Comisia de evluare a luat act de Deciziile CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...", din analiza acestuia (PV nr. 13) rezultă că așa-zisa analiză a propunerilor tehnice se limitează la bifarea cerinţelor cu „DA", după care „se trece la analiza ofertelor financiare", analiză în care comisia de evaluare se limitează iarăși a bifa cerinţele cu „DA", fără nici cea mai mică analiza a acestor cerinţe, după care, apare precizarea „Preşedintele comisiei de evaluare declară închise lucrările şedinţei urmând ca membrii acesteia să se întrunească în şedinţele ulterioare. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar original."

Contestatorul consideră că declararea câștigător a ofertantului este posibilă doar cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice și cu încălcarea dispoziţiilor Deciziei CNSC nr. ... prin nesolicitarea clarificărilor și lipsa analizei documentelor prezentate în cadrul ofertei și a răspunsurilor la clarificări impuse de CNSC prin considerentele din motivarea Deciziei cu privire la analiza ofertei depusă de ...

Contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (3), art. 78, art. 79 alin. (1) și (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... şi să clarifice modalitatea în care aceasta va realiza categoria de lucrări cofoane forate (dacă dispune de instalaţie de forat piloţi sau dacă are contract cu personal auxiliar, etc.), să analizeze conținutul propunerii tehnice a ofertantului şi să verifice dacă toate informaţiile pe care le-a solicitat vizavi de „Planul de Control al Calităţii Verificări şi încercări", se regăsesc în documentele prezentate de ...

Contestatorul precizează că, în considerentele Deciziei nr. ... chiar CNSC invocă nerespectarea Deciziei CNSC nr. ... de către comisia de evaluare, iar de la Decizia CNSC până în prezent, singura acţiune a comisiei de evaluare a fost încheierea Procesului-Verbal nr. 13 și a Raportului Procedurii înregistrat cu nr. 3765/17.05.2017, fără să mai solicite clarificări ofertantului ... Declararea ofertei depuse de ofertantul ... este posibila doar cu incalcarea Deciziei CNSC nr. .... Prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a impus autorității contractante reevaluarea ofertei depuse de ... Prin considerentele Deciziei pronunțată, Consiliul a impus autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... luând în considerare dispoziţiile și considerentele din Decizia nr. .... În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, și a unei analize riguroase a documentelor din ofertă și a răspunsurilor la clarificări raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei depusă de ... cu privire la aspectul în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul arată că, din examinarea documentelor emise de autoritatea contractanta după pronunţarea Deciziei CNSC nr. ... din dosarul achiziţiei pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, nu se regăseşte vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceştia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006. Din analiza documentelor emise de autoritatea contractantă după pronunţarea Deciziei nr. ..., se constată că, comisia de evaluare și-a îndeplinit formal de obligaţia de a pune în aplicare decizia, elaborând un Proces-Verbal de evaluare, urmat de Raportul Procedurii, nu şi să verifice/analizeze şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are aspectelor anterior criticate şi reţinute de Consiliu în motivările din Deciziile pronunțate în cadrul acestei proceduri. Reevaluarea ofertei depusă de către ... a fost una sumară şi pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de Deciziile CNSC şi că ofertantul ... a depus documentele aferente propunerii tehnice, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse de ...

Contestatorul arată că, comportamentul autorității contractante are ca rezultat atribuirea contractului cu încălcarea dispoziţiilor art. 81 coroborat cu art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, evaluarea realizată de autoritatea contractantă înregistrând abateri de la cadrul legal, astfel încât se impune reevaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor/ înscrisurilor depuse şi solicitarea de clarificări, conform celor dispuse de Consiliu prin Deciziile anterioare, în vederea stabilirii cu certitudine a îndepiinirii/neîndeplinirii cerinţelor criticate.

Contestatorul precizează că analiza menționată în Procesul Verbal nr. 13 și în Raportul Procedurii nu acoperă toate cerinţele de calificare și/sau cerinţele caietului de sarcini, din aceste documente rezultând că, pentru verificarea propunerii tehnice, comisia de evaluare pe lângă faptul că s-a limitat a verifica dacă există sau nu anumite documente în oferta depusă de ... fără a analiza conținutul acestora, s-a rezumat să analizeze doar anumite cerinţe, respectiv propunerea tehnică: Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată, Graficul GANTT, Programul de realizare al lucrărilor, Organizarea de şantier propusă, Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații, Planul de Asigurare a Calității, Planul cu măsurile privind protecția mediului, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată, în timp ce prin Fișa de Date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat mai multe elemente, iar comisia de evaluare, înainte de a califica oferta depusă de ..., trebuia să analizeze punct cu punct fiecare din cerinţele Fișei de date cu privire la modul de întocmire și conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că se impune ca, înainte de a califica oferta depusă de ofertantul ..., comisia de evaluare să efectueze o analiză cu rigurozitatea impusă de legiuitor, a tuturor cerinţelor din fișa de date în

ceea ce priveşte conținutul documentelor din propunerea tehnică depuse de ofertantul ... și numai după aceea, respectând dispoziţiile legale, comisia de evaluare să se pronunţe asupra conformităţii propunerii tehnice depusă de ofertantul ...

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele mai sus reţinute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat şi nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a îşi demonstra cu claritate calificarea şi realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienţei utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuţie al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Contestatorul consideră că acest comportament al comisiei de evaluare, în mod evident este contrar dispoziţiilor din Decizia nr. ... prin care Consiliul dispune că, pentru a decide calificarea sau respingerea ofertei depusă de ... este nevoie de mai multe clarificări, ce vizează aspecte ale neconformității ofertei depusă de ..., reținute de comisia de evaluare în decizia de excludere de la procedură, așa cum au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3615/10.05.2016 prin care s-a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul precizează că raportului procedurii nu conţine toate informaţiile expres impuse de legiuitor prin dispoziţiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor şi Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, iar acest comportament al autorității contractante reprezintă contravenţie, conform dispoziţiilor art. 293 litera t) din O.U.G. nr. 34/2006 și este sancționat conform dispoziţiilor art. 294 alin. (3) din acelaşi act normativ cu amendă de la 40.000 la 80.000 lei, cu atât mai mult cu cât se constată că acest comportament este repetat.

Prin adresa nr. 4236/04.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22810/09.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că, în urma evaluării ofertelor si a deciziilor Consiliului cu nr. 460/C10/374 din 23.03.2016, nr. ..., nr. ... și nr. ... a fost comunicat ofertantului ..., prin adresa nr. 3795/18.05.2017, faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă menţionează faptul că a pus în aplicare deciziile Consiliului și își menţine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 2027/12.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23320/13.06.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” la punctul de

vedere comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 4236 din 04.06.2017, în care subliniază modul formal în care înţelege să-şi exercite atribuţiile comisia de evaluare, atitudine care a stat la baza analizelor anterioare şi a tuturor documentelor emise de acesta și precizează că punctul de vedere al autorităţii contractante nu relevă nicio opoziţie vis-à-vis de cele criticate, deducându-se astfel că autoritatea contractantă este de acord cu criticile sau nu are argumente legale prin care să le combată.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline" fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ..., județul Dâmbovița", cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este între 1.825.141 – 1.915.495 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„preţul cel mai scăzut".*

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul 374 (aferent contestaţiei nr. 305/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5527/01.03.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispoziţiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei ... în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ....

Totodată, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1039 (contestaţia nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ..., în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ....

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... (contestaţia nr. 2813/11.07.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 20973/11.07.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ..., în conformitate cu motivarea deciziei mai sus reținută.

Nemulțumit de Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care a făcut obiectul dosarului nr. ... soluționat de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. 1480, Curtea a admis excepția insuficientei timbrări a plângerii invocată de intimata ... și a anulat plângerea formulată de ...

CNSC a pronunțat și Decizia nr. ..., fără a se mai pronunţa pe fond, având în vedere că, prin Decizia nr. ... CNSC a admis practic remedierile solicitate prin Contestatia nr. 2993/28.07.2016, motiv pentru care ... a renunțat la contestație.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2623 (contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 36391/28.11.2016, formulată de ...). Criticile formulate de ... au vizat aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Consiliul a pronunţat Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia. S-a dispus și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 12 înregistrat sub nr. 124/05.01.2017, în care este consemnată ”analiza răspunsurilor transmise ..., la solicitarea de clarificări adresată de membrii comisiei de evaluare”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 136/06.01.2017 oferta depusă de ... a fost respinsă din procedură, fiind neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Ulterior primirii actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 222, constituit ca urmare a formulării contestaţiei nr. 58/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2897/25.01.2017, formulată de ...

Criticile formulate de ... au vizat aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsele neconformități, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, vizavi de propunerea tehnică depusă de aceasta.

Consiliul a pronunţat Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia. S-a dispus în termen de 10 zile de la primirea deciziei, continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de ... Tot prin decizia amintită s-a respins cererea de intervenție formulată de ...

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 13 înregistrat sub nr. 3764/17.05.2017, în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ... și ...

Potrivit Raportului procedurii nr. 3765/17.05.2017 cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea.

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă *nu a pus în aplicare Decizia ...,* prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinse neconformități care conduc la declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă. Nemulțumit de Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care a făcut obiectul dosarului nr. 166/42/2017 soluționat de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. ..., Curtea a respins plângerea formulată de ...

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei nr. ..., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL (Decizia civilă nr. ...), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată”.*

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speţei, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Astfel, demne de reţinut în soluţionare sunt cele menţionate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ... (preluate din cadrul Deciziei nr. ...), respectiv:

[Din examinarea Proceselor-verbale nr. 9 înregistrat sub nr. 4677/24.06.2016 și Procesul-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat sub nr. 4678/27.06.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demeres în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. .... Elaborarea proceselor verbale amintite nu echivalează cu desfășurarea activității de reevaluare a ofertei ... În cadrul acestor procese-verbale,

membrii comisiei de evlauare au consemnat la rubrica evaluare propuneri tehnice ale celor doi ofertanți participanți, ... și ..., că aceștia au depus elementele componente ale propunerii tehnice, respectiv: reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată, graficul Gantt, programul de realizare a lucrărilor, organizare de șantier propusă, descrierea calictății principalelor materiale de construcții și instalații, planul de asigurare al calității, planul cu măsurile privind protecția mediului și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. La fel și în cazul evaluării propunerilor financiare, efectuată în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat sub nr. 4678/27.06.2016, membrii comisiei de evaluare au consemnat depunerea de către cei doi ofertanți a elementelor constitutive ale propunerii financiare.

Ori, autoritatea contractantă, luând act de cele menționate în cuprinsul Deciziei nr. ... emise de Consiliu trebuia să verifice aspectele menționate a fi clarificate, ținând seama de documentele/înscrisurile depuse și să solicite clarificări unde se impunea (respectiv, așa cum a fost mai sus reținut, referitor la categoria de lucrări coloane forate și referitor la *„Planul de Control al Calităţii Verificări şi încercări”).*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Contrar susținerilor autorității contractante, respectiv că aceasta a pus în aplicare decizia Consiliului, aceasta a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a pune în aplicare decizia, elaborând cele două procese-verbale de evaluare, nu şi să verifice/analizeze și să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de neconformitățile din propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată temeinicia în parte a acestora din considerentele prezentate în continuare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligaţia Consiliului, în calitate de primă instanţă, de a răspunde punctual la toate susţinerile şi afirmaţiile părţilor; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică şi de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societatea contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, şi care au condus la convingerea sa privind soluţia ce urmează a fi pronunţată.

(…)

Un aspect pe care autoritatea contractantă nu trebuie să îl neglijeze este să solicite ofertantului depunerea graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, înscris solicitat în cadrul programului de realizare al lucrărilor și care nu se regăsește în cadrul ofertei depuse de ...

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de Graficul Gantt prezentat și de graficul fizic și valoric de execuție a depuse de ..., Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate. Un prim aspect criticat de societatea contestatoare este faptul că în graficul Gantt depus de ... nu se regăsesc indicate utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport, astfel cum a fost solicitat la capitolul IV.4.1) *”Modul de prezentare a propunerii tehnice”*,

respectiv: *„Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati si care va fi elaborat în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu* ***indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie si mijloace de transport)*** *si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activitati cu indicarea unui drum critic. Ofertantii vor lua în considerare la intocmirea graficului GANTT toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum si sarbatorile legale si conditiile de lucru pe timp friguros".*

Din examinarea Graficului Gantt depus de ..., se constată că ofertantul a consemnat în cadrul acestuia doar resursele materiale și umane utilizate. Date cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport se regăsesc în cadrul capitolului *„Repere privind managementul contractului"*, filele 46-55 și în cadrul Anexei nr. 1 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe ce pot fi folosite la execuția lucrărilor (filelel 86-87).

Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ... clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt.

Ulterior autoritatea contractantă poate să verifice și incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Nici susținerea contestatorului vizavi de faptul că atâta vreme cât în graficul Gantt prezentat de ... echipa de execuție nominalizată pentru activitatea *„coloane forate",* nu conține aceleași resurse umane ca și echipa menționată la descrierea lucrărilor *"Infrastructuri-coloane forate"* cadrul propunerii tehnice, conduce la concluzia că ofertantul nu deține pentru acest tip de lucrări, cunoștințe și personal nu este relevantă în soluționare și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări cu privire al acest aspect.

Un alt aspect criticat de ... vizează nedepunerea graficului fizic și valoric de execuție. În cadrul capitolului V.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice",* așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea graficului fizic și valoric de execuție. Necesitatea depunerii graficului de execuție este impusă și cu privire la durata de execuție despre care s-a specificat tot în cadrul fișei de date a achiziției *„că va fi fundamentată prin graficul de execuție".*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a depus înscrisul în cauză. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite clarificări ... în legătură cu aspectul criticat.

Și referitor la susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că ... a făcut referiri succinte doar la lucrările permanente care se regăsesc menționate în cadrul documentului Programul de realizare a lucrărilor, omițându-se descrierea lucrărilor temporare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări.

(...)

Alte aspecte care trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu ... vizează Declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament, înscris care a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire și cu privire la echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecționare și montare armături.

(...)

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că reevaluarea ofertei depuse de către ..., a fost una sumară şi pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de Decizia Consiliului nr.

1052/ C2/15.06.2016 și că ofertantul ... a depus documentele aferente propunerii tehnice, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanţilor efectiv dreptul de a îşi demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanţă normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".*

În raport de toate aspectele mai sus reţinute, în speţa de faţă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă declararea ofertei depuse de ... câștigătoare, trebuie să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele criticate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformităţii ofertei sub aspectele criticate.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.]

Sunt de asemenea relevante în soluționare și cele menţionate de Consiliu în cadrul **Deciziei nr. ...,** respectiv:

[**...** Așadar, Consiliul determină, că autoritatea contractantă, în loc să pună în aplicare Decizia nr. ... emisă de Consiliu, alege să anuleze procedura de atribuire, invocând ca motiv că studiul geotehnic pus la dispoziție de beneficiar nu corespunde Normativului NP 074-2014 privind documentația geotehnică pentru construcții și noilor cerințe ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aspect care așa cum a fost mai sus reținut nu constituie un motiv concret şi, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanţă.

Împrejurarea că ulterior emiterii deciziei Consiliul a solicitat o serie de clarificări ofertantului. ..., nu echivaleaza cu punerea în aplicare a deciziei, atâta vreme cât niciunde în dosarul achiziției nu se regăsește vreo analiza a membrilor comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile furnizate de ..., contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a pune în aplicare decizia, solicitând clarificările amintite, nu şi să verifice/analizeze și să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... și să clarifice aspectele menționate în cadrul Deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliu.

Acest aspect al obligativității ducerii la îndeplinire a deciziei Consiliul a fost reamintită autorității contractante și ulterior prin adresa nr. 34265/09.11.2016, mai sus evocată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, la un interval de aproximativ 3 luni de zile de la data primirii răspunsului la solicitările de clarificare transmise de ... alege să anuleze procedura invocând ca motive, susținerile proiectantului din adresa mai sus amintită.]

Din economia textelor mai sus amintite, se are în vedere că, Consiliul a dispus clarificarea de către autoritatea contractantă a anumitor aspecte legate de propunerea tehnică depusă de ...

Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ..., Consiliul a constatat față de motivele de respingere a ofertei depusă de ..., următoarele:

- referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... din comunicarea rezultatului procedurii nr. 139/06.01.2017, respectiv *graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor nu se regăsește în oferta depusă*, Consiliul a constatat netemeinicia acestuia, în referire la faptul că acest grafic a fost depus ulterior, **Consiliul a reținut că analiza comisiei de evaluare trebuia să stabilească conformitatea celor menționate în graficul de execuție depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse;**

- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., respectiv *graficul Gantt ce cuprinde utilajele/echipamentele de construcție și mijloace de transport nu se regăsește în oferta depusă conform fișei de date,* Consiliul constată că așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului ... clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt. Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului potrivit căreia membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice cu ofertantul astfel cum a fost mai sus reținut și apoi să analizeze conformitatea răspunsului furnizat cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt și pe de altă parte cu datele/informațiile în cadrul propunerii tehnice. Ca și în cazul primului motiv, este incident raționamentul conturat de Consiliu cu privire la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (Se are în vedere faptul că în Decizia nr. ..., Consiliul a atras atenția autorității contractante să verifice incidența dispozițiilor amintite);

- în mod similar, Consiliul a constatat și în ceea ce privește celelalte 3 motive invocate de autoritatea contractantă netemeinicia acestora din considerentele prezentate în cadrul deciziei amintite;

- astfel, în referire la faptul că autoritatea contractantă a constatat faptul că echipa de execuţie nominalizată pentru activitatea „coloane forate” în cadrul Graficului GANTT nu conține aceleaşi resurse umane ca şi echipa menţionată la descrierea lucrărilor ”Infrastructuri-coloane forate” în cadrul propunerii tehnice, Consiliula reținut **netemeinicia acestor susțineri,** fiind relevante cele menționate de societatea contestatoare în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare adresată;

- referitor la motivul de respingere referitor la lipsa descrierii lucrărilor temporare, Consiliul a reținut concludența răspunsului furnizat de ofertant, respectiv: ofertantul a menționat că organizarea de șantier nu a fost ofertată, iar singurele lucrări temporare pe care le-a identificat și menționat în cadrul ofertei tehnice sunt cele legate de montarea și demontarea unor toalete ecologice, containere și tomberoane, precum și refacerea oricărei zone afectate de amplasarea acestora, toate aceste aspecte fiind descrise la fila 69 din cadrul capitolului *„Program de realizare al lucrărilor – 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate”* din propunerea tehnică și în cadrul capitolului ”Planul de management al mediului - pag. 155-165. (Se are în vedere că s-au menționat în cadrul Deciziei nr. ... următoarele:

Față de răspunsul furnizat, nu se poate reține că acesta nu este concludent, Consiliul găsește că raspunsul punctual de justificare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicația adusă se referă tocmai la întrebarea autorității și nu are nimic neconcludent, ofertantul menționând ce lucrări temporare a identificat și asumându-și cele consemnate în cadrul propunerii tehnice. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini);

- în mod similar Consiliul a constatat netemeinicia și motivului de respingere în referire la lipsa declarației privind respectarea principiului egalității de șanse si de tratament. Consiliul a constata că solicitarea autorității contractante a vizat indicarea paginii/paginilor unde se regăsește această declarație. Prin răspunsul transmis, ofertantul a menționat faptul că, confirmarea respectării principiului egalității de șanse și de tratament se regăsește în conținutul întregii oferte depuse. Se are în vedere că în cadrul deciziei mai sus amintită, Consiliul a reținut că *solicitarea autorității contractante trebuia să vizeze depunerea declarației amintite. Este adevărat că această declarație a fost solicitată în cadrul fișei de date a achiziției, însă nu se poate sancționa un ofertant pentru lipsa depunerii acestui înscris și depunerea lui ulterioară, la solicitarea de clarificare adresată, situația de față putând fi încadrată ca o completare formală.*

Sunt demne de reținut în soluționarea prezentei cauze și următoarele concluzii pe care Consiliul le-a menționat în cadrul Deciziei nr. ..., respectiv:

[**În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ... nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.**

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise de societate care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Mai mult, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări adresată ofertantului (respectiv formularea întrebărilor de forma "*vă rugăm să ne specificați pagina/paginile din oferta dumneavoastra unde se regaseste ...)* nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, **motiv pentru care se impune efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul … ca urmare a solicitării de clarificări și a ofertei depuse.**

Având în vedere parcursul anevoios al procedurii de evaluare, (procedura se derulează de mai bine de un an, din luna ianuarie 2016 și în prezent), Consiliul apreciază că, în demersurile sale, având în vedere finanţarea contractului de achiziţie publică aferent din fondurile alocate prin MDRAP-PNDL, autoritatea contractantă poate opta să solicite asistenţa metodologică autorităţii de management competente].

Astfel Consiliul a reținut că în cauză, niciunul dintre argumentele pe care și-a construit autoritatea contractantă decizia de respingere nu a fost de natură să probeze în mod cert că … nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsurilor transmise de ofertant cu actul nr. 1046/03.08.2016, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare cu actul nr. 5569/02.08.2016 sunt următoarele:

1) să clarifice cu … aspectele legate de utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt și de declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament;

2) să analizeze conformitatea celor menționate în graficul de execuție depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse și conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care

trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt și pe de altă parte cu datele/informațiile în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta, ca și în situațiile precedente semnalate de Consiliu, urmare a contestațiilor formulate de S.C. ... nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu.

Simpla mențiune că *„autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile Consiliului”* și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a elementelor componente ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 72 și 76 din H.G. nr. 925/2006) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.

Consiliul a atras atenția autorității contractante, în repetate rânduri, că evaluarea realizată de mmbrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel:

- În cadul Deciziei nr. ...:

[Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor sesizate de expertul cooptat, Consiliul nu poate să nu constate formalismul excesiv a comisiei de evaluare, comportament care încalcă flagrant principiile care guvernează procedurile de achiziţie publică, respectiv principiul proporţionalităţii cât şi cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. e) şi f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, **permit** în mod evident *„completări ale documentelor prezentate de ofertanţi (....) pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*”.

Potrivit prevederilor legislative anterior citate şi potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publică, **autorităţile contractante au obligaţia** ca prin solicitări de clarificări, **să se asigure** asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor de calificare sau **asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice** de către operatorii economici participanţi la procedura şi să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Interesul oricărei autorităţi contractante este de a se edifica asupra situaţiei reale privind **îndeplinirea/neîndeplinirea** cerinţelor de calificare sau **specificaţiilor tehnice** prin solicitări de clarificări temeinice şi **nu de a căuta motive formale** de respingere fără fundament a ofertelor, aşa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului din speţa de faţă.]

- În cadul Deciziei nr. ...:

[În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Autoritatea poate recurge şi la normele art. 11 alin. (3) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: "În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens".

(...)

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.]

- În cadul Deciziei nr. ...:

[În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, **se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.**

Nici în cadrul raportului procedurii, membrii comisiei nu au consemnat motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluării riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în derularea procesului de analiză, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor criticate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că reevaluarea ofertei depuse de către ..., a fost una sumară şi pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de Decizia Consiliului nr. 1052/ C2/15.06.2016 și că ofertantul ... a depus documentele aferente propunerii tehnice, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanţă normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".*

În raport de toate aspectele mai sus reţinute, în speţa de faţă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă declararea ofertei depuse de ... câștigătoare, trebuie să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele criticate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformităţii ofertei sub aspectele criticate.]

- În cadrul Deciziei ...:

[Așadar, Consiliul determină, că autoritatea contractantă, în loc să pună în aplicare Decizia nr. ... emisă de Consiliu, alege să anuleze procedura de atribuire, invocând ca motiv că studiul geotehnic pus la dispoziție de beneficiar nu corespunde Normativului NP 074-2014 privind documentația geotehnică pentru construcții și noilor cerințe ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aspect care așa cum a fost mai sus reținut nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanţă.

Împrejurarea că ulterior emiterii deciziei Consiliul a solicitat o serie de clarificări ofertantului. ..., nu echivaleaza cu punerea în aplicare a decizie, atâta vreme cât niciunde în dosarul achiziției nu se regăsește vreo analiza a membrilor comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile furnizate de ..., contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a pune în aplicare decizia, solicitând clarificările amintite, nu şi să verifice/analizeze și să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... și să clarifice aspectele menționate în cadrul deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliu.

Acest aspect al obligativității ducerii la îndeplinire a deciziei Consiliul a fost reamintită autorității contractante și ulterior prin adresa nr. 34265/09.11.2016, mai sus evocată.

(...)

În concluzie, **Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice,** motiv pentru care va admite critica formulată de ..., referitoare la nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată.]

- În cadrul Deciziei nr. ...:

[**Autoritatea contractantă s-a mărginit să constate că ofertantul a depus înscrisul solicitat ulterior depunerii ofertei, în loc să analizeze cele înscrise în acest document și să constate dacă sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd următoarele:**

(...)

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuţie a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma cerințelor din fișa de date, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece în fișa de date/caiet de sarcini nu se precizează ce lucrări temporare trebuie executate de ofertanți.

(...)

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise de societate care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Mai mult, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări adresată ofertantului (respectiv formularea întrebărilor de forma *"vă rugăm să ne specificați pagina/paginile din oferta dumneavoastra unde se regaseste ...)* nu se circumscrie dispoziţiilor legale amintite. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, **se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul ... ca urmare a solicitării de clarificări și a ofertei depuse.]**

Așadar, **așa cum a fost mai sus reținut**, ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă în cazul analizat este, să analizeze și să evalueze propunerea tehnică depusă de ... și răspunsurile furnizate de ofertant, să clarifice aspectele reținute mai sus, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor H.G. nr. 925/2006 (capitolul VI - Evaluarea ofertelor).

Consiliul a atras atenția autorității contractante că este atribuția legală a acesteia privind stabilirea conformității/neconformității, caracterului acceptabil/inacceptabil al ofertei ..., **ținând seama de toate dezlegările date de Consiliu cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestațiilor formulate anterior.**

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Consiliul trage un semnal de alarmă vizavi de parcursul anevoios al derulării procedurii de evaluare, procedura de achiziție se derulează de circa un an și jumatate, din luna ianuarie 2016 și în prezent.

În cadrul Deciziei ..., Consiliul a apreciat că, în demersurile sale, având în vedere finanţarea contractului de achiziţie publică aferent și din fondurile alocate prin MDRAP-PNDL, autoritatea contractantă poate opta să solicite asistenţa metodologică autorităţii de management competente.

Din exeminarea dosarului cauzei, se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 73 din O.U.G. nr. 34/3016 și a desemnat un expert tehnic, în persoana domnului ...

Astfel că, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (5) și (6) din actul normativ amintit, experții cooptați au obligația de a elabora un raport de specialitate destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, respectiv:

„(5) Experţii cooptaţi nu au drept de vot, însă au obligaţia de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deţin, îşi exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare. Raportul de specialitate se ataşează la raportul de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice.”

Faţă de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu. Astfel, Consiliul obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr. ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr. ..., astfel în termen de 15 zile de la primirea prezentei, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de ..., potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**