



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. 782/29.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49127/02.12.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 34989/22.11.2019, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului - cadru având ca obiect „furnizare material pentru suturi chirurgicale” – loturile 1 și 2, s-a solicitat *remediarea Raportul de evaluare tehnică pentru loturile 1 și 2, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50938/11.12.2019, SC SRL, cu sediul în, reprezentată convențional prin av., a solicitat *admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată.*

II. Prin contestația nr. 383/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49354/03.12.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 34989/22.11.2019, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, de licitație deschisă privind încheierea acordului - cadru având ca obiect „furnizare material pentru suturi chirurgicale” – loturile 1 și 2, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la excluderea ofertantului SC ...SRL din procedură, precum și la completarea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL și SC ...SRL critică procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 34989/22.11.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 782/29.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49127/02.12.2019, SC ...SRL, reclamă decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse pentru cele două loturi.

În urma analizării conținutului procesului verbal de evaluare tehnică lot 1 și 2, având nr. 34989 din 22.11.2019, SC ...SRL se consideră vătămată, deoarece autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, fără a indica temeiul legal, astfel: *„(...) informațiile puse la dispoziție de către purtătoare de marcaj CE 1023 având dată de fabricație după 10.12.2018 inclusiv, sunt dispozitive medicale neconforme ȘI NU POT FI FOLOSITE ÎN SISTEMUL SANITAR DIN ROMÂNIA”*.

Astfel, referitor la certificatul CE, petenta învederează Consiliului că, în prezent, producătorul lucrează la tranziția certificatelor, așa cum a arătat și în documentele depuse în cadrul procedurii, în contestația anterioară și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ultimii 2-3 ani, multe organisme notificate pentru certificarea dispozitivelor medicale și-au pierdut atestarea sau nu s-au reînnoit. Rezultatul este că toate organismele notificate „rămase” sunt în prezent supraîncărcate de activitate și nu au resurse umane suficiente pentru a realiza audit și aprobări de produse la timp. Până la primirea noilor certificate, ...este autorizat să continue aplicarea CE anterior, așa cum susține și autoritatea contractantă.

De asemenea, petenta arată că în Decizia nr. 1580/C4/1470, Consiliu a constatat că, potrivit documentației de atribuire, respectiv punctul 3 al caietului de sarcini, s-a solicitat ca *„Produsele oferite trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul « CE »”*, documente care se prezintă ulterior încheierii contractului, respectiv la livrarea produselor. Fiind în concordanță cu cerințele Hotărârii nr. 54 din 29 ianuarie 2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, respectiv art. 11 alin. (1), se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a dispozitivelor care poartă marcajul european de conformitate CE, prevăzut la art. 49, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformității potrivit

prevederilor Cap. V - Evaluarea conformității. Mai mult decât atât, în această etapă a procedurii de atribuire, produsele nu sunt puse pe piață, nu sunt contractate, nu sunt livrate.

Petenta susține că, dacă autoritatea contractantă îi prezenta punctul de vedere al AMDMR, era în măsură să solicite producătorului și să prezinte documentul emis de către Organismul Notificat 1322 Presafe AS din Norvegia, care dispune emiterea certificatului CE pentru, încă de la data de 12.10.2019.

Așadar, în opinia sa, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă raportându-se la elemente care exced cerințelor din documentanția de atribuire, acționând contrar principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale tehnice ca fiind neconformă duce la încălcarea prevederilor legale, respectiv art. 215. alin. (5) și art. 209. alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133, art. 134, art. 135 și art. 137. alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, studiind dosarul procedurii, a constatat că celălalt ofertant nu a depus fișe tehnice sau alte documente ale producătorului, ale produselor cu toate caracteristicile și, mai mult decât atât, în oferta tehnică se regăsesc fișe tehnice cu antetul acestuia, și nu emise de către producători, iar solicitarea de clarificări (adresa nr. 31966/30.10.2019) se referă la prezentarea integrală a traducerilor pentru declarațiile de conformitate.

Cu toate acestea, ofertele pentru cele două loturi au fost declarate conforme, fără a îndeplini cerințele documentației de atribuire, respectiv *"Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc., ale producătorului"*. Acest lucru reiese inclusiv din faptul că oferta tehnică are același număr de pagini, conform raportului de evaluare tehnică pentru lotul 1 și 2.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC ...SRL a solicitat *admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată*.

Autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a SC ...SRL pentru lotul 1 - Lot Fire de sutură monofilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, plastică), lotul 2 - Lot Fire de sutură multifilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, plastică), motivat astfel:

"În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL la procedura de achiziție publică Licitație deschisă pentru atribuirea Acord cadru de furnizare material pentru suturi chirurgicale, vă aducem la cunoștință informațiile puse la dispoziția ANMDMR de Organismul Notificat 1023,

privind certificatele de conformitate CE emise de acest organism pentru producătorul ..., India.

Potrivit răspunsului primit, certificatele CE cu următoarele numere: - 14 0023 CN/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019; - 14 0024 QS/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019; - 14 0025 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019; - 14 0026 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019; au fost suspendate de la 10.12.2018 până la data expirării acestora, respectiv 22.01.2019 sau 28.01.2019 ca urmare a eșuării în implementarea unor acțiuni corective care se impuneau.

De asemenea, potrivit aceleiași răspuns transmis de Organismul Notificat 1023, producătorul ...PVT. LTD., India nu se află în proces de recertificare cu acest organism.

În aceste condiții, suturile chirurgicale conforme ale producătorului ...PVT. LTD. India, care pot fi folosite în sistemul sanitar din România, sunt cele purtătoare de marcaj CE 1023, având data de fabricație până la 10.12.2018 (data suspendării certificatelor).

Suturile chirurgicale ale producătorului ...PVT LTD India purtătoare de marcaj CE 1023 având data de fabricație după 10.12.2018 inclusiv, sunt dispozitive medicale neconforme și NU POT FI FOLOSITE ÎN SISTEMUL SANITAR DIN ROMÂNIA."

Astfel, SC ...SRL susține caracterul nefondat al contestației, după cum urmează:

1. Primul motiv al contestației:

Autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv oferta sa ca fiind neconformă, inclusiv fără a indica conform cărei/căror prevederi ale Legii 98/2016, aceasta este neconformă.

Acest motiv este neîntemeiat pentru că nu există o normă care să oblige autoritatea contractantă să indice, în raportul/procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, vreun temei legal.

În conținutul procesului-verbal contestat se indică în mod expres/explicit faptul că oferta contestatoarei este neconformă cu cerințele caietului de sarcini aferent acestei proceduri de achiziție.

2. Al doilea motiv al contestației:

Producătorul lucrează la tranziția certificatelor, astfel că, „Până la primirea noilor certificate, ...este, prin urmare, autorizat să continue aplicarea CE anterior, așa cum susține chiar autoritatea contractantă”.

Acest motiv este apreciat de intervenientă ca fiind neîntemeiat, pentru că:

a. Autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. 27976 din data de 02.10.2019, prezentarea certificatelor CE și a declarațiilor de conformitate conform prevederilor din caietul de sarcini.

La această solicitare, ofertantul SC ...SRL a încărcat în SICAP 26 (douăzecișase) pagini care cuprind:

a.1 Certificatul CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD pentru următoarele ...: Fire de sutură monofilament din polipropilenă, Fire de sutură monofilament din poliamidă, Fire de sutură împletite și acoperite din poilester, Fire de sutură din oțel inoxidabil, Fire de sutură negre împletite din mătase.

Acest certificat nu este conform cerințelor caietului de sarcini deoarece: Data emiterii certificatului a fost 29.01.2014. Data expirării certificatului a fost 28.01.2019.

Acest certificat a fost suspendat în perioada 10.12.2018-28.01.2019 ca urmare a eșuării implementării acțiunilor corective care se impuneau.

a.2. Certificatul CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD pentru următoarele FIRE DE SUTURA RESORBABILE: Fire de sutură acoperite și împletite din acid poliglicolic, Fire de sutură acoperite și împletite din poliglactine 910, Fire de sutură monofilament din polidioxanonă, Fire de sutură monofilament din poliglecaprone. Data emiterii certificatului este 23.01.2014. Data expirării certificatului a fost 22.01.2019.

Acest certificat a fost suspendat în perioada 10.12.2018-28.01.2019 ca urmare a eșuării implementării acțiunilor corective care se impuneau.

Drept urmare:

- afirmația contestatoarei potrivit căreia producătorul lucrează la tranziția acestui certificat este falsă, deoarece, din moment ce nu s-a obținut prelungirea valabilității certificatului anterior momentului încetării valabilității lui, el nu mai poate fi „reînviat” de către producător sau contestatoare;

- la momentul depunerii/redepunerii lor de către ofertantul ...S.R.L., cele 2 certificate aveau termenul de valabilitate expirat.

Intervenienta mai precizează că aceste 2 certificate puteau fi folosite în cadrul prezentei proceduri de achiziție doar pentru produsele fabricate de ...PVT LTD înainte de 10.12.2018. Însă, între documentele inițiale depuse în SICAP de ofertantul SC ...SRL, în susținerea ofertei sale tehnice, se află și declarația producătorului ...PVT LTD conform căreia toate produsele oferite vor fi fabricate la comandă. Deci, autoritatea contractantă nu a susținut și nu putea susține că producătorul ...PVT LTD este „autorizat să continue aplicarea CE anterior”, adică a celor 2 certificate sus menționate, pentru produsele noi fabricate de respectiva societate și oferite de contestatoare ci, eventual, ar fi putut accepta respectivele certificate dacă contestatoarea ar fi dovedit fabricarea produselor oferite anterior datei de 10.12.2018.

a.3. Declarații de conformitate pentru produsele cuprinse în certificatele CE mai sus prezentate, emise de către producătorul ...PVT LTD.

Intervenienta apreciază că, nici aceste documente nu corespund cerințelor legale și celor din caietul de sarcini din următoarele motive:

- Conform dispozițiilor caietului de sarcini declarațiile de conformitate trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: „conforme cu originalul”

- Varianta în limba română a Declarației de conformitate poartă data de 31.05.2019; drept urmare, la baza acestei Declarații de conformitate în limba română trebuie să fie varianta în limba engleză din aceeași dată;

- pe această Declarație de conformitate nu există mențiunea conformității ei cu originalul traducerii, ceea ce înseamnă că, ori nu există un original al acesteia, ori ofertantul a omis să facă o astfel de mențiune pe ea;

- mențiunea conformității cu originalul este cerută ca o condiție de valabilitate a acestei declarații de prevederile caietului de sarcini;

- nu se poate stabili ce reprezintă fiecare dintre cele 2 semnături din colțul dreapta jos al paginii, respectiv dacă traducerea a fost realizată de vreo persoană din cadrul ...S.R.L., ori dacă această societate, prin vreun reprezentant al său, legal/nelegal/statutar/nestatutar, doar a semnat-o sau a aplicat de 2 ori impresiunea semnăturii sale de pe o ștampilă confecționată în acest scop, după traducerea în limba română a variantei în limba engleză;

- nu se face referire în această declarație dacă este aferentă Certificatul CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD ori Certificatului CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD.

- dacă se are în vedere ipoteza că această Declarație de conformitate vizează una sau ambele Certificate CE, atunci, întrucât niciunul dintre cele 2 certificate nu se aflau în termenul de valabilitate a depunerii/redepunerii lor, înseamnă că și Declarația de conformitate în limba română este lipsită de efecte juridice, deoarece este falsă;

- în ipoteza în care această Declarație de conformitate nu vizează niciunul din Certificatele CE menționate, atunci cu atât mai mult este falsă;

- mențiunea CE 1023 ISO 9001:2008 din partea dreaptă jos a declarației de conformitate face trimitere directă și explicită la numărul unic de identificare al certificatului ..., Inc. din Cehia, ceea ce înseamnă că, la momentul emiterii acestei declarații, respectivul certificat ar fi trebuit să aibă Certificate CE pentru produsele oferite de ...S.R.L.;

- întrucât ofertantul ...S.R.L. știa că această declarație este falsă, nu a trecut în conținutul ei produsele pentru care este valabilă respectiva declarație și nici elementele de identificare a certificatelor CE în baza cărora s-ar fi făcut această declarație;

- prin aliniatul 1 din declarație ...Pvt. Ltd autorizează ofertantul ...S.R.L. „să depună o ofertă care are scopul de a furniza următoarele Produse fabricate de noi”, fără a se indica despre ce produse este vorba.

- Variantele în limba engleză ale Declarațiilor de conformitate poartă data de 31.05.2019;

- au aceleași vicii ca varianta în limba română prin raportare la cele 2 Certificate CE sus menționate;

- toate poartă în partea de jos a paginii 1 următoarea mențiune:

„F/QA/29 REV NO 01 REV DATE 03 7 2018 Page 1 of 2”; În opinia intervenientei, această mențiune este generată de un sistem informatic/electronic de transmisie a documentelor-calculator/fax/telex etc și atestă data transmiterii documentelor.

Drept urmare, documentul avut la dispoziție de ofertantul ...S.R.L. nu a fost original și doar posibilă copie a unui document original. Pe cale de consecință, mențiunea „CONFORM CU ORIGINALUL” din partea de jos dreapta a paginii este falsă.

- oricum, documentul depus în cadrul procedurii trebuie să poarte această mențiune, precum și impresiunea ștampilei ofertantului, respectiv a semnăturii acestuia în original și nu copii conform cu originalul după copii conforme cu originalul;

- dacă aceste Certificate de conformitate au fost emise de autorul lor în 03.07.2018 sau înainte de data transmiterii lor prin corespondență electronică către ofertantul ...S.R.L., atunci ele nu produc absolut nicio eficiență juridică după data de 28.01.2019 (data expirării valabilității primului certificat) și 23.01.2019 (data expirării valabilității celui de-al doilea certificat).

a.4 Adresa fără număr de înregistrare emisă de organismul de notificare DNV-GL Business Assurance India Private Limited care atestă existența în lucru a unui proiect cu numărul PRJC-577510- 2018-MSL-FND, document care în opinia intervenientei, nu corespunde cerințelor legale și ale caietului de sarcini pentru valabilitatea ofertei, deoarece:

- în document se menționează că produsele la care face referire sunt în curs de evaluare și certificare CE sub Directiva 93/42/EEC;

- de asemenea, se menționează că procesele de evaluare și certificare CE sub Directiva 93/42/EEC pentru produsele la care face referire nu au fost finalizate la data emiterii acestui document;

- cel puțin în parte, produsele menționate în acest document sunt identice cu produsele din cadrul Lotului 1 și a Lotului 2, ce fac obiectul procedurii de achiziție publică;

- pe cale de consecință, acest document conține o recunoaștere expresă și neechivocă din parte ofertantului ...S.R.L. că produsele/dispozitivele medicale oferite de el nu sunt însoțite de certificate CE valabile la momentul depunerii/redepunerii acestui document;

- potrivit dispozițiilor pct. 3 din Anexa 2 la HG nr. 54/2009, producătorul este în drept să emită declarații de conformitate numai

pentru produsele certificate CE, astfel că, după data de 10.12.2018 producătorul ...Pvt. Ltd nu mai avea dreptul să emită astfel de declarații pentru produsele oferite de contestatoare.

b. Prin solicitarea de clarificări nr. 30473 din 22.10.2019, trimisă de autoritatea contractantă ofertantului SC ...SRL, i-au fost cerute acestea următoarele:

- depunerea unor documente de prelungire a valabilității celor 2 certificate: CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) și CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) de la data expirării și până la data depunerii în SICAP;

- depunerea declarațiilor de conformitate pentru produsele oferite în termen de valabilitate;

- indicarea certificatelor CE la care face ofertantul SC ...SRL referire în răspunsul prezentat în adresa 757 din data de 07.10.2019;

- clarificarea adresei emisă de organismul de notificare DNV-GL care atestă existența în lucru a unui proiect cu numărul PRJC-577510-2018-MSL-IND și data finalizării proiectului de certificare.

La aceste solicitări de clarificări SC ...SRL nu a răspuns prin prezentarea documentelor solicitate și nu a putut demonstra existența lor.

c. Este adevărat că doar produsele livrate trebuie să fie „însoțite” de certificat CE, dar la fel de adevărat este și faptul că, potrivit cerințelor caietului de sarcini și a dispozițiilor legale sus menționate, contestatoarea trebuia să oferteze în cadrul procedurii de achiziție numai produse care au certificate CE.

Întrucât contestatoarea trebuia să depună certificate CE pentru toate produsele oferite, iar aceasta nu s-a conformat cerințelor tehnice minime, oferta sa este considerată de intervenientă ca fiind neconformă.

3. Al treilea motiv al contestației:

Oferta SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire deoarece:

- *nu a depus fișe tehnice sau alte documente ale producătorului, ale produselor cu toate caracteristicile;*

- *în oferta tehnică se regăsesc fișe tehnice cu antetul acestuia, și nu emise de producători;*

- *prin solicitare de clarificări autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte traduceri integrale pentru declarațiile de conformitate;*

- *oferta tehnică are același număr de pagini.*

Intervenienta apreciază că și acest motiv este neîntemeiat, deoarece:

- din analiza procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 34989 din 22.11.2019, pentru loturile 1 și 2, rezultă că a depus fișe tehnice, broșuri, pliante și prospecte, fotografii mostre pentru fiecare produs oferit; mai mult, în procesul-verbal, pe coloana a 3-a sunt indicate inclusiv paginile din oferta tehnică unde pot fi găsite aceste documente;

- din examinarea ofertei tehnice rezultă că a depus aceste documente la dosar;

- în fapt și contestatoarea a găsit fișe tehnice, dar spune că nu sunt emise de producători;

- a prezentat autorității contractante traduceri solicitate și se găsesc în dosar.

În final, intervenienta solicită anularea contestației, în măsura în care contestatoarea nu a depus cauțiune pentru acest dosar, deoarece:

- pentru fiecare proces din cadrul unei proceduri de achiziție se face plata separată a cauțiunii;

- contestatoarea avea dreptul doar să solicite restituirea cauțiunii pe care a plătit-o în dosarul precedent, nu să se folosească în prezentul proces de respectiva cauțiune;

- nicio normă legală nu prevede posibilitatea folosirii aceleiași cauțiuni în mai multe procese succesive din cadrul unei proceduri de achiziție.

Prin punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție în interes propriu înaintată de SC ...SRL, SC ...SRL solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, pentru următoarele motive:

1. În primul rând, contestatoarea învederează că, deși contestația a fost comunicată atât CNSC, cât și autorității contractante la data de 29.11.2019, ...SRL susține că „... *urmare a vizualizării dosarului achiziției și a documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de către SC ...SRL consecință a solicitării subscrisei înscrise la sediul autorității contractante cu nr. 35123 din data de 25.11.2019, subscrisa SC ...SRL am constatat caracterul nefondat al respectivului ofertant după cum urmează ...*”.

În atari condiții, intervenienta cunoștea încă de la data de 25.11.2019 (data studierii dosarului) conținutul unei contestații ce a fost depusă abia la data de 29.11.2019, împrejurare ce face superfluă orice altă analiză a cererii de intervenție, în opinia petentei.

2. Cererea ...SRL este intitulată cerere de intervenție în interes propriu, ceea ce impune concluzia că acesta are ca temei juridic dispozițiile art. 61 alin. (2) raportat la art. 62 Cod proc. civ., normă juridică potrivit căreia „intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”. Acest temei juridic este aplicabil ca efect al normei de trimitere prev. de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispoziții prin care legea specială trimite la legea generală.

Intervenientul omite a constata faptul că cererea sa de intervenție în procedura de soluționare a contestației nu-i permite să pretindă pentru sine dreptul dedus judecății, respectiv contestația sau un alt drept legat de acesta, astfel că cererea de intervenție în interes propriu apare ca fiind inadmisibilă, întrucât intervenientul nu poate dobândi un drept al său în etapa soluționării contestației.

3. Cererea ...SRL nu poate fi calificată nici ca o cerere de intervenție accesorie de tipul celei reglementate prin disp. art. 61 alin. (3) rap. la art. 63 Cod proc.civ., întrucât din formularea intervenientului rezultă că acesta a înțeles să formuleze o cerere de intervenție în interes propriu, indicând și temeiul juridic incident, astfel că manifestarea de voință a acestuia nu poate fi interpretată într-un alt mod, întrucât s-ar nesocoti principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, chiar dacă în speța dedusă judecății procedura se derulează în fața CNSC și doar hotărârea acestei autorități este susceptibilă de a fi cenzurată de către instanța judecătorească competentă.

Pe de altă parte, rezultă o imposibilitate obiectivă de a califica această cerere ca fiind accesorie, întrucât nu rezultă în ce mod aceasta „sprijină numai apărarea uneia dintre părți”. Practic, prin raportare la norma juridică ce constituie sediul materiei, rezultă că intervenientul (dacă acesta este calificat ca fiind accesoriu în pofida denumirii cererii), este ținut să sprijine argumentele uneia din părțile aflate în litigiu, respectiv fie ale contestatoarei ...SRL, fie ale autorității contractante, Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș.

În acest sens, intervenția nu poate fi calificată ca fiind accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenientul reclamă *„omisiunea menționării în procesul verbal a tuturor neconformităților ofertei tehnice a contestatoarei”*. De asemenea, ea nu poate fi interpretată nici ca fiind în favoarea contestatoarei câtă vreme se arată că *„...am constatat caracterul nefondat al respectivului ofertant...”*.

4. Petenta susține că declarația conform căreia ...lucrează la tranziția Certificatului CE, nu este falsă, dovadă fiind declarația producătorului, precum și documentul emis de către Organismul notificat 1322 Presafe AS din Norvegia, care dispune emitere certificatului CE pentru ...PVT Ltd, astfel că afirmația intervenientei este lipsită de orice suport probator.

5. Aceasta apreciază că afirmația ...SRL potrivit căreia avea cunoștință de punctul de vedere ANMDMR, este una eronată, având în vedere că ...SRL a studiat dosarul achiziției o singură dată, la data de 10.07.2019, anterior formulării și înaintării primei contestații, iar acest document nu se afla la dosarul procedurii. Mai mult decât atât, chiar și SC ...SRL susține că la dosarul procedurii nu se regăsește răspunsul ANMDMR.

6. Petenta își susține în continuare afirmația potrivit căreia ...SRL nu a depus fișe tehnice sau alte documente ale producătorului, ale produselor cu toate caracteristicile, și mai mult decât atât în oferta tehnică se regăsesc fișe tehnice cu antetul acestuia, aspecte constatate cu ocazia studierii dosarului procedurii la data de 10.07.2019.

7. Totodată, petenta subliniază că ...SRL nu a contestat Decizia 1580/C4/1470 în termenul legal. Prin aceasta s-a pus în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire, respectiv la punctul 3 al caietului de

sarcini, s-a solicitat ca „Produsele oferate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE »”, documente care se prezintă ulterior încheierii contractului, respectiv livrării produselor. Această solicitare din documentația de atribuire este în concordanță cu cerințele HOTĂRÂRII Nr. 54 din 29 ianuarie 2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, respectiv art. 11 alin. (1) din această hotărâre, potrivit căruia se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a dispozitivelor care poartă marcajul european de conformitate CE, prevăzut la art. 49, denumit în continuare marcaj CE, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformității potrivit prevederilor cap. V - Evaluarea conformității. Practic, produsele sunt supuse acestei evaluări în prezent, cu atât mai mult cu cât acestea nu se află actualmente în circuitul comercial, respectiv nu sunt contractate sau livrate.

Urmare punctului de vedere transmis de contestatoare, intervenienta a depus următoarele precizări înregistrate la Consiliu cu nr. 52962/23.12.2019:

1. Având în vedere susținerea ...S.R.L., potrivit căreia oferta SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, intervenienta depune, pentru fiecare lot de fire chirurgicale oferate, câte un exemplu din documentele anexate la propunerea tehnică, din analiza cărora, respectiv a sublinierilor făcute pe aceste documente, ar rezulta că susținerile sunt neîntemeiate, astfel:

- pentru toate produsele oferate a depus fișa tehnică a producătorului tradusă în limba română;

- explicația depunerii unei „fișe tehnice” este următoarea: prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unei fișe tehnice conform formularului 9; după modelul respectiv a întocmit aceste fișe tehnice; la întocmirea fiecărei fișe tehnice a respectat mențiunile din fișele tehnice primite de la producător.

În ceea ce privește indicarea aceleiași pagini pentru mai multe produse, intervenienta arată că, în prospectele producătorilor apar coduri pentru mai multe produse din același lot sau din loturi diferite, iar codurile subliniate corespund codurilor din fișele tehnice.

Cu ocazia restudierii documentației de atribuire, intervenienta a constatat existența la dosar a răspunsului nr. DM1041E din 09.10.2019 al ANMDM, din care ar rezulta noi argumente extrem de importante în sprijinul tezei sale privind încercarea ofertantei ...S.R.L. de a înșela/induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea sa de a livra produsele oferate.

II. Prin cea de a doua contestație nr. 383/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49354/03.12.2019, SC PAHRMICS SRL reclamă procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 34989/22.11.2019, solicitând obligarea autorității contractante la excluderea ofertantului SC ...SRL din

procedură, precum și la completarea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

În fapt, petenta susține că, în urma analizării conținutului procesului-verbal nr. 34989 din 22.11.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a dosarului achiziției și a documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de către SC ...SRL, a constatat o serie de omisiuni, esențiale pentru evaluarea corectă a propunerilor tehnice depuse de ofertant, după cum urmează:

A. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. 27976 din data de 02.10.2019, prezentarea certificatelor CE și a declarațiilor de conformitate conform prevederilor din caietul de sarcini.

Această solicitare nu a fost menționată în procesul-verbal, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la înscrierea ei în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 4-a.

La această solicitare ofertantul SC ...SRL a încărcat, în SICAP, 26 pagini, astfel:

1. Certificatul CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul, Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD pentru următoarele ...:

Fire de sutură monofilament din polipropilenă
Fire de sutură monofilament din poliamidă
Fire de sutură împletite și acoperite din poilester
Fire de sutură din oțel inoxidabil
Fire de sutură negre împletite din mătase

2. Certificatul CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul, Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD pentru următoarele FIRE DE SUTURA RESORBABILE:

Fire de sutură acoperite și împletite din acid poliglicolic
Fire de sutură acoperite și împletite din poliglactine 910
Fire de sutură monofilament din polidioxanonă
Fire de sutură monofilament din poliglecaprone

3. Declarații de conformitate pentru produsele cuprinse în certificatele CE mai sus prezentate, emise de către producătorul ...PVT LTD.

4. Adresa fără număr de înregistrare emisă de organismul de notificare DNV-GL care atestă existența în lucru a unui proiect cu numărul PRJC-577510-2018-MSL-IND.

Față de conținutul acestor documente autoritatea a omis să menționeze în procesul verbal:

- propria constatare de neconformitate a certificatelor CE;
- neconformitatea/falsificarea declarațiilor de conformitate;
- că adresa fără număr nu are nici o relevanță juridică/tehnică pentru prezenta procedură de achiziție.

Între documentele inițiale depuse în SICAP de ofertantul SC ...SRL, în susținerea ofertei sale tehnice, se află și declarația producătorului ...PVT LTD conform căreia toate produsele oferite vor fi fabricate la comandă.

Or, autoritatea contractantă a avut obligația de a verifica și a se pronunța și asupra acestui document, în sensul că el reprezintă o dovadă certă a neconformității ofertei tehnice a ofertantului SC ...SRL, deoarece, așa cum a arătat ANMDMR, cele 2 certificate CE sus menționate nu mai erau valabile la data depunerii ofertei de către acest ofertant, iar pentru cele noi produse nu există astfel de certificate.

Astfel, petenta apreciază că se impune obligarea autorității contractante la menționarea neconformității declarației producătorului ...PVT LTD în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 4-a.

Totodată, din lecturarea adresei nr. 33011 din 06.11.2019, emisă de ANMDMR către autoritatea contractantă, reiese existența unui alt document important pentru corecta evaluare a ofertei SC ...SRL, și anume răspunsul din octombrie 2019.

Drept urmare, petenta solicită obligarea autorității contractante la menționarea conținutului răspunsului ANMDMR din luna octombrie 2019 în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 4-a.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la menționarea în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 3-a, a îndeplinirii sau neîndeplinirii cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini pentru toate produsele oferite de ...SRL

B. În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 34989 din 22.11.2019, conținutul solicitării de clarificări nr. 30473 din 22.10.2019, trimisă de către autoritatea contractantă ofertantului SC ...SRL, este prezentată/menționată în mod incomplet, având în vedere că au fost omise cel puțin următoarele clarificări solicitate:

1. Depunerea unor documente de prelungire a valabilității celor 2 certificate: CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) și CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul ..., Inc. din Cehia (număr 1023) de la data expirării și până la data depunerii în SICAP.

2. Depunerea declarațiilor de conformitate pentru produsele oferite în termen de valabilitate.

3. Indicarea certificatelor CE la care face ofertantul SC ...SRL referire în răspunsul prezentat în adresa 757 din data de 07.10.2019.

4. Clarificarea adresei emisă de organismul de notificare DNV-GL care atestă existența în lucru a unui proiect cu numărul PRJC-577510-2018-MSL-IND și data finalizării proiectului de certificare.

La aceste solicitări de clarificări ofertantul SC ...SRL nu a răspuns prin prezentarea documentelor solicitate și nu a putut demonstra existența lor, aspect deosebit de important în evaluare corectă a

răspunsului acestuia la cerințele solicitării de clarificări și ale caietului de sarcini.

Drept urmare, petenta solicită obligarea autorității contractante la menționarea în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 4-a, a neîndeplinirii acestei solicitări de clarificări de către ...SRLC.

C. Autoritatea contractantă a omis să menționeze în Procesul-verbal nr. 34989 din 22.11.2019:

a. falsificarea de către ofertantul ...SRL a declarațiilor de conformitate depuse la dosarul de achiziție

Argumente:

Conform dispozițiilor caietului de sarcini, declarațiile de conformitate trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: „conforme cu originalul”.

Varianta în limba română a Declarației de conformitate:

- poartă data de 31.05.2019;
- drept urmare, la baza acestei Declarații de conformitate în limba română trebuie să fie varianta în limba engleză din aceeași dată;
- mai mult, pe această Declarație de conformitate nu există mențiunea conformității ei cu originalul traducerii, ceea ce înseamnă că, ori nu există un original al acesteia, ori ofertantul a omis să facă o astfel de mențiune pe ea;
- mențiunea conformității cu originalul este cerută ca o condiție de valabilitate a acestei declarații de prevederile caietului de sarcini;
- conform dispozițiilor pct. 2 din Anexa 2 la HG nr. 54/2009 se stabilește în mod neechivoc faptul că declarația de conformitate „trebuie păstrată de producător”;
- din această ultimă prevedere legală se poate deduce cu ușurință că orice declarație de conformitate, în limba română sau în limba engleză, trebuie să fie conformă cu originalul păstrat de producător, adică de emitentul ei;
- nu se poate stabili ce reprezintă fiecare dintre cele 2 semnături din colțul dreapta jos al paginii, respectiv dacă traducerea a fost realizată de vreo persoană din cadrul ...S.R.L. ori dacă această societate, prin vreun reprezentant al său -legal/nelegal/statutar/nestatutar, doar a semnat-o sau a aplicat de 2 ori impresiunea semnăturii sale de pe o ștampilă confecționată în acest scop, după traducerea în limba română a variantei în limba engleză;
- nu se face referire în această declarație dacă este aferentă Certificatul CE numărul 14 0024 QS/NB emis de către certificatorul, Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD, ori Certificatului CE numărul 14 0025 QS/NB emis de către certificatorul, Inc. din Cehia (număr 1023) către producătorul ...PVT LTD;
- în ipoteza în care această Declarație de conformitate vizează una sau ambele Certificate CE, atunci, întrucât niciunul dintre cele 2 certificate nu se aflau în termenul de valabilitate a depunerii/redepunerii

lor, înseamnă că și Declarația de conformitate în limba română este lipsită de efecte juridice, deoarece este falsă;

- în ipoteza în care această Declarație de conformitate nu vizează niciunul din Certificatele CE sus menționate, atunci cu atât mai mult este falsă;

- mențiunea CE 1023 ISO 9001:2008 din partea dreaptă jos a declarației de conformitate face trimitere directă și explicită la numărul unic de identificare al certificatului, Inc. din Cehia, ceea ce înseamnă că la momentul emiterii acestei declarații respectivul certificat ar fi trebuit să aibă Certificate CE pentru produsele oferite de ...S.R.L.;

- întrucât ofertantul ...S.R.L. știa că această declarație este falsă, nu a trecut în conținutul ei produsele pentru care este valabilă respectiva declarație și nici elementele de identificare a certificatelor CE în baza cărora s-ar fi făcut această declarație;

- prin aliniatul 1 din declarație ...Pvt. Ltd autorizează ofertantul ...S.R.L. „să depună o ofertă care are scopul de a furniza următoarele produse fabricate de noi”, fără a se indica despre ce produse este vorba;

- or, prin dispozițiile Directivei 93/42/CEE a Consiliului CE din 14.06.1993 și ale pct. 2 din Anexa 2 la HG nr. 54/2009 se stabilește în mod neechivoc faptul că:

„Declarația de conformitate CE este procedura prin care producătorul care îndeplinește obligațiile stabilite la pct. 1 se asigură și declară că produsele respective respectă dispozițiile prezentei hotărâri, care le sunt aplicabile.

Producătorul trebuie să aplice marcajul CE în conformitate cu art. 49 din hotărâre și să întocmească o declarație scrisă de conformitate. Declarația se referă în mod obligatoriu la unul sau mai multe dispozitive medicale fabricate, identificate clar prin intermediul denumirii sau al WUMMi produsului ori al altei referințe lipsite de ambiguitate, și trebuie păstrată de producător”.

3. Variantele în limba engleză ale Declarațiilor de conformitate:

- poartă data de 31.05.2019;

- are aceleași vicii ca varianta în limba română prin raportare la cele 2 Certificate CE sus menționate;

- toate poartă în partea de jos a pagini 1 următoarea mențiune:

„F/QA/29 REV NO 01 REV DATE 03 7 2018 Page 1 of 2”;

- această mențiune este generată de un sistem informatic/electronic de transmisie a documentelor, calculator/fax/telex etc și atestă data transmiterii documentelor;

- drept urmare, documentul avut la dispoziție de ofertantul ...S.R.L. nu a fost original și doar posibila copie a unui document original;

- pe cale de consecință, mențiunea „CONFORM CU ORIGINALUL” din partea de jos dreapta a paginii este falsă;

- oricum, documentul depus în cadrul procedurii trebuie să poarte această mențiune, precum și impresiunea ștampilei ofertantului,

respectiv a semnăturii acestuia în original și nu copii conform cu originalul după copii conforme cu originalul;

În opinia petentei, dacă aceste Certificate de conformitate au fost emise de autorul lor în 03.07.2018 sau înainte de data transmiterii lor prin corespondență electronică către ofertantul ...S.R.L., atunci ele nu au nicio eficiență juridică după data de 28.01.2019 (data expirării valabilității primului certificat) și 23.01.2019 (data expirării valabilității celui de-al doilea certificat).

Concluzii:

-niciunul din documentele menționate la acest punct nu corespunde cerințelor legale și ale caietului de sarcini;

- sunt elemente evidente care susțin nerealitatea/falsitatea lor, aspect pe care autoritatea contractantă trebuia să-l evidențieze în procesul-verbal și să-l valorifice în operațiunea de soluționare a dosarului de achiziție.

b. furnizarea de către ofertantul ...SRL a unor informații eronate despre certificatele CE

Argumente:

Este mai mult decât evidentă conduita frauduloasă a acestui ofertant prin omisiunea indicării termenului la care au expirat cele 2 certificate CE, respectiv a celui la care au fost suspendate acestea, fapt ce rezultă din adresa ANMDMR.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1973/17.01.2020, SC ...SRL a depus punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, prin care solicită respingerea excepției.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că prin contestație a formulat cereri care vizează o altă soluție de excludere a ofertei SC ...SRL decât cea a autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că în ipoteza admiterii contestației SC ...SRL și dacă se dispune autorității contractante reevaluarea ofertelor, nimic nu împiedică Consiliul să admită și contestația sa și să dispună autorității contractante să înlăture omisiunile indicate prin contestație și să excludă ofertantul SC ...SRL.

În ipoteza în care contestația SC ...SRL va fi respinsă apreciază că CNSC poate dispune respingerea contestației sale ca rămasă fără obiect.

Prin același punct de vedere, contestatoarea prezintă argumente în susținerea contestației, denumit *„Răspuns la punctul de vedere nr. 795 din 19.12.2019 al ...SRL”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009541 din 06.03.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect *„Material pentru suture chirurgicale”*, valoarea estimată fiind cuprinsă între 886.173,60 – 10.558.483,20 lei, fără TVA, respectiv 121.377,60 –

1.456.531,20 lei –lotul 1 și 209.430 – 2.513.160 lei – lotul 2, iar data limită pentru depunerea ofertelor 10.04.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarele din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare al ofertelor nr. 15852/03.06.2019.

În cadrul procedurii de atribuire, anterior prezentei cauze a fost formulată contestație de către SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru loturile 1 și 2, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1580/C4/1407 din 13.09.2019, prin care a admis contestația și a dispus:

„Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20217/15.05.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, conform considerentelor de mai sus”.

Împotriva noului rezultat au fost formulate contestații de către SC ...SRL și SC ...SRL.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ...SRL, ofertant a cărei ofertă, pentru ambele loturi, a fost declarată admisibilă, având astfel un interes în inițierea unei astfel de cereri și menținerea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta sa și a SC ...SRL a căruia ofertă, pentru ambele loturi, a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de SC ...SRL.

Pentru a putea fi soluționate contestațiile la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205932934/1 din 05.12.2019, a sumei de 13.232,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș, iar SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205927914/1 din 05.12.2019 pentru suma de 13.232, 31 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ...SRL a depus cauciune pentru soluționarea prezentei contestații, fără a uza de cauciunea depusă pentru contestația anterioară ce a făcut obiectul dosarului nr. 1407/2019, cum în mod eronat consideră intervenienta SC ...SRL, Consiliul va respinge ca nefondată „precizarea suplimentară” referitoare la contestația nr. 782/29.11.2019 formulată de SC ...SRL pentru lipsa constituirii cauciunii.

Cauciunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. 2564/2019), Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru ambele loturi, solicitând *„remediarea Raportului de evaluare tehnică pentru loturile 1 și 2, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse”*, respectiv a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 34989/22.11.2019, considerând-o nelegală.

În susținerea contestației SC ...SRL afirmă că autoritatea contractantă a declarat abuziv oferta sa depusă pentru cele două loturi ca neconformă fără a indica în temeiul cărei prevederi ale Legii nr. 98/2016 oferta este neconformă.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru lipsa marcajului CE, contestatoarea arată că în ultimii 2-3 ani multe organisme notificate pentru certificarea dispozitivelor medicale și-au pierdut atestarea sau nu s-au reînnoit, iar organismele notificate *„rămase”* sunt în prezent supraîncărcate de muncă și nu au resurse umane suficiente pentru a realiza audituri și aprobări de produse la timp. În acest context, apreciază că până la primirea noului certificat ...este autorizat să continue aplicarea CE anterior.

Potrivit Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 34989/22.11.2019, comisia de evaluare nu a declarat admise ofertele depuse pentru cele două loturi de către SC ...SRL motivat de faptul că:

„ SC ...SRL – respins pentru lotul 1 – Lot Fire de sutură monofilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurologie, plastic), lot 2 – Lot Fire de sutură multifilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurologie, plastic) deoarece în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL la procedura de achiziție publică Licitatie deschisă pentru atribuirea «Acord cadru de furnizare material pentru suture chirurgicale», vă aducem la cunoștință informațiile puse la dispoziția ANMDMR de Organismul Notificat 1023, privind certificatele de conformitate CE emise de acest organism pentru producătorul ...PVT. LTD., India.

Potrivit răspunsului primit, certificatele CE cu următoarele numere:

- 14 0023 CN/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019;*
- 14 0024 QS/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019;*
- 14 0025 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019;*
- 14 0026 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019;*

Au fost suspendate de la 10.12.2018 până la data expirării acestora, respectiv 22.01.2019 sau 28.01.2019 ca urmare a eșuării în implementarea unor acțiuni corective care se impuneau.

De asemenea, potrivit aceluiași răspuns transmis de Organismul Notificat 1023, producătorul ...PVT. LTD., India nu se află în proces de recertificare cu acest organism.

În aceste condiții, suturile chirurgicale conforme ale producătorului ..., India care pot fi folosite în sistemul sanitar din România, sunt cele

purtătoare de marcaj CE 1023, având data de fabricație până la 10.12.2018 (data suspendării certificatelor).

Suturile chirurgicale ale producătorului ..., India purtătoare de marcaj CE 1023 având data de fabricație după 10.12.2018 inclusiv, sunt dispozitive medicale neconforme ȘI NU POT FI FOLOSITE ÎN SISTEMUL SANITAR DIN ROMÂNIA”.

Analizând contestația, în ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care este prevederea legală în baza căreia a fost luată decizia de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul o va respinge, având în vedere că lipsa unui astfel de element din actul prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire nu este de natură a înlătura caracterul neconform al ofertei, în prezenta speță.

Consiliul va reține în soluționare și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc conținutul actului, astfel *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, elemente care, în mod evident, se regăsesc în actul prin care a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, deși indicarea temeiului de drept în baza căreia a fost luată decizia de respingere ar da dovadă de mai multă transparență din partea autorității contractante.

Pe de altă parte, o eventuală admitere a criticii pentru un astfel de motiv ar fi excesiv și inutil în economia procedurii de atribuire, de vreme ce contestatoarea a participat la o procedură de achiziți publice reglementată de Legea nr. 98/2016, fapt ce presupune cunoașterea prevederilor legale aplicabile, și mai mult a fost în măsură să identifice care este temeiul legal avut în vedere de către autoritatea contractantă atunci când a stabilit neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește motivul concret de respingere a ofertei, Consiliul constată caracterul fondat al acestuia, criticile cu privire la acest aspect urmând a fi respinse.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul se va limita exclusiv la modalitatea în care ofertantul contestator a dovedit sau nu îndeplinirea cerinței privind Certificatul CE, respectiv produsele oferite să fie certificate și să poarte marcaj CE, restul susținerilor referitoare la starea de fapt la data depunerii ofertei a situației în care se află organismele notificate vor fi reținute ca nerelevante.

Consiliul va reține, în mod concret doar faptul că ofertanții au obligația ca la depunerea unei oferte să respecte prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* în cazul analizat, produsele să fie certificate și să poarte marcajul CE.

În acest sens, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, prin punctul 3 al acestuia, că:

„Produsele oferite trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE», și să respecte standardele și legislația în vigoare în România, precum și cerințele Directivelor Uniunii Europene aplicabile, ca de ex:

- Directiva 93/42/EEC transpusă în legislația națională prin HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare;*

Ofertantul va atașa la propunerea tehnică declarațiile de conformitate cu cerințele directivelor și standardelor aplicabile produselor oferite”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va reține și considerentele pentru care oferta depusă de contestatoare urma să fie reevaluată de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că în Decizia nr. 1580/C4/1407/13.09.2019 s-a pronunțat în sensul că:

„Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă noi motive de respingere a ofertei, motive care nu au fost identificate în evaluarea ofertei, întrucât nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce conduce la concluzia evidentă și reținută în considerente anterior de către Consiliul, că evaluarea ofertelor a fost una superficială.

*Prin urmare, analizând cu titlu de exemplu faptul că Certificatul CE nr. 14 0025 QS/NB și Certificatul CE nr. 14 0024 QS/NB ar fi expirate nu poate constitui în acest moment motiv de respingere a ofertei, în lipsa unor solicitări de clarificări pe de o parte, iar pe de altă parte, solicitarea, clarificarea și evaluarea documentelor se face strict raportat la prevederile documentației de atribuire care referitor la aceste documente stabilește, în mod clar prin punctul 3 al caietului de sarcini, că **„Produsele oferite trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE», (...)”**, documente care se prezintă ulterior încheierii contractului, respectiv la predarea produselor.*

Decizia de a respinge oferta pentru alte motive decât cele comunicate ofertantului contestator este una lipsită de transparență, principiu statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și conduce, încă odată, la concluzia unei evaluări superficiale din partea comisiei de evaluare”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului și a formulat o primă solicitare clarificări ofertatului SC ...SRL cu adresa nr. 27976/02.10.2019 având următorul conținut:

„În urma deciziei CNSC nr. 1580/C4/1407 privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20217/15.05.2019 și a actelor

subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 aferente anunțului CN10095415/06.03.2019, vă solicităm:

Prezentarea Certificatelor CE și a declarațiilor de conformitate pentru produsele ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini:

«Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul «CE», și să respecte standardele și legislația în vigoare în România, precum și cerințele Directivelor Uniunii Europene aplicabile, ca de ex:

- Directiva 93/42/EEC transpusă în legislația națională prin HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare;*

Ofertantul va atașa la propunerea tehnică declarațiile de conformitate cu cerințele directivelor și standardelor aplicabile produselor ofertate».

Vă rugăm să încărcăți în SEAP cu semnătură electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare în termen de 3 zile lucrătoare, respectiv 07.10.2019”.

Contestatoarea a răspuns solicitării cu adresa nr. 757/07.10.2019 cu mențiunea „ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări prin intermediul SICAP nr. 15323 din data de 28.05.2019”, anexând totodată printre altele și Certificatele EC nr. 14 0024 QS/NB, nr. 14 0025 QS/NB a căror perioadă de valabilitate este cuprinsă între 23.01.2014 – 22.01.2019 respectiv 29.01.2014-28.01.2019, însoțite de Declarații de conformitate.

Cu adresa nr. 30473/22.10.2019 autoritatea contractantă formulează a nouă solicitare de clarificări la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 764/25.10.2019 arătând că:

„1. Referitor la certificatul CE dorim să rețineți că așa cum am prezentat și Onoratului Consiliu și implicit și reprezentanților autorității contractante, în prezent producătorul lucrează la tranziția certificatelor, așa cum am arătat și în documentele depuse în cadrul procedurii, în contestația formulată și admisă, și în răspunsurile la solicitările de clarificări. În ultimii 2-3 ani, multe organisme notificate pentru certificarea dispozitivelor medicale și-au pierdut atestarea sau nu s-au reînnoit. (...)”

2.Vă reamintim că onoratul Consiliul în Decizia 1580/C4/1470, a pus în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire, respectiv la punctul 3 al caietului de sarcini s-a solicitat ca «Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul CE», documente care se prezintă ulterior încheierii contractului, respectiv livrării produselor. (...). Produsele fiind supuse acestei evaluări în prezent. Mai mult decât atât încă în această etapă a procedurii de atribuire produsele nu sunt puse pe piață, nu sunt contractante, nu sunt livrate. (...)”.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că în etapa de reevaluare a ofertelor, cu adresa nr. 27622/27.09.2019, comisia de evaluare a solicitat Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România punct de vedere cu privire la Certificatele CE depuse de către

oferantului SC ...SRL, iar cu adresele nr. DM 1041E/09.10.2019 și DM 1041E/11.10.2019, aduce la cunoștința autorității contractante faptul că:

„(...) informațiile puse la dispoziția ANMDMR de Organismul Notificat 1023, privind certificatele de conformitate CE emise de acest organism pentru producătorul ..., India.

Potrivit răspunsului primit, certificatele CE cu următoarele numere:

- 14 0023 CN/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019;
- 14 0024 QS/NB emis în 23.01.2014 valabil până la 22.01.2019;
- 14 0025 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019;
- 14 0026 QS/NB emis în 29.01.2014 valabil până la 28.01.2019;

Au fost suspendate de la 10.12.2018 până la data expirării acestora, respectiv 22.01.2019 sau 28.01.2019 ca urmare a eșuării în implementarea unor acțiuni corective care se impuneau. (...)

Suturile chirurgicale ale producătorului ..., India purtătoare de marcaj CE 1023 având data de fabricație după 10.12.2018 inclusiv, sunt dispozitive medicale neconforme ȘI NU POT FI FOLOSITE ÎN SISTEMUL SANITAR DIN ROMÂNIA”, aspecte care au fost aduse la cunoștință și contestatoarei prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, act contestat în prezenta cauză.

Consiliul constată că atât din răspunsurile primite la solicitările de clarificări de la contestatoare cât și din informațiile puse la dispoziție de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, rezultă fără dubiu, că produsele oferite de către SC ...SRL nu dețin Certificate de conformitate CE valabile la data depunerii ofertei, prin urmare, nu îndeplinesc cerințele de la punctul 3 al caietului de sarcini, citate anterior, situație în care decizia de a respinge ca neconformă oferta pentru acest motiv, se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, situație în care criticile se dovedesc nefondate.

Contestatoarea critică și oferta declarată admisă, respectiv oferta depusă de SC ...SRL despre care susține că acestea nu au fost depuse fișe tehnice sau alte documente ale producătorului, ale produselor cu toate caracteristicile, fișele tehnice depuse în propunerea tehnică au antetul ofertantului, nefiind emise de producător, prin solicitarea de clarificări nr. 31966/30.10.2019 a fost cerută prezentarea integrală a traducerilor pentru declarațiile de conformitate, situație în care apreciază că ofertele pentru cele două loturi au fost declarate conforme fără a fi îndeplinită cerința din documentația de atribuire potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a depune *„Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau ale documentelor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc, ale producătorului”.*

Analizând criticile aduse ofertei declarată admisibilă, Consiliul constată că ulterior deciziei CNSC nr. 1580/C4/1407/13.09.2019 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți respectiv SC ...SRL cât și SC ...SRL așa cum era obligată prin decizia pronunțată.

Cu adresa nr. 27976/02.10.2019 autoritatea contractantă a solicitat „În urma deciziei CNSC nr. 1580/C4/1407 privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20217/15.05.2019 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 aferente anunțului CN10095415/06.03.2019, vă solicităm:

Prezentarea Certificatelor CE și a declarațiilor de conformitate pentru produsele ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini:

«Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul CE. Și să respecte standardele și legislația în vigoare în România precum și cerințele Directivelor Uniunii Europene aplicabile, ca de ex:

- Directiva 93/42/EEC transpusă în legislația națională prin HG 54/2009, privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare;
- Ofertantul va atașa la propunerea tehnică declarațiile de conformitate cu cerințele directivelor și standardelor aplicabile produselor ofertate», solicitare similară cu cea formulată către ofertantul SC ...SRL.

Cu adresa nr. 244/04.10.2019, ofertantul SC SRL a transmis Certificatele CE și declarațiile de conformitate pentru produsele ofertate, însă întrucât acestea nu au fost prezentate traduse în integralitate autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 31966/30.10.2019 prin care arată că:

„Având în vedere că la solicitarea de clarificări nr. 27976 din 02.10.2019 ați depus în SICAP pentru:

Pozițiile 6, 8, 11, 13, 14, 15, 21, 23, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48 din Lot 1 – Lot Fire de sutură monofilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurologie, plastică) și

Pozițiile 7, 10 din Lot 2 – Lot Fire de sutură multifilament bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, plastică)

Declarațiile de conformitate ale producătorului A.Ș în copie conform cu originalul iar traducerea acestora este incomplete, vă solicităm prezentarea traducerii intergrale pentru acest documente”.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32651/04.11.2019, ofertantul a comunicat acesteia că „Răspundem solicitării dumneavoastră prin atașarea în SICAP a traducerilor intergrale pentru declarațiile de conformitate emise de producătorul”.

Consiliul constată că în procesul verbal nr. 34989/22.11.2019 comisia de evaluare a consemnat, așa cum afirmă și contestatoarea, astfel:

„Adresa nr. 31966/30.10.2019, având ca termen limită de răspuns data de 04.11.2019. S-a solicitat prezentarea intergrală a traducerilor pentru declarațiile de conformitate” și „...S.R.L. a transmis răspuns la solicitare documentele solicitate, înregistrată la instituția noastră cu nr. 32561/04.11.2019”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică au fost depuse o parte din documentele solicitate prin documentația de atribuire, însă unele dintre acestea netraduse, motiv pentru care, similar cu adresa de clarificări transmisă contestatoarei autoritatea contractantă a solicitat atât Certificatele CE cât și declarațiile de conformitate, solicitări dispuse de către Consiliul prin Decizia nr. 1580/C4/1407/13.09.2019 când a reținut prin considerente că:

„De asemenea, pentru o evaluare riguroasă comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia «În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței» coroborate cu cele ale art. 134 alin. (2) din HG nr. 935/2016 potrivit căreia «Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia»”.

Consiliul constată că solicitările de clarificări dispuse de către Consiliul și ulterior formulate de către autoritatea contractantă au avut rolul de a clarifica informațiile și de a completa documentele depuse deja în ofertă, demersuri făcute cu scopul de a stabili dacă cerințele caietului de sarcini au fost respectate.

Faptul că, așa cum rezultă și din răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 32561/04.11.2019, ofertantul SC ...SRL a depus cu această ocazie traducerile integrale nu conduce implicit la concluzia că acestea nu au fost deloc depuse la data depunerii ofertei, situație care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la luarea decizie de respingere a ofertei pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, ba dimpotrivă se constată că aceste documente au fost depuse și menționate în procesul verbal de evaluare cu indicare paginilor la care se află însă nu au fost depuse integral traduse la data depunerii ofertei.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia SC ...SRL a prezentat în oferta depusă fișe tehnice cu antetul său, și nu emise de către producător așa cum se solicită prin documentația de atribuire, verificând propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că au fost depuse atât documente denumite fișe tehnice emise de către ofertant însă au fost depuse și fișe tehnice de la producător, de exemplu Fișa tehnică Damalene (Document depus atât în limba engleză cât și tradus) informații care au fost, de altfel, consemnate și în conținutul procesului verbal nr. 34989/22.11.2019, inclusiv cu indicarea paginilor la care se află aceste documente pentru

fiecare tip de produs, situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate și cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ...SRL atât cu privire la decizia autorității contractante referitoare la oferta sa cât și cu privire la oferta depusă de ofertantul SC ...SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, având în vedere caracterul nefondat al contestației SC ...SRL, Consiliul o va admite.

Analizând contestația formulate de SC ...SRL (Dosar nr. 2584/2019), Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ...SRL, solicitând excluderea acestui ofertant și luarea măsurii de completare a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin contestația formulată SC ...SRL susține că a constatat o serie de omisiuni esențiale pentru evaluarea corectă a propunerilor tehnice a ofertantului SC ...SRL, deși autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a acestuia pentru cele două loturi pentru neîndeplinirea cerinței privind certificate CE, arătând în acest sens că:

- adresa nr. 27979/02.10.2019 privind prezentarea certificatelor CE și a declarațiilor de conformitate conform prevederilor din caietul de sarcini, nu a fost menționată în procesul verbal, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea autorității contractante la menționarea ei în tabelul de la pag. 16-22, respectiv 30-36 coloana a 4-a;

- între documentele inițiale depuse în SICAP de SC ...SRL se află și declarația producătorului ...PVT LTD conform căreia toate produsele oferite vor fi fabricate la comandă, deși ANMDMR a comunicat că cele 2 certificate nu mai erau valabile la data depunerii ofertei, motiv pentru care consideră că este necesară obligarea autorității contractante de a menționa neconformitatea declarației producătorului ...PVT LTD în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a 4-a;

- în conținutul adresei nr. 33011 din 06.11.2019 a ANMDMR a constatat existența unui alt document important în evaluarea ofertei SC ...SRL, pe care însă nu găsit în dosarul cauzei, motiv pentru care consideră că se impune ca autoritatea contractantă să menționeze conținutul acestuia în coloana a 4-a a tabelului, în tabelul de la pag.16-22, respectiv pag. 30-36;

- autoritatea contractantă a omis să prezinte în coloana a 3-a din tabel dacă și în ce măsură ofertantul SC ...SRL a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, în condițiile în care nu există nicio mențiune că pentru produsul „*Fir neresorbabil, sintetic, multifilament acoperit din poliamidă*” nu a depus certificat CE, motiv pentru care consideră că se impune obligarea autorității contractante la menționarea în tabelul de la pag. 16-22, respectiv pag. 30-36, coloana a

3-a, a îndeplinirii sau neîndeplinirii cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini pentru toate produsele ofertate de ...SRL;

- solicitarea de clarificări nr. 30473/22.10.2019 este prezentată în mod incomplet de către autoritatea contractantă, având în vedere că au fost omise, în opinia sa, cel puțin următoarele clarificări

- depunerea unor documente de prelungire a valabilității celor 2 certificate, de la data expirării și până la data depunerii în SICAP;
- depunerea declarațiilor de conformitate pentru produsele ofertate în termen de valabilitate;
- indicarea certificatelor CE la care face ofertantul SC ...SRL referire în răspunsul prezentat în adresa 757 din data de 07.10.2019;
- clarificarea adresei emisă de organismul de notificare DNV-GL care atestă existența în lucru a unui proiect cu numărul PRJC-577510-2018-MSL-IND și data finalizării proiectului de certificare

solicitări la care ofertantul nu a răspuns prin prezentarea de documente, motiv pentru care consideră că se impune obligarea autorității contractante la menționarea în tabelul de la pag.16-22, respectiv 30-36, coloana a 4-a, a neîndeplinirii acestei solicitări de clarificări de către SC ...SRL;

- autoritatea contractantă a omis să menționeze în procesul verbal nr. 34989/22.11.2019, falsificarea de către ofertantul SC ...SRL a declarațiilor de conformitate depuse la dosarul achiziției, prezentând argumente în aprecierea acestor documente ca fiind false și furnizarea de către acest ofertant a unor informații eronate despre certificatele CE.

SC ...SRL critică, în fapt, împrejurarea că în procesul verbal de evaluare nr. 34989/22.11.2019 sunt o serie de „omisiuni esențiale” legate de evaluarea corectă a propunerilor tehnice a ofertantului SC ...SRL, deși autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a acestuia pentru cele două loturi pentru neîndeplinirea cerinței privind certificate CE.

Din economia criticilor menționate anterior, Consiliul constată că, în fapt, SC ...SRL critică modul în care comisia de evaluare a întocmit actele în care a consemnat evaluarea ofertelor, în speță procesul verbal de evaluare nr. 34989/22.11.2019, despre care susține că este incomplet întrucât în conținutul acestuia nu au fost incluse și alte informații considerate relevante de către contestatoare în stabilirea caracterului neconform al ofertei pe lângă cele referitoare la neîndeplinirea cerinței privind lipsa certificării CE.

De altfel, chiar prin contestație SC ...SRL arată că oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la Certificatele CE, însă consideră că actul elaborat de comisia de evaluare nu conține toate informațiile considerate relevante în luarea deciziei de respingere a ofertei contracandidatului.

Or, în condițiile în care această ofertă a fost deja respinsă ca neconformă, decizie cunoscută și confirmată prin contestație, iar actul respectiv confirmă admisibilitatea ofertei proprii, Consiliul constată lipsa de interes a SC ...SRL în formularea prezentei contestații care are ca obiect:

- *obligarea autorității contractante la excluderea ofertantului SC ...SRL din procedură;*

- *completarea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.*

Față de obiectul cererii, Consiliul constată că este lipsit de interes a solicita excluderea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire, de vreme ce o astfel de decizie a fost deja luată de către autoritatea contractantă iar în ceea ce privește completarea procesului verbal, acesta este un document de lucru al comisiei de evaluare prin care nu i s-a adus niciun prejudiciu contestatoarei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

Pentru analizarea excepției invocate din oficiu, Consiliul a solicitat punct de vedere cu privire la această excepție atât contestatoarei prin adresa nr.1856/16.01.2020, cât și autorității contractante cu adresa nr.1846/16.01.2020.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1973/17.01.2020, SC ...SRL a depus punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, prin care solicită respingerea excepției arătând că prin contestație a formulat cereri care vizează o altă soluție decât cea a autorității contractante de excludere a ofertei SC ...SRL.

Contestatoarea mai arată că în ipoteza admiterii contestației SC ...SRL și dacă se dispune autorității contractante reevaluarea ofertelor, nimic nu împiedică Consiliul să admită și contestația sa și să dispună autorității contractante să înlăture omisiunile indicate prin contestație și să excludă ofertantul SC ...SRL, iar în ipoteza în care contestația SC ...SRL va fi respinsă apreciază că poate fi respinsă contestația sa ca rămasă fără obiect.

Cu adresa nr. Ad30139/17.01.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției lipsei de interes a introducerii contestației de către SC ...SRL, având în vedere că se contestă argumentele SC ...SRL, prin care aceasta solicită reevaluarea ofertei sale.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 2) alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante în soluționarea prezentei spețe și prevederile art. 32 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă - Condiții de exercitare a acțiunii civile, conform căroră *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are*

capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”.

De asemenea, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, în sensul că este determinat interesul practic, concret, care se apreciază de către Consiliu de la speță la speță, iar nu de principiu.

Consiliul reține în soluționare că, legal, oferta depusă de SC ...SRL, în acest caz, nu va mai putea fi declarată admisibilă, situație în care este lesne de înțeles că SC ...SRL nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante respectiv a procesului verbal nr. 34989/22.11.2019. Pentru a se pronunța astfel, Consiliul reține că prin procesul verbal, menționat anterior, decizia de excludere a ofertei SC ...SRL a fost deja luată, astfel capătul de cerere prin care contestatoarea a solicitat acest lucru este, în mod evident, lipsit de interes, fiind de asemenea lipsit de interes și capătul de cerere prin care se solicită completarea procesului verbal de evaluare cu informații „omise” în completarea motivelor pe baza cărora s-a luat decizia de excludere din procedură a SC ...SRL.

Consiliul constată că atacarea ofertei declarată deja neconformă, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, deci fără a exista posibilitatea modificării la momentul analizei contestației a situației cu privire la oferta SC ...SRL declarată neconformă și admisibilă oferta contestatoarei, reprezintă o acțiune fără interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Consiliul constată că societatea contestatoare nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, prin actul autorității contractante, respectiv procesul verbal nr. 34989/22.11.2019 de declarare ca neconformă a ofertei SC ...SRL și admisibilă a ofertei sale.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către SC ...SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu
.....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.