



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1632/C5/1855

Data: 11.09.2020

Prin contestația nr. 21/31.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37070/01.09.2020, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 85503/31.08.2020 reprezentând comunicarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului «Construire Grădiniță zona Tractorul-Coresi»”, cod CPV 45000000 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., fără a formula vreo solicitare Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.

În acest sens, contestatoarea susține că în data de 08.07.2020 a fost încărcată în SEAP dovada constituirii garanției de participare, în cadrul fișierului „Oferta financiară”.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, garanția de participare putea fi o asigurare pentru suma solicitată, emisă de o societate financiară, sens în care societatea sa a constituit polița de asigurare nr. 1000010229/08.07.2020, în sumă de 29.751 lei.

În susținerea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, polița de asigurare.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 37304/1855/C5/02.09.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 59.502,52 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. a), lit. e) și lit. g) din același act normativ, respectiv, adresa de corespondență a societății contestatoare, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, reprezentantul legal al societății, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat comunicarea contestației, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte dovada luării acestuia la cunoștință.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38714/10.09.2020, ...SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 37304/1855/ C5/02.09.2020, precizând, totodată, faptul că „renunță la plățirea cauțiunii specificată în adresă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului «Construire Grădiniță zona Tractorul-Coresi»”, cod CPV 45000000 (Rev.2), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 08.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.975.126,24 lei, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că aceasta privește rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 85503/31.08.2020.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 37304/1855/C5/02.09.2020, transmisă la sediul contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 59.502,52 lei.

Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. a), lit. e) și lit. g) din același act normativ, respectiv, informații privind adresa de corespondență a societății contestatoare, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, reprezentantul legal al societății, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat, în original, contestație, însoțită de actul atacat din care să rezulte dovada luării acestuia la cunoștință.

...SRL nu a dat curs solicitării CNSC, deși, din informațiile existente pe confirmarea de primire care a însoțit corespondența transmisă prin Poșta Română, nr. 37304/1855/C5/ 02.09.2020, rezultă că autoarea contestației a intrat în posesia acesteia la data de 07.09.2020, iar prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38714/10.09.2020, reprezentantul legal al contestatoarei a confirmat primirea adresei nr. 37304/1855/C5/02.09.2020, precizând totodată faptul că „renunță la plătitrea cauțiunii specificată în adresă”.

Autoarea contestației nu a dat curs nici solicitării Consiliului de a-și completa contestația conform dispozițiilor art. 10 lit. a), e) și g) din Legea nr. 101/2016, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Până la data emiterii prezentei decizii (11.09.2020), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 37304/1855/C5/ 02.09.2020 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.