CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în localitatea ....., str....., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV – 45232150-8, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă a dispus declararea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) si k) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) si art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă este netemeinic si nelegal;
- continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de asocierea sa, de la etapa verificării DUAE;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire calitate-preţ din fisa de date a achiziţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.
În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SC ..... SRL -... ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) si k) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) si art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivând faptul că din documentele depuse în cadrul ofertei de către asociere nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinţei minime de calificare referitoare la experienţa similară a ofertantului în conformitate cu cerinţa III.2.3.a Capacitate tehnică si/sau profesională din fisa de date a achiziţiei, întrucât asociatul SC ... SRL nu a prezentat formularul DUAE, afirmaţie care în opinia contestatorului este netemeinică si nelegala, deoarece asocierea prin liderul SC ..... SRL a încărcat în SEAP pentru toţi membrii asocierii toate documentele solicitate în fisa de date a achiziţiei, semnate cu semnătură electronică extinsă, prin aceasta respectând toate cerinţele impuse de autoritatea contractantă.
De asemenea, contestatorul arată că în data de 27.04.2017 a depus în SEAP notificarea prealabilă nr. 235/27.04..... privind adoptarea unor măsuri de remediere, iar autoritatea contractantă nu a răspuns conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării sale prealabile nr. 235/27.04....., si prin modul în care a fost făcută evaluarea DUAE i s-au creat mari prejudicii, contestatorul consideră că este dreptul său de a -si justifica interesul legitim în a formula contestaţia în analiză.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat şi cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul mai arată faptul că oferta depusă este completă în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, "*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire".*

Astfel, contestatorul consideră că nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, si apreciază că autoritatea a încălcat grav art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza contractelor de achiziţie publică si anume: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea, asumarea răspunderii.
Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL - ..., încalcă prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016, principiului proporţionalităţii, si creează suspiciunea favorizării unui anumit ofertant.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu respectă cel mai elementar lucru, acela de a răspunde în termen legal la notificarea nr. 235/27.04..... privind adoptarea unor măsuri de remediere.

În opinia contestatorului, pentru o evaluare corectă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite mai multe clarificări la documentaţie DUAE, cu scopul evident de a nu lăsa loc de interpretări, suspiciuni si contestaţii, respectând prevederile din fisa de date a achiziţiei.

Totodată, contestatorul solicită vizualizarea documentelor depuse de ofertanţi până la momentul actual al evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 2133/10.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/10.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că împotriva modalităţii în care a fost evaluată oferta sa, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ... SRL a formulat contestaţie pe rolul CNSC.

După transmiterea comunicării privind rezultatul etapei de evaluare documente conform DUAE prin intermediul SEAP, contestatorul a depus notificare prealabilă în data de 27.04....., prin care a solicitat măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. ...../..... privind rezultatul evaluării ofertei depusă ca fiind inacceptabilă, întrucât contestatorul consideră că motivul declarării ca inacceptabilă a ofertei sale este netemeinic si nelegal.

În susţinerea celor precizate, contestatorul a afirmat prin notificarea depusă că asocierea prin liderul său SC ..... SRL a încărcat în SEAP pentru toţi membrii asocierii toate documentele solicitate prin fisa de date a achiziţiei, cu semnătură electronică extinsă, respectând astfel toate cerinţele impuse de autoritate.

Autoritatea contractantă precizează că nu a răspuns notificării prealabile, întrucât a stabilit că nu va adopta măsuri de remediere, considerând că notificarea nu are niciun fundament legal si nu a fost încălcat niciunul dintre principiile în domeniul achiziţiilor publice, iar SC ..... SRL nu a depus niciun document care să susţină cele declarate în notificarea prealabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu se impuneau măsuri de remediere, întrucât consideră că oferta depusă de contestator este inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) si k) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, întrucât în cadrul ofertei nu au fost prezentate DUAE pentru toţi ofertanţii (membrii ai asocierii) si din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinţei minime referitoare la experienţa similară a operatorului economic, autoritatea contractantă menţionează că a considerat că notificarea prealabilă nu necesită răspuns întrucât aceste documente nu există în cadrul ofertei depuse în SEAP, fapt relevat în etapa de evaluare a documentelor conform DUAE când au fost descărcate toate fişierele din SEAP asa cum sunt consemnate în procesul verbal de evaluare a documentelor nr. 2, prin urmare nu se impuneau măsuri de remediere.

Ca răspuns la contestaţia formulată de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă îsi menţine cele precizate mai sus si ataşează print screen din SEAP cu vizualizarea documentelor depuse de către contestator si fiecare

document depus, la secţiunea documente de calificare si propunere tehnică.

În ceea ce priveste precizarea contestatorului că oferta sa este completă în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, autoritatea menţionează că aceasta este eronată, bazându-si afirmaţia pe faptul că "*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire".*

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziţiei, secţiunea III.2.1 a) "*Modalitatea de îndeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii: Operatorul economic va completa Documentul Unic de Achiziţii European cf. art 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Vor completa DUAE si eventualii asociaţi sau subcontractanţii sau terţul susţinător pentru capacitatea tehnică si/sau profesională în conformitate cu prevederile art. 49 si 50 din HG nr. 395/2016*".

Cerinţa minimă de calificare referitoare la capacitatea tehnică si/sau profesională este în conformitate cu fisa de date "*Cerinţa 1: Prezentarea listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniţi la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, însoţită de certificări de bună execuţie, conţinând valori, perioade de execuţie, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu si că au fost duse la bun sfârsit lucrări de natura si complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operaţiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de cel puţin 1.596.400 lei fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte. Operatorii economici vor confirma îndeplinirea cerinţei, prin bifarea corespunzătoare DA sau NU în Partea IV: Criteriile de selecţie, a Secţiunii: „Indicaţie globală pentru toate criteriile de selecţie, din DUAE".*

De asemenea, autoritatea arată că la secţiunea VI.3 din fisa de date a achizitiei se precizează "*Comisia de evaluare va analiza DUAE în corelaţie cu cerinţele stabilite prin fisa de date a achiziţiei*."

Drept urmare, toate aceste prevederi din fisa de date susţin cele precizate de autoritatea contractantă si soliictarea ofertantului de a-si completa documentele depuse ar fi condus la încălcarea tratamentului egal si nediscriminatoriu si ar fi favorizat ofertantul SC ..... SRL în comparaţie cu ceilalţi ofertanţi.

Autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea ofertei, conform dispoziţiilor legale, contestatorul era obligat la respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, iar lipsa sa de diligenţă în realizarea ei a făcut să devină incidentă sancţiunea menţionată expres în legislaţia în vigoare si în fisa de date, ceea ce conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât la momentul depunerii ofertelor, ofertantul nu a încărcat DUAE - Documentul Unic de Achiziţie European care poate fi accesat la adresa: ….

Totodată, autoritatea contractantă precizează că depunerea unei oferte presupune asumarea cerinţelor documentaţiei de atribuire şi întăreşte caracterul obligatoriu al acesteia atât pentru ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă. Existenţa menţiunii în documentaţia de atribuire prin care s-a prevăzut măsura de respingere a unei oferte dacă nu respectă în totalitate cerinţele din documentaţia de atribuire, vine în sprijinul tuturor deciziilor luate si asumate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare solicită atât prin notificarea prealabilă cât si prin contestaţia depusa, ca „în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) si (6) din Legea 98/2016 să dispuneţi prezentarea la sediul dvs a dosarului achiziţiei pentru vizualizarea documentelor depuse de ofertanţi până la momentul actual al evaluării ofertelor".

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 217 din Legea nr. 98/2016, invocat de contestator în notificare, are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

Invocând prevederile alin. (4) si alin. (5), autoritatea arată că singura excepţie de la alin. (5) este alin. (6), pe care însusi contestatorul îl invocă, desi alin. (6) face referire la dosarul de achiziţie publică, după comunicarea rezultatului procedurii.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că nu poate dispune accesul contestatorului la documentele depuse de ofertanţi în cadrul procedurii, cu atât mai mult cu cât se află la etapa de evaluare DUAE, urmând să treacă la etapa de evaluare tehnică. Este evident că s-ar crea un avantaj pentru contestator dacă acesta are acces la ofertele tehnice depuse de ceilalţi ofertanţi, cu atât mai mult cât acestea nu sunt evaluate si analizate de comisie, iar în cadrul acestora fiecare ofertant a depus o declaraţie privind confidenţialitatea si protejarea datelor considerate ca fiind confidenţiale/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În opinia autorităţii contractante, respingerea ofertei contestatorului nu-i poate fi imputată, modul de întocmire a ofertei fiind culpa contestatorului, care este singurul responsabil pentru erorile, omisiunile sau viciile de formă cuprinse în oferta sa.

Autoritatea contractantă menţionează că, asa cum a explicat si în comunicare, acest motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este un motiv fundamentat si în conformitate cu prevederile cerinţei din fisa de date si cu legislaţia în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că are dreptul să solicite clarificări pentru a fi elucidate sau explicate anumite informaţii sau documente din cadrul ofertei depuse, dar nu are obligaţia să analizeze ofertele depuse pe baza unor presupuneri a existenţei anumitor documente sau să elucideze si să ia în calcul toate posibilele motive pentru care un ofertant nu a încărcat toate documentele solicitate prin fisa de date.

Este de obligaţia ofertantului să depună o ofertă clară, care să demonstreza capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul ce face obiectul procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nelegală si netemeinică precum si menţinerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului de a avea acces la toate documentele depuse de ofertanţi până la această dată, întrucât nu fac obiectul prezentei contestaţii si a etapei de evaluare în care se află procedura si ar crea un evident avantaj contestatorului.

Prin adresa nr. 286/16.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 19734/16.05....., contestatorul precizează că termenul de două zile acordat de Consiliu prin adresa nr. 19354/.....-...../14.05..... este insuficient pentru a se putea prezenta în vederea consultării dosarului achiziției publice.

De asemenea, contestatorul consideră că excluderea sa din procedură este nelegală și abuzivă. În susținerea celor afirmate în contestație, contestatorul reatașează un document, menționând că acesta dovedește faptul că a fost atașat DUAE pentru .. în documentele procedurii.

Prin adresa CNSC nr. 20485/.....-...../22.05....., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă asocierea SC ..... SRL – ... SRL, prin liderul SC ..... SRL, a încărcat în SEAP formularul DUAE pentru asociatul SC ACETI SRL, conform celor susținute de acesta în contestația depusă.

La această solicitare, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 29996/24.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21865/04.06....., transmițând pe suport CD (atașat adresei) documentele depuse de asocierea SC ..... SRL – ... în procedura în cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV – 45232150-8. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de vizualizare și evaluare a ofertelor nr. 1935/....., în urma analizei formularelor DUAE, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, precum și admisibilitatea celorlalte două oferte.

Împotriva deciziei autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a prezentat formularul DUAE pentru asociatul SC ...SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat, ținând cont că este vorba despre un contract de proiectare și execuție, *„prezentarea listei principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani împliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor în valoare cumulata de cel putin 1.596.400 lei fara TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte”* precum și *„a listei principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani in valoare totala cumulata de cel putin 26.700 lei fara TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte”* modalitatea de îndeplinire fiind următoarea:

„Operatorii economici vor confirma îndeplinirea cerintei, prin bifarea corespunzatoare DA sau NU în Partea IV: Criteriile de selectie, a Sectiunii: „Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, din DUAE.”

De asemenea, tot în fișa de date a achiziției, s-a precizat faptul că: *„Ofertantul economic va completa in mod corespunzator DUAE,partea II "Informatii referitoare la operatorul economic", sectiunea A "Informatii privind operatorul economic". Toti membrii asocierii au obligatia de a completa DUAE cu toate informatiile solicitate de Autoritatea Contractanta in Documentatia de Atribuire”.*

De asemenea, la secţiunea VI.3 din fisa de date a achizitiei, se precizează: *„Comisia de evaluare va analiza DUAE în corelaţie cu cerinţele stabilite prin fisa de date a achiziţiei.*"

Prin urmare, în cazul în care o asociere depune ofertă în cadrul procedurii în cauză, cum este și cazul asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, aceasta este obligată să depună DUAE pentru toți asociații.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea menționată a transmis în SEAP formularul DUAE numai pentru SC ..... SRL și SC ... SRL, contrar afirmațiilor contestatorului, iar acest lucru reiese chiar din extrasul transmis de contestator; reiese clar că toate documentele încărcate sunt în format pdf, mai puțin cel care aparține SC ... SRL, din imagine reieșind clar că acesta nu este vizibil.

Pentru a se edifica asupra acestei situații, Consiliul a transmis AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI adresa nr. 20485/.....-...../22.05....., solicitând să se precizeze dacă asocierea SC ..... SRL – ... a încărcat în SEAP formularul DUAE pentru asociatul SC ... SRL.

La această solicitare, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 29996/24.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21865/04.06....., transmițând pe suport CD (atașat

adresei) documentele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL în procedura în cauză.

Verificând cele transmise de AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, se poate vedea clar că asocierea menționată a încărcat în format electronic următoarele documente:

- acord asociere,
- acord subcontractare,
- declarații SC ... SRL (asociat),
- declarații ... (subcontractant declarat pentru partea de proiectare),
- DUAE SC ..... SRL,
- DUAE SC ... SRL,
- DUAE ... (subcontractant),
- formulare SC ... SRL,
- împuternicire SC ... SRL.

După cum se poate vedea din actele enumerate anterior, transmise în format electronic Consiliului de către AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, ofertantul contestator nu a încărcat DUAE al asociatului SC ... SRL, ci numai formulare aparținând acestuia (împuterniciri, diverse declarații solicitate prin lege și documentația de atribuire).

În acest fel, Consiliul apreciază că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției legate atât de obligativitatea depunerii DUAE pentru toți membrii asocierii, cât și cea legată de cerințele privind experiența similară, ofertantului revenindu-i responsabilitatea de a depune oferta în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă.

Contrar susținerii contestatorului, Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității pe această temă nu avea sens, aceasta fiind o inadvertență de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări (a se vedea Notificarea ANAP din 1 septembrie 2016).

Consiliul admite ca principiu general faptul ca solicitarea de clarificari reprezinta un instrument esential al autoritatilor contractante pentru edificarea acestora privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice de catre ofertanti dar in acest tip de speta (legat de completarea DUAE) initiatorul prevederilor legislative in domeniu (ANAP) a prevazut o abordare mai stricta.

Astfel, potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 132 alin. (3);

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire ***sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă***;"

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, pentru că nu a prezentat formularul DUAE pentru asociatul SC ...SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...