



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 441 din 23.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 23.05.2016, înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în comuna Roma, județul Botoșani, având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... SA, cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 7568/19.05.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «... privind respingerea ofertei depuse de asocieria SC CORNELL'S FLOOR SRL - SC BIA CONSPROIECT SRL-D ca neconformă deoarece *«nu ați răspuns la solicitarea mai sus menționată, respectiv: Prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1181L/24.03.2016 v-am solicitat să faceți dovada plății poliței de asigurare, solicitare la care nu ați dat curs, sens în care nu ați prezentat dovada achitării garanției de participare»*;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente privind declararea ofertei asocierii ... ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei asocieria SC ... în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 2140L din 18.05.2016, în partea dedicată Lotului 1 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 441/23.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În data de 24.03.2016 a depus ofertă pentru procedura de cerere de oferte în cauză, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11722 la ora 9:10. Plicul exterior conținea: Scrisoare de înaintare a ofertei - Formular nr. 1; Acord de asociere - Formular 5A; Împuternicire - Formular 2; Copie CI - administrator; Declarație IMM - Formular 4; Împuternicire pentru semnatarul ofertei; Copie CI - semnatarul ofertei; Declarație inițială - Formular 26; Anexă Formular 26; Informații despre asociere - Formular nr. 5; Declarație privind datele de identificare ale ofertantului asociat, conform art. 69.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 - Formular 9A; Polița seria M nr. 000020326 - Asigurarea privind garanția de participare la licitație - depusă în original; Condiții de asigurare privind garanția de participare la licitație - depuse în original; Garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică emisă de asigurator City Insurance - depusă în original.

În data de 31.03.2016 (la o săptămână de la data deschiderii ofertelor), întrucât nu a primit nici pe e-mail, nici prin fax sau poștă, o copie după procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 273/31.03.2016, prin care a solicitat comunicarea acestuia.

La această adresă, autoritatea contractantă nu a răspuns în scris, însă telefonic i s-a comunicat că acest document a fost transmis asociatului său. În această situație, a luat legătura cu asociatul său, ...

de la care a luat o copie după procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 1181L/24.03.2016, la pag. 23 a fost făcută mențiunea:

"S-au solicitat clarificări operatorilor economici, după cum urmează:

Asocierea ... va prezenta până la data de 28.03.2016 ora 16:00 dovada plății poliței de asigurare în valoare 300 lei, conform poliței de asigurare".

Luând la cunoștință de aceste informații, prin adresa nr. 274/31.03.2016 a înștiințat autoritatea contractantă că în data de 31.03.2016 a intrat în posesia PV al ședinței de deschidere a ofertelor și a constatat că autoritatea contractantă dorea punerea la dispoziție a dovezii plății poliței de asigurare în valoare de 300 lei, conform poliței de asigurare. A înaintat prin adresa menționată, în copie, conform cu originalul, ordinul de plată nr. 178/22.03.2016 cu valoarea de 300 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare pentru polița de asigurare privind garanția de participare la licitație.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost recepționat de ea, în calitate de lider al asocierii.

În cazul în care autoritatea contractantă constata că garanția de participare nu a fost depusă în forma solicitată avea posibilitatea de a nu deschide oferta asocierii Acest lucru nu s-a întâmplat, deoarece în cadrul Poliței seria M nr. 000020326 - ASIGURAREA PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE se regăsesc toate informațiile necesare, inclusiv informații referitoare la plata primei de asigurare, astfel: plata primei de asigurare în valoare de 300 RON s-a efectuat în data de 22.03.2016 prin OP.

Autoritatea contractantă recunoaște prin intermediul adresei intitulată "Comunicare rezultat procedură" că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii nu a putut fi contactat pentru transmiterea procesului-verbal pe e-mail, continuând prin a preciza că comisia de evaluare a transmis procesul-verbal de deschidere a ofertelor asociatului său, acesta din urmă confirmând primirea.

Contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că autoritatea contractantă avea toate informațiile în cadrul formularului 5 denumit "Informații despre asociere" prezentat în cadrul documentelor. Astfel, în cadrul formularului 5 se regăsește atât adresa de e-mail, cât și numărul de telefon și fax al liderului. În data de 31.03.2016 a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 273 din 31.03.2016, transmiterea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precizând adresa de e-mail și fax, aceleași adrese care se regăseau și în cadrul formularului 5.

Cu toate că prin intermediul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se pot cere clarificări, ci doar se fac precizări cu referire la documentele existente sau cele care lipsesc, contestatoarea, de bună-credință, fără a vicia sau modifica documentele existente ale ofertei, a transmis adresa nr. 274/31.03.2016, adresă prin care înainta

Ordinul de plată cu nr. 178 din data de 22.03.2016, în valoare de 300 lei, beneficiar fiind CITY INSURANCE SA.

Contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante din cadrul adresei nr. 7568/19.05.2016, denumită Comunicare rezultat procedură, *„Prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1181L/24.03.2016 v-am solicitat să faceți dovada plății poliței de asigurare, solicitare la care nu ați dat curs, sens în care nu ați prezentat dovada achitării garanției de participare”* este una falsă, deoarece a dat curs mențiunii din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor și prin adresa nr. 274/31.03.2016 a transmis cele menționate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv Ordinul de plată.

Susține că, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, rolul garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu se poate considera vătămată prin prezentarea Poliței seria M nr. 000020326 - ASIGURAREA PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE, în original, dând dovadă de un formalism excesiv.

Odată cu deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere clarificări pe toată perioada de evaluare a ofertelor, lucru pe care nu l-a făcut, ci s-a rezumat doar a face mențiuni în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere cele menționate de către comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de deschidere, solicită Consiliului să rețină că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) „Garanție de participare”, sunt prevăzute următoarele: *„Ofertanții vor constitui garanția pentru participare, în cuantum de: Lotul 1 = 16.000 lei, Lotul 2 = 22.000 lei.*

1. *Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (Formularul nr. 3 - Garanție de participare, Capitol 0, Secțiunea 2).*

2. *Contul autorității contractante ... deschis la Banca Transilvania, Agenția Chibrit, sector 1, București.*

3. *Perioada de valabilitate a garanției de participare: 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor.*

4. *În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.*

5. *În cazul în care ofertanții își constituie garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări, acesta va fi însoțit de dovada achitării integrale a sumei privind garanția de participare.*

6. *Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română.*

7. Echivalența pentru o garanție de participare depusă în altă monedă se va face la cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile calendaristice.

8. În cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform Legii nr. 346/2004 (făcând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din quantumul precizat în documentația de atribuire.

(Formular nr. 4 - Declarație privind încadrarea în categoria IMM, Capitol 0, Secțiunea 2)".

Contestatoarea susține că pentru demonstrarea constituirii garanției de participare, a depus Polița seria M nr. 000020326 - ASIGURAREA PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE, Condițiile de asigurare privind garanția de participare la licitație, Garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică emisă de asigurator City Insurance.

De asemenea, arată că în cuprinsul poliței de asigurare se precizează că prima de asigurare în valoare de 300 lei a fost achitată cu OP în data de 22.03.2016.

Raportat la cele reținute anterior, contestatoarea susține că a avut în vedere prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: "(1) *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în quantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.*

(2) *Garanția trebuie să fie irevocabilă.*

(3) *Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa:*

a) *condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau*

b) *necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate",* motiv pentru care se constată că instrumentul de garantare prezentat respectă condițiile obligatorii prevăzute la articolul citat, respectiv a fost prezentat în quantumul și pentru perioada stabilită în invitația de participare nr. 385379 din 03.03.2016 și fișa de date a achiziției, iar în condițiile de asigurare anexate poliței nr. 000020326 se precizează că Asiguratul și Asiguratorul se obligă irevocabil să plătească Beneficiarului contravaloarea garanției de participare în cazul apariției uneia dintre situațiile prevăzută la art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, se constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale nu se încadrează între situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru respingerea ofertei, întrucât oferta a fost însoțită de garanția de participare, iar aceasta a fost constituită în quantumul (16.000 lei), forma (instrument de garantare) și având perioadă de valabilitate (90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor), așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cele constatate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv faptul că polița de asigurare nu este însoțită de dovada plății primei de asigurare, Consiliul are în vedere că acestea reprezintă aspecte pur formale, care puteau fi lămurite de comisia de evaluare prin solicitarea unor clarificări de confirmare, fără ca în această situație să fie creat vreun avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți.

Astfel, se constată că în măsura în care, în cuprinsul poliței de asigurare se precizează că prima de asigurare a fost achitată, solicitarea prezentării de dovezi în acest sens reprezintă o formalitate pe care trebuie să o îndeplinească ofertanții, la solicitarea autorității contractante, aspecte ce au fost de altfel lămurite prin adresa nr. 274/31.03.2016, prin care a înaintat autorității dovada plății primei de asigurare, așa cum se indica, de altfel, și prin polița de asigurare.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, înainte de a proceda la respingerea ofertei, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *"Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor."*

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Mai mult, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere prevederile art. 11 alin. (3) din același act normativ, conform cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate"*.

Astfel, cu toate că a făcut dovada plății primei de asigurare, se constată că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta sa, criticile formulate prin prezenta contestație fiind întemeiate, motiv pentru care solicită admiterea contestației formulate de SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei asocierii SC ..., în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii admisibilității ofertei.

Prin adresa nr. 15754/1092-C4/24.05.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare, depuse de SC ... SRL,

precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 8526/31.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 16461/31.05.2016, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

La data de 24.03.2016, pentru procedura în cauză, au fost depuse un număr de cinci oferte, printre care și cea a asocierii

În urma evaluării ofertelor, autoritatea a comunicat ofertantului asocierea ... prin adresa nr. 7568/19.05.2016, faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una sau multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația nr. 441 din 23.05.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din 23.05.2016, solicitând Consiliul să dispună:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-D.

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

În mod corect autoritatea a respins oferta prezentată ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât potrivit Ordinului ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularului standard al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă poate solicita la deschiderea ofertelor clarificări, conform următoarei sintagme "*s-au solicitat clarificări ofertanților, după cum urmează ...*".

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să facă dovada plății poliței de asigurări, cerință ce este solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date la secțiunea III.1.1.a) punctul 5, astfel: "*În cazul în care ofertanții își constituie garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări, acesta va fi însoțit de dovada achitării integrale a sumei privind garanția de participare*".

Comisia de evaluare și-a respectat obligația prevăzută de art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și a trimis procesul-verbal în termenul legal de 24 ore, dar contestatoarea a avut un comportament dezinteresat și necorespunzător, întrucât nu și-a verificat adresa de e-mail (în dosarul achiziției se regăsește dovada transiterii) și nu a putut să fie contactată telefonic.

Ofertantul avea interesul să-și verifice funcționalitatea e-mailului și în cazul în care constata că nu a primit procesul-verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor, să-l solicite, demers pe care l-a inițiat mult mai târziu.

Comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru transmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere oferte, mai precis, procesul verbal a fost trimis pe adresa de e-mail declarată de ofertant, ulterior comisia încercând să-l contacteze telefonic, iar ca ultimă soluție, l-a contactat pe asociatul SC ... SRL-D.

Asociatul SC ... SRL-D a solicitat telefonic procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar comisia de evaluare l-a transmis, având în vedere că ofertantul era asocierea ...

Comisia de evaluare a considerat că este suficientă dovada transmiterii e-mailului, în acest sens, este relevantă Decizia nr. 2345 din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Craiova - Secția de contencios administrativ și fiscal, ce conchide: *"având în vedere că petenta a probat transmiterea ... către autoritatea contractantă, în faxul de transmitere fiind identificat numărul emitentului de la care s-a transmis și al receptorului de la care s-a primit, Curtea apreciază că aceasta și-a îndeplinit obligația ..."*.

Este adevărat că a fost trimisă dovada plății, dar nu în termenul stabilit de comisia de evaluare, ci ulterior, în data de 31.03.2016, fiind considerat tardiv răspunsul contestatoarei.

Comisia de evaluare, dacă ar fi revenit cu o solicitare de clarificări pentru prezentarea dovezii plății poliței de asigurare în etapa de evaluare, ar fi creat un avantaj contestatoarei, încălcând principiul tratamentului egal [art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006].

În susținerea criticii contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv prin solicitarea dovezii plății poliței de asigurare, precizează faptul că Consiliul, prin Decizia nr. 2125/C6/2330 din data de 11.12.2015 a împărtășit aceeași opinie ca a autorității.

Având în vedere aspectele prezentate, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și solicită menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., alături de care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia ședinței de deschidere a celor cinci oferte depuse pentru lotul 1 și patru pentru lotul 2, s-a întocmit procesul-verbal nr. 1181L/24.03.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2140L/18.05.2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru Lotul 1 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7568/19.05.2016), SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ...-D a formulat prezenta contestație solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 7568/19.05.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului

de achiziție publică «...» privind respingerea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-D ca neconformă deoarece *«nu ați răspuns la solicitarea mai sus menționată, respectiv: Prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1181L/24.03.2016 v-am solicitat să faceți dovada plății poliței de asigurare, solicitare la care nu ați dat curs, sens în care nu ați prezentat dovada achitării garanției de participare»*;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente privind declararea ofertei asocierii SC ... SRL-D ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL-D în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru necomunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări inclusă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în termenul impus, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

De asemenea, conform prevederilor art. 78 din același act normativ, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantii vor constitui garanția pentru participare în cuantum de: Lotul 1 = 16.000 lei, Lotul 2 = 22.000 lei.

1. *Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. (Formular nr. 3 - Garanție de participare, Capitol 0, Secțiunea 2).*

2. *Contul autorității contractante ... deschis la Banca Transilvania, Agenția Chibrit, sector 1, București.*

3. *Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor.*

4. *În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.*

5. În cazul în care ofertanții își constituie garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări acesta va fi însoțit de dovada achitării integrale a sumei privind garanția de participare.

În cadrul procedurii de atribuire contestatoarea a depus garanția de participare sub forma poliță seria M nr. 000020326 din 22.03.2016 cu o perioadă de asigurare de 94 de zile, de la 24.03.2016 – 25.06.2016. În cadrul poliței de asigurare se precizează: **Plata primei de asigurare în valoare de 300 RON s-a efectuat în data de 22/03/2016 prin OP.**

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1181L/24.03.2016, la pagina 23, autoritatea contractantă a consemnat: *S-au solicitat clarificări operatorilor economici, după cum urmează: 1. Asocierea SC ... SRL – va prezenta până la data de 28.03.2016 ora 16.00 dovada plății poliței de asigurare în valoare de 300 lei, conform poliței de asigurare.*

Cum la ședința de deschidere a ofertelor nu a participat vreun reprezentant al contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a transmis o copie a acestuia, prin e-mail, la adresa cornells.floor@yahoo.com, în data de 24.03.2016. În susținere, autoritatea atașează o pagină de e-mail din care nu rezultă primirea de către contestatoare a documentului presupus transmis (pagina 311 din dosarul cauzei).

Contestatoarea susține că nu a putut comunica autorității contractante ordinul de plată privind plata primei de asigurare, în termenul impus de aceasta (până la 28.03.2016 ora 16.00), deoarece nu a primit o copie a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nu a avut cunoștință despre această solicitare.

De asemenea, la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire în data de 25.03.2016 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor de către SC ... SRL (ofertant asociat al SC ... SRL).

Prin adresa nr. 273/31.03.2016 (transmisă prin e-mail), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13632/31.03.2016, contestatoarea a comunicat autorității contractante că, *până la această dată nu a primit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 24.03.2016 la adresa de email cornells.floor@yahoo.com sau fax 0231516116.*

Autoritatea contractantă susține că a răspuns în aceeași zi precizând următoarele: *Vă rugăm să verificați adresa de e-mail menționată. Autoritatea contractantă a transmis procesul verbal privind pachetul 81 în data de 24.03.2016, ora 16.42. inclusiv pe adresa asociatului dvs. care a și confirmat primirea. ...[...]... . Vă rugăm să vă verificați e-mailul și avem rugămintea să ne comunicați numere de contact unde putem să luăm legătura cu dvs întrucât la nr. telefon date în scrisoarea de înaintare nu răspunde nimeni la telefon.*

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în scris la solicitarea sa, dar telefonic i s-a comunicat că procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost transmis asociatului său. Prin urmare, la

acest moment a comunicat autorității contractante ordinul de plată ce face dovada plății primei de asigurare de 300 lei, respectiv în data de 31.03.2016 când a luat cunoștință despre conținutul procesului-verbal și implicit a solicitării autorității.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea (SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ...) a prezentat Formularul nr. 1 – Scrisoare de înaintare a ofertei, prin care precizează expres:

Persoana de contact (pentru această procedură): ...

În conformitate cu prevederile art. 59 din OUG nr. 34/2006, (1) *Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.*

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

De asemenea, conform prevederilor art. 60 din OUG nr. 34/2006, (1) *Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) *Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii.*

Prin urmare, pe de o parte, autoritatea contractantă avea dreptul de a comunica documentele întocmite în cadrul procedurii prin oricare din mijloacele mai sus prezentate, însă avea obligația de a se asigura că documentul este înregistrat atât la ea cât și la contestatoare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a indicat expres prin documentația de atribuire că modalitatea de comunicare a documentelor este prin e-mail, motiv pentru care avea și alte modalități de transmitere a acestora pentru a se asigura că acestea au fost primite de contestatoare (prin poștă sau prin fax).

Cum contestatoarea a precizat expres prin adresa de înaintare a ofertei că corespondența se va realiza prin intermediul liderului asocierii SC ... SRL (pentru care a indicat adresa poștală, număr de telefon, număr de fax și adresă de e-mail), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a utiliza altă modalitate de comunicare a documentelor din procedură. Autoritatea contractantă avea obligația de a uza de toate mijloacele puse la dispoziție de contestatoare pentru a se asigura că procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost recepționat de acesta, cu atât mai mult cu cât era singurul operator economic căruia i s-au solicitat clarificări prin intermediul procesului-verbal. Faptul că în data de 24.03.2016 nu a putut lua legătura telefonic cu contestatoarea nu o îndreptățește pe autoritate să transmită documentul asociatului acestuia fără a întreprinde alte demersuri (prin fax sau poștă) ca și SC ... SRL să intre în posesia procesului-verbal. Pe de altă parte, este greu de crezut

că din 24.03.2016 și până la 28.03.2016 ora 16.00 care era termenul limită de a răspunde la solicitarea de clarificări telefonul contestatoarei nu a funcționat și autoritatea nu a putut lua legătura cu aceasta pentru a-i confirma primirea procesului-verbal. Faptul că a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor asociatului contestatoarei nu este suficient pentru a se considera că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația prevăzută la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Obligația sa era în primul rând de a comunica procesul-verbal liderului asocierii, așa cum a stabilit acesta prin adresa de înaintare a ofertei, sau tuturor membrilor asocierii, în niciun caz doar asociatului.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod eronat nu a luat în considerare ordinul de plată privind plata sumei de 300 lei reprezentând prima de asigurare, transmis în data de 31.03.2016, în condițiile în care nu poate face dovada că a transmis procesul verbal contestatoarei și aceasta l-a recepționat. Data la care SC ... SRL a luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante este 31.03.2016, când i s-a comunicat că acesta a fost transmis asociatului său.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2140L din 18.05.2016 în partea dedicată Lotului 1 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 13 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,