



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în r, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., referitor la loturile, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. referitor la loturile, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale SC și SC SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC, cu sediul social în strada Ghiozdanului, nr. 6A, ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator,

formulează cerere de intervenție în interes propriu în dosarul solicitând

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principal și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea criticilor formulate de SC SRL,
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma depunerii ofertelor sale la procedura organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, pentru loturile 1, 3 și 16, ofertele depuse au fost declarate admisibile și conforme, dar nu au fost declarate câștigătoare, clasamentul fiind următorul:

- lotul 1:
 - locul 1 - SC cu o valoare de 4.127.465,63 lei fără TVA, respectiv 15,61 lei/oră/agent
 - locul 2 - SC SRL
- lotul 3:
 - locul 1 - SC cu o valoare de 367.642.08 lei fără TVA, respectiv 15,99 lei/oră/agent
 - locul 2 - SC SRL
- lotul 16:
 - locul 1 - cu o valoare de 1.440.218,88 lei fără TVA, respective 12,53 lei/oră/agent
 - locul 2 - SC SRL cu o valoare de 1.811.330,03 lei fără TVA, respective 15,76 lei/oră/agent
 - locul 3 - SC SRL.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, solicitând Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente, autoritatea contractantă încălcând prevederile legale, acceptând tarifele de 12,53, 15,61, 15,76 și 15,91 lei/oră/post.

Astfel, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției este menționată legislația aplicabilă, respectiv:

- a) Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice;
- b) Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor,
- c) alte acte normative din domeniul achizițiilor publice disponibile pe site-ul: www.anrmap.ro.

Prin urmare, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor financiare ale operatorilor clasați deasupra ofertei sale, pentru loturile 1, 3 și 16, susținând că nu au fost respectate toate prevederile legale în vigoare, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Pentru argumentarea celor menționate anterior, contestatorul prezintă un cost în opinia sa corect și legal, ce include cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând cu 07.01.2019:

- salariu de bază	2080
- salariu brut total/norma de lucru lunare	12,43
- spor ora lucrate noaptea(22:00 pm -06:am)	
conform codul muncii 25%	1,04
- spor weekend	0,01
- 15 sărbători legale în an	0,51
- minim 20 zile co/an	1,04
- spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0,00
cost per oră	15,02
- contribuție socială angajator 2.25%	0,34
- fond handicap	0,50
	15,86
alte cheltuieli directe: echipamente, dotări etc.	0,14
Total cost direct:	16,00
Cheltuieli indirecte	0,18
Marja profit	0,01
	0,19
Tarif:	16,19

Totodată, contestatorul susține că acesta nu este o calculație proprie ci reprezintă aplicarea prevederilor din Codul Muncii care sunt care sunt clare și obligatorii pentru orice societate din România.

Prin urmare, în susținerea calcului prezentat mai sus, contestatorul invocă:

- HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

- Codul muncii, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126, art. 144, art. 142

- prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent.

- Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 220 alin. (3) Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%.

- Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006 referitor la contribuția la fondul de handicap, art. 78

Prin urmare, contestatorul susține că cuantumul costurilor salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor

pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 15,86 lei/oră.

Totodată precizează că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli cu monitorizarea și intervenția pentru fiecare obiectiv;
- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Susține că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Contestatorul susține că în justificarea tarifului ofertat de operatorii SC, și SC SRL nu se regăsesc nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc, ceea ce înseamnă că nu au respectat prevederile caietului de sarcini, și prin urmare ofertele financiare ale acestora sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertele clasate pe locul 1 aparținând operatorului SC pentru loturile 1 și 3 și ofertele de pe locul 1 și 2 aparținând operatorilor și SC SRL pentru lotul 16 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Ofertele acestor operatori nu includ cheltuielile cu Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată în favoarea autorității, conform propunerii tehnice și caietului de sarcini.

Referitor la evaluarea ofertelor tehnice, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază ale operatorilor SC și, dat fiind faptul că ofertele financiare sunt în contradicție cu ofertele tehnice depuse.

Astfel pentru lotul 1, conform declarației de participare, SC a avut asociat pe SC SRL și subcontractanți pe SRL.

Contestatorul precizează că, conform listei dispeceratelor avizate de IGPR, nici una din aceste societăți nu este autorizată să intervină în județul Galați, și prin urmare este clar că ofertantul SC nu asigură intervenția pentru obiectivul CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați, conform prevederilor caietului de sarcini.

Subcontractantul declarat pentru județul Ialomița este SC Dragostal Security SRL, ce are mașina de intervenție situată în municipiul Slobozia, distanța până la obiectivul din com. Drăgoiești, sat Valea Bisericii fiind de 85 km, și pe cale de consecință este evident că timpul declarat pentru intervenție pentru acest obiectiv este nerealist, autoritatea contractantă neverificând în mod temeinic dacă timpii de intervenție declarați sunt reali.

Subcontractantul declarat pentru județul Cluj este SC Nera Mureșan Security SRL, ce nu are mașina de intervenție situată în județul Cluj, acesta având o anexa 1B a dispeceratului ce nu reflectă realitatea. Acesta nu are mașina de intervenție decât la nivelul județului Satu Mare.

Asociatul SRL are intervenție în județul Cluj doar în Câmpia Turzii, distanța până la obiectivul din Comuna Apahida fiind de 50 km, iar distanța până la obiectivul din Comuna Feleacu este de 30 km.

În consecință, timpii de intervenție declarați pentru Jud. Cluj sunt nerealii.

Referitor la lotul 3, conform declarației de participare, SC a participat la lotul 3 în calitate de ofertant unic, însă așa cum reiese din lista dispeceratelor avizate de IGPR, SC nu este avizată să asigure intervenția în jud. Cluj, fiind clar că nu este asigurată intervenția pentru obiectivul CDZ Cluj, conform prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la lotul 16, contestatorul susține că conform declarației de participare, ... a participat la lotul 16 în calitate de ofertant unic, însă acesta nu se regăsește în lista dispeceratelor avizate de IGPR, fiind clar că nu este asigurată intervenția pentru nici unul din obiective, conform prevederilor caietului de sarcini.

Prin urmare contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de operatorii SC, ... și SC SRL conform prevederilor legale și să declare inacceptabilă și neconforme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37370/23.09.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr....., din data de 23.09.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord, în valoare de lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. 1917/2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38192/27.09.2019, SC, formulează cerere de intervenție față de contestația depusă de SC SRL, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție ca intervenție principală, respingerea criticilor formulate de contestator și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul subliniază faptul că prezenta contestație conține doar elemente generale și texte ale legislației în vigoare, fără a preciza concret de ce tariful ofertat de Asocieria SC - SC SRL nu este sustenabil.

Intervenientul precizează că, prin contestație, SC SRL menționează că la valoarea ofertată de 4.127.465,63 lei, intervenientul a avut un tarif de 15,61 lei/oră/post, acest lucru fiind eronat, din prisma faptului că acest lot cuprinde și servicii de monitorizare a obiectivelor pentru care a fost ofertat un tarif distinct.

Prin urmare, intervenientul susține că la data depunerii ofertei pentru lotul 1, a prezentat un calcul salarial pentru un tarif de 18,31 lei/oră/post care a fost diminuat vând în vedere ajutorul de stat în valoare de 976.500 lei provenit din convenții în baza legii nr. 76/2002.

Totodată, intervenientul redă modul de calcul al tarifului ofertat:

Punctul 1: Salariul de bază brut la nivelul național conform HG nr. 937/2018 este de 2.080,00 lei reprezentând și baza de plecare în fundamentarea tarifului, iar media de ore pe lună pentru un program complet este de 167,3333 ore, conform HG nr. 937/2018 cu un tarif de 12,43 lei/oră, rezultând un tariful unitar de 14,42 lei/oră.

Punctul 2: Sporul de noapte ce reprezintă 25% din salariu de bază, acesta aplicându-se la a treia parte din orele unei zi, rezultă astfel:

2.080 lei: 3 schimburi x 25% se ajunge la 173,33 lei.

Această sumă împărțită la 167,333 norma de lucru se ajunge la 1,04 lei.

Punctul 3: Sporul de weekend a fost calculate în felul următor:

În 31,5 luni sunt 313 zile de sâmbătă și duminică, și prin urmare

313 zile x 24 ore = 7.512 ore / 31,5 luni = 238h/lună/post

238 h : 4,36 agenți post (număr minim pentru efectuarea serviciului fără depășirea orelor ~167,333) = 54,59 h/lună/agent

Sporul de 12,43 lei/oră conform HG x 103% (procentul de spor conform contractului colectiv de muncă) rezultă 12,80 lei/oră.

12,80-12,43 = 0,37 lei/oră

54,59 ore/lună x 0,37 lei/oră = 20,20

20,20 : 167,333 = 0,12 lei/oră/agent de Securitate.

Punctul 4: Sporul de sărbători legale a fost calculat astfel:

39 zile/an sărbători legale x 24 ore/zi = 936 ore

936 ore : 31,5 luni = 29,71 h/lună

29,71 h : 4,36 agenți = 6,82 ore/lună/agent

9,82 x 12,43 lei/oră = 84,77 lei

84,77 : 167,333 = 0,51

Punctul 5: Indemnizația concediu de odihnă, a fost calculate conform art. 150 din Codul Muncii astfel

20 zile CO : 12 luni = 1,66 zile/lună

1,66 x 8 ore/zi = 13,28 ore/lună

13,28 x 12,43 = 165,07

165,07 : 167,333 = 0,99 lei/oră

Prin urmare rezultă drepturi bănești 15,09 lei/oră (12,43 + 1,04 + 0,51 + 0,99)

Punctul 7: Contribuția asiguratorie 2,25%

$15,09 \times 2,25\% = 0,34$ lei

Punctul 8: Fondul de handicap

974 agenți de pază $\times 4\% = 39$ persoane

7 angajați cu handicap

$39 - 7 = 32 \times 2080 = 66.560$

$66.560 : 974 = 68,34$ contribuție

$68,34 : 167,333 = 0,41$

Punctul 10: Cheltuielile indirecte 1,97 lei/oră

Punctul 12: Profit 0,32 lei/oră

Rezultă un total general de 18,13 lei/oră

Punctul 14: Referitor la ajutorul de la stat, intervenientul precizează că pentru acest contract se vor utiliza 43 de agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare.

Astfel, 11 luni $\times 16$ convenții $\times 2.250$ lei/ subvenție = 396.000 lei

10 luni $\times 15$ convenții $\times 2250 = 337.500$ lei

9 luni $\times 12$ convenții $\times 2250 = 243.000$ lei

Total subvenție $396.000 + 337.500 + 243.000 = 976.500$ lei

Din suma de 976.500 se va utiliza doar 940.023,55 lei, diferența fiind repartizată în alte scopuri.

$940.023,55 / 31,5$ luni/ 48 agenți/ $167,333 = 3,71$ lei/oră

Tarif $18,13 - 3,71 = 14,42$ lei/oră.

Intervenientul reia același calcul și pentru celălalt lot, unde a ieșit câștigător, aici tariful ofertat fiind de 14,92 lei/oră.

Prin urmare solicită Consiliului să observe că oferta sa se încadrează și chiar depășește calculele prezentate de contestator, și solicită totodată respingerea criticilor formulate de contestator ca nemotivate invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) cod procedură civilă subliniind totodată că pretinsele critici din contestație nu pot fi completate ulterior.

Referitor la capacitatea economică, tehnică și de personal, intervenientul precizează că deține:

- un dispecerat național la
- un dispecerat național de rezervă la Constanța
- un dispecerat internațional de monitorizare video la Craiova
- licență pentru pază
- licență pentru lucrări tehnice și de mentenanță
- licență pentru activitate IGSU
- structură proprie de securitate aeronautică
- personal licențiat AVSEC până la nivel de Management
- licență de la Ministerul Educației pentru Curs agent securitate, curs agent securitate aeroportuară, curs armament, curs GDPR.

Referitor la asigurarea cu echipaje de intervenție, având dispecerat avizat la nivelul național și solicitări în curs pentru înființare/desființare echipaje de intervenție în toate județele țării, are capacitatea tehnică și de personal pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu tehnica și personal propriu în județele Galați și Cluj.

Totodată precizează că, întrucât operatorul contestator nu deține dispecerat, acesta este obligat la subcontractarea acestor servicii.

Intervenientul mai susține că operatorul contestator nu a avut și nu are capacitatea tehnică de a avea dispecerat național, nu a avut și nu are capacitatea de a executa servicii de instalare și mentenanță, nu a avut și nu are monitorizare video într-un video dispecerat avizat așa cum a fost solicitat prin documentație, contestatorul deținând doar licență P (licență de pază).

Prin adresa nr. 806/30.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 38722/01.10.2019, contestatorul trimite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Contestatorul susține că tariful oferit de intervenient prezintă calculații parțial corecte și utilizează și subvenții AFOFM inexistente.

Totodată invocând art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu, $0,99 \text{ lei/oră} \times 167,333 \times 12 = 1.987,92$, este sub salariul de bază declarat de intervenient, respectiv 2.080, fără a mai lua în calcul sporurile permanente, și prin urmare nu sunt respectate prevederile Codului Muncii.

Referitor la sporul de handicap, contestatorul precizează că intervenientul nu a prezentat nici un document care să ateste numărul total de personal și persoanele cu handicap angajate, declarând un număr mai mic de angajați decât cel regăsit în bilanțul contabil și existent pe site-ul Ministerului de Finanțe.

Contestatorul precizează că în bilanț se regăsesc 1827 persoane, însă în calculul prezentat apar 974 de persoane, și prin urmare cheltuielile la fondul de handicap au fost diminuate în mod nelegal și nejustificat.

Referitor la subvențiile declarate, contestatorul solicită să se constate că nu au fost prezentate nici un document doveditor pentru a se putea verifica corectitudinea informațiilor declarate sau calculația corectă a sumelor utilizate.

Referitor la asigurarea cu echipaje de intervenție, contestatorul susține că prin cererea de intervenție intervenientul confirmă că nu dispune de echipaje de intervenție pentru Galați și Cluj, nici la data depunerii ofertelor și nici la data prezentării documentelor DUAE.

Prin urmare, contestatorul susține că intervenientul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că activitățile de intervenție sunt strict reglementate prin Legea nr. 333/2013, iar „*instituirea în termen*

scurt a echipajelor de intervenție în orice localitate” este o afirmație ce nu are legătură cu realitatea, anexa 1B a ROF-ului dispeceratului societății indicând în mod clar județele și localitățile în care societatea este legal autorizată să intervină cu echipajele specializate.

Prin adresa nr. 19284/30.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 39085/02.10.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractelor de achiziții cu ofertanții declarați câștigători.

Aceasta susține că toate acuzațiile au fost formulate cu rea credință, având în vedere că operatorul contestator nu a studiat ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție, acuzațiile bazându-se pe simple supoziții.

Referitor la ofertele financiare, autoritatea contractantă precizează că a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

Totodată, precizează că a depus toate diligențele pentru asigurarea transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere că, încă de la

nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct la aceasta, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul completat de fiecare ofertant în parte, documente suplimentare care includ subvenții, fond de handicap și altele asemenea, introduse în scopul de a se asigura o analiză corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea legislației în vigoare.

Referitor la ofertele tehnice, autoritatea contractantă consideră acuzele formulate de contestator ca neîntemeiate, iar din analiza ofertelor tehnice reiese că ofertanții pentru care autoritatea contractantă a decis că ofertele sunt admisibile, dețin autorizările și resursele necesare executorii serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, în cadrul procesului de evaluare, au fost respectate întrutotul prevederile legale în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39233/03.10.2019, SC, precizează că justificarea tarifelor din cererea de intervenție privesc lotul 1 un de a ofertat tariful de 14,42 lei pentru postul permanent și 14,92 lei/oră pentru postul de 12h.

Totodată susține că, fondul de handicap a fost luat în calcul în justificarea tarifului ofertat, chiar dacă societatea nu plătește acest fond întrucât are angajate persoane cu handicap proporțional cu numărul de angajați.

Prin adresa nr. 848/09.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40307/09.10.2019, SC SRL, formulează punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că în conformitate cu prevederile art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariu de bază și sporurile cu caracter permanent.

Prin urmare, calculația prezentată de intervenient „0,99 lei/oră x 167,333 x 12=1.987,92 lei” reprezintă o valoare ce este sub salariul de bază declarat de SC, respectiv 2.080 lei, fără a mai lua în calcul sporurile permanente.

Acesta mai susține că nici calculația cu privire la fondul de handicap nu este legală dat fiind faptul că intervenientul nu a prezentat nici un document care să ateste numărul total de personal și persoanele cu handicap angajate și a declarat un număr mult mai mic de angajați decât cel regăsit în bilanțul contabil și existent de site-ul Ministerului de Interne, potrivit căruia numărul de angajați din bilanț este de 1827 persoane, nu 974 persoane cum a declarat intervenientul.

Prin urmare și cheltuielile cu contribuția la fondul de handicap au fost diminuate în mod nelegal și nejustificat.

Referitor la asigurarea cu echipajele de intervenție, autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să demonstreze că SC, îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că operatorul SC nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini Anexa nr. 1 pagina 32 conform căruia „pentru toate obiectivele trebuie asigurate servicii de monitorizare și intervenție,” pentru județele Galați și Cluj, oferta acestuia fiind neconformă.

Aprobarea Anexei 1B și a echipajelor de intervenție pe fiecare județ se face de către Inspectoratul General al Poliției Române în anumite condiții, iar la momentul depunerii ofertei și a prezentării documentelor DUAE, acesta nu avea aprobare pentru aceste 2 județe.

Având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresele nr. 40255/09.10.2019 și nr. 40253/09.10.2019, Consiliul le-a precizat termenul de studiere și implicit de depunere al concluziilor scrise.

Intervenientul s-a prezentat la studiu în data de 11.09.2019.

În urma studierii dosarului în data de 17.10.2019, contestatorul a transmis prin adresa nr. 879/17.10.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 41792/18.10.2019, concluzii scrise prin care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele prezentate de SC, ... și SC SRL, conform prevederilor legale și să declare ofertele tehnice și financiare ale acestora ca fiind inacceptabile și neconforme aducând în susținere următoarele argumente.

Astfel, pentru loturile 1 și 3, referitor la oferta tehnică prezentată de SC contestatorul susține că este evident că aceasta

nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele aferente acestui lot.

Susține că însuși operatorul economic SC a precizat în cererea de intervenție că nici la momentul de punerii ofertelor și nici la momentul prezentării documentelor DUAЕ, nu avea capacitatea de a asigura aceste servicii pentru județele Galați și Cluj.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta prezentată de SC trebuia declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la ofertele financiare prezentate de SC pentru loturile 1 și 3, contestatorul consideră că acestea trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d), întrucât nu respectă prevederile Codului Muncii și ale Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește:

- indemnizația pentru concediul de odihnă ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul Muncii.

Conform calculației prezentate de SC, indemnizația de concediu este $0,99 \text{ lei/oră} \times 167,333 \times 12 = 1.987,92 \text{ lei}$, valoare ce este sub salariul de bază declarat de, respectiv de 2.080 lei, fără a mai lua în calcul sporurile permanente.

- cu privire la contribuția la fondul de handicap, acesta declară că are angajate 7 persoane cu handicap, dar nu a prezentat documente justificative. Asociatul SC SRL a prezentat documente pentru 4 persoane cu handicap, dar acesta este asociat cu 30%, însă SC nu are cum să ia în calcul persoanele cu handicap angajate la o altă firmă și prin urmare trebuia să se aibă în vedere doar partea de 30% ce revine asociatului SC SRL.

- în ceea ce privește ajutorul de stat luat în calcul în baza convențiilor încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, contestatorul susține că nici în acest caz SC nu dispune de nicio astfel de convenție, convențiile aparținând operatorului SC SRL, ce este asociat doar cu 30%, și prin urmare trebuia să se ia în calcul doar sumele aferente pentru partea de 30% ce revine asociatului SC SRL.

Prin urmare solicită Consiliului să constate că toate susținerile sale privind ofertele tehnice și financiare prezentate de SC trebuiau declarate inacceptabile și neconforme.

Referitor la oferta tehnică depusă de care a participat la lotul 16 în calitate de ofertant unic, contestatorul precizează că aceasta trebuia declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind faptul că acest operator nu dispune nici măcar de dispecerat avizat de IGPR, iar prin urmare nu sunt asigurate serviciile de monitorizare și de

intervenție pentru niciunul din obiective, conform prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la oferta financiară prezentată de, contestatorul susține că nu respectă nimic din Codul Muncii, Codul fiscal sau Legea nr. 448/2006.

Oferta prezentată de acesta nu respectă nici măcar salariul minim stabilit prin HG nr. 937/2018, respective 12,43 lei/oră/post, astfel:

$1.143.162,24 \text{ lei} : 5 \text{ posturi} : 24 \text{ h} : 958 \text{ zile} = 9,944 \text{ lei/oră}$, salariul rezultat fiind sub minimul legal.

Ofertantul menționează doar 18 agenți, care nu fac ore suplimentare, deși este vorba de 5 posturi permanente și rezultă un număr de:

$5 \times 24 \text{ h} \times 30 \text{ de zile} = 3.600 \text{ ore/lună}$,

$3.600 \text{ ore/lună} : 167,333 \text{ ore normă /luna} = 21,52 \text{ agenți necesari}$.

Contestatorul susține că oferta financiară prezentată de acest operator este fără logică, fără noimă, cu calcule lipsite de orice sens, ofertantul nerespectând modul de calcul pentru costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc) conform legislației în vigoare.

Totodată, precizează că cele 2 obiective DME Cenei și DME Lugoj unde trebuie montate sisteme și asigurate serviciile de monitorizare și intervenție nu sunt cotate în oferta financiară, fiind lăsat loc liber, deci 0 lei pentru aceste 2 obiective.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de SC SRL, contestatorul susține că aceasta este nelegală având în vedere că:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții ar fi trebuit să fie de 25% din salariul de bază între orele 22:00 și 06:00, deci 8 ore/zi ar fi trebuit să fie ore de noapte, iar acesta ia în calcul 1 oră/zi pentru acordarea sporului de noapte;

- cheltuieli directe + indirecte = 0,06 lei/oră cheltuieli ce nu pot cuprinde uniforme, registre specifice, dispecerat, servicii de intervenție etc, fiind în mod evident un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat;

- de altfel ofertantul trebuia să prevadă în cost inclusiv sistemele antiefracție și de monitorizare pentru obiectivele cu posturi de pază umană dar nu se regăsesc în tariful ofertat, deci nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta prezentată trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....», cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 38159/27.09.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 19.09.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul] Contestatie.pdf.p7m” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC are calitatea de ofertant câștigător în cadrul loturilor 1 și 3 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC, astfel cum a fost calificată.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 1, 3 și 16, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „Propunerea financiară se depune numai în SEAP cu semnătură

electronică extinsă. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de oferta completat în conformitate cu Formularul C inclusiv **anexa 1** și **anexa 2** la formularul de oferta din Secțiunea Formulare, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Prețul din propunerea financiară trebuie exprimat în Lei, fără TVA, și **va include toate costurile** ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea **tuturor obligațiilor** care fac obiectul contractului, **în conformitate cu cerințele** minime obligatorii **prevăzute în Caietul de sarcini (...)**”.

- în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1011791/00005] Caiet de sarcini Servicii de paza.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații tehnice care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, constituie necesitatea sa: „**Un sistem de pază conform** trebuie să cuprindă **mijloace și instalații de securitate** care să asigure nevoile de protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor cum ar fi:

- *Sisteme umane: personal de pază calificat și autorizat în posturi fixe, posturi mobile și echipaje auto de patrulare și intervenție.*

- *Sisteme electronice de monitorizare: sisteme avertizare efracție, sisteme supraveghere video, sisteme control acces, sisteme protecția gardului perimetral, dispecerat de monitorizare.*

- *Sisteme de detecție a începutului de incendiu: sisteme avertizare început de incendiu.*

Paza patrimoniului aparținând Achizitorului urmează să se realizeze prin:

a) *Personal calificat și autorizat, pe baza planurilor de pază întocmite la nivelul fiecărui obiectiv (prevăzut a beneficia de pază umană) din fiecare lot în parte, în care se stabilesc în mod detaliat, numărul de posturi și amplasarea acestora, efectivul de personal de pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții în domeniul pazei, precum și regulile de acces potrivit dispozițiilor conducerii Achizitor.*

b) *Sisteme electronice de monitorizare:*

Sisteme avertizare efracție - protejarea obiectivelor Achizitorului prin detecția în timp real a pătrunderii în spațiul protejat a unei/unor persoane neautorizate.

Sisteme supraveghere video - monitorizarea în timp real cât și ulterior prin stocarea înregistrărilor imaginilor video (conform prevederilor legale) a zonelor de interes stabilite de către Achizitor.

Sisteme protecția gardului perimetral - depistarea evenimentelor asupra gardului perimetral care ar putea avea ca scop distrugerea/furtul acestuia.

Dispecerat de monitorizare - monitorizarea imaginilor furnizate de camerele de luat vederi, receptarea semnalelor de alarmă (activare/dezactivare, efracție, panică, sabotaj sistem, început de incendiu, deconectarea de la rețeaua de energie electrică etc.), interpretarea acestora, mobilizarea echipajelor de intervenție rapidă și a altor forțe de intervenție dacă este cazul (politie, pompieri etc.).

c) Sisteme de detecție a începutului de incendiu: monitorizarea printr-un dispecerat al Prestatorului

(...)

Paza va fi asigurată atât la exteriorul cât și în interiorul obiectivului, prin posturi fixe și mobile, perimetrele și zonele de patrulare vor fi stabilite prin planul de pază, sprijinite după caz de unități mobile de intervenție.

Monitorizarea va consta în:

- monitorizarea permanentă a sistemelor de alarmare montate pe clădiri și gard perimetral;*
- monitorizarea funcționării echipamentelor instalate;*
- monitorizarea/înregistrarea imaginilor surprinse de sistemul de supraveghere video;*
- monitorizarea semnalelor transmise de către detectorii de început de incendiu;*
- interpretarea semnalelor receptate și mobilizarea echipajelor de intervenție rapidă;*
- monitorizarea armării/dezarmării.*

Nota: Serviciile de monitorizare includ toate materialele, echipamentele, manopera și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele Achizitorului la Dispeceratul Prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, 365/365 zile pe an.

(...)

Activitățile de pază și monitorizare se vor desfășura la toate obiectivele detaliate în Anexa nr. 1 la prezentul Caiet de sarcini".

- în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1011791/00004] Anexe la Caietul de Sarcini.doc.p7m”, autoritatea contractantă a publicat, pentru fiecare dintre cele 17 loturi, denumirea obiectivelor care urmează a beneficia de serviciile de pază și monitorizare, adresa, tipul de serviciu aferent obiectivului (post de pază 12h, 24h sau monitorizare), numărul de posturi și totalul orelor /obiectiv/contract.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 definește oferta ca

fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, pentru a fi considerate conforme, ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire ar fi trebuit să conțină atât personalul de pază calificat cât și toate mijloacele și instalațiile de securitate enumerate în caietul de sarcini, respectiv sisteme electronice de monitorizare: sisteme avertizare efracție, sisteme supraveghere video, sisteme control acces, sisteme protecția gardului perimetral, dispecerat de monitorizare și sisteme de detecție a începutului de incendiu.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit notei anterior iterată, aflată la pag. 4 din caietul de sarcini, ofertanții ar fi trebuit să prevadă în propunerea financiară valoarea tuturor materialelor, echipamentelor, manopera și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele Achizitorului la Dispeceratul Prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, 365/365 zile pe an.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- propunerea tehnică depusă de pentru **lotul 16** nu conține niciun sistem electronic de monitorizare sau de detecție a începutului de incendiu, iar anexa 1 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de conține doar tariful și valoarea totală a serviciilor de pază, însă nu și a serviciilor de monitorizare;

- anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de conține pentru „*total salarii*” valoarea de 1.143.162,24 lei care, împărțită la cele 5 posturi și cele 22.992 ore conform anexei 1 la caietul de sarcini conduc la rezultatul de **9,94 lei/oră**, valoare inferioară celei de **12,43 lei/oră** prevăzută la art. 1 din HG nr 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- propunerea tehnică depusă de SC SRL pentru lotul 16 conține la pag. 27-46 câteva fișe tehnice pentru acumulator 12 V, consolă de alarmare, detector PIR, detector PIR+microunde, modul de comunicare pentru centrala telefonică, cablu pentru instalații electrice, sirenă, suporti pentru detectori, tastatură, transformator toroidal, fără a depune, însă, nicio explicație cu privire la cantitățile și modalitatea de utilizare a acestor materiale;

- anexa 1 la formularul de ofertă din propunerea tehnică depusă de SC SRL pentru lotul 16 conține o valoare aparent destinată serviciilor de monitorizare a obiectivelor DME CENEI și DME Lugoj, (în cuantum de 21.047,81 lei respectiv 22.992 ore de monitorizare pentru fiecare dintre obiective) însă nu conține nicio valoare

pentru materialele, echipamentele, manopera de instalare a sistemelor electronice de monitorizare și a sistemelor de detecție a începutului de incendiu;

- conform anexei 1 la caietul de sarcini, **lotul 1** este format din 11 posturi tip 24h, pentru care Asocierea SC - SC SRL a alocat 4,36 agenți/post și 1 post tip 12h pentru care respectivul ofertant a alocat 2,18 agenți/post, de unde rezultă un necesar de $11 \times 4,36 + 1 \times 2,18 = 50,14$ agenți;

- în cuprinsul anexei nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asocierea SC - SC SRL pentru lotul 1 este invocat un „*ajutor de stat*” constând în 44 de convenții (43 pentru posturile 24h și 1 convenție pentru postul 12 h) încheiate cu AJOFM;

- din verificarea propunerii financiare depusă de Asocierea SC - SC SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că toate convențiile aparțin asociatului SC SRL, de unde rezultă că acesta va contribui la prestarea serviciilor de pază cu 43 agenți/50 agenți = **86%** din agenții necesari prestării serviciilor de pază, în contradicție cu prevederile art. 6.2 din contractul de asociere transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în care se precizează cota de participare **de numai 30%** pentru asociatul SC SRL;

- în propunerea financiară a Asocierii SC - SC SRL pentru lotul 1, acest ofertant a depus convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Gorj și dispozițiile aferente însă, nu a depus niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini pentru lotul 1 situate în Jud., Prahova, Ialomița, Cluj, Bacău, Galați, Brașov și Giurgiu și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județele anterior menționate;

- de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

În soluționare, Consiliul va reține că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „*Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive*”

de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, Asocierea SC – SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea propunerilor financiare depuse, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate” și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

În ceea ce privește valoarea contribuției pentru „fond handicap” prevăzută în anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asocierea SC – SC SRL pentru lotul 1, aceasta este calculată prin raportarea procentului de 4% la un număr de **974 angajați**, în contradicție cu informațiile din tabelul de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice transmis de contestator la dosarul cauzei din care rezultă numărul mediu de **1.827 salariați**; mai mult, din explicațiile transmise de Asocierea SC – SC SRL în anexa 2 anterior menționată rezultă că SC are angajate 7 persoane cu handicap, fără, însă, a fi depuse dovezi în acest sens.

Totodată, Consiliul reține că în anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asocierea SC – SC SRL pentru loturile 1 și 3 este prevăzută suma de 0,99 lei/oră cu destinația „indemnizație concedii de odihnă” care, însă, nu respectă rigorile prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,333 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1.987,90 lei/an, valoare care este inferioară salariului pentru

stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit de norma juridică anterior citată la 2.080 lei/lună.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Altfel spus, ofertanții aveau obligația de a-și fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini și toate prevederile legale în vigoare. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „**Prețul din propunerea financiară (...) va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini**” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, înainte de a adopta orice decizie privind ofertele depuse, ar fi trebuit să solicite ofertanților justificarea prețului ofertat, astfel cum impune în mod imperativ, norma juridică prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, asigurându-se astfel atât de faptul că prețul ofertat include toate prestațiile care fac obiectul prezentului contract, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire cât și de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

În lipsa acestei verificări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele Asocieria SC - SC SRL pentru loturile 1 și 3 și cele ale și SC SRL pentru lotul 16 drept admisibile, analizând cu superficialitate propunerile tehnice și cele financiare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să solicite ofertanților informații și documente pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoeli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoeli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a

normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, **trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, **autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial**, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Referitor la criticile contestatorului privind timpii de intervenție ofertați în cadrul procedurii de către contracandidații săi pentru loturile 1,3 și 16, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț” în cadrul căruia a fost alocată ponderea

de 20% pentru factorul de atribuire „*timpul de intervenție în caz de alarmare*”, cu următorul algoritm: „*Punctajul se acordă astfel:*

a) *Timpuri mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – ofertă neconformă;*

b) *Timpuri egale cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte;*

c) *Alți timpuri mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula:*

În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerința minimă a caietului de sarcini).

Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel: $P_n = (D_m / D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde: D_m - Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului) și D_n - Durata de intervenție a ofertei n analizate (formată din suma timpilor din intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului). P_n - punctajul ofertei analizate.

Punctaj obținut = 20 puncte se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele din lot după cum urmează: 1. păzite cu paza umană; 2. monitorizate electronic; 3. paza umană și monitorizate electronic.

Notă: Pentru departajarea ofertelor la acordarea punctajului, timpul de intervenție va fi cuantificat în minute indivizibile - (În cazul în care oferta va conține timpuri cu fracțiuni de minut aceștia vor fi rotunjiți la valoarea mai mare. Ex: 1,3 minute = 2 minute).

**Suma timpilor în minute = Suma timpilor de intervenție ziua + Suma timpilor de intervenție noaptea*

Metode de verificare:

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpul de intervenție ofertat”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 42 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și la pag. 34 din propunerea tehnică pentru lotul 2 depuse de Asocieria SC - SC SRL, la pag. 138 din propunerea tehnică depusă de SC SRL pentru lotul 16 și la pag. 3 din propunerea tehnică depusă de, acești ofertanți au declarat că își asumă un anumit timp de intervenție pentru respectivele obiective.

Potrivit tabelului „*analiza ofertelor tehnice*”, aflat în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să confirme declarațiile anterioare și să transmită în format Excel editabil timpuri de intervenție pentru fiecare obiectiv.

Pe baza acestei unice declarații, autoritatea contractantă a acordat ofertanților punctajul pentru factorul de atribuire „*timpul de intervenție în caz de alarmare*” (aspect consemnat în procesul verbal nr. 16853/22.08.2019 aflate în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de alarmare este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în anexa acestuia.

În soluționare, Consiliul va reține că timpul de intervenție ofertat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul caietului de sarcini, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritate, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*” a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

În soluționare, Consiliul va reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 16853/22.08.2019, în cuprinsul căruia s-a limitat să inventarieze timpii ofertați și să aplice algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați.

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/costuri/timpi de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpului de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertanților nicio clarificare pentru justificarea prețului ofertat și a timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând ofertele Asocieria SC – SC SRL pentru loturile 1 și 3 și cele ale și SC SRL pentru lotul 16 admisibile și, după caz, câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică și/sau tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție în caz de alarmare, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea timpului de intervenție în caz de alarmare, respectiv să solicite modul concret de organizare a acestei activități atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de intervenție în caz de alarmare, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent dacă acest este justificată sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpi de intervenție în caz de alarmare ofertați doar în scopul câștigării contractului.

Ca și prețul, timpul de intervenție în caz de alarmare propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de timpul de intervenție în caz de alarmare, timp care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că pe perioada derulării contractului, această firmă are obligația să disponibilizeze resursele umane, tehnice și materiale necesare intervenției în maxim timpul ofertat.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- pe de o parte exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpul de intervenție în caz de alarmare raportat la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,
- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile necesare intervenției în caz de alarmare, în prețul ofertat.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland,

C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18,

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctele 56-58)”.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE **„Ofertele care par anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau

*practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile** propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective” și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor asocierii SC – SC SRL pentru loturile 1 și 3 și cele ale și SC SRL pentru lotul 16, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 1, 3 și 16 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de

intervenție formulată de SC, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 1, 3 și 16 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.