

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 467/C5/339

Data: 02.03.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată în 10.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6910/10.02.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 09/01.02.2023, precum și împotriva eratelor nr. EN1043003 din 03.02.2023, nr. EN1043004 din 03.02.2023 și nr. EN1043059 din 05.02.2023, publicate în SEAP în cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str., în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului cod SMIS 137332”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1050140 din 09.12.2022, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire atacate și la îndeplinirea, în totalitate, a Deciziei CNSC nr. 148/C5/3118/19.01.2023, dar și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 359/C5/339 din 15.02.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC, ... SRL atacă măsurile de remediere din cuprinsul clarificării din oficiu nr. 09/01.02.2023, precum și eratele nr. EN1043003 din 03.02.2023, nr. EN1043004 din 03.02.2023 și nr. EN1043059 din 05.02.2023, publicate în SEAP în cadrul procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, reclamând că nu a fost dusă la îndeplinire, în totalitate, decizia CNSC 148/C5/3118 din 19.01.2023 și, totodată, că au fost introduse elemente

noi legate de experiența similară a ofertanților și componența comisiei de evaluare, modificări ce nu sunt legale și denaturează concurența.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a completat pct. III. 1.1. a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor persoanelor solicitate prin decizia mai sus-menționată, respectiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție, implicat în procedura de atribuire. Expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare Laura - Daniela Țane nu este și persoană cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a completat, în lista de la punctul III.1.1., experții și persoanele de decizie aparținând firmei de consultanță în achiziții SRL, care participă activ în procesul de atribuire, atât prin elaborarea răspunsurilor la cererile de clarificări, cât și prin formularea punctelor de vedere și măsurilor de remediere adoptate în urma contestațiilor.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că cerința privind experiența similară (capacitatea tehnică și/sau profesională), modificată prin eratele publicate, încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

Autoritatea contractantă, în Erata nr. EN1043059/05.02.2023, a modificat experiența similară, în sensul includerii unui număr mai mare de servicii ca fiind similare.

Mai precis, în cadrul punctului III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională* s-au făcut modificări, adăugând printre altele Nota 3, în care se menționează că „*Sunt acceptate în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu*”.

Această modificare, deși pare de mică amploare, produce o îndepărtare de la scopul și domeniul principal al achiziției, care sunt legate de conservarea biodiversității și managementul ariilor naturale protejate.

De altfel, prin această modificare, se realizează, de fapt, o înlesnire a realizării sumei totale de 8,5 milioane de lei, din contracte cu sume mari, dar care nu au legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității.

În opinia contestatorului, prezentarea unei experiențe similare, care să aibă elemente din alte domenii, cu o pondere mai mare de 10%, denaturează vădit concurența și nu este în sprijinul autorității contractante, care are nevoie de ofertanți cu experiență și expertiză în domeniul conservării biodiversității și nu în alte domenii.

Tot în Erata nr. EN1043059/05.02.2023, în cadrul punctului III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională*, s-au făcut modificări,

adăugând, printre altele, Nota 2, în care se menționează că *„Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participanți la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/ progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator, care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”*.

Contestatorul consideră că tipul de activități *in-house*, desfășurate în proiecte grant, nu pot fi acceptate ca experiență similară pentru aceste achiziții, având obiectul definit de prestări servicii, în care definirea experienței similare solicitate este pentru servicii prestate, nu pentru activități desfășurate în cadrul unor proiecte de tip grant.

Nu în ultimul rând, contestatorul reclamă faptul că membrii din componența comisiei de evaluare se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar dispozițiilor art. 126 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, în care se menționează că *„din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante”* și că *„persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru”*.

Mai mult, președintele comisiei de evaluare și unul dintre membrii fac parte din toate cele 17 comisii de evaluare ale celor 17 achiziții ANANP, ce se desfășoară în paralel și vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate.

Trebuie avut în vedere și faptul că cei doi evaluatori, de fapt, nu au cunoștințele necesare de specialitate pentru a realiza evaluarea ofertelor, într-un domeniu de nișă cum este cel al conservării biodiversității.

Totodată trebuie cunoscut că, în conformitate cu cererea de finanțare, în cadrul căreia se desfășoară această achiziție, în UIP, din partea ANANP, fac parte doi experți (managerul de proiect și responsabilul tehnic) aparținând Serviciului Teritorial, care au prevăzute ca atribuții, în fișa de post, inclusiv următoarele: contribuții la elaborarea caietului de sarcini și ulterior monitorizarea contractului pentru elaborarea planului de management. Astfel, pentru a respecta prevederile cererii de finanțare, în comisia de evaluare ar trebui desemnați ambii reprezentanți ai ANANP în UIP, nu doar unul singur, acești doi experți având cunoștințele necesare pentru a face parte din comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 1329/17.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8327/20.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca lipsită de temei/fundament.

Ca urmare a publicării clarificării din oficiu nr. 09/01.02.2023, prin care s-au adoptat măsuri de remediere privind eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) și a Eratelor nr. EN1043003/03.02.2023, nr. EN1043059/03.02.2023 și nr. EN1043059/05.02.2023, prin care s-au comunicat persoanele cu funcție de decizie, cât și componența comisiei, autoritatea contractantă a dus la îndeplinire decizia CNSC nr. 148/C5/3118/19.01.2023.

Numele persoanei cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedură de atribuire, este cunoscut de la începutul publicării documentației în SEAP, fiind persoana semnatară a caietului de sarcini din postura de expert achiziții.

Firma de consultanță în domeniul achizițiilor publice nu deține, conform legii, funcție de decizie în cadrul autorității contractante. Singura persoană desemnată de către prestator este dna Andreea - Cristina Andrescu, ce are calitate de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, fără drept de vot, și care a fost menționată prin eratele nr. EN1043003/03.02.2023, nr. EN1043004/03.02.2023 și nr. EN1043059/05.02.2023.

Autoritatea contractantă a publicat atât persoanele cu funcție de decizie, cât și componența UIP și a comisiei de evaluare, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.

În continuare, autoritatea contractantă arată că solicitarea experienței similare este justificată prin faptul că dorește să se asigure că operatorii economici au experiența necesară în derularea de contracte cu obiect similar, de o valoare apropiată cu cel care urmează să fie atribuit în urma procedurii de achiziție și dețin, astfel, capacitatea demonstrată pentru a satisface cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a decis extinderea domeniului pentru activitatea de promovare și informare, prin acceptarea domeniului infrastructurii de mediu în locul domeniului biodiversității. Domeniul infrastructurii de mediu include atât domeniul biodiversității, cât și domeniile privind infrastructura de apă și/sau apă uzată, managementul deșeurilor, reabilitarea siturilor poluate istoric, producerea de energie din biomasă/deșeuri/geotermal, infrastructura destinată prevenirii inundațiilor sau reducerii efectelor acestora, inclusiv reducerea eroziunii costiere în conformitate cu axele aferente programului de finanțare Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM), prin care este finanțat și prezentul proiect.

Cu privire la critica formulată împotriva Notei 2 din Erata nr. EN1043003/03.02.2023, autoritatea contractantă menționează că refuzul de a accepta dovedirea experienței similare și prin astfel de proiecte a

făcut obiectul unei noi contestații (înregistrată la Consiliu sub nr. 3022 din 18.01.2023). Măsurile de remediere întreprinse de autoritatea contractantă au fost aplicate în toate cele 17 documentații de atribuire.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că între membrii și președintele comisiei de evaluare nu există nicio relație de subordonare. Mai mult decât atât, componența comisie de evaluare a fost constituită tocmai pentru a îndeplini cerințele art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența electronică din data de 28.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10048/01.03.2023, autoritatea contractantă a transmis extras din contractul semnat de ANANP cu firma SRL.

Prin adresa nr. 253/01.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10364/01.03.2023, ... SRL a transmis concluzii scrise, reiterând criticile din contestație.

Prin adresa nr. 1660/02.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10693/02.03.2023, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare a menționat în punctul de vedere față de contestație, numele dnei., drept expert cooptat. Achizitorul a atașat decizia de numire a comisiei de evaluare, în care se regăsește numele dnei Laura-Daniela Țane, în calitate de expert cooptat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.12.2022, o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului cod SMIS 137332”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1050140.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost, inițial, 13.01.2023, iar, prin erata nr. EN1042738/25.01.2023, a fost decalat pentru data de 21.02.2023.

În stadiul procesual anterior, ... SRL a atacat modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire, contestația fiind admisă, în parte, iar autoritatea contractantă obligată la remedierea documentației de atribuire și la postarea în SEAP a modificărilor, corespunzător criticilor admise (Decizia CNSC nr. 148/C5/3118 din 19.01.2023).

În considerentele Decizia nr. 148/C5/3118 din 19.01.2023, Consiliul a precizat următoarele:

„Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul parțial fondat al criticilor, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și să publice remedierile în SEAP, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul eliminării limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – ”Modul de prezentare al

propunerii tehnice” din fișa de date), precum și al completării pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatari ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. Numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, critica privitoare la factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT.”.

Considerând că nu a fost dusă la îndeplinire în totalitate decizia CNSC mai sus menționată și, totodată, că au fost introduse elemente noi legate de experiența similară a ofertanților și componența comisiei de evaluare, care nu sunt legale și denaturează concurența, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire și la îndeplinirea, în totalitate, a Deciziei CNSC nr. 148/C5/3118/19.01.2023, dar și suspendarea procedurii de atribuire.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208884306/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 13.02.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, CNSC s-a pronunțat prin Încheierea nr. 359/C5/339 din 15.02.2023, admitând-o.

Prima critică privește „*neducerea la îndeplinire în totalitate a Deciziei CNSC nr. 148/C5/3118/19.01.2023, prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC*”.

Contestatorul susține că în lista de la punctul III.1.1. a) din fișa de date a achiziției nu au fost incluse date privitoare la persoanele cu funcții de decizie din cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, ... SRL, dar nici din partea firmei Contestatorul susține că „expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare Laura - Daniela Țane nu este și persoană cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție”.

Privitor la persoanele cu funcții de decizie din cadrul firmei SRL, din documentele transmise de autoritatea contractantă Consiliul reține că administratorul acestei societăți este dna. Laura - Daniela Țane. În erata nr. EN1043059/05.02.2023 autoritatea contractantă a publicat numele acestei persoane. Așadar, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 148/C5/3188 din 19.01.2023.

Referitor la firma și persoane din cadrul acesteia, Consiliul observă că la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document care să facă referire la numele acestora. În anunțul de participare este nominalizată doar societatea SRL, ca „persoană de contact” pentru prezenta procedură de atribuire.

Susținerea contestatorului nu este dovedită prin niciun document. Or, sarcina probării critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ - „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de completare a listei de la punctul III.1.1. a) din fișa de date a achiziției.

Cea de a doua critică privește modificarea, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională, a cerinței 1 - experiență similară, prin erata nr. EN1043059/05.02.2023, respectiv explicitarea de la Nota 3: „Sunt acceptate în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu”.

Contestatorul consideră că această modificare nu are legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității, permițându-se o demonstrare a experienței similare, impusă a fi de 8,5 milioane de lei, prin contracte cu sume mari, dar care nu au legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității.

Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare - punctul III.1.1. a), s-a solicitat „Cerința 1: Experiența similară- Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se **oricare dintre următoarele servicii**):

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;

- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management;
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;
- **Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității;**
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;
- Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management

în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA. (...)”

Prin erata nr. EN1043059/05.02.2023, cerința 1: Experiența similară a fost modificată astfel:

„Cerința 1: Experiența similară - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare **este obligatoriu** a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare **este obligatoriu** a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;
- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management (Acest tip de servicii **similare este obligatoriu** a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;
- **Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității** (Acest tip de servicii similare **este obligatoriu** a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;

- *Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management*
în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA. (...)

Nota 2: Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedura în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.

Nota 3: Se acceptată în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu.”

În caietul de sarcini activitățile de promovare și informare (A.2.1) cuprind următoarele subactivități:

„ A 2.1. Activitati de promovare a proiectului si informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia

A. 2.1.1. Activitati de promovare a proiectului si informare (conferința de lansare)

Pentru ca proiectul sa aiba efectul scontat, iar rezultatele acestuia sa fie cunoscute si asumate, este important ca acesta sa fie promovat in mod corespunzător. Subactivitatea A.2.1.1. va fi realizata in conformitate cu Ghidul solicitantului si Manualul de Identitate Vizuala (MIV) care stipuleaza obligația de a asigura vizibilitatea adecvata finanțatorului si programului de finanțare. Scopul acestei subactivitati este de a creste gradul de informare al membrilor comunitatilor locale si al factorilor interesati de problematica protejării speciilor si habitatelor din cadrul siturilor Natura 2000 vizate de proiect, cu accent pe derularea acestui proiect (obiective, rezultate, activitati, finantator, modalitati de implicare in proiect etc.) si rezultatele sale principale.

Subactivitatea A.2.1.1. va include urmatoarele acțiuni:

- *Publicarea a 2 anunțuri in presa judeteană privind demararea proiectului - fac obiectul unui alt contract de achiziție publică;*
- *Organizarea unei conferințe de lansare a proiectului.*

Vor fi vizate ca grupuri tinta principale, atat reprezentanții comunitarii locale care sunt interesati de rezultatele proiectului, cat si factorii interesati, care pot beneficia din experiența oferita, sau chiar se pot implica in derularea proiectului, cum sunt specialiștii si organizațiile care au experiența si expertiza în domeniul conservării naturii. In conformitate cu prevederile ghidului solicitantului si Manualului de identitate Vizuala pentru Instrumente Structurale 2014-2020 in Romania (MIV). Se va realiza o conferinta de lansare a proiectului. (...)

Număr mediu estimat de participanți: 50 de persoane/conferinla.

In cadrul conferinței de lansare se vor distribui următoarele materiale informative/de conștientizare:

- *Mape de prezentare a proiectului;*

- Pixuri cu însemnele proiectului;
 - Broșuri de prezentare a ariilor naturale protejate vizate de proiect;
 - Memory stick-uri cu însemnele proiectului;
 - 2 Roll-upuri pentru prezentarea proiectului, care vor fi utilizate atât în cadrul conferinței de lansare dar și în cadru tuturor evenimentelor de informare și conștientizare propuse și realizate prin proiect;
 - Placa permanenta conform prevederilor MIV. (...)
- Subactivitatea A.2.1.2. va include armatoarele acțiuni:
- Publicarea a 2 anunțuri în presa județeană privind încheierea proiectului;
 - Organizarea unei conferințe de încheiere a proiectului și prezentare a rezultatelor sale.

Vor fi vizate entitățile din grupul țintă, atât reprezentanții comunității locale care sunt interesați de rezultatele proiectului, cât și factorii interesați care pot beneficia din experiența oferită, sau chiar se pot implica în asigurarea continuității proiectului. În conformitate cu prevederile ghidului solicitantului și Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale 2014-2020 în România (MIV). Se va realiza o conferință de încheiere a proiectului. Conferința de lansare se va derula în una din localitățile vizate de proiect și se va adresa tuturor persoanelor și organizațiilor interesate. În acest sens, se vor trimite minim 50 invitații de participare către toți factorii interesați menționați în această cerere de finanțare. (...)

În cadrul conferinței de încheiere se vor distribui următoarele materiale informative/de conștientizare:

- Mape de prezentare a proiectului;
- Pixuri cu însemnele proiectului;
- Broșuri cu extrase din Planurile de management;
- Memory stick-uri cu însemnele proiectului (vor conține Planurile de management elaborate). De asemenea, filmul ce va fi organizat în cadrul A.2.3.4. va fi difuzat în cadrul acestei activități."

Din analiza acțiunilor care trebuie derulate în cadrul activităților de promovare și informare, Consiliul constată că acestea se pot realiza, în mod similar, indiferent de domeniul proiectului, fie că e din sfera biodiversității, mediului, achiziții publice etc., operatorul economic având obligația organizării de conferințe, de publicare a unor anunțuri, distribuirea materialelor informative etc.

De interes pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să demonstreze că are capacitatea organizatorică și tehnică de a derula astfel de activități, respectiv că a prestat asemenea servicii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin critica sa, contestatorul solicită, în fapt, ca anunțul de participare să facă referire la servicii identice cu cele din caietul de sarcini, implicit operatorii economici să demonstreze că au realizat activități de promovare și informare pentru proiecte doar din domeniul biodiversității.

Însă, o astfel de formă a cerinței ar constitui o restrângere a concurenței și o încălcare a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016:

*“(1) Autoritățile contractante **nu vor concepe** sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

*(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia **sunt concepute** sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.*

Consiliul observă că explicitarea experienței similare prin nota 3 este în concordanță cu îndrumarea de la art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX»”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată netemeinicia criticii.

Cea de a treia critică privește detalierea experienței similare, introdusă prin erata EN1043059/05.02.2023, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cerinței 1 - experiență similară:

„Nota 2: Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedura în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau

orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”.

Contestatorul susține că experiența similară, realizată din activități in-house în cadrul unor granturi, nu este echivalentă cu cea rezultată în urma unor contracte clare de prestări servicii similare din prezenta achiziție, deoarece, spre deosebire de „*contractele de prestări servicii, câștigate în urma unor achiziții competitive, proiectele de tip grant au putut fi contractate pe baza calității de custode, care nu țin neapărat de calitatea și valoarea organizației, instituției sau firmei respective - custode, de a presta servicii de elaborare a planurilor de management, astfel încât activitatea desfășurată nu este similară serviciilor solicitate în cadrul acestei achiziții*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că, prin art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu se interzice demonstrarea experienței similare prin serviciile pe care operatorul economic le-a prestat în cadrul unor contracte de finanțare nerambursabilă, de tip grant, cu personalul contractat de el. Dispoziția amintită arată că este obligatorie confirmarea realizării activităților/serviciilor de către beneficiar, care poate fi public sau privat: „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.*”.

Faptul că un operator economic demonstrează că a realizat serviciile respective în cadrul unui proiect de tip grant, implementat cu succes, este o dovadă elocventă a înțelegerii, de către acesta, a modului de realizare a activităților respective. Important pentru autoritatea contractantă este rezultatul obținut în urma prestării serviciilor în cauză, nu dacă prestatorul a realizat serviciile în urma câștigării unor „achiziții competitive” sau în urma unei licitații de proiecte, lansate în mod public de un finanțator.

Prin art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017, ANAP a expus modalitățile în care pot fi formulate cerințele de calificare, respectiv prin raportare la rezultatele așteptate din caietul de sarcini și la nivelul de complexitate al contractului: „*Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea*

contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe”.

Întrucât activitățile realizate prin personalul propriu in-house pot fi delimitate de restul serviciilor și cuantificate valoric, interzicerea participării la prezenta procedură a operatorilor care pot dovedi experiența similară cu serviciile pe care le-au realizat în cadrul unor contracte de finanțare de tip grant ar reprezenta aplicarea unui tratament discriminatoriu acestora, respectiv o încălcare a principiului nediscriminării, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Consiliul apreciază a fi neîntemeiată și critica referitoare la componența comisiei de evaluare (președintele comisiei de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan - Vicepreședinte al ANANP; membru: Petri Aurel-Dănuț - Șef Serviciu Corp Control ANANP; membru: Monica Jitariu - Manager de proiect din cadrul UIP, Serviciul Teritorial Arad).

Contestatorul consideră nelegală această componență întrucât:

- cei doi membri ai comisiei de evaluare ar fi subordonați ierarhic președintelui comisiei de evaluare, care este vicepreședinte al ANANP;

- vicepreședintele, fiind demnitar al statului, nu face parte din niciun compartiment;

- cel de al treilea membru (angajat la Serviciul Teritorial Arad) se află în subordinea celui de al doilea membru, care este șef al Serviciului Corp Control, cu atribuții de control asupra Serviciului Teritorial.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”

Contrar susținerilor contestatorului, privind presupusa interdicție ca membrii comisiei de evaluare să se afle în relații de subordonare,

dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016 nu au o astfel de limitare, nu sunt prohibitive în sensul arătat de petent, ci lasă la aprecierea autorității contractante să stabilească componența comisiei, în funcție de structura organizatorică.

Din Regulamentul de organizare și funcționare a ANANP și din Organigrama ANANP (anexa nr. 1 la HG nr. 997/2016), publicată la adresa de internet <http://ananp.gov.ro/wp-content/uploads/ORGANIGRAMA-ANANP.pdf>, Consiliul observă că serviciile teritoriale nu sunt subordonate Serviciului Corp Control, deci dna Monica Jitariu (de la Serviciul Teritorial Arad) nu este subordonată dl. Petri Aurel-Dănuț - șef Serviciu Corp Control ANANP.

Din aceleași documente se observă că vicepreședintele face parte din structura organizatorică a ANANP. În înțelesul art. 126 alin. (2) din HG nr. 395/2016, funcția de vicepreședinte este aferentă unui compartiment din cadrul autorității contractante.

Cât privește celelalte critici formulate de contestator (implicarea membrilor comisiei de evaluare în mai multe comisii, presupusa lipsă de pregătire a doi membrii ai comisiei de evaluare în analizarea ofertelor, necesitatea numirii în comisia de evaluare a doi membri UIP), Consiliul le apreciază ca speculative, contestatorul nearătând încălcarea vreunei dispoziții legale, ci se bazează doar pe opinii personale. Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia să conțină motivarea în drept, respectiv indicarea textelor legale încălcate de autoritatea contractantă, ceea ce, în referire la criticile anterior menționate, autorul contestației nu a realizat, nefăcându-se astfel dovada încălcării vreunei dispoziții legale, deși, conform art. 249 din C.proc.civ - „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

În consecință, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....