



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../C../....

Data:.....

Prin contestația nr. ... din înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de .SRL, cu sediul social în Municipiul ., Str. ... nr. .-, Jud ., având CUI RO....., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului J../.../...., reprezentată prin Administrator ..., împotriva procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, în cadrul procedurii de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "*Acord cadru . ani- .*", cod CPV-, de către ...SA prin ..., cu sediul în, în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei în baza art. ... din Legea .. /....

- Anularea Comunicării nr. ..C/...../.....

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. .C/...../..... (mai exact, a părții dedicate evaluării documentelor justificative în dreptul ofertantului .SRL și pe cale de consecință a actelor subsecvente)

- Anularea tuturor celorlalte acte subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de licitație în etapa financiară, inclusiv dar fără a se limita la Raportul procedurii;

- Obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare financiară.

...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având cod de înregistrare fiscală RO....., reprezentată legal prin Administrator Tiron Daniel, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de servicii având ca obiect "*Acord cadru . ani- .*", cod CPV-, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. ... din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită

admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de .SRL ca inadmisibilă și nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care .SRL reclamă raportului procedurii nr. .C/...../..... publicat în SEAP la data de și comunicarea finală nr. .C/...../..... publicată în SEAP la data de, învederând următoarele:

Contestatorul subliniază că, la data de, autoritatea contractantă solicită ofertantului .SRL prezentarea documentelor DUAЕ. De asemenea, el menționează că la data de, ofertantul .SRL furnizează documentele justificative împreună cu o declarație pe propria răspundere a subcontractantului, în care se detaliază situația datoriilor conform certificatului ANAF nr./..... În continuare, se menționează că la data de, autoritatea contractantă adresează solicitări de clarificare cu privire la Certificatul de Atestare Fiscală ANAF nr./....., cerând totodată prezentarea deciziei emise de organul fiscal competent pentru aprobarea restructurării obligațiilor bugetare conform OG nr. ./...., art. ., pct. (.), lit. a).

Contestatorul a remarcat că, la data de, având în vedere că subcontractantul ...SRL a informat ofertantul .SRL că nu poate obține în timp util documentul din partea ANAF, acesta din urmă a comunicat autorității contractante această informație și, simultan, a solicitat acceptarea înlocuirii subcontractantului. Mai departe, se precizează că la data de, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul procedurii nr. .C/...../....., în cadrul căreia, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, ofertantul .SRL se află pe poziția de lider în clasament, ocupând locul ..

Nr. crt.	Ofertant	Prețul total ACORD CADRU (Lei, fără TVA), din care:	Clasament
.	.SRL (Ofertant lider) împreună cu ...SRL (Subcontractant)	,...	I
.	...SRL	,...	II

La data de, autoritatea contractantă a publicat Comunicarea finală nr. ..C/...../..... în care a redat motivele de respingere a ofertantului .SRL astfel:

"Comisia de evaluare a decis excluderea operatorului economic, în temeiul art. ... din Legea ./...., respectiv; „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii. în una dintre situațiile prevăzute la art. și ..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

Contestatorul subliniază că Comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu documentele suport și dovezile prezentate Autorității Contractante prin adresa nr./....., în conformitate cu prevederile

art. ..., alin. (.) din Legea ../..... Se menționează că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete, eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul să ceară clarificări și, dacă este cazul, completări ale acestor documente într-un termen specific, respectând principiile tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ..C/..... din data de, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea ../..., comisia de evaluare a cerut prezentarea deciziei emise de organul fiscal competent privind aprobarea restructurării obligațiilor bugetare conform art. ., pct. (.), lit. a) din OG nr. ../..., precum și alte documente emise de organul fiscal competent, în conformitate cu art. ., pct. (.) din OG nr. ../..., dacă este cazul.

Contestatorul menționează că răspunsul transmis Autorității Contractante prin adresa cu nr. .. din data de a indicat că subcontractantul ...SRL nu poate furniza în termenul necesar un document emis de ANAF. În acest context, s-a solicitat punerea în aplicare a mecanismului prevăzut de Legea nr. ../..., articolul ..., alin. ., pentru înlocuirea subcontractantului. Această situație a fost analizată de comisia de evaluare, care a ajuns la următoarele concluzii:

.. Contestatorul subliniază că, în conformitate cu textul, la data depunerii ofertei în SEAP, nu exista sau nu poate fi pusă la dispoziția Autorității Contractante o decizie a organului fiscal competent prin care a fost aprobată restructurarea obligațiilor bugetare menționate în Certificatul de Atestare Fiscală cu numărul, emis la data de

De asemenea, el menționează că operatorul economic nu a furnizat Autorității Contractante niciun alt document care să ateste plata obligațiilor bugetare restante. În acest context, Contestatorul consideră că comisia de evaluare a constatat că subcontractantul declarat a încălcat obligațiile sale referitoare la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor către bugetul general consolidat. Mai mult decât atât, Contestatorul subliniază că comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor pentru o situație de excludere conform articolului ..., pct. I, lit. a) din Legea ../.....

.. Contestatorul subliniază că solicitarea transmisă de către Autoritatea Contractantă prin adresa cu numărul ../....., care cuprinde fraza: *"în consecință, solicităm punerea în aplicare a mecanismului din Legea nr. ../..., articolul ..., alin. (.), pentru a înlocui subcontractantul,"* este neîntemeiată. Contestatorul consideră că solicitarea de înlocuire a subcontractantului în baza articolului ..., alin. (.) din Legea ../.... nu este justificată, deoarece nerespectarea obligației privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor către bugetul general consolidat nu poate fi asimilată cu lipsa capacității tehnice și profesionale a subcontractantului.

Contestatorul menționează că Comisia de Evaluare consideră aplicabile prevederile articolului ... din Legea ../..., care stipulează că Autoritatea Contractantă poate exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire dacă acesta se încadrează în situațiile prevăzute la articolele ..., ... sau ..., ceea ce poate duce la excluderea din procedura de atribuire. De asemenea, se subliniază că articolul ..., alin.

(.) din aceeași lege precizează că, în cazul identificării unei situații de excludere, Autoritatea Contractantă poate solicita ofertantului/candidatului să înlocuiască un subcontractant în situația în care acesta se află într-o astfel de situație, în conformitate cu articolul ... din Legea ../.....

Contestatorul subliniază că Comisia de Evaluare a constatat că în acest caz se îndeplinesc condițiile pentru o situație de excludere generată de nerespectarea prevederilor articolului ... din Legea ../....., iar articolul ..., alin. (.) nu este aplicabil în această situație.

Contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile articolului . din Legea nr. ../....., Contestatorul are dreptul să conteste această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. ../....., conform prevederilor articolului . din același act normativ. Contestatorul mulțumește pentru eforturile depuse în vederea participării la procedura de atribuire și încurajează Autoritatea Contractantă să participe și la alte proceduri de atribuire organizate de aceasta.

Contestatorul subliniază că, Autoritatea Contractantă a avut o înțelegere eronată a articolului ... din Legea ../.... și consideră că autoritatea a refuzat în mod greșit să accepte solicitarea făcută de ofertantul .SRL și să ceară înlocuirea subcontractantului aflat în situația de excludere generată de nerespectarea articolului ... din Legea ../.....

Contestatorul menționează că în răspunsul la clarificări, ofertantul .SRL a făcut referire la articolul ..., alin. ., pentru a solicita înlocuirea subcontractantului care avea datorii. Chiar dacă nerespectarea obligației de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat nu poate fi considerată lipsă de capacitate tehnică și profesională a subcontractantului, Contestatorul subliniază că ofertantul .SRL a procedat corect și legal prin solicitarea înlocuirii subcontractantului. Acest drept se bazează pe constatarea reală a situației, atât de către ofertantul .SRL, cât și de către comisia de evaluare, că subcontractantul se afla într-o situație de excludere în conformitate cu articolul ... din Legea ../..... Această situație, conform Contestatorului, se încadrează în obiectul articolului ..., alin. ., care permite înlocuirea subcontractantului de către ofertant.

Contestatorul evidențiază că Autoritatea Contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice în două rânduri. În primul rând, prin ignorarea intenționată a articolului ..., alin. ., care permite explicit înlocuirea subcontractantului în contextul prezentat. În al doilea rând, prin modul în care a motivat comunicarea finală, autoritatea a arătat că a înțeles greșit și eronat articolul ..., alin. ., pe care l-a invocat pentru a respinge ofertantul .SRL.

Stare de fapt relevantă:

Contestatorul subliniază că Comisia de evaluare consideră aplicabile prevederile art. ... din Legea ../....., respectiv: "*Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. ..., ... și ..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*", coroborate cu prevederile

art. ..., alin (.) din aceeași lege, respectiv: "În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art ..., autoritatea contractantă solicită ofertantului candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație. ". *Articolul ... din Legea ../.... delimitează clar situațiile excepționale în care operatorul economic în cauză nu este exclus și anume: "Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. ... și ... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere,"*

În acest sens, Contestatorul considera că Comisia de evaluare a constatat că se întrunesc condițiile unei situații de excludere generată de nerespectarea art. ... din Legea ../.... iar articolul art. ..., alin (.) nu este aplicabil în această situație.

Contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă argumentează respingerea ofertantului .SRL fără a solicita înlocuirea subcontractantului. Contestatorul consideră că excluderea din procedura de atribuire a fost decisă în mod eronat de către comisia de evaluare pe baza articolului ... din Legea ../.... și menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că nu ofertantul contestator se află în una dintre situațiile prevăzute de articolele ..., ... și ..., ci subcontractantul acestuia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă menționează că decizia de respingere este susținută de prevederile articolului ..., alin. ., din aceeași lege, redând textul acestui articol. Contestatorul subliniază că, așa cum reiese din text, autoritatea contractantă evidențiază mențiunea din articolul respectiv care face referire la "*aplicare în mod corespunzător a dispozițiilor articolului ...*" și observă că autoritatea contractantă menționează apoi că "*articolul ... din Legea ../.... delimitează clar situațiile excepționale în care operatorul economic în cauză nu este exclus.*" Contestatorul remarcă că autoritatea contractantă demonstrează încă o dată că înțelege greșit articolul ..., de această dată prin utilizarea termenului "exclus" în explicația motivului și explică că, de fapt, articolul ... nu delimitează situațiile în care poate fi solicitată înlocuirea subcontractantului, așa cum pretinde autoritatea contractantă, ci prezintă categoriile de situații de excludere care pot fi corectate de către subcontractanții în cauză înainte de aplicarea articolului ..., alin. ., care se referă la înlocuirea subcontractantului.

Contestatorul subliniază că în continuarea comunicării, autoritatea contractantă a evidențiat mențiunea "*oricare dintre situațiile prevăzute la art. ... și ...*", cu intenția, conform înțelegerii contestatorului, de a face categoriile de situații de excludere pe care le consideră eligibile pentru înlocuirea subcontractantului, să fie clar vizibile.

Contestatorul remarcă că un alt punct de confuzie care arată că autoritatea contractantă interpretează complet greșit atât articolul ..., alin. ., cât și articolul ..., alin. ., apare în finalul comunicării. Aici, autoritatea menționează că "*se îndeplinesc condițiile unei situații de*

excludere generate de nerespectarea art. ... și că articolul ..., alin. ., nu este aplicabil în această situație."

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă interpretează greșit articolul ..., deoarece înlocuirea subcontractantului se face pentru orice situație de excludere prevăzută în articolele ..., ... și Faptul că articolul ... este menționat în articolul ..., alin. ., nu înseamnă că trebuie urmată interpretarea autorității contractante în comunicarea către ofertantul contestator. Menționarea articolului ... în contextul articolului ..., alin. ., sugerează că, după caz, subcontractantul (nu doar ofertantul) poate furniza explicații privind măsurile corective în cazul în care se încadrează în situația de la articolul ... sau

Contestatorul subliniază că articolul ..., alin. ., afirmă că înlocuirea subcontractantului se face pentru orice situație de excludere, inclusiv cele prevăzute la articolul ... și explică că situațiile de excludere în Legea ../.... sunt definite în articolele ...-..., care includ și motivele prevăzute în articolul Înaintea începerii articolului ..., se menționează clar *"Paragraful . - Motive de excludere a candidatului/ofertantului."*

Contestatorul subliniază că reiterează faptul că menționarea articolului ... în articolul ..., alin. ., se face cu scopul de a clarifica că orice operator economic (inclusiv subcontractantul) poate furniza explicații privind măsurile corective adoptate pentru situațiile prevăzute în articolele ... și ... și subliniază că, în alte cuvinte, dar cu același sens, articolul ... indică că operatorul economic poate demonstra prin măsurile luate corecția care a avut loc ca urmare a acțiunilor care sunt subiectul excluderii în cazul său.

Contestatorul consideră că, prin corecție conform articolului ..., operatorul economic are dreptul de fapt să prezinte măsurile pe care le-a luat, prin care devine evident că motivele de excludere identificate de autoritatea contractantă nu mai sunt relevante, deoarece măsurile luate sunt suficiente pentru a anula excluderea. Acest lucru este demonstrat de către operatorul economic pentru a demonstra că măsurile luate sunt adecvate, conform articolului Situația prezentată este posibilă doar pentru motivele de excludere exclusive de la articolul ... și Cu toate acestea, acest principiu nu se aplică pentru articolul ..., care se referă la obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat. Contestatorul susține că aceasta este delimitată de articolul ..., alin. ., prin faptul că un operator economic care se încadrează în motivele de excludere de la articolul ... nu poate prezenta măsurile luate (în afară de cele menționate la alin. . din articolul ...) pentru a-și demonstra credibilitatea în legătură cu motivele de excludere, așa cum este posibil pentru motivele de excludere de la articolul ... și

Contestatorul subliniază că articolul ..., alin. . indică, prin trimiterea la articolul ..., dacă este cazul, subcontractantul respectiv care se încadrează în motivele de excludere de la articolele ... și ..., poate demonstra prin prezentarea unor documente care arată măsurile luate în legătură cu motivele de excludere. Contestatorul menționează că aceste documente trebuie să fie constatate de comisia de evaluare ca fiind suficiente pentru ca subcontractantul să fie admis. În caz contrar, dacă documentele prezentate de subcontractant pentru motivele de excludere

de la articolele ... sau ... nu sunt considerate suficiente de către comisia de evaluare, atunci poate fi solicitată înlocuirea subcontractantului. Acest principiu se aplică în cazurile celor două articole, ... și ..., și nu doar pentru cazurile de la articolul

Contestatorul menționează că, în sens practic, acei subcontractanți care se încadrează în motivele de excludere de la articolele ... și ... au dreptul să prezinte măsurile luate cu documente suficiente care să îi facă sau nu (în funcție de caz) credibili în raport cu motivele de excludere. Dacă documentele prezentate nu sunt considerate suficiente de către autoritatea contractantă, ofertantului/candidatului i se cere o singură dată de către autoritatea contractantă să înlocuiască subcontractantul pentru care s-a constatat că se încadrează în situația de excludere.

Contestatorul consideră că explicarea dată de autoritatea contractantă cu privire la motivul respingerii ofertei are și rolul de a asigura atingerea scopului achiziției, conform articolului ., alineatul ., din Legea ../.... și subliniază că oferta întocmită de .SRL s-a situat pe locul . în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită ca, în urma tuturor argumentelor expuse mai sus, să se admită contestația în forma în care a fost formulată.

Prin adresa nr. ./...../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...SA prin ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de .SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că a organizat o procedură de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile Legii nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, pentru atribuirea contractului "*Acord cadru . ani-- marca ..., tip/model ...*". Acest demers a fost anunțat prin publicarea anunțului de participare nr. CN...../....., la care erau atașate toate documentele necesare, precum Fisa de date a achiziției, Caietul de sarcini, Modelul de Acord-cadru și Contract subsecvent, precum și formularele corespunzătoare.

Autoritatea contractantă menționează că procedura a fost definită ca o "*licitație deschisă*", cu o valoare estimată a procedurii de atribuire de, lei fără TVA, cu o valoare maximă a contractului subsecvent de, lei fără TVA. Criteriul aplicat pentru atribuirea acordului cadru a fost "*Prețul cel mai scăzut*".

Conform Anunțului de participare menționat, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de, ora

Autoritatea contractantă subliniază că procesul de evaluare a fost înregistrat atât în procesele-verbale întocmite în timpul evaluării ofertelor, cât și în Raportul procedurii nr. .C/...../..... Aceste documente au fost elaborate de membrii comisiei de evaluare. Prin intermediul actului nr. ..C/...../....., s-a efectuat comunicarea privind rezultatul procedurii către .SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că, înainte de toate, este important să se rețină că nu are posibilitatea să utilizeze formal excepții

sau apărări în cadrul punctului de vedere, într-un sens strict procedural. Aceste excepții și apărări au ca unic scop prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările aduse de contestator. De aceea, argumentele prezentate de Autoritatea contractantă au caracterul de observații cu privire la contestație, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va decide dacă le va considera ca atare sau le va transforma în excepții ridicate din oficiu. Această transformare se va realiza în limitele legii și în conformitate cu regulile procedurale aplicabile, în virtutea rolului activ pe care îl are CNSC conform normelor procedurale în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că se impune respingerea contestației depuse de către SRL, considerând-o neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Într-un prim stadiu, Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire, compusă din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, își consolidează forța obligatorie, aplicabilă atât operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, cât și autorității contractante, conform prevederilor art. .. din Legea nr. ../.....

În concordanță cu aceste afirmații anterioare, Autoritatea contractantă aduce în atenție Decizia nr. din . martie emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care subliniază că, așa cum un contract constituie legea părților, documentația de atribuire împreună cu clarificările publicate în SEAP au aceeași valoare pentru părți și niciuna dintre ele nu poate ignora sau nesocoti clauzele respective.

De asemenea, Autoritatea a luat în considerare și practica obișnuită a Consiliului, reflectată în deciziile anterioare, conform căreia: "*Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mici detalii.*" Consiliul a subliniat că "*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigurozitate deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină astfel de contracte finanțate din fonduri publice*". Prin urmare, orice operator economic interesat să participe la astfel de proceduri trebuie să manifeste o atenție sporită, pentru a preveni orice suspiciune sau neclaritate în privința ofertei sale și a evita riscul de respingere. Autoritatea contractantă consideră că această diligență sporită implică întocmirea documentelor conform prevederilor din documentația de atribuire, având în vedere importanța garantării corectitudinii procedurilor de achiziții publice și necesitatea prevenirii oricărui risc de respingere a ofertelor în cazul încălcării dispozițiilor legale, indiferent de importanța pe care ofertantul o atribuie acestor aspecte.

Prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul Secțiunii nr. III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul "III. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului" următoarele: "[...] OU/OAs/S/Ts nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. ..., ..., ... din Legea nr. ../....., cu modificările și completările ulterioare. Pentru demonstrarea îndeplinirii

criteriilor/cerintelor de calificare se vor prezenta: [...] II. OU/OAs/S/Ts trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. ... din Legea nr. ../..... In acest sens, OU/OAs/S/Ts va completa DUAE - "Motive de excludere" - Secțiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta la solicitarea AC urmatoarele documente edificatoare care probeaza/confirma neincadrarea in situatiile prevăzute la art. ... din Legea nr. ../...., atat pentru OU/OAs cat si pentru S/Ts declarați in oferta. ".

Ca răspuns la mențiunea contestatorului înscrisă la pagina nr. .., respectiv: "Autoritatea contractanta nu a luat in calcul ca nu ofertantul . Romanici SRL este cel care se afla in una din situatiile art. ..., ... si ... ci sub contractantul acestuia.", dorim sa menționam faptul ca, in temeiul Art. ..., pct. (.) din Legea nr. ../.... "Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. ..., ... și ... în legătură cu subcontractanții propuși. ". In consecința, in timpul procesului de depunere a ofertei in platforma electronica de achiziții publice, contestatorul a completat formularul DUAE inclusiv pentru subcontractantul declarat. In continutul DUAE - partea III "Motive de excludere" - Secțiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale", depus pentru subcontractantul GL-MAR-AL SRL, contestatorul declara ca NU "și-a incalcat obligațiile cu privire la plata impozitelor , atât în țară în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire ", respective ca NU "și-a incalcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale , atât în țară în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire".

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, înainte de a evalua documentele suport sau dovezi necesare pentru a confirma informațiile prezentate în DUAE, a alcătuit un clasament al ofertelor, situând oferta contestatorului pe primul loc.

Astfel, conform Fisei de date a achiziției, prin cererea de clarificări cu numărul ..C/...../....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prezentarea documentelor suport sau a dovezilor necesare pentru a confirma informațiile prezentate în DUAE. În conținutul solicitării de clarificări menționate anterior, au fost solicitate următoarele: "[...] B. Documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ... din Legea nr. ../...., atât pentru operatorii economici / operatorii economici asociați sau subcontractanți, cât și pentru subcontractanții declarați în oferta:

- Pentru persoanele juridice române, trebuie să prezinte Certificatul de Atestare Fiscală pentru sediul principal, valabil la momentul prezentării, privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

- Pentru sediile secundare/punctele de lucru, trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor în conformitate cu prevederile Legii ../...., art. ... alin. (.).".

Autoritatea contractantă subliniază că, în data de, contestatorul a transmis prin intermediul platformei electronice de achiziții publice un răspuns la solicitarea de clarificări cu numărul ..C/...../..... Acest răspuns este reprezentat de adresa cu numărul ../..... și este însoțită de un set de documente justificative.

În conținutul documentelor justificative furnizate, se regăsesc următoarele aspecte semnificative:

- La pagina .., contestatorul a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală nr., eliberat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală - Serviciul Fiscal Municipal ..., pentru subcontractantul declarat ...SRL, datat .. În cadrul acestui certificat sunt specificate următoarele informații:

- La rubrica A. OBLIGAȚII FISCALE ȘI ALTE OBLIGAȚII BUGETARE, operatorul economic este evidențiat cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și înregistrate în evidența organului fiscal central pentru recuperare. La data de, totalul acestor obligații restante este de lei.

- La rubrica D. ALTE MENȚIUNI, sunt specificate denumirile obligațiilor fiscale/bugetare restante, contribuind la formarea cuantumului total de lei.

Autoritatea contractantă dorește a fi subliniat faptul că în conținutul certificatului de atestare fiscală prezentat, organul fiscal emitent nu include alte mențiuni privind restructurarea, eşalonarea sau scutirea la plata pentru suma totală de lei, care este raportată drept obligații fiscale/bugetare restante.

- Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al subcontractantului declarat ...SRL, datată și semnată la În această declarație, domnul Marius Tarciatu menționează conform articolului ... alineatul . din Legea ../.... că "*Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.*" În declarația sa, el afirmă pe propria răspundere că plățile existente la stat sunt restructurate conform facilității fiscale pe perioada pandemiei și că nu sunt restante altele decât cele care fac obiectul facilității aprobate.

- La paginile ..-.. sunt incluse în copie următoarele documente: o adresă transmisă către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș - Serviciul Fiscal Municipal ..., înregistrată sub numărul din, respectiv adresa cu numărul ../..... Aceste adrese reprezintă demersurile realizate de subcontractantul declarat ...SRL către Agenția Națională de Administrare Fiscală prin intermediul Serviciului Fiscal

Municipal ..., având scopul restructurării obligațiilor bugetare restante la data de

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere documentele justificative prezentate de contestator, prin intermediul solicitării de clarificări cu numărul ..C/...../....., i-a cerut acestuia să furnizeze următoarele informații:

"- Decizia prin care organul fiscal competent a aprobat restructurarea obligațiilor bugetare conform articolului ., punctul (.), litera a) din Ordonanța de Urgență nr. ./....;

- Alte documente emise de către organul fiscal competent, în conformitate cu articolul ., punctul (.) din Ordonanța de Urgență nr. ./...., dacă este cazul."

Autoritatea contractantă menționează că, în contextul solicitării de clarificări cu numărul ..C/...../....., adresată de către autoritate, contestatorul a furnizat un răspuns prin intermediul platformei electronice de achiziții publice, în data de, prin adresa cu numărul/..... În acest răspuns, contestatorul a subliniat următoarele: *"Ca urmare a solicitării dumneavoastră numărul .. C/...../....., menționăm faptul că subcontractantul Gemaral SRL nu poate dispune în termen util de un document emis de ANAF. Termenul alocat de către instituție pentru emiterea documentului solicitat de subcontractantul Gemaral SRL este nu mai puțin de .. de zile. În consecință, solicităm punerea în aplicare a mecanismului din Legea nr. ./...., articolul ... alin. . pentru a înlocui subcontractantul."*

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei atât a documentelor prezentate de contestator drept suport/dovezi necesare pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări cu numărul ..C/...../....., în care acesta a menționat: *"Ca urmare a solicitării dumneavoastră numărul .. C/...../....., menționăm faptul că subcontractantul ...SRL nu poate dispune în termen util de un document emis de ANAF"*, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că nu există sau nu poate fi pus la dispoziție un document emis de organul fiscal competent prin care să fie aprobată restructurarea obligațiilor bugetare înregistrate la data de sau ulterior.

Prin evaluarea modului de prezentare a documentelor suport/dovezi necesare pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare consideră că condițiile excluderii contestatorului sunt îndeplinite, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ./...., deoarece nu au fost furnizate documente care să demonstreze că subcontractantul nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

De asemenea, prin intermediul DUAЕ inițial completat pentru subcontractantul ...SRL, contestatorul a ales să nu informeze autoritatea contractantă despre situația de excludere reglementată la art. ... din Legea nr. ./...., asumându-și riscul respingerii ofertei sale, în temeiul art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ./...., care prevede că *"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare*

dintre următoarele situații: [...] h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

Autoritatea contractantă subliniază că, în contextul în care contestatorul a invocat lipsa de timp pentru emiterea documentelor solicitate prin solicitarea de clarificări cu numărul ..C/...../....., și anume: *"Termenul alocat de către instituție pentru emiterea documentului solicitat de subcontractantul ...SRL este nu mai puțin de .. de zile", dorește să menționeze că în cadrul ofertei depuse de contestator prin intermediul platformei electronice de achiziții publice, în secțiunea Documente de clarificare, se regăsește documentul "Oferta calificare.pdf.p.s".*

În acest document, la pagina numărul ., este prezentat Acordul de subcontractare numărul .../....., semnat de contestator cu subcontractantul ...SRL. Comisia de evaluare consideră că era responsabilitatea contestatorului să manifeste o diligență sporită și, cel târziu la data semnării acordului de subcontractare, să verifice existența unor obligații fiscale/bugetare restante pentru subcontractantul ...SRL. Această metodă de verificare este publică, gratuită și accesibilă în orice moment prin intermediul platformei electronice online pusă la dispoziție de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la adresa web: <https://www.anaf.ro/restante/>.

O simplă verificare ar fi putut furniza timpul necesar pentru a întreprinde demersurile necesare către Agenția Națională de Administrare Fiscală în vederea emiterii documentelor solicitate. Aceasta ar fi putut fi realizată între data semnării acordului de subcontractare și data limită de prezentare a documentelor suport/dovezilor necesare pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, menționată în solicitarea de clarificări cu numărul ..C/...../....., și anume, oferind un total de .. de zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă precizează că Comisia de evaluare subliniază importanța comportamentului operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, în special în ceea ce privește corectitudinea informațiilor pe care aceștia le furnizează autorității contractante, mai ales în contextul completării DUAЕ. Aceasta este deosebit de relevantă în conformitate cu prevederile articolului ... din Legea ../....., acestea reprezentând elemente esențiale în evaluarea cazurilor de excludere care se referă la situația personală a operatorilor economici.

De asemenea, comisia de evaluare ia în considerare prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE)/. al Comisiei din de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic (DUAЕ). În Anexa . a acestuia, denumită „Instrucțiuni", se specifică că DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele emise de autoritățile publice sau terțe. Acest document oficial atestă că

operatorii economici nu se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute. Totodată, se subliniază că operatorii economici pot fi excluși din procedurile de achiziții publice sau pot fi urmăriți în justiție în cazuri grave de declarații false la completarea DUAЕ sau în furnizarea informațiilor solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau îndeplinirii criteriilor de selecție.

Prin intermediul comunicării cu numărul ..C/...../....., comisia de evaluare informează contestatorul cu privire la motivele respingerii sale. Este menționat că la data depunerii ofertei în SEAP nu exista sau nu putea fi furnizată de către Autoritatea contractantă o decizie a organului fiscal competent prin care a fost aprobată restructurarea obligațiilor bugetare prezentate în Certificatul de atestare fiscală cu numărul, datat De asemenea, se precizează că operatorul economic nu a pus la dispoziția Autorității contractante niciun alt document care să ateste plata obligațiilor bugetare restante. În urma acestor constatări, comisia de evaluare consideră că subcontractantul declarat a încălcat obligațiile sale referitoare la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat. În concluzie, comisia de evaluare constată că se îndeplinesc condițiile unei situații de excludere generată de nerespectarea prevederilor articolului ..., punctul ., litera (a) din Legea ../.....

Comisia de evaluare apreciază că situația de excludere este generată de mai mulți factori, după cum am precizat anterior. Acești factori includ imposibilitatea prezentării de documente justificative pentru respectarea obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat în cazul subcontractantului ...SRL. De asemenea, se ia în considerare contextul informațiilor completate în formularele DUAЕ și prezentate de contestator, precum și conținutul documentelor suport/dovezilor necesare pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, puse la dispoziție de către contestator. Această evaluare se face în conformitate cu prevederile articolului ..., alineatul (.), litera h) din Legea nr. ../.... și nu poate fi înlăturată în sensul articolului ..., punctul (.) invocat de contestator sau de către un alt articol din aceeași lege care îi permite contestatorului înlocuirea subcontractantului declarat inițial.

Trimiterile către articolul ... și articolul ... sunt menționate pentru a evidenția situații ipotetice în care prezentarea unor documente care arată măsurile adoptate în raport cu motivele de excludere sunt suficiente pentru a elimina motivele respective de excludere.

În concluzie, se reiterează că contestatorul, prin subcontractantul declarat, se află în situația de excludere conform articolului ... din Legea nr. ../..... În urma punctului de vedere prezentat, Autoritatea contractantă își menține deciziile așa cum au fost expuse în raportul procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației.

Conform prezentului *Punct de vedere*, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației depuse de .SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr. ... din SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de .SRL ca ca inadmisibilă și nefondată, pentru următoarele motive:

i. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul menționează că prin publicarea Anunțului de participare cu numărul/....., C.N.A.I.R., în calitate de Autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului pentru Servicii de întreținere, constatare/diagnosticare, reglări și reparații, inclusiv furnizarea de piese de schimb și materiale de exploatare pentru autoutilitarele din cadrul ...de marcă ..., tip/model Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de, ora

Intervenientul subliniază că în cadrul acestei proceduri de atribuire, ...SRL, a depus o ofertă admisibilă și conformă. Aceasta a fost confirmată de către Autoritatea contractantă prin Raportul procedurii numărul .C/...../..... și prin Comunicarea rezultatului procedurii numărul .C/...../..... Comisia de evaluare a luat decizia că oferta depusă de intervenient este admisibilă și a fost desemnată oferta câștigătoare pentru prețul de,.. lei fără TVA, conform propunerii financiare și tehnice prezentate.

Intervenientul menționează că are un interes în formularea Cererii de intervenție cu scopul de a menține rezultatul procedurii de achiziție. Aceasta urmărește obținerea contractului și prestarea serviciilor specifice achiziției pentru ...Acest lucru este important având în vedere că Acordul-cadru urmează să fie încheiat cu un singur operator economic pe o durată de . ani, în conformitate cu informațiile din secțiunea Cap. IV.... *"Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții"* din Fisa de date a achiziției.

Intervenientul subliniază că toți operatorii economici participanți la procedură au fost declarați conformi în urma evaluării propunerilor tehnice. În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, ofertele depuse de ...SRL și .SRL au fost declarate admisibile, în timp ce oferta depusă de MGM UNIC ELECTRO IMPEX SRL a fost considerată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării.

Prin aplicarea criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"*, s-a obținut următorul clasament:

Locul .: .SRL - cu o propunere financiară de,.. lei (fără TVA)

Locul .: ...SRL - cu o propunere financiară de,.. lei (fără TVA)

Intervenientul subliniază că Comisia de evaluare a cerut .SRL, ofertantul clasat pe locul ., să prezinte documentele suport DUAЕ și a constatat că există o situație de excludere a unui subcontractant declarat în propunerea tehnică. Aceasta a avut loc din cauza restanțelor la plata a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat. Într-un efort de clarificare, ... a solicitat subcontractantului prezentarea unei decizii emise de ANAF privind eşalonarea datoriilor sau dovada plății acestora.

Intervenientul menționează că ofertantul .SRL a răspuns că nu poate obține într-un timp atât de scurt (. zile de la solicitarea de clarificare) nici decizia de eşalonare, nici dovada plății impozitelor/taxelor, și a solicitat înlocuirea subcontractantului aflat în situația de excludere din procedură.

Acesta s-a bazat pe prevederile articolului ... alineatul (.) din Legea nr. ../..... În ciuda acestei solicitări, Autoritatea contractantă a considerat că cererea ofertantului de înlocuire a subcontractantului nu este întemeiată, deoarece nerespectarea obligațiilor privind plata impozitelor/taxelor nu poate fi interpretată ca lipsă a capacității tehnice și profesionale a subcontractantului.

În urma acestei analize, Comisia de evaluare a decis să excludă operatorul economic .SRL, utilizând drept temei legal articolul ... din Legea nr. ../.....

Urmare a excluderii din competiție a ofertantului clasat pe locul ., Comisia de evaluare a solicitat documentele suport DUAE de la ofertantul clasat pe locul ., ...SRL. După verificarea acestor documente suport/dovezi, Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt confirmate și a desemnat oferta ...SRL ca oferta câștigătoare pentru această procedură.

II. Cu privire la respingerea contestației ca fiind inadmisibilă:

Intervenientul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. . lit. a) din Legea nr. ../..., solicită CNSC să verifice dacă, în prezentul dosar, cautiunea a fost constituită în cuantumul legal (..... lei) și în termenul legal de maximum . (cinci) zile de la data sesizării CNSC.

III. Cu privire la respingerea contestației ca fiind nefondată:

Intervenientul subliniază că, în fapt, oferta ...SRL a fost declarată ofertă câștigătoare pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de ...D.R.D.P. București- marca ..., tip/model ..., oferta lor fiind declarată unică ofertă câștigătoare în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește susținerea contestației SRL, Autoritatea contractantă ...a interpretat în mod eronat art. ... din Legea nr. ../.... și a refuzat să accepte înlocuirea subcontractantului.

Intervenientul precizează că Autoritatea contractantă a exclus în mod corect ofertantul .SRL din procedură și a aplicat în mod pertinent dispozițiile art. ... din Legea nr. ../..... Aceasta a oferit, înainte de a lua decizia de excludere, posibilitatea ofertantului de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere - ne referim la solicitarea de clarificări a ... prin care a cerut ofertantului să prezinte dovezi privind fie plata impozitelor și taxelor restante de către subcontractant, fie o decizie ANAF de eşalonare a acestor datorii.

Totodată precizează că această solicitare de clarificări înlătură orice dubiu că decizia de excludere a ofertantului ar fi fost abuzivă și nelegală. Abuzivă și nelegală ar fi fost decizia Autorității contractante de a fi exclus în mod direct ofertantul din procedură, fără să îi solicite clarificări prealabile și posibilitatea de a se apăra, prin prezentarea de dovezi că își poate îndeplini obligația de plată a taxelor/impozitelor.

Intervenientul consideră că acceptarea înlocuirii subcontractantului ar fi fost de asemenea o decizie incorectă a Comisiei de evaluare, deoarece conform Art. ... (.) din Legea nr. ../..., Autoritatea contractantă

nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. O astfel de decizie a ... ar fi creat un dezavantaj competitiv celorlalți ofertanți participanți la procedură, care și-au îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește solicitarea ofertantului .SRL de a i se permite înlocuirea subcontractantului care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor/impozitelor, acesta recunoaște în cuprinsul contestației că și-a întemeiat în mod eronat solicitarea, respectiv pe art. ... al. ., în loc de art. ... al. . din Legea nr. ../.....

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. ... alin. . din Legea nr. ../....., în speța dedusă judecății de către contestatorul .SRL, consideră că acest articol de lege reprezintă o normă dispozitivă și nu o normă imperativă, astfel că nu creează o obligație pentru Autoritate, ci doar o opțiune. Cu alte cuvinte, Autoritatea contractantă nu era "obligată să aplice această prevedere legală, legiuitorul lăsând la latitudinea și aprecierea Autorității contractante dacă să ceară sau nu ofertantului înlocuirea subcontractantului aflat într-o situație de excludere.

Intervenientul consideră că Autoritatea contractantă nu a încălcat legislația achizițiilor publice, "refuzând" să aplice articolul ... alin. . din Legea nr. ../....., deoarece această prevedere legală este o normă dispozitivă de la care părțile pot să deroge, respectiv ...avea libertatea deplină să o aplice sau nu iar prin prisma celor prezentate, Intervenientul apreciază că, în mod corect, Autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind câștigătoare.

Intervenientul precizează că, în lumina activității desfășurate de Comisia de evaluare menționate anterior și raportându-se la dispozițiile legale relevante, atribuțiile Comisiei de evaluare și practica constantă a CNSC și instanțelor de judecată, se dorește evidențierea următoarelor aspecte:

- Procedura achiziției s-a derulat cu respectarea reglementărilor legale aplicabile în achizițiile publice.
- Verificarea eligibilității ofertelor a fost efectuată cu atenția necesară impusă de legislație.

Intervenientul subliniază că critica adusă de contestator cu privire la presupusa nelegalitate a evaluării documentelor suport DUAЕ nu are temei și va fi respinsă. Nu se consideră necesară anularea rezultatelor procedurii sau reluarea etapei de evaluare financiară.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC admiterea *Cererii de intervenție voluntară în interes propriu*, conform art. .. din Legea nr. ../..... privind Codul de procedură civilă astfel cum a fost formulată.

Cu adresa ../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, .SRL, depune *Completare la contestația nr. ... din* înregistrată la Consiliu sub nr./..... prin care anexează o decizie a CNSC prin care consideră că are ca și speță și motivul contestației de față.

Contestatorul susține că decizia CNSC atașată este ca urmare a unei contestații realizate de către un ofertant care reclama imposibilitatea schimbării subcontractantului în cazul în care acesta se afla într-o situație de excludere din cadrul art. ... din Legea ../.....

Prin adresa nr. ./...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ...SA prin ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează completări la Punctul de vedere referitoare la contestația depusă de .SRL, învederând că este necesar să se respingă contestația depusă deoarece consideră că aceasta nu are fundament și nu are justificare. Această decizie se bazează pe argumentele prezentate în punctul de vedere anterior transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrat sub numărul la data de

Autoritatea contractantă declară că susținerile formulate de contestator în adresa de contestație, înregistrată la CNSC cu numărul la data de, nu se aplică în cazul de față.

Autoritatea contractantă subliniază că contestatorul, care se află în calitate de subcontractant declarat, se încadrează în situația de excludere conform prevederilor articolului ... din Legea nr. ../..... Această excludere se bazează pe articolul ... alineatul (.) litera h) din aceeași lege, care menționează că autoritatea contractantă poate exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru un operator economic care a furnizat informații false pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, sau care nu a prezentat aceste informații sau nu are posibilitatea de a furniza documentele justificative solicitate.

Conform punctului de vedere prezentat în înregistrarea CNSC sub numărul de la data de, autoritatea contractantă reafirmă deciziile anterioare și solicită CNSC să respingă contestația.

În concluzie, autoritatea contractantă cere CNSC să respingă contestația depusă de către .SRL, susținând că aceasta nu are argumente solide sau justificări valide.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. din, .SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din, emisă de BCR – Sucursala Plevnei, în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA prin ..., cu sediul în București, în calitate de Autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "*Acord cadru . ani- .*", cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. CN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au depus ofertă . operatori economici, printre care și contestatorul .SRL, ce au fost accesate în SICAP în data de:.... În urma verificării propunerilor financiare o ofertă a fost respinsă.

Toate celelalte . oferte rămase în procedură au fost declarate admisibile iar în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, .SRL s-a clasat pe primul loc iar ...SRL clasându-se pe locul ..

După verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Comisia de evaluare a cerut în două etape diferite, în iunie și iulie, ofertantului .SRL să furnizeze documente pentru a susține informațiile din DUAЕ. Ofertantul a răspuns la cereri în termenul stabilit de comisie. În urma analizării documentelor, s-a constatat că există o situație de excludere pentru nerespectarea prevederilor legale privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat în sarcina subcontractantului declarat, iar cererea sa de înlocuire a subcontractantului a fost respinsă.

Comisia de evaluare a solicitat ...SRL, clasat pe locul al doilea, să furnizeze documente similare pentru susținerea informațiilor din DUAЕ. Procesul a implicat mai multe cereri de clarificări și răspunsuri din partea ofertantului. În final, s-a constatat că informațiile din DUAЕ au fost demonstrate corespunzător și evaluarea a fost încheiată conform rezultatului în procesul-verbal din

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ...SRL ca fiind oferta câștigătoare în cadrul acestei proceduri de atribuire. Această ofertă a fost plasată pe prima poziție în clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport necesare pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul .SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr., conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de .SRL, respectiv, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulate de .SRL, invocată de intervenientul că ...SRL, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât contestatorul .SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din, emisă de BCR – Sucursala Plevnei, în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../....

În ceea ce privește fondul contestației .SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în

vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, .SRL susține netemeinicia deciziei autorității contractante de excludere din procedură a ofertei sale, motivată astfel:

„Comisia de evaluare a decis excluderea operatorului economic, în temeiul art. ... din Legea ../..., respectiv; „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii în una dintre situațiile prevăzute la art. ../... și ..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că .SRL, la depunerea ofertei, a declarat un subcontractant, respectiv operatorul economic ...SRL.

Totodată, Consiliul mai reține că, la data de, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .SRL prezentarea documentelor DUAE, fiind ofertantul situat pe primul loc în clasament.

În data de, ofertantul .SRL a prezentat documentele justificative împreună cu o declarație pe propria răspundere a subcontractantului, în care se detaliază situația datoriilor menționate în certificatul ANAF nr./.....

Ulterior, în data de, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la Certificatul de Atestare Fiscală ANAF nr./....., cerând totodată prezentarea deciziei emise de organul fiscal competent pentru aprobarea restructurării obligațiilor bugetare conform OG nr. ../..., art. ., pct. (.), lit. a).

În data de, având în vedere că subcontractantul ...SRL a informat ofertantul .SRL că nu poate obține în timp util documentul din partea ANAF, acesta din urmă a comunicat autorității contractante această informație și a solicitat acceptarea înlocuirii subcontractantului.

Potrivit dispozițiilor art.... din Legea nr../..., „(.) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art.](#), [...](#) și [...](#) în legătură cu subcontractanții propuși.

(.) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art.](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(.) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(.\)](#), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. ...-...](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Se poate observa astfel că legiuitorul a impus în sarcina autorităților contractante obligația de a verifica incidența uneia dintre situațiile de excludere prevăzute la art. ..., ... și ... în legătură cu subcontractanții propuși de ofertanți, iar în cazul în care identifică oricare dintre aceste situații de excludere, deci inclusiv dintre cele reglementate de art. ..., va

solicita respectivului ofertant înlocuirea o singură dată a respectivului subcontractant.

Contrar celor susținute de intervenientul din prezenta cauză, aplicarea dispozițiilor art.... alin.(.) din Legea nr.../.... nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, nefiind o normă dispozitivă. Redactarea textului de lege prin folosirea sintagmei „solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant..” și nu a formei de condițional optativ (poate solicita....) conduce la concluzia că articolul de lege reprezintă o normă imperativă, creând în sarcina autorității contractante obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului o singură dată.

Înlocuirea subcontractantului nu presupune faptul că ofertantul .SRL are, ope legis, o oferta admisibilă. La rândul său, noul subcontractant trebuie să respecte rigorile legale, respectiv să nu se într-o situație de excludere prevăzută la art. ..., ... și ... din Legea nr.../.....

În opinia Consiliului, acceptarea înlocuirii subcontractantului, în acest caz, nu conferă vreun avantaj în favoarea ofertantului contestator, ci reprezintă punerea în aplicare ale unor dispoziții legale imperative. Solicitarea de înlocuire a subcontractantului aflat într-o situație de excludere nu reprezintă o solicitare de clarificări, în sensul dispozițiilor art.... din Legea nr.../....., ci se realizează în temeiul dispozițiilor imperative ale art. ... alin.(.) din același act normativ, nefiind o opțiune a autorității contractante.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată că, în cauză, autoritatea contractantă avea obligația să solicite înlocuirea subcontractantului declarat, o singură dată, având în vedere situația de excludere în care se afla ...SRL.

În consecință, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../....., Consiliul va admite contestația formulată de .SRL, va dispune anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei .SRL în temeiul art. ... din Legea ../....., anularea raportului procedurii nr..C/...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei .SRL potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../....., admite contestația formulată de .SRL, în contradictoriu cu ...SA prin

Dispune anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei .SRL în temeiul art. ... din Legea ../...., anularea raportului procedurii nr.C/...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei .SRL potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...