

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 550/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., **în etapa de evaluare a propunerilor financiare, împotriva întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 4102/12.03.2025**, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii unui **„Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «Locuințe de serviciu, ...»”**, cod CPV 45211000-9, anunț de participare simplificat nr. .../20.01.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• anularea în parte a Solicitării de clarificări nr. 4102/12.03.2025 în ceea ce privește întrebarea nr. 2;

• obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 550/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică **întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 4102/12.03.2025, ce i-a fost adresată în etapa de evaluare a propunerilor financiare**, document emis de către ... în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii unui **„Contract de proiectare și execuție lucrări aferent**

obiectivului de investiție «...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul susține nelegalitatea acestei întrebări din perspectiva temeiului de drept indicat, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și a cerințelor fișei de date referitoare la modalitatea de prezentare a propunerilor financiare.

Subliniază că propunerea financiară a asocierii sale respectă rigorile impuse prin documentația de atribuire privind ofertarea valorilor.

De asemenea, contestatorul susține solicitarea criticată putea fi întemeiată doar pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru demersul comisiei de evaluare, deoarece valoarea ofertei sale era de 11.423.777,16 lei, fără TVA, reprezentând circa 83% din valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit.

Raportându-se la „baza de date” invocată de autoritatea contractantă, petentul susține că, în documentația de atribuire, nu există referiri la aceasta, sens în care invocă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

În acest context, petentul susține că solicitarea organizatoarei procedurii este nelegală și netemeinică, întrucât adaugă la cerințele documentației de atribuire.

Precizează că, prin solicitarea expresă a consumurilor și a cantităților, autoritatea contractantă obligă asocierea la depunerea unor veritabile liste de cantități, cu toate că cerința privind prezentarea propunerii financiare exclude în mod expres această abordare.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, arată că solicitarea contestată este nelegală, netemeinică, și se raportează la elemente străine de documentația de atribuire și lipsite de transparență, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 21.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 4742/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat măsurile de remediere pe care le-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 24.03.2025, respectiv anularea solicitării de clarificări nr.

4102/12.03.2025 în partea reprezentată de întrebarea 2, criticată prin contestație.

Precizează că, în data de 24.03.2025, a publicat în SEAP Nota de fundamentare privind aplicarea măsurilor de remediere nr. 4738/24.03.2025, sens în care atașează captură ecran.

Ca răspuns la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul a formulat note scrise prin care a susținut că a rămas fără obiect cererea ce viza anularea întrebării nr. 2, dar măsurile au fost adoptate doar ca urmare a demersului asocierii sale.

Totodată, consideră că este întemeiat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, sens în care invocă culpa procesuală a acesteia și decizia nr. 21/17.10.2022 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Subliniază că măsura de remediere a fost adoptată ca urmare a demersului judiciar al asocierii sale, fiind evident că autoritatea contractantă poartă o culpă în ceea ce privește cheltuielile avansate de asociere. În lipsa acestor cheltuieli măsurile de remediere nu ar fi fost adoptate.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, sens în care atașează factura nr. 1672 din 24.03.2025, în valoare de 7.735,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, dosar CNSC nr. ..., precum și ordinul de plată nr. 1542 din 24.03.2025, aferent acestei sume.

De asemenea, contestatorul a atașat adresa nr. 4738/24.03.2025 emisă de organizatoarea procedurii.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 601/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211157254/1 din 21.03.2025, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii unui **„Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «...»”**, cod CPV 45211000-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../20.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 13.742.816 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este **„Prețul cel mai scăzut”**.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de **întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 4102/12.03.2025, ce i-a fost transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare** de către

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a contestat solicitarea anterior prezentată, iar prin Nota de fundamentare privind aplicarea măsurilor de remediere nr. 4738/24.03.2025, document publicat în SEAP, în data de 24.03.2025, autoritatea contractantă ... a comunicat măsurile de remediere pe care le-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Organizatoarea procedurii a dispus anularea solicitării de clarificări nr. 4102/12.03.2025 în partea reprezentată de întrebarea 2, criticată prin contestație.

Având în vedere că, prin măsurile de remediere adoptate de către organizatoarea procedurii, a fost anulată chiar solicitarea criticată de contestator, măsurile fiind publicate și în SEAP, în data de 24.03.2025, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.735 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET DE AVOCAT ..., prin avocat ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 8906931/2025, facturate cu factura nr. 1672 din data de 24.03.2025 (*scadentă la 24.03.2025*), achitată cu Ordinul de plată nr. 1542 din 24.03.2025, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.735 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET DE AVOCAT ..., prin avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.735 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate, axate pe un singur subiect, cu nivel scăzut de complexitate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.735 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv nivelul scăzut de complexitate a cauzei, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.