C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, respectiv, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale ale „Contractului de Achiziție Publică de Produse”, a unor factori de evaluare precum și a unor prevederi din caietul de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; suspendarea procedurii până la data soluționării prezentei contestații; în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii, dacă va fi cazul.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul consideră că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit o serie de parametri tehnici/factori de evaluare care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, precum și anumite prevederi contractuale din contractul de furnizare, care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației si favorizează un singur producător (Siemens), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile

Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Potrivit contestatorului, modul de stabilire a criteriilor de atribuire favorizează în mod cert un singur producător. În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă a stabilit anumiți factori de evaluare, denumiți *„Criterii de performanță"* care, în opinia sa, favorizează fără putere de tăgada un singur producător respectiv Siemens, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici.

În acest sens, contestatorul face referire la criteriile din cadrul Cap. *„Criterii de performanță"* din cadrul documentului *„Anexa RMN Specificații Tehnice"* Criteriul 11: *„Opțional: imagistica de abdomen fără artefacte, fără utilizarea de gating respirator și fără ținerea respirației, prin utilizarea tehnicii de imagistică radială pentru minim abdomen, pelvis, torace, cap, gât, coloană"* fiind specific unui singur producător: *Siemens* prin tehnologia cu denumirea comerciala *„Biomatrix"*. Această tehnologie folosește senzori de respirație incluși în masa de examinare (*„built-in breathing sensors eliminate the need to setup navigators with breath-triggered sequences"*), după cum se poate vedea la pagina 2 din Anexa 1 - Descrierea tehnologiei Biomatrix aparținând Siemens în cadrul Sistemului Siemens Magnetom Sola (https://www.medgadget.com/2018/10/magnetom-sola-mri-from-siemens-with-biomatrix-technology-cleared-by-fda.htm) și în Anexa 2 - Descrierea echipamentului Siemens Magnetom Altea ce beneficiază de aceeași tehnologie Biomatrix (https://www.medgadget.com/2018/10/magnetom-sola-mri-from-siemens-with-biomatrix-technology-cleared-by-fda.html).

Mai mult, unele criterii de performanță: 4 - Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm, 5 - Greutatea magnetului cu criogen și 6 - Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 16 kW, ce nu au relevanță clinică sau nu aduc beneficii pacientului, sunt punctate în mod nejustificat și arbitrar de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar mai multe specificații tehnice ce blochează accesul producătorilor de renume la prezenta procedură, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, direcționând în mod vădit rezultatul procedurii, către producătorul Siemens.

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Deschidere interioară la izocentru a gantry-ului (cu bobine gradient, bobina RF integrată și capace instalate): minim 70 cm"*, contestatorul precizează că în cazul sistemelor cu apertura de 70 cm, datorită faptului că anatomia examinată este de cele mai multe ori la o distanță mai mare față de

magnet și gradienți (prin comparație cu sistemele ce au apertura de 60 cm), este necesar ca toate componentele sistemului să fie dimensionate în concordanță cu acest fapt.
Astfel, deși este necesar ca valorile de amplitudine și slew-rate, omogenitatea magnetului, numărul de canale/elemente ale antenelor să ofere suportul tehnic necesar obținerii unor imagini clinice corecte, cât mai rapid, la standardele imagisticii moderne, acestea nu sunt corelate în prezentul caiet de sarcini cu dimensiunea solicitată a gantry-ului. De altfel, arată contestatorul, există un singur producător de echipamente de rezonanță magnetică, prezent pe piața din România, *Siemens*, ce are în portofoliu său sisteme care să îndeplinească aceasta cerință și să aibă în dotare un sistem de gradienți de 33 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de 125 T/m/s pe fiecare axă și un număr de doar 30 canale independente de recepție, restul echipamentelor de rezonanță magnetică cu bore-ul de 70 cm prezente în piața dispunând de tehnologii net superioare, această cerință tehnică creând un avantaj economic clar pentru respectivul producător.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Deschidere interioară la izocentru a gantry-ului (cu bobine gradient, bobina RF integrată și capace instalate): minim 60 cm*".

2. Referitor la cerințele din caietul de sarcini: *„Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm*", contestatorul arată că indiferent de zona anatomică scanată, în cazul imagisticii prin rezonanta magnetică, aceasta trebuie plasată în izocentrul magnetului, respectiv în mijlocul acestuia, datorită faptului că în acea zonă se obține cea mai înaltă omogenitate a câmpului magnetic. De altfel, lungimea magnetului influențează în mod direct omogenitatea acestuia, fiind bine cunoscut faptul că un magnet cu o lungime redusă oferă o omogenitate garantată mai scăzută, fapt ce influențează negativ calitatea actului medical. În cazul pacienților ce suferă de claustrofobie o diferență de 10 centimetri pentru lungimea echipamentului are un impact nesemnificativ asupra disponibilității lor de a susține în condiții normale examinarea, fiind necesară anestezierea acestora în majoritatea cazurilor.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnica astfel: *„Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 195 cm*".

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Greutatea magnetului cu criogen: max. 4,0 tone*", contestatorul arată că greutatea unui sistem de rezonanță magnetică nu are relevanță clinică și nu afectează în nici un fel funcționalitatea sistemului. De asemenea, precizează că greutatea mai mare cu 1400 de kg nu are relevanță din punct de vedere structural, în contextul în care, în spațiul destinat camerei de examinare, vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, pentru care nu s-a stabilit o greutate maximă admisă, aceasta putând varia în funcție de

soluția tehnică adoptată de furnizor. În acest sens, exemplifică faptul că , masa unei cabine Faraday se situează în jurul valorii de 3 tone.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Greutatea magnetului cu criogen: max. 5,4 tone*".

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistică de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000: maxim 62 ms*", contestatorul arată că diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și valoarea pe care compania o are pentru sistemul pe care dorește să îl oferteze, este minimă și nu este de natură a influența în vreun fel fluxul de lucru sau calitatea actului medical. În acest sens, solicită Consiliul să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 ia b=1000: maxim 75 ms*".

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 16 kW*", contestatorul arată că puterea de ieșire a amplificatorului RF este dimensionată de către fiecare producător în parte în funcție de caracteristicile tehnice și de performanță, pentru a putea efectua, în modelul vectorial, înclinarea protonilor la 90, respectiv 180 grade și pentru a se realiza procesul de recuperare în vederea emiterii unui semnal măsurabil prin cei doi parametrii T1 și T2. În funcție de tipul de antene utilizate, de capacitatea acestora de a recepționa semnal și în funcție de criteriile de performanță legate de gradienți, puterea acestui amplificator poate fi mai mică sau din contră, trebuie să fie mare pentru a compensa eventuale neajunsuri din cele enumerate anterior. Un aspect important referitor la aceasta caracteristică tehnică este protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipe. De asemenea, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic un echipament cu o putere maximă necesară redusă a amplificatorului.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kW".*

6. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Număr de canale independente de recepție care pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur câmp de vedere (FOV). Fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independenta: minim 30 canale. În cazul tehnologiei în care nu există canale de recepție comune pentru toate bobinele utilizate (aceste canale fiind incluse în fiecare bobină), se va lua în considerare numărul de elemente de bobină care pot fi conectate în FOV maxim (de max. 50cm) pentru care omogenitatea este garantată, pentru un singur scan (stație de scanare), într-o poziție fixă a mesei*", contestatorul arată că în caietul de sarcini nu există o corelare între prezenta cerință și tipurile de antene solicitate, un singur tip de antenă

solicitată având un număr mai mare de 16 canale. Așadar, consideră că numărul de 30 de canale independente de recepție nu este relevant pentru autoritatea contractantă din punct de vedere clinic, un număr de 16 canale independente putând îndeplini dezideratul configurației tehnice solicitate. Totodată, arată că numărul de canale independente de recepție nu este, în sine, garanția unui semnal mai bun și a unei imagini mai bune, fiind și alți parametri importanți ce caracterizează calitatea imaginii: eficiența gradienților, tehnologia de recepție a semnalului de către antene, omogenitatea magnetului etc.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Număr de canale independente de recepție care pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur câmp de vedere (FOV), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă: minim 16 canale*".

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Număr maxim de elemente de bobine (canale de intrare) care pot fi conectate simultan: min.64*", contestatorul arată că un sistem de rezonanță magnetică, indiferent de producătorul sau modelul acestuia, are un număr limitat de porturi de conectare a bobinelor, neputând conecta simultan toate antenele din dotare. Mai mult, anumite antene nu se pot fizic folosi concomitent deoarece acestea nu se pot suprapune pe anatomia scanată, cum ar fi: antena de genunchi cu antena pentru studiile perivasculare (periferic vasculare, pentru membrele inferioare). În practică, din punct de vedere al numărului maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan, există relevanță clinică în cazul în care se face referire la FOV-ul maxim (min 45 cm pe axa Z, conform caietului de sarcini), nu la întreaga lungime de scanare. Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Număr maxim de elemente de bobine (canale de intrare) care pot fi conectate simultan: min. 37*".

8. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticala a mesei): minim 225kg*", contestatorul arată că masa de pacient pentru sistemul pe care compania dorește sa-l oferteze, vârf de gamă în segmentul sistemelor de rezonanță magnetică cu tunel de diametru de 60 cm, poate suporta o greutate a pacientului de până la 160 kg inclusiv și asigură accesul nerestrictiv al tuturor pacienților. Sistemul răspunde în totalitate nevoilor clinice ale autorității contractante, așa cum reiese din specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 160kg*".

9. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Viteza maximă pentru deplasarea pe orizontală: minim 180mm/s*", contestatorul consideră că

viteza de deplasare a mesei nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru fiindcă timpul care este necesar pentru introducerea pacientului în tunel este de ordinul secundelor. La o distanță de deplasare a mesei pacientului de la poziția inițială la cea de scanare de aprox. 150 cm diferența în secunde între valoarea propusă de către prezenta și cea solicitată, este de ordinul a 7-8 secunde, nesemnificativă în ceea ce privește fluxul de lucru. Contestatorul consideră că viteza de deplasare a mesei pe care o propune prin ofertă este suficientă pentru realizarea oricărui tip de examinare solicitat prin prezentul caiet de sarcini, inclusiv studii de angiografie cu substanța de contrast.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Viteza 1 maxima pentru deplasarea pe orizontală: minim 100 mm/s*".

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Domeniu maxim de scanare: minim 200cm*", contestatorul menționează că un domeniu extins de scanare are relevanță clinică doar în cazul examinărilor de tip Whole Body. Chiar și în acest caz, nu se efectuează achiziția de imagini a întregului corp, protocolul standard pentru aceasta tehnică fiind de la nivelul capului până nivelul capului femural inferior, o lungime de maxim 165 cm fiind suficientă.

În consecință, având în vedere probabilitatea extrem de scăzută a necesității de a scana un domeniu de peste 165 cm, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Domeniu maxim de scanare: minim 165 cm*."

11. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„ventilație și lumina reglabile în tunel: minim 4 trepte de reglare*", contestatorul consideră că felul în care este formulată aceasta cerință tehnică arbitrară are doar rolul de a bloca accesul în procedura al unor producători, numărul de trepte de ventilație sau trepte de lumină neavând un impact clinic asupra investigației și nu este de natură a influența funcționalitatea echipamentului, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței, astfel: *„Ventilație și lumina reglabile în tunel*."

12. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„monitorizare ECG (minim 3 canale*", contestatorul arată că afișarea undelor ECG în cazul sistemului de rezonanță magnetică are scopul de a monitoriza buna funcționare a senzorului pentru efectuarea corectă a achizițiilor cu trigger sau gating, această funcționalitate nefiind recomandată pentru verificarea stării pacientului, monitorizarea stării de sănătate a pacientului realizându-se prin utilizarea unui monitor de funcții vitale compatibil RM. Astfel, consideră că pentru realizarea procedurilor prin rezonanță magnetică ce necesită monitorizare ECG sunt suficiente afișarea a 2 canale.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„monitorizare ECG (minim 2 canale)".*

13. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Reconstrucție în paralel cu scanarea: minim 10 seturi de date*”, contestatorul precizează că sistemul pe care dorește să îl oferteze permite reconstrucția în paralel cu scanarea, considerând că modul în care este formulată aceasta cerință tehnică restrânge, în mod artificial, concurența. De asemenea, precizează că echipamentul pe care intenționează să-l includă în propunerea tehnică îndeplinește toate celelalte cerințe tehnice prevăzute la capitolul *„Consola pentru achiziție și reconstrucție*”, la unele dintre ele fiind net superior. Spre exemplu, arată că sistemul are posibilitatea de a reconstrui în paralel cu scanarea la o viteza de 28.000 recon/s, mult superioara vitezei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 12.000 recon/s. Performanțele consolei pentru achiziție și reconstrucție sunt optimizate de fiecare producător, astfel încât să nu existe sincope în funcționare, asigurându-se un flux de pacienți adecvat capabilităților tehnice ale sistemului, luând în calcul, concomitent, nevoile autorității contractante.

Prin urmare, licită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Reconstrucție în paralel cu scanarea”*.

14. În ceea ce privește cerința referitoare la Consola pentru post-procesare din caietul de sarcini: *„lentila de pixeli*”, contestatorul solicită Consiliului să constate că această cerință este specifică software-ului de vizualizare și manipulare a imaginilor Syngo.via aparținând producătorului Siemens, (a se vedea - Caracteristici Software Siemens Syngo.via disponibile la adresa https://usa.healthcare.siemens.com/magnetic- resonance-imaging/advanced-imajging-applications/syngo-via/technical-details).

Față de acest aspect, contestatorul solicită eliminarea sau detalierea acestei cerințe tehnice întrucât nu este explicată în mod clar necesitatea acesteia.

15. Referitor la cerința cu privire la Consola pentru post-procesare din caietul de sarcini: *„Localizator pentru imagistica de corp întreg pentru întreaga coloană, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins cu rezoluție izotropică”*, contestatorul solicită eliminarea sintagmei: *„rezoluție izotropică*” întrucât aceasta nu este o caracteristică utilizată în cazul localizatorului.

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„spectroscopie de prostată, 3D-multi voxel cu minim 6 benzi de saturație*”, contestatorul arată că potrivit ghidurilor de practică radiologica internaționale publicate încă din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology) spectroscopia nu mai este utilizată în examinările prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar pe de alta parte creste confortul pacientului în timpul examinărilor. De asemenea, este de luat în considerare faptul că pentru realizarea unei examinări corecte de spectroscopie de prostată este necesară utilizarea unei antene endorectale, însă nici aceasta nu mai face parte din practica curentă, aceste tehnici nefiind recomandate nici de Protocolul PI-RADS

V2 de imagistică a prostatei, emis de American College of Radiology în anul 2015.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine această cerință tehnică nejustificată.

17. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat*", contestatorul consideră că aceasta cerință este restrictivă și nu aduce niciun beneficiu clinic, sau o îmbunătățire reală a fluxului de lucru. Poziționarea cu laser pe care o propun toți producătorii de echipamente de tip RMN este practică, ușor de folosit și permite o plasare exact a zonei de interes în centrul magnetului, timpul necesar efectuării poziționării fiind minim.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine această cerință tehnică.

18. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„calcularea automată a câmpului de vedere*", contestatorul arată că, calcularea câmpului de vedere se face în funcție de mulți factori, nefiind o dimensiune standard pentru fiecare anatomie în parte. O astfel de cerință introduce în mod artificial un obstacol în calea producătorilor ce se axează pe a oferi operatorului posibilitatea de a adapta cât mai bine parametrii tehnici de scanare la necesitatea clinică a fiecărui pacient.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine această cerință tehnică.

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„posibilitate de câmp de vedere (FOV) efectiv de minim 200 cm*", contestatorul arată că un domeniu extins de scanare are relevanță clinică doar în cazul examinărilor de tip Whole Body. Chiar și în acest caz, nu se efectuează achiziția de imagini a întregului corp, protocolul standard pentru această tehnică fiind de la nivelul capului până la nivelul capului femural inferior. Astfel, în practică, achiziția se face pe o lungime de maxim 165 cm.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *„Domeniu maxim de scanare: minim 165 cm*"

20. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„protocoale pentru spectroscopie de prostată*", contestatorul arată că potrivit ghidurilor de practica radiologica internaționale publicate încă din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology) spectroscopia nu mai este utilizată în examinarea prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar pe de altă parte crește confortul pacientului în timpul examinărilor.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului eliminarea acestei cerințe.

21. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„corecție elastică de mișcare*", contestatorul subliniază că aceasta este preluată integral de pe website-ul Siemens - *„elastic motion correction*" și este caracteristica

software-ului Siemens *„Soft Tissue Motion Correction”* folosit de Siemens.

Întrucât nu este explicată în mod clar necesitatea acesteia, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea sau detalierea acestei cerințe tehnice.

22. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curvel. corecție distorsiuni 2D/3P, corecție mișcare elastică”*, contestatorul subliniază că aceasta este preluată integral de pe website-ul Siemens si este caracteristica software-ului Siemens, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că aceasta este specifica software-ului *„Soft Tissue Motion Correction”* folosit de Siemens, solicitând modificarea sau detalierea acesteia.

23. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„definire intuitivă color pentru minim 3 domenii de histograme”*, contestatorul arată că metoda de definire a diferitelor domenii de histograme diferă de la un producător la altul. Prin impunerea unei singure metode, respectiv, folosirea de culori, se limitează nejustificat accesul în procedura al unor producători ce folosesc alte tehnici, precum marcarea domeniului de interes cu ajutorul unor benzi, linii punctate, etc. Aceasta cerință este preluată integral de pe website-ul Siemens si este caracteristica software-ului Siemens Syngo MR Onco. (https://www.healthcare.siemens.co.uk/magnetic-resonance-imaging/options-and-upgrades/clinical-applications/syngo-mr-oncocare/features), motiv pentru care solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe tehnice.

24. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Bobina pentru coloana vertebrală integrată în masă, compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 24 de canale. Observație: numărul de canale al bobinei de coloana trebuie indicat pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectivă și alte bobine”*, contestatorul menționează că fiecare producător oferă soluții constructive proprii astfel încât să permită, în mod optim, scanarea în format 2D și 3D a oricărei părți a coloanei vertebrale cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată și indiferent de planul dorit.

De asemenea, arată că echipamentul ce se dorește a fi ofertat este dotat cu o antenă de 12 elemente, integrată în masa de examinare, dimensionată în așa fel încât să acopere întreaga coloana vertebrală. Aceasta suporta accelerație paralelă și permite captarea chiar și a semnalelor de o intensitate foarte mică, generând astfel imagini de calitate necesare unui diagnostic corect. Caracteristica tehnică adoptată de fiecare producător pentru o componentă a sistemului, în acest caz numărul de elemente pentru antena de coloană, este adaptată întregului sistem astfel încât acesta să poată oferi o imagine clinică de cea mai înaltă calitate posibilă. Anumite soluții tehnice, precum cea în cauză, nu pot suporta modificări de configurație.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței tehnice, după cum urmează:

„bobina pentru coloana vertebrală integrată în masa, compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 12 de elemente. Observație: numărul de elemente al bobinei de coloană trebuie indicat pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectiva și alte bobine".

25. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Bobina abdomen compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 12 canale. Se solicită minim două bobine de abdomen care să poată fi conectate simultan și utilizate în cadrul unei achiziții. Observație: numărul de canale al bobinei de abdomen va trebui indicat pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectivă și alte bobine*", contestatorul menționează că echipamentul ce se dorește a fi ofertat este dotat cu o antenă anterioară de 9 elemente - ce realizează scanările de corp cu un total de 12 canale - ce permite captarea chiar și a semnalelor de o intensitate foarte mică, generând astfel imagini de calitate necesare unui diagnostic corect. Așadar, în cazul examinărilor de corp (abdomen/torace/pelvis), achiziția de imagini în cazul echipamentului ce se dorește a fi ofertat se realizează utilizând o soluție de antenă compusă dintr-o parte anterioară și o parte posterioară (inclusă în masă), folosindu-se până la 12 elemente în momentul achiziției.

De asemenea, menționează faptul că lungimea antenei în axă este de 60 cm, lungime suficientă pentru a putea efectua studiile de abdomen în cazul oricărui pacient și, de asemenea, permite efectuarea examinărilor de tip abdomen pelvis. Având în vedere acoperirea mare a antenei, în cazul tehnologiei folosite prezenta societate, contestatorul apreciază că nu este necesară conectarea celei de-a doua antene de abdomen, spre deosebire de tehnologiile folosite de alți producători.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței astfel: *„Soluție de bobină pentru examinări de abdomen, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 12 canale. Se solicită minim două bobine de abdomen care să poată fi conectate simultan și utilizate în cadrul unei achiziții, dacă lungimea unei singure bobine este de sub 60 cm*."

26. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Bobina de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 16 canale. Observație: nu se accepta soluții de „rigidizare" prin folosirea de soluții de fixare și de oferire de bobine flexibile de utilizare generală*", contestatorul arată că antenele rigide dedicate, atunci când acestea sunt aproape de anatomia de interes, sunt recunoscute pentru o penetrare mai mare a undelor de radiofrecvență, generând imagini de calitate. Astfel, este de notorietate faptul că numărul de elemente ale unei antene nu reprezintă un factor decisiv în calitatea imaginilor RM. Mai mult, un număr mai mare de elemente poate avea ca rezultat degradarea imaginii din cauza fenomenului de saturare. Prin urmare, o antenă de genunchi

cu o penetrabilitate foarte bună a semnalului cu 8 elemente poate oferi un semnal superior uneia de 15 elemente cu penetrabilitate la fel de bună, dar cu artefacte de „*supra-saturare*” a semnalului.

În concluzie, enunțarea unui anumit număr de elemente introduce în mod artificial un obstacol în ofertarea unui echipament cu o antena dedicată de genunchi cu 8 elemente, ce în realitate corespunde nevoilor clinice și de performanță.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței după cum urmează: „*Bobina de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale. Se acceptă și bobină flexibila de minim 16 canale*.”

27. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Bobina de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 15 canale. Observație: nu se accepta soluții de „rigidizare” prin folosirea de soluții de fixare si de oferire de bobine flexibile de utilizare generală*”, contestatorul menționează că antenele rigide dedicate, atunci când acestea sunt aproape de anatomia de interes, sunt recunoscute pentru o penetrare mai mare a undelor de radiofrecvență, generând imagini de calitate. Astfel, subliniază că numărul de elemente ale unei antene nu reprezintă un factor decisiv in calitatea imaginilor RM.

Mai mult, apreciază că un număr mai mare de elemente poate avea ca rezultat degradarea imaginii din cauza fenomenului de saturare. Prin urmare, o antenă de genunchi cu o penetrabilitate foarte bună a semnalului cu 8 elemente poate oferi un semnal superior uneia de 15 elemente cu penetrabilitate la fel de bună, dar cu artefacte de „*supra saturare*” a semnalului.

În concluzie, consideră că enunțarea unui anumit număr de elemente introduce în mod artificial un obstacol în ofertarea unui echipament cu o antenă dedicată de genunchi cu 8 elemente, ce în realitate corespunde nevoilor clinice și de performanță.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să modifice cerința tehnică astfel: „*Bobina de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale. Se acceptă și bobina flexibilă de minim 16 canale*.”

28. Referitor la următoarele articolele din contractul de achiziție publică de produse, potrivit cărora:

„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii”;

„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de Imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21. ....., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 30 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care să respecte condițiile de depozitare, manipulare și transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate

cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit";

„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii";

„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii"

contestatorul menționează că aceste clauze sunt restrictive și îngrădesc în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, întrucât un astfel de sistem nu există pe stoc, intrând în producție în urma validării configurației acestuia, pe baza specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă în urma unei comenzi ferme. Totodată, consideră că termenul solicitat este mult prea scurt, întrucât echipamentul în discuție este adus din afara țării pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante să oblige autoritatea contractantă să accepte un termen de livrare de maxim 60 zile și să modifice articolele de mai sus, după cum urmează:

„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii";

„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de Imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21, ..., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 60 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care să respecte condițiile de depozitare, manipulare și transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit";

„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii";

„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii".

29. Referitor la art. 21.4 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: „*furnizorul se obligă să asigure suport tehnic gratuit pe toată perioada derulării contractului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7 și termen de intervenție la service de maxim 48 de ore*."

Având în vedere că remedierea defecțiunilor tehnice face obiectul unei obligații distincte, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să confirme că prin sintagma *„suport tehnic (...) 24 de ore din 24, 7 zile din 7"* (de la art. 21.4) se refera la posibilitatea de a putea notifica prin fax și/sau e-mail furnizorul cu privire la orice defecțiuni apărute în urma utilizării echipamentului.

30. Referitor la art. 21.6 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: *„La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 48 de ore. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o nouă perioada de garanție care curge de la data înlocuirii produsului”*, contestatorul apreciază că termenul solicitat de către autoritatea contractantă pentru remedierea defecțiunilor de doar 48 ore este unul scurt întrucât echipamentele în discuție, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara țării pe cale aeriana sau terestra, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului. De asemenea, termenele sunt mult prea scurte și pentru îndeplinirea formalităților ce țin de procedurile de plasare a comenzilor.

Totodată, solicită Consiliului să agreeze asupra faptului că produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție; garanția rămâne cea stabilită inițial, indiferent de numărul de înlocuiri apărute și indiferent de piesele sau subansamblele care se înlocuiesc.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice articolul 21.6 după cum urmează: *„La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 5 zile când piesele sunt în stoc și 7 zile când nu sunt în stoc. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului*.”

31. Referitor la art. 21.7 din contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, pe riscul și spezele furnizorului și fără a aduce nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract”*, contestatorul arată că în mod obiectiv, intervenția achizitorului sau a altor persoane neautorizate de producătorul echipamentului asupra acestuia trebuie să conducă automat la anularea garanției acordate de producător, subliniind faptul că nu este normal ca furnizorul să își asume riscul defectării echipamentului sau a unor componente ale acestuia de către achizitor sau de către un terț neautorizat, singurul în măsura să întreprindă acțiuni de remediere pe perioada garanției fiind furnizorul care acordă garanția sau un reprezentat autorizat al acestuia, orice altă prevedere contrară fiind în discordanță cu practica existentă în piață.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea articolul 21.7 sau să accepte modificarea acestuia astfel: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*."

32. Referitor la cerința din documentul Anexa RMN specificații tehnice, potrivit căreia: *„Timpul maxim pentru intervenție: 24 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului*", contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să coreleze această cerință cu prevederile articolului 21.4 din contractul de achiziție publică de produse.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței din documentul Anexa RMN specificații tehnice astfel: *„Timpul maxim pentru intervenție: 48 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului*."

Prin adresa nr. 1124/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11214/26.03....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205335160/1 tranzacția nr. 840409530/ 1585947040 din data de 22.03..... emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 80.840,00 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12761/05.04....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

1. Cerința: *„Deschidere interioară la izocentru a gantry-ului (cu bobine gradient, bobina RF integrată și capace instalate): minim 70 cm*".

Autoritatea contractantă precizează că principala diferențiere a aparatelor RMN de 1,5T se face după diametrul tunelului de pacient (al gantry-ului): astfel există două categorii de aparate, una cu tunelul mai

mic, de 60 cm, și a doua categorie, cu tunelul mai mare, de 70 cm. De asemenea, subliniază că aparatele RMN cu tunelul de 70 cm, având performanțe tehnice superioare, au un preț considerabil mai ridicat decât cele cu tunelul de 60 cm, aspect de care s-a ținut cont la întocmirea bugetului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aparatele RMN cu tunelul larg, de 70 cm (așa numitele aparate RMN „wide bore"), permit examinarea mai multor categorii de pacienți, în special pacienții obezi și claustrofobi, care nu pot beneficia de examinări RMN sau au o experiență traumatizantă în cazul aparatelor cu tunel de numai 60 cm. Pe lângă faptul că permite accesul acestor categorii de pacienți la examinările RMN, un tunel mai larg asigură un confort deosebit tuturor categoriilor de pacienți, inclusiv pacienților pediatrici.

Autoritatea contractantă precizează că respinge ferm aserțiunile contestatorului conform cărora parametrii minimali aleși nu oferă *„suportul tehnic necesar obținerii unor imagini de calitate"* considerându-le doar afirmații gratuite, fără nici un argument practic.

Mai mult, menționează că toți parametrii la care face contestatorul referire (amplitudine și slew rate, omogenitate magnet, număr de canale bobine) au fost incluși în punctajul tehnic, indicându-se pentru acești parametri niște valori minimale acceptabile, performanțele superioare ale acestor parametri fiind punctate corespunzător.

Totodată, susține că nu poate fi de acord cu modificarea acestei cerințe fundamentale a caietului de sarcini, în condițiile în care contestatorul poate oferi un astfel de aparat.

De altfel, susține că, daca se consultă site-ul de informații de tehnică imagistică *„Imaging Technology News"* (itnonline.com) se pot identifica în tabelele de comparație pentru aparate RMN cu tunel larg (wide bore) nu mai puțin de 5 producători, între care și firma GE cu 2 aparate de 1,5T. De asemenea, se observă că aparatul GE Signa Artist, cu diametrul tunelului de 70 cm, îndeplinește condițiile solicitate în caietul de sarcini.

2. Cerința *„Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm"*

Autoritatea contractantă arată că aceasta este una dintre cerințele punctate tehnic de specialiștii din cadrul institutului deoarece un magnet de lungime mai mică asigură un confort sporit pacienților. Un magnet mai scurt face posibil ca multe examinări RMN să fie făcute cu capul pacientului în afara gantry-ului (tunelului de pacient), ceea ce constituie un confort sporit asigurând premisele pentru o examinare reușită (fără artefacte de mișcare). Ținând cont de acest aspect, autoritatea contractantă consideră ca nefondată afirmația contestatorului conform căreia, acest criteriu nu are relevanță clinică și nu aduce beneficii pacientului. De asemenea, subliniază faptul că magneții de lungimi mari erau caracteristici tehnologiei anilor '80, '90 (asigurau mai ușor un câmp magnetic omogen în centru), însă, în prezent, se dorește, atât din rațiuni

de confort al pacientului, cât și de spațiu alocat pentru aparat, ca magneții să aibă o lungime mai mică.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că pe site-ul menționat (itnonline.com; Anexa 2 pag.3: gantry dimension <dimensiune gantry>) se poate constata că și aparatul GE cu gantry de 70 cm, Signa Artist, are lungimea magnetului de numai 145 cm, astfel încât și operatorul economic contestator poate îndeplini cerința în cauză.

3. Cerința: *„Greutatea magnetului cu criogen: max. 4,0 tone*"

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia: *„o depășire a greutății magnetului cu 1.400 kg*." (adică cu aproape 30% peste valoarea solicitată), autoritatea contractantă consideră că nu are relevanță din punct de vedere structural. Trebuie menționat că singurul spațiu disponibil în Institut pentru a amplasa aparatul este situat la un parter înălțat, având dedesubt o altă încăpere. Astfel, toată greutatea magnetului se concentrează pe o suprafață mică, de aproximativ 4 metri pătrați, situată în centrul încăperii, ceea ce face ca o diferență de 1,4 t să fie importantă când se are în vedere rezistența structurii.

Autoritatea contractantă apreciază că este lipsită de sens compararea greutății magnetului, care este distribuită pe o suprafață mică, așa numita amprentă la sol, cu greutatea cabinei de RF, care este distribuită pe întreaga suprafață a camerei de examinare (pe margini, adică pe aprox. 30 mp), motiv pentru care nu se poate accepta o asemenea solicitare și pentru faptul că greutatea magnetului cu criogen al aparatului GE Signa Artist este de numai 3896kg (deci sub 4 tone) conform informațiilor de pe site-ul itnonline.com (Anexa 2 pag.3-gantry weight <greutate gantry> = 3896 kg). De asemenea, consideră că greutatea magnetului are o importanță deosebită, pentru a nu condiționa instalarea aparatului RMN de rezistența podelei, iar preocuparea producătorilor de aparate RMN este de a construi magneți cât mai ușori, pentru o instalare cât mai accesibilă.

În consecință, ținând cont de specificul amplasamentului disponibil și având în vedere că, ofertatul contestator are un aparat care îndeplinește aceasta cerință, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința.

4. Cerința: *„Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistică de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000: maxim 62 ms*"

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a acceptat această solicitare și s-a modificat cerința după cum urmează: *„Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistică de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000: maxim 75 ms*". Autoritatea contractantă menționează însă că un timp de ecou mai scurt în imagistica de difuzie influențează atât fluxul de lucru, cât și calitatea actului medical, pentru că o achiziție mai scurtă este benefică pentru pacienți (în special cei cu dureri sau claustrofobie), întrucât se scurtează astfel timpul petrecut în magnet. O astfel de caracteristică este benefică și pentru calitatea examinării, deoarece în cazul prelungirii timpului de

examinare (la valoarea echivalentă achiziției cu TE mai lung) calitatea imaginii obținute în cazul achiziției cu TE scurt este superioară.

5. Cerința: *„Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 16 kW”*

Autoritatea contractantă arată că o asemenea valoare mică a puterii de RF (de numai 10kW) este de neacceptat pentru un magnet cu diametrul tunelului de 70 cm. Amplificatorul de RF este o componentă importantă (și scumpă, totodată) a unui aparat RMN, mai ales în cazul unui magnet cu diametrul tunelului de 70 cm, unde este nevoie de un amplificator cu putere RF mai mare decât în cazul magnetului cu diametrul de numai 60 cm. O putere mai mare a amplificatorului RF asigură impulsuri mai scurte de excitație, care înseamnă de fapt timpi de ecou mai scurți, precum și un interval de timp între timpii ecou (cunoscut sub denumirea de spațiu ecou) mai scurt. Ori, acest lucru înseamnă timpi de achiziție mai scurți, ceea ce rezultă într-un randament sporit al aparatului RMN (mai mulți pacienți examinați în același interval de timp) și într-un confort sporit al pacientului (mai puțin timp petrecut în magnet). O putere mai mare a amplificatorului de RF înseamnă și o intensitate mai mare a câmpului magnetic de excitație, care este important și benefic în spectroscopia multi-voxel (chemical shift). De asemenea, o putere RF mai mare este benefică în cazul secvențelor 3D de înaltă rezoluție cu unghi flip variabil.

6. Cerința: *„Număr de canale independente de recepție care pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur câmp de vedere (FOV), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă: minim 30 canale. În cazul tehnologiei în care nu există canale de recepție comune pentru toate bobinele utilizate (aceste canale fiind incluse în fiecare bobină), se va lua în considerare numărul de elemente de bobină care pot fi conectate în FOV maxim (de max 50cm) pentru care omogenitatea este garantată, pentru un singur scan (stație de scanare), într-o poziție fixă a mesei*”.

Autoritatea contractantă menționează că prin specificul institutului, se vor efectua numeroase examinări dinamice volumetrice T1 cu contrast i.v. la nivelul abdomenului și pelvisului. Astfel, este cunoscut faptul că aceste examinări sunt frecvent limitate calitativ din cauza artefactelor de mișcare apărute în vecinătatea diafragmului, mai ales în ficat, pe parcursul fazei arteriale, în cazul pacienților care nu pot să stea suficient în apnee. Cea mai eficientă metoda fizică prin care se pot reduce aceste artefacte este utilizarea bobinelor cu cât mai multe elemente/canale, aspect realizat pe aparatele moderne prin combinarea mai multor bobine. În realitate un număr cât mai mare de canale independente de recepție este premisa necesara pentru utilizarea unor bobine cu un număr mare de elemente/canale. Ori, acest lucru, înseamnă posibilitatea unor achiziții într-un timp cât mai scurt și cu o calitatea cât mai bună a imaginii, care, în fapt, constituie dezideratul oricărei examinări RMN.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„un singur tip de antenă (n.n. -se referă la antena de coloană) (are) un*

număr mai mare de 16 canale” argumentând astfel că nu ar trebui solicitat un număr mare de 16 canale, autoritatea contractantă subliniază că în tehnologiile moderne ale tuturor producătorilor, unele bobine pot fi combinate între ele, iar acest lucru se întâmplă cu precădere tocmai în regiunea abdomino-pelvină, principala zonă de interes pentru laboratorul de Radiologie și imagistică. Astfel, în această regiune, o parte din bobina de coloană (aproximativ jumătate din ea, deci minim 12 elemente de bobină de coloană ținând cont de cerința pentru bobina de coloană de minim 24 elemente) se combină cu bobina de abdomen, sau cu o porțiune a acesteia (minim 10-12 elemente de bobină ținând cont de cerința pentru bobina de abdomen), ceea ce înseamnă necesitatea a cel puțin 22 canale independente de recepție pentru a recepționa semnal de la toate elementele de bobina din regiunea examinată, însemnând mai mult de 16 canale, așa cum solicită contestatorul.

7. Cerința: *„Număr maxim de elemente de bobine (canale de intrare) care pot fi conectate simultan: min. 64”*

Autoritatea contractantă arată că un număr mare de canale de intrare permite un flux de lucru optimizat pentru imagistica de corp întreg (whole-body). Astfel, contestatorul greșește atunci când afirmă că relevanța clinică o are doar numărul de elemente de bobină care se pot conecta într-un singur FOV (FOV = Field of View = regiunea/câmpul de vedere) de minim 45 cm, întrucât exista investigații RMN de tip multi-stație, care necesită achiziția de pe mai multe FOV-uri de minim 45 cm, așa cum este cazul investigațiilor toraco-abdomino-pelvine, unde este nevoie de o lungime de achiziție de cel puțin 65-70cm (de regulă mai mult), sau cum este cazul investigațiilor de corp întreg (whole body), unde sunt necesare minim 4 stații de achiziție.

De asemenea, arată că solicitarea contestatorului nu ține seama nici de cerințele privind numărul minim de elemente solicitat pentru bobina de coloană și pentru cele două bobine de abdomen (body) care, dacă ar fi conectate simultan (numai ele), ar însuma cel puțin 48 de elemente (24 elemente bobină de coloana plus 2x12 elemente pentru bobinele de abdomen). O astfel de configurație ar fi necesară pentru o bună achiziție abdomino-pelvină.

8. Cerința: *„Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticala a mesei): minim 225 kg”*

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul institutului se efectuează frecvent operații bariatrice (pentru scăderea din greutate), pacienții vizați având greutăți ce depășesc frecvent 200 kg, astfel că, solicitarea contestatorului de a accepta un aparat RMN a cărui masă poate suporta pacienți cu greutate de până la (doar) 160 kg, ar putea fi înțeleasă în cazul aparatelor RMN cu diametru mic al tunelului de pacient (de numai 60 cm) dar nici în cazul acestor aparate o greutate maximă admisibilă pentru pacient de numai 160 kg nu poate fi acceptată ținând cont de limitările aduse categoriilor de pacienți examinați. Cu atât mai mult, în cazul unui aparat cu diametrul mare al tunelului, de 70 cm,

aparat care este ales tocmai pentru a permite accesul pacienților obezi și foarte obezi la examinări RMN, acest lucru neputând fi acceptat.

9. Cerința: *„Viteza maximă pentru deplasarea pe orizontală: minim 180 mm/s*"

Autoritatea contractantă menționează că o valoare precum cea propusă de contestator (100 mm/s) nu poate fi acceptată pentru un aparat RMN performant, pentru că acceptarea ei ar însemna o limitare severă în special în studiile multi-stație cu substanță de contrast (ex: studii angiografice), fiind vorba și de limitări în realizarea studiilor multi-stație cu substanță de contrast. De asemenea, susține că valoarea solicitată prin caietul de sarcini, pentru viteza de deplasare a mesei nu este una ieșită din comun, considerând că orice aparat RMN performant poate îndeplini fără probleme această cerință.

10. Cerința: *„Domeniu maxim de scanare: minim 200 cm*"

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia *„o lungime maximă de 165 cm este suficientă*", autoritatea contractantă subliniază că o lungime maximă de scanare de 165 cm nu poate acoperi corpul întreg nici măcar al pacienților de înălțime medie.

11. Cerința: *„ventilație și lumina reglabile în tunel: minim 4 trepte de reglare*"

Autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (doar în mai mică măsura confortul pacientului) și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. Astfel, cerința devine: *„ventilație și lumina reglabile în tunel*"

12. Cerința: *„monitorizare ECG (minim 3 canale)*"

Autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. Astfel, cerința devine: *„monitorizare ECG (minim 2 canale)*"

13. Cerința: *„Reconstrucție în paralel cu scanarea: minim 10 seturi de date*."

Autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (doar eficiența reconstrucțiilor) și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. Astfel, cerința devine: *„Reconstrucție în paralel cu scanarea*"

14. Cerința: *„lentila de pixeli*".

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (se refera la posibilitatea unor măsurători de intensități pe imagini, utile în compararea unor procese patologice) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. Astfel, cerința va fi eliminată.

15. Cerința: *„Localizator pentru imagistică de corp întreg pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins cu rezoluție izotropică”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea sintagmei *„rezoluție izotropică”*. Astfel, cerința devine: *„Localizator pentru imagistică de corp întreg pentru întreaga coloană, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins”*

16. Cerința: *„spectroscopie de prostată, 3D-multi voxel, cu minim 6 benzi de saturație”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că, deși frecventă, patologia prostatică și aplicațiile de spectroscopie prostatică nu sunt principala preocupare de cercetare în institut. De asemenea, subliniază că este de acord cu aplicația limitată a spectroscopiei prostatice în practica uzuală. În plus, este posibil ca o astfel de cerință să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. În consecință, cerința va fi eliminată.

17. Cerința: *„poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii, dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. În consecință, cerința va fi eliminată.

18. Cerința: *„calcularea automată a câmpului de vedere”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influentează calitatea imaginii dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. În consecință, cerința va fi eliminată.

19. Cerința: *„posibilitate de câmp de vedere (FOV) efectiv de minim 200 cm”*

Autoritatea contractantă arată că aceasta cerință este o consecință a cerinței (10)- *„Domeniu maxim de scanare: minim 200 cm”*. Prin urmare argumentele prezentate la cerința 10 sunt aceleași ca și în aceasta cerință, achiziția de corp întreg (whole body) însemnând o lungime de scanare de minim 200 cm pentru a acoperi marea majoritate a categoriilor de pacienți. Prin urmare cerința se menține.

20. Cerința: *„protocoale pentru spectroscopie de prostată”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că deși frecventă, patologia prostatică și aplicațiile de spectroscopie prostatică nu sunt principala preocupare de cercetare în institut. Astfel, este de acord cu aplicația limitată a spectroscopiei prostatice în practica uzuală. În consecință, cerința va fi eliminată.

21. Cerința: *„corecție elastică de mișcare”*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că nu influențează calitatea primară a

imaginii (este însă de ajutor în îmbunătățirea unor reconstrucții prin post-procesare pe stația de lucru) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. În consecință, cerința va fi eliminată.

22. Cerința: *„evaluare imagini MR: minim analiza curbă medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D, corecție mișcare elastică"*

Având în vedere solicitarea de eliminare a cerinței 21, autoritatea contractantă precizează că a reformulat și aceasta cerință prin eliminarea solicitării de corecție de mișcare elastică. Astfel, cerința devine: *„evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D"*

23. Cerința: *„definire intuitiva color pentru minim 3 domenii de histograme"*

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere ca nu influențează calitatea imaginii, dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație. În consecință, cerința va fi eliminată.

24. Cerința: *„Bobina pentru coloana vertebrala integrata în masa, compatibilă cu achiziția paralela cu minim 24 de canale. Observație: numărul de canale al bobinei de coloana trebuie indicat pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectivă și alte bobine"*

Autoritatea contractantă apreciază că o bobina de coloana cu numai 12 elemente nu poate fi acceptabilă pentru obținerea unor imagini de calitate înaltă și cu o achiziție cât mai rapidă, atât pentru examinările de coloană cât și pentru cele de abdomen-pelvis. Faptul că o bobină de coloana are o lungime mare, în general de peste 80-90cm, conduce la o densitate extrem de mică a elementelor de bobină în regiunea de achiziție în cazul unei bobine cu numai 12 elemente. În acest caz, pentru o examinare de coloană într-un câmp de vedere de 45 cm ar fi doar jumătate din elementele bobinei (6 elemente de bobina). Astfel, numărul mai mare de elemente de bobina determină un raport semnal -zgomot îmbunătățit, ceea ce înseamnă o calitatea superioară a imaginii. De asemenea, un număr mai mare de elemente de bobină permite folosirea unor factori mari de accelerare a achiziției, ceea ce conduce la timpi de achiziție mai scurți. Timpii de achiziție scurți sunt importanți pentru examinarea abdomenului și pelvisului (unde bobina de coloană se combină cu bobina anterioară, de abdomen).

Autoritatea contractantă consideră că cerința este clară și întemeiată, iar această solicitare a contestatorului nu poate fi explicată decât prin încercarea de a oferi un aparat mult inferior necesarului stipulat în caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă menține cerința.

25. Cerința: *„Bobina abdomen compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 12 canale. Se solicită minim două bobine de abdomen care să poată fi conectate simultan și utilizate în cadrul unei achiziții. Observație: numărul de canale al bobinei de abdomen va trebui indicat*

pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectivă și alte bobine”

Autoritatea contractantă arată că un număr mai mare al elementelor /canalelor de bobină asigură un semnal achiziționat mai puternic, care se traduce printr-o calitate superioară a imaginii și/sau un timp de achiziție mai scurt. De asemenea, arată că pentru marea majoritate a pacienților este nevoie de lungime de scanare de cel puțin 65-70 cm, astfel că 60 cm nu sunt suficienți pentru realizarea unei astfel de achiziții.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă arată că o bobina de 60 cm, cu numai 9 elemente, precum cea solicitată de contestator pentru a fi acceptata, prezintă dezavantaje majore:

- densitatea elementelor de bobină este foarte mică (într-un câmp de vedere de 10 cm sunt numai 1,5 elemente), astfel, semnalul cules nu este unui puternic, prin urmare achiziția va fi lungă pentru o calitate acceptabilă a imaginii;

- lungimea de 60 cm nu aduce practic nici un avantaj din punct de vedere al acoperirii regiunii abdomino-pelvine: câmpul maxim de achiziție (FOV) al unui aparat RMN este de 45-50 cm în lungul axei pacientului, deci pentru o regiune abdomen-pelvis (minim 65~70cm) este nevoie de 2 achiziții, iar o bobină de numai 60 cm nu poate acoperi și a doua achiziție. Prin urmare, pentru a doua achiziție operatorul trebuie să mute bobina de abdomen (spre pelvis), întrerupând în acest fel fluxul de lucru .

Având însă două bobine de abdomen, acestea acoperă fără probleme întreaga regiune torace – abdomen - pelvis, ele se conectează de la început pe pacient și fluxul de lucru nu este afectat de întreruperi pentru mutarea bobinei.

În consecință, autoritatea contractantă menține cerința.

26. Cerința: *„Bobina de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 16 canale. Observație: nu se acceptă soluții de „rigidizare” prin folosirea de soluții de fixare și de oferire de bobine flexibile de utilizare generală*”.

Autoritatea contractantă menționează că numărul de elemente (mai) mare al oricărei bobine asigură un raport semnal-zgomot mare, ceea ce se traduce printr-o calitate superioară a imaginii și printr-un timp de achiziție mai scurt, acest aspect fiind cunoscut de către contestator.

În consecință, cerința se menține.

27. Cerința: *„Bobina de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralela, cu minim 15 canale. Observație: nu se acceptă soluții de „rigidizare” prin folosirea de soluții de fixare și de oferire de bobine flexibile de utilizare generală*”

Autoritatea contractantă arată că se află într-o situație similară celei de la bobina de umăr, un număr mare de elemente al bobinei de

genunchi însemnând o calitate superioară a imaginii și un timp de achiziție mai scurt.

În consecință, cerința se menține.

Referitor la prevederile contractuale contestate:

28. Referitor la articolele din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit cărora:

„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii";

„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de Imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21. ....., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 30 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care să respecte condițiile de depozitare, manipulare și transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit";

„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii";

„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii"

autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea solicitată, respectiv:

„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii";

„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de Imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21, ..., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 60 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care să respecte condițiile de depozitare, manipulare și transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit";

„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii";

„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii."

29. Referitor la art. 21.4 din contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: *„Furnizorul se obligă să asigure suport tehnic gratuit pe toată perioada derulării contractului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7 și termen de intervenție la service de maxim 48 de ore*", autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea solicitată, de a preciza posibilitatea notificării prin fax și/sau e-mail furnizorul cu privire

la orice defecțiuni apărute în urma utilizării echipamentului 24 de ore din 24, 7 zile din 7.

30. Referitor la art. 21.6 din contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: *„La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 48 de ore. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o nouă perioada de garanție care curge de la data înlocuirii produsului*"

Autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea solicitată, după cum urmează: *„La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenita, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 5 zile când piesele sunt în stoc și 7 zile când nu sunt în stoc. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului*."

31. Referitor la art. 21.7 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, pe riscul și spezele furnizorului și fără a aduce nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*"

Autoritatea contractantă precizează că este de acord să se modifice articolul 21.7 după cum urmează: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*."

32. Referitor la *cerința din documentul Anexa RMN specificații tehnice, potrivit căreia: „Timpul maxim pentru intervenție: 24 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului*."

Autoritatea contractantă precizează că în vederea corelării acestei cerințe cu prevederile articolului 21.4 din Contractul de achiziție publică de produse, propune să se modifice articolul 21.4 din modelul contractului de achiziție publică astfel încât să fie în concordanță cu documentul Anexa *Rmn specificații tehnice*.

Prin urmare prevederea articolului 21.4 va fi în ambele documente: *„Timp maxim de intervenție: 24 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului*."

În concluzie, având în vedere răspunsurile la cererea de clarificări a contestatorului, precum și cerințele acceptate în prezentul punct de

vedere, autoritatea contractantă apreciază că SC ..... SRL poate participa neîngrădit la prezenta procedură de atribuire.
Prin adresa nr. 1216/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13556/11.04....., contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:
- prin depunerea contestației s-a urmărit posibilitatea ca un număr cât mai mare de operatori economici să poată oferta aparate RMN care, înainte de modificările acceptate de autoritatea contractantă îngrădeau accesul la procedură pentru întregul portofoliu de echipamente de rezonanță magnetică a majorității producătorilor consacrați și favorizau un singur producător (Siemens);
- întrucât autoritatea contractantă a acordat criteriului financiar (prețul) o pondere de aproape 70% în cadrul criteriilor de atribuire, chiar dacă ceilalți operatori ar „puncta" la maxim toate criteriile de performanță tehnică, ar fi în mod clar dezavantajați în momentul depunerii ofertelor, deoarece o oferta tehnică superioară conduce automat la creșterea ofertei financiare, aspect care constituie automat un dezavantaj concurențial;
- în răspunsul său, autoritatea contractantă face referire la sistemul Signa Artist ca soluție pentru prezenta societate, fără însă a efectua în prealabil o consultare de piață. Astfel, în argumentația sa, autoritatea contractantă se folosește de câteva detalii tehnice ce se regăsesc în configurația sistemului, prezentate în tabelul comparativ de pe itnonline.ro, dar ignoră acele caracteristici net superioare ce fac cu adevărat diferența (număr de canale, putere gradienți, viteza de reconstrucție, etc.);
- prin modul ilicit de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a redefinit noțiunea de „*competiție*" în sensul găsirii unor elemente ce permit unui producător să participe cu un sistem tip „*entry level*" pentru gama de 1.5T 70 cm, dar impun unui alt producător ofertarea sistemului ce reprezintă vârful sau de gama (în cazul prezentei societăți, Signa Artist);
- se poate constata astfel, că nu exista un echilibru în elaborarea caietului de sarcini, dat fiind faptul că o caracteristică foarte importantă în funcționarea sistemului - puterea gradienților- permite participarea unui sistem mai slab (Magnetom Altea) dar, pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită anumite caracteristici tehnice cu unicul scop de a îngrădi accesul la procedură, a unor echipamente ce ar putea concura în mod corect - de exemplu: lungime maximă magnet inclusiv capace, greutatea magnetului cu criogen, domeniu maxim de scanare, numărul de canale/elemente de antene (antena de umăr cu minim 16 elemente);
- mai mult, în cazul amplificatorului RF, autoritatea contractantă a menționat faptul că este necesară o putere mai mare a acestuia pentru un sistem cu apertura de 70 cm, însă nu a ținut cont de acest fapt și în

cazul puterii gradienților, deși aceștia sunt, de asemenea, un element decisiv în dimensionarea corectă a unui astfel de sistem;
- raportat la cele mai sus menționate, rezultă că prezenta societate nu poate în niciun caz să depună o oferta competitivă din punct de vedere al prețului (ce are o pondere de 69% în cadrul criteriilor de atribuire) în raport cu sistemul ce poate fi ofertat de Siemens ce nu face parte din aceeași gamă/clasă cu echipamentul deținut de prezenta societate menționat de către autoritatea contractantă, respectiv Signa Artist;
- la elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- autoritatea contractantă nu a realizat o consultare de piață preluând informații/caracteristici tehnice cu caracter particular ale echipamentelor produse de Siemens, fapt necontestat de către aceasta.

În concluzie, contestatorul apreciază că după acceptarea unor modificări ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a finalizat un caiet de sarcini care să asigure o concurență efectivă între operatorii economici, ci una artificială, in care toți operatorii economici, cu excepția Siemens, sunt obligați să participe cu echipamente mult mai scumpe față de echipamentul Siemens, ce respectă întocmai toate cerințele tehnice.

În final, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerințele tehnice rămase în discuție, fapt ce ar permite accesul real și competitiv la procedură, cu echipamente similare din punct de vedere al performanțelor și, daca acest aspect nu este posibil, anularea documentației de atribuire și obligarea autorității la reluarea procedurii cu respectarea cerințelor legale ce asigură o concurență reală între participanți.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 4.042.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere criticile contestatorului SC ..... SRL referitoare la clauzele contractuale obligatorii și caietul de sarcini respectiv faptul că anumite specificații tehnice ale produsului solicitat ar conduce la un singur producător împiedicând astfel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și de a limita concurența operatorilor economici, Consiliul le va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, contestatorul susține că anumite caracteristici ale aparatului RMN 1,5 T conduc către modelul unui singur producător respectiv Siemens.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin punctul de vedere cu privire la contestație și prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de contestator (pag. 14-25 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a procedat la remedierea unora dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini și la eliminarea altora, astfel cum a solicitat contestatorul, după cum urmează:

«4. Cerința: „Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000: maxim 62 ms”

În răspunsul nostru la solicitarea de clarificări a ... am acceptat această solicitare și am modificat cerința după cum urmează:

„Valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000: maxim 75 ms”

(...)

11. Cerința: „ventilație și lumină reglabile în tunel: minim 4 trepte de reglare”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (doar în mai mică măsură confortul pacientului) și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

Cerința devine: „ventilație și lumină reglabile în tunel”

12. Cerința: „monitorizare ECG (minim 3 canale)”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

Cerința devine: „monitorizare ECG (minim 2 canale)”

13. Reconstrucție în paralel cu scanarea: minim 10 seturi de date

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ... suntem de acord cu modificarea acestei cerințe (în sensul minimizării ei), având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (doar eficiența reconstrucțiilor) și este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitatie (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

Cerința devine: „Reconstrucție in paralel cu scanarea”

14. Cerința: „- lentila de pixeli”

Așa cum am răspuns si la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (se referă la posibilitatea unor măsurători de intensități pe imagini, utile în compararea unor procese patologice) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

Cerința va fi eliminată.

15. Cerința: „Localizator pentru imagistica de corp întreg, pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins cu rezoluție izotropică”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea sintagmei „rezoluție izotropică”.

Cerința devine: „Localizator pentru imagistica de corp întreg, pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completa a câmpului de vedere extins”

16. Cerința: „-spectroscopie de prostata, 3D-multi voxel, cu minim 6 benzi de saturație”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că, deși frecventă, patologia prostatică și aplicațiile de spectroscopie prostatică nu sunt principala preocupare de cercetare în institutul nostru (deși constituie o aplicație interesantă a RMN). Suntem de acord cu aplicația limitată a spectroscopiei prostatice în practica uzuală (se folosește însă în cercetare, motiv pentru care am și inclus-o în specificații). În plus, este posibil ca o astfel de cerință să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

În consecință, cerința va fi eliminată.

17. Cerința: „-poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (este însă de natură să crească randamentul examinărilor) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

În consecința, cerința va fi eliminată.

18. Cerința: „-calcularea automata a câmpului de vedere”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (este însă de natură să crească randamentul examinărilor) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

In consecința, cerința va fi eliminată.

(...)

20. Cerința: „protocoale pentru spectroscopie de prostată”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe, având în vedere că, deși frecventă, patologia prostatică și aplicațiile de spectroscopie prostatică nu sunt principala preocupare de cercetare în institutul nostru (deși constituie o

aplicație interesantă a RMN). Suntem de acord cu aplicația limitată a spectroscopiei prostatice în practica uzuală (se folosește însă în cercetare, motiv pentru care am și inclus-o în specificații).

În consecință, cerința va fi eliminată.

21. Cerința: „-corecție elastică de mișcare”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu solicitarea ... de eliminare a acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea primară a imaginii (este însă de ajutor în îmbunătățirea unor reconstrucții prin post-procesare pe stația de lucru) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

În consecință, cerința va fi eliminată.

22. Cerința: „-evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D, corecție mișcare elastică”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., având în vedere solicitarea de eliminare a cerinței 21, am reformulat și această cerință prin eliminarea solicitării de corecție de mișcare elastică.

Cerința devine: „-evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D”

23. Cerința: „-definire intuitivă color pentru minim 3 domenii de histograme”

Așa cum am răspuns și la solicitarea de clarificări a ..., suntem de acord cu solicitarea ... de eliminare a acestei cerințe, având în vedere că ea nu influențează calitatea imaginii (este însă de ajutor pentru a scoate în evidență anumite tipuri de țesuturi prin postprocesare) dar este posibil să limiteze accesul unor ofertanți la licitație (fapt greu de stabilit a priori, deoarece nu avem acces la specificații detaliate ale tuturor producătorilor).

În consecință, cerința va fi eliminată.

(...)

28. Referitor la articolele din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit cărora:

- *„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii”*
- *„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21, ..., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 30 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care să respecte condițiile de depozitare, manipulare și transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit”*
- *„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii”*

- *„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii”*

Suntem de acord cu modificarea solicitată:

- *„8.1 Furnizorul se obligă să livreze, să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii”*
- *„18.1 Furnizorul are obligația de a livra echipamentul medical la Laboratorul de Imagistică și Radiologie Medicală al achizitorului din Str. Croitorilor 19-21, ..., după primirea comenzii respectând termenul de livrare stabilit de maxim 60 de zile de la primirea comenzii, cu mijloace de transport care sa respecte condițiile de depozitare, manipulare si transport impuse de producător. Ofertantul suportă toate cheltuielile și riscurile pentru livrarea mărfii la locul de destinație convenit”*
- *„26.1 Furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii”*
- *„28.6 Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia contractul dacă furnizorul nu livrează echipamentul medical în termen de maxim 60 de zile de la primirea comenzii”*

29. Referitor la art. 21.4 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: „Furnizorul se obligă să asigure suport tehnic gratuit pe toată perioada derulării contractului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7 și termen de intervenție la service de maxim 48 de ore”

Suntem de acord cu modificarea solicitată, de a preciza posibilitatea notificării prin fax și/sau email Furnizorul cu privire la orice defecțiuni apărute în urma utilizării echipamentului 24 de ore din 24, 7 zile din 7.

30. Referitor la art. 21.6 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: „La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 48 de ore. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o noua perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului.”

Suntem de acord cu modificarea solicitată, după cum urmează:

„La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 5 zile când piesele sunt în stoc și 7 zile când nu sunt în stoc. Produsul care, în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel defect, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”.

31. Referitor la art. 21.7 din Contractul de achiziție publică de produse, potrivit căruia: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are

dreptul de a lua măsuri de remediere, pe riscul și spezele furnizorului și fără a aduce nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea fata de furnizor prin contract”

Suntem de acord sa se modifice articolul 21.7 după cum urmează: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract”

32. Referitor la cerința din documentul Anexa RMN specificații tehnice, potrivit căreia: „Timpul maxim pentru intervenție: 24 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului”,

în vederea corelării acestei cerințe cu prevederile articolului 21.4 din Contractul de achiziție publica de produse,

Propunem să se modifice articolul 21.4 din modelul contractului de achiziție publica astfel încât să fie in concordanta cu documentul Anexa RMN SPECIFICAȚII TEHNICE.

Prin urmare prevederea articolului 21.4 va fi in ambele documente: „Timp maxim de intervenție: 24 ore de la data comunicării defecțiunilor, la sediul beneficiarului”».

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind: valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000; ventilație și lumină reglabile în tunel; monitorizare ECG; reconstrucție în paralel cu scanarea; lentila de pixeli; localizator pentru imagistica de corp întreg, pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins; spectroscopie de prostata, 3D-multi voxel, cu minim 6 benzi de saturație; poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat; calcularea automata a câmpului de vedere; protocoale pentru spectroscopie de prostată; corecție elastică de mișcare; evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D; definire intuitivă color pentru minim 3 domenii de histograme și clauzele contractuale, motiv pentru care a modificat cerințele contestate.

Deoarece modificările operate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă au fost comunicate numai contestatorului prin răspunsul la solicitarea de clarificări și punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remedierile asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Referitor la cerința *„Deschidere interioară la izocentru a gantry-ului (cu bobine gradient, bobina RF integrata și capace instalate): minim 70 cm*”, Consiliul reține că, astfel cum rezultă din caietul de sarcini și punctul de vedere cu privire la contestație, sintagma *„gantry*” desemnează diametrul tunelului de pacient.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un aparat RMN care să genereze un câmp magnetic de 1,5 tesla, să aibă diametrul tunelului de 70 cm, lungimea magnetului de maxim 185 cm, greutatea magnetului de maxim 4 tone, puterea de ieșire a amplificatorului RF de cel puțin 16kW, să suporte pacienți cu greutate mare (limita maximă să fie cel puțin 225 kg), domeniu de scanare și FOV efectiv de minim 200 cm.

Consiliul reține că, în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) care dispune în mod expres că *„specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

De asemenea sunt relevante în soluționarea prezentei și dispozițiile:

„- art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea, b) tratamentul egal;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii

identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin solicitarea unui aparat RMN cu tunel larg, de 70 cm („wide bore") care să susțină în vederea examinării pacienți cu greutatea de peste 225 kg, autoritatea contractantă nu a restricționat procedura și nici nu a încălcat principiile mai sus iterate ci a concretizat în cadrul specificațiilor tehnice din caietului de sarcini necesitatea sa, constând în examinarea mai multor categorii de pacienți, în special pacienții obezi si claustrofobi, care nu ar putea beneficia de examinări RMN în tunel de numai 60 cm sau ar avea parte de o experiența traumatizantă în acest caz.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„(...) există un singur producător de echipamente de rezonanță magnetică, prezent pe piața din România, Siemens, ce are în portofoliu său sisteme care să îndeplinească aceasta cerință și să aibă în dotare un sistem de gradienți de 33 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de 125 T/m/s pe fiecare axă și un număr de doar 30 canale independente de recepție, restul echipamentelor de rezonanță magnetică cu bore-ul de 70 cm prezente în piața dispunând de tehnologii net superioare (...)*" deoarece simpla indicare de către acesta a unui producător de echipamente corespunzătoare necesității autorității contractante nu conduce, în mod automat la concluzia că nu ar exista la nivelul *„pieței mondiale*" și alți producători care ar putea oferta echipamente cu aceleași caracteristici în intervalul solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al parametrilor minimali și maximali impuși de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat".*

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire

la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste caracteristici sunt aferente produsului fabricat de un singur producător și că nu există alte produse cu caracteristici tehnice care să se încadreze în intervalele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice de forma *„există un singur producător de echipamente de rezonanță magnetică, prezent pe piața din România, Siemens, ce are în portofoliu său sisteme care să îndeplinească aceasta cerință și să aibă în dotare un sistem de gradienți de 33 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de 125 T/m/s pe fiecare axă și un număr de doar 30 canale independente de recepție”* fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice necesare, aparține autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini că *„Produsele ofertate vor respecta minim specificațiile din anexa de Specificații tehnice”* iar, în cazul sistemului de bobine, a precizat explicit că performanțele solicitate sunt unele minime (a se vedea pag. 2 din caracteristicile aparatului RMN solicitat, aflată la pag. 58 din dosarul achiziției). Altfel spus, ofertanților le este permis să oferteze produse superioare din punct de vedere al performanțelor sau specificațiilor tehnice solicitate, motiv pentru care critica contestatorului referitoare la restrângerea concurenței apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește lungimea maximă a magnetului, stabilită de autoritatea contractantă la 185 cm, Consiliul apreciază drept relevate susținerile autorității contractante potrivit cărora un magnet mai scurt permite ca multe examinări RMN să fie făcute cu capul pacientului în afara gantry-ului (tunelului de pacient), ceea ce constituie un confort sporit asigurând premisele pentru o examinare reușită (fără artefacte de mișcare).

Având în vedere raționamentul anterior, Consiliul apreciază că achiziționarea unui aparat RMN cu un magnet mai lung cu 10 centimetri (astfel cum solicită contestatorul) nu ar aduce beneficii suplimentare autorității contractante și nici pacienților, ci ar fi în defavoarea acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a stabilit o lungime fixă a magnetului, ci o limită maximă a intervalului în care acesta să se încadreze (respectiv cel mult 185 cm) și a ales să puncteze suplimentar în cadrul subfactorului 4 al factorului de evaluare tehnic aparatele RMN cu magnet mai scurt decât această limită.

În soluționare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul are în portofoliul său aparatul RMN de 1,5T Signa Artist cu gantry de 70 cm și lungimea magnetului de 145 cm, lungime pentru care autoritatea contractant a stabilit punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare aferent, criticile acestuia privind aceste aspecte urmând a fi respinse ca nefondate.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze *„(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent”.*

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în caietul de sarcini și justificată prin punctul de vedere cu privire la contestație, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Ori, în condițiile în care prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare*

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

În ceea ce privește criticile privind „*domeniu maxim de scanare: minim 200 cm*" și „*posibilitate de camp de vedere (FOV) efectiv de minim 200 cm*", Consiliul va reține susținerile formulate la unison de contestator și de autoritatea contractantă, potrivit cărora un domeniu extins de scanare este relevant în cazul examinărilor de corp întreg (whole-bodv).

Ori, din această perspectivă, cererea contestatorului de limitare a domeniului extins de scanare la maxim 165 cm apare ca fiind nejustificată deoarece o lungime maximă de scanare de 165 cm nu ar putea acoperi corpul întreg în cazul pacienților înalți și foarte înalți, neputând astfel asigura una din aplicațiile urmărite de ..... (conform propriilor susțineri și justificări din cadrul punctului de vedere), respectiv scanarea de corp întreg.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în cazul specificației „*Greutatea maximă a pacientului (inclusiv in timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 225 kg*", pe care contestatorul o dorește micșorată la 160 kg, pentru simplul considerent că aparatul RMN pe care dorește să îl oferteze *„(...) răspunde în totalitate nevoilor clinice ale autorității contractante (...)*".

Referitor la criticile privind „Viteza maximă pentru deplasarea pe orizontală: minim 180mm/s", „Bobină pentru coloana vertebrală integrată în masă, compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 24 de canale (...)", „Bobina abdomen compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 12 canale (...)", „Bobina de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 16 canale (...)" și „Bobină de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 15 canale (...)", Consiliul constată că SC ..... SRL s-a limitat în cuprinsul contestației sale să solicite obligarea autorității contractante să accepte caracteristicile echipamentului pe care intenționează să îl oferteze și care are caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv viteză pentru deplasarea pe orizontală 100 mm/s, bobină pentru coloana vertebrală cu 12 elemente, bobină abdomen cu 9 elemente, bobină de umăr cu 8 elemente, și bobină de genunchi cu 8 elemente, fără să producă niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul restrictiv al cerințelor în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune ..... și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea

modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației.

Altfel spus, scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unui aparat RMN care să corespundă necesității autorității contractante astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini, și nu comercializarea echipamentelor din portofoliul operatorului economic care a formulat contestație.

Referitor la greutatea maximă a magnetului, de 4 tone, prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă o justifică prin faptul că singurul spațiu disponibil pentru amplasarea aparatului este situat la un parter înălțat, având dedesubt o altă încăpere, astfel încât toată greutatea magnetului se concentrează pe o suprafața mică, de aproximativ 4 metri pătrați, situată în centrul încăperii, ceea ce face ca o diferența de 1,4 tone să fie importantă cu privire la rezistenta structurii.

Susținerile contestatorului potrivit cărora o greutate suplimentară de 1400 kg nu ar avea relevanță din punct de vedere structural în contextul în care în același spațiu ar urma să fie amplasate și alte componente pentru care nu s-a stabilit o limită de greutate nu pot fi reținute deoarece modul de repartizare a greutății este diferită pentru magnet față de restul componentelor, respectiv greutatea magnetului este concentrată pe o suprafață mică iar greutatea cabinei de RF este distribuită pe întreaga suprafață a camerei de examinare.

Mai mult, potrivit extrasului de pe site-ul itnonline.com (anexa 2 la punctul de vedere), contestatorul are în portofoliul său aparatele RMN Signa Artist 1.5T și Signa Voyager 1.5T cu o greutate a magnetului inferioară pragului de 4 tone stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la greutatea magnetului.

Referitor la specificația tehnică *„puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 16 kW”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat această putere a amplificatorului RF prin faptul că o putere mai mare a amplificatorului RF asigură:

- impulsuri mai scurte de excitație, care înseamnă timpi de ecou mai scurți, precum și un interval de timp între timpii ecou (spațiu ecou) mai scurt, ceea ce conduce la timpi de achiziție mai scurți și implicit un randament sporit al aparatului RMN (mai mulți pacienți examinați în același interval de timp), precum și confort sporit al pacientului (mai puțin timp petrecut in magnet);

- intensitate mai mare a câmpului magnetic de excitație, utilă în tehnicile necesare autorității contractante, cum ar fi spectroscopia multi-voxel (chemical shift) și a secvențelor 3D de înaltă rezoluție cu unghi flip variabil.

Faptul că ar fi suficient un amplificator de 10 kW pentru aparatul RMN cu gantry de 70 cm, aspect de care se prevalează contestatorul în cuprinsul contestației, reprezintă o simplă prezumție a cărei realitate nu a fost demonstrată de către SC ..... SRL prin niciun mijloc de probă, contrar prevederilor art. art. 249 c.p.c anterior citate și a principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat".

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind puterea de ieșire solicitată pentru amplificatorul RF.

Referitor la cerința „*Număr de canale independente de recepție care pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur câmp de vedere (FOV), fiecare canal trebuind sa genereze o imagine parțială independentă: minim 30 canale. În cazul tehnologiei în care nu există canale de recepție comune pentru toate bobinele utilizate (aceste canale fiind incluse în fiecare bobină), se va lua în considerare numărul de elemente de bobină care pot fi conectate în FOV maxim (de max. 50 cm) pentru care omogenitatea este garantată, pentru un singur scan (stație de scanare), într-o poziție fixa a mesei*", Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora în caietul de sarcini nu ar exista corelare între această cerință și tipurile de antene solicitate dintre care una singură are un număr mai mare de 16 canale deoarece raționamentul contestatorului nu ține cont de posibilitatea combinării bobinelor între ele cum ar fi in regiunea abdomino-pelvina, specifică pentru activitatea autorității contractante din speța de față.

În soluționare, Consiliul apreciază drept pertinente exemplele autorității contractante potrivit cărora în aceasta regiune, o parte din bobina de coloana (aproximativ jumătate din ea, deci minim 12 elemente de bobina de coloana ținând cont de cerința pentru bobina de coloana de minim 24 elemente) se combină cu bobina de abdomen, sau cu o porțiune a acesteia (minim 10-12 elemente de bobina ținând cont de cerința pentru bobina de abdomen), ceea ce înseamnă necesitatea a cel puțin 22 canale independente de recepție pentru a recepționa semnal de la toate elementele de bobina din regiunea examinata.

Astfel, Consiliul reține că cerința privind numărul de minim 30 de canale independente este necesar autorității contractante pentru aplicațiile sale specifice, gama larga de examinari RMN de care are nevoie și în special pentru examinările abdomino- pelvine, pentru obținerea unei calități deosebite a imaginii și pentru argumente cat mai solide în diagnostic.

Susținerea contestatorului potrivit căreia calitatea imaginii este influențată și de alți parametri, cum ar fi eficiența gradienților, tehnologia de recepție a semnalului de către antene, omogenitatea magnetului etc nu sunt de natură să demonstreze caracterul restrictiv sau inutilitatea cerinței privind numărul de minim 30 de canale independente, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la cerința privind „*Număr maxim de elemente de bobine (canale de intrare) care pot fi conectate simultan: min. 64*”, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora ar avea relevanță doar numărul de elemente de bobina care se pot conecta într-un singur FOV (Field of View - regiunea/campul de vedere) de minim 45 cm deoarece raționamentul său nu ține cont de:

- investigațiile pe mai multe câmpuri de vedere, cum ar fi de exemplu situația investigațiilor de corp întreg (whole body), situație în care numărul mare de elemente conectate simultan asigură acoperirea regiunilor anatomice extinse care trebuie examinate prin conectarea mai multor bobine,

precum și de

- flexibilitatea în selectarea bobinelor conectate, fără întreruperea fluxului de lucru pentru scoaterea/ poziționarea unor bobine.

Faptul că SC ..... SRL ar avea în portofoliul său un aparat RMN la care pot fi conectate simultan 37 bobine nu poate fi considerat relevant în soluționarea prezentei, câtă vreme contestatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței din caietul de sarcini privind conectarea simultană a min. 64 bobine.

În ceea ce privește critica potrivit căreia cerința „*imagistică de abdomen fără artefacte, fără utilizarea de gating respirator și fără ținerea respirației, prin utilizarea tehnicii de imagistică radială pentru minim abdomen, pelvis, torace, cap, gat, coloana*” punctată în cadrul criteriului de atribuire, ar fi specifică producătorului Siemens prin tehnologia cu denumirea comercială „*Biomatrix*”, Consiliul va reține că societatea contestatoare este în eroare deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat/indicat/identificat o anumită tehnică patentată de respectivul producător, ci a ales să acorde 2 puncte în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru echipamentele care utilizează **oricare** din tehnicile de imagistică radială pentru zonele respective, eliminând astfel necesitatea ca pacientul să își țină respirația în timpul realizării imaginii RMN.

Prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 invocate de către contestator impun în sarcina autorității contractante să nu utilizeze factori de evaluare factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, în sensul că:

- pe de o parte, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici

și

- pe de altă parte, să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare,

rigori care au fost respectate de autoritatea contractantă în cazul factorului tehnic de evaluare nr. 11 deoarece:

- pe de o parte, tehnica punctată de autoritatea contractantă nu este una exclusivă/brevetată ci este una generică respectiv imagistica radială

și

- pe de altă parte, la pag. 16 din anexa la caietul de sarcini (pag. 52 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) sunt prevederi concrete referitoare la acordarea punctajului respectiv *„Se acorda: 0 puncte pentru lipsa acestei opțiuni; 2 puncte pentru ofertarea acestei opțiuni*”.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia factorii de evaluare tehnici 4) Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 185 cm, 5) Greutatea magnetului cu criogen: max. 4,0 tone și 6) Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 16 kW nu au relevanță clinică sau nu aduc beneficii pacientului, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Factorii de evaluare a ofertelor (...) trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire*” deoarece:

- reducerea lungimii magnetului poate conduce la reducerea stărilor de disconfort ale pacienților prin faptul că multe examinări RMN să fie făcute cu capul pacientului în afara gantry-ului (tunelului de pacient), ceea ce constituie un confort sporit asigurând premisele pentru o examinare reușita (fără artefacte de mișcare);

- o putere mai mare a amplificatorului RF asigură impulsuri mai scurte de excitație, care înseamnă timpi de ecou mai scurți, precum și un interval de timp între timpii ecou (spațiu ecou) mai scurt, ceea ce conduce la timpi de achiziție mai scurți și implicit un randament sporit al aparatului RMN (mai mulți pacienți examinați în același interval de timp), precum și confort sporit al pacientului (mai puțin timp petrecut in magnet);

- reducerea greutății magnetului are ca avantaj direct stabilitatea structurală a clădirii în care se instalează aparatul RMN și creează posibilitatea amplasării unor alte echipamente grele în proximitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind factorii de evaluare tehnici.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile referitoare la valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000; ventilație și lumină reglabile în tunel; monitorizare ECG; reconstrucție în paralel cu scanarea; lentila de pixeli; localizator pentru imagistica de corp întreg, pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins; spectroscopie de prostata, 3D-multi voxel, cu minim 6 benzi de saturație; poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară

poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat; calcularea automata a câmpului de vedere; protocoale pentru spectroscopie de prostată; corecție elastică de mișcare; evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D; definire intuitivă color pentru minim 3 domenii de histograme și clauzele contractuale, prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile referitoare la valoarea timp de ecou (TE) minim pentru imagistica de difuzie pentru matrice 128x128 la b=1000; ventilație și lumină reglabile în tunel; monitorizare ECG; reconstrucție în paralel cu scanarea; lentila de pixeli; localizator pentru imagistica de corp întreg, pentru întreaga coloana, întregul abdomen cu achiziționarea completă a câmpului de vedere extins; spectroscopie de prostata, 3D-multi voxel, cu minim 6 benzi de saturație; poziționare automată a anatomiei regiunii de abdomen în izocentru fără a fi necesară poziționare cu laser, pentru un flux de lucru accelerat; calcularea automata a câmpului de vedere; protocoale pentru spectroscopie de prostată; corecție elastică de mișcare; evaluare imagini MR: minim analiza curba medie (mean curve), corecție distorsiuni 2D/3D; definire intuitivă color pentru minim 3 domenii de histograme și clauzele contractuale, prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL, și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini