

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de cu sediul în ..., județul ..., având CUI R0..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., în calitate de contestatoare, reprezentată legal prin administrator, în contradictoriu cu, cu sediul în str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI R0..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică servicii de proiectare – elaborare documentații - având ca obiect "*Actualizare devize generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții*", cod CPV 71335000-5, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...,
- Reevaluarea ofertei, declarat câștigător, în conformitate cu Documentația de atribuire și
- Declararea ofertei, ofertă castigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică Raportul procedurii de atribuire

nr. si a actelor subsecvente din cadrul documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 16.05.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr., conform căreia oferta sa este clasată pe locul al doilea, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind calitate — preț, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică servicii de proiectare — Elaborare documentații — Actualizare devize generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investitii. Din comunicarea raportului procedurii nr. reiese faptul că oferta contestatoarei s-a clasat, în urma aplicarii criteriului de atribuire, pe locul II, după oferta depusa de

Contestatoarea menționează că a avut în vedere îndeplinirea obligatorie a următoarelor cerințe din documentația de atribuire înscrise în fișa de date a achiziției la Secțiunea III - Informatii juridice, economice, financiare si tehnice, pct. 1.1.b) cu privire la Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.

Prin FIȘA DE DATE a achiziției s-au precizat următoarele:

III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 2 — operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească atestarea competenței tehnice a persoanelor juridice care întocmesc documentații de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale și de expertizare și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului

Se vor prezenta documente edificatoare care dovedesc CERTIFICATE DE ATESTARE PENTRU PERSOANE JURIDICE prin care se atestă că societatea îndeplinește condițiile și criteriile prevăzute în metodologia de atestare și are competența tehnică de a exercita următoarele lucrări:

a) Efectuarea lucrărilor de teren și de laborator aferente:

Studiilor geologice,

Altor studii specifice.

Oferta depusă de, ofertant declarat câștigător, în ceea ce privește oferta tehnică depusă nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv: nu deține CERTIFICAT DE ATESTARE

PENTRU PERSOANE JURIDICE pentru efectuarea lucrărilor de teren și de laborator aferente studiilor geologice și altor studii specifice.

Din documentația de atribuire, așa cum am arătat mai sus, rezultă că ofertanții trebuie să dețină CERTIFICAT DE ATESTARE PENTRU PERSOANE JURIDICE pentru efectuarea lucrărilor de teren și de laborator aferente studiilor geologice și altor studii specifice, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

În aceste condiții ofertantul clasat pe primul loc NU deține laborator geotehnic atestat/certificat de ISC.

Pentru edificare se poate consulta Lista laboratoarelor autorizate din Romania.

Cerința 3 — operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că sunt autorizați pentru acces și lucru cu documente clasificate "secret de serviciu".

Această cerință se transpune, conform HG nr. 781 din 25.07.2002, prin existența și implementarea unor documentații specifice, avizate de către Serviciul Român de Informații și anume:

- PROGRAMUL DE PREVENIRE A SCURGERII DE INFORMAȚII CLASIFICATE (PPSIC);

- SISTEM INFORMATIC DESTINAT PROCESĂRII ȘI STOCĂRII INFORMAȚIILOR CLASIFICATE (SIC);

- PERSONAL AUTORIZAT (FUNȚIONAR DE SECURITATE AL INSTITUȚIEI, ADMINISTRATOR DE SECURITATE AL SIC, ADMINISTRATOR DE SISTEM AL SIC ȘI UTILIZATORII SIC);

- ÎNSCRIEREA ÎN SISTEMUL DE POȘTĂ MILITARĂ

Contractul nr. ... și Act aditional(preluat din Raportul procedurii "Ofertantul a făcut dovada că deține Atestat ANRMAP și Autorizație pentru acces la documente secrete) nu satisfac cerința 3 (operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că sunt autorizați pentru acces și lucru cu documente clasificate "secret de serviciu".)

În susținerea celor menționate anterior, contestatoarea precizează că acele contracte invocate de nu au legătura cu Cerința 3 din Fișa de date, solicitând Consiliului să consulte Compartimentul de administrare al "Datelor secret de serviciu" din cadrul ... și să ceară autorității contractante un punct de vedere scris în acest sens.

Mai precizează că nu știe dacă ofertantul are sau nu implementat sistemul de lucru cu date "secret de serviciu", dar din punctul său de vedere, dovezile prezentate nu au legătura cu Cerința 3.

Față de cele prezentate și după cum este menționat în raportul procedurii nr. ... la pct. 3.2. Procesul de evaluare a ofertelor și la pct. 3.22. Evaluarea propunerilor tehnice:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini fără a ține seama de cerințele FIȘEI de DATE, parte componentă a documentelor de atribuire.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu numai cerințelor din Caietul de Sarcini.

..... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., precum și punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale, iar în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În fapt, ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat prin „*Procedură simplificată, într-o singură etapă*”, desfășurată on-line, achiziția privind atribuirea contractului de servicii „Actualizare devize generale întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții”. Număr anunț de participare simplificat publicat în S.E.A.P. -, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate preț*” care se aplică numai ofertelor declarate admisibile, cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

În data de 18.05.2023, ... formulează contestație, solicitând anularea „Raportului procedurii înregistrat cu nr. ...”, prin care a fost declarată câștigătoare oferta cu un total de 98,40 puncte, clasându-se pe primul loc, comparativ cu punctajul de 43,77 primit de către contestatoare.

Entitatea contractantă consideră contestația formulată ca nefondată și solicită respingerea acesteia și să se dispună menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerentele pe care urmează să le expună în continuare.

Conform „Notă consemnare oferte nr. ...”, au depus oferte următorii operatori economici:

1. ...;
2.

În urma verificării informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE în documentele anexate, comisia de evaluare a constatat că, operatorii economici îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, motiv pentru care ofertele depuse au fost declarate admisibile și a fost întocmit procesul-verbal nr. ..., în care au fost detaliate verificările efectuate de către comisia de evaluare.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse corespund cerințelor din „Caietul de sarcini nr. ... și documentația de atribuire și au fost declarate ca fiind ADMISE.

Departajarea între propunerile tehnice depuse a fost dată de: termenul de prestare a serviciului privind „Actualizare devize generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții”, întrucât, a precizat un termen de 60 zile S.C. S.R.L. un termen de 55 zile de elaborare a documentației, motiv pentru care a fost obținut următorul punctaj clasament:

1. S.C. S.R.L. cu 20 puncte;
2., cu 18,40 puncte.

Punctajul s-a acordat conform algoritm de calcul precizat în documentația de atribuire:

a) *pentru termenul de prestare cel mai redus, începând de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor, aferent predării documentațiilor tehnice se acordă 20 puncte;*

b) *pentru alt termen de prestare decât cea prevăzută la lit. a), se va aplica formula:*

$PTp-n$ (TP cel mai redus / $Tp-n$) $\times$ 20 (unde $PTp-n$ —punctajul acordat termenului de prestare aferent ofertei n ; $Tp-n$ — termenul de prestare al ofertei n .)

Precizează că, rezultatul evaluării se regăsește în detaliu în „Procesul-verbal nr. ..., care este parte a dosarului achiziției. Analiza propunerilor tehnice s-a efectuat de către comisia de evaluare, în raport de cerințele minime din caietul de sarcini și în baza raportului de specialitate nr. 80/08.05.2023, întocmit de către Sucursala ...

Trecând la etapa de decriptare a propunerilor financiare, acestea au fost analizate de către comisia de evaluare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele precizate mai sus ca urmare a analizării verificării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, conform legislației în vigoare.

...., întrucât propunerea financiară prezentată era în procent de 29,46% din valoarea estimată a achiziției, fiind un preț neobișnuit de

scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 222 alin (1) alin (2) din Legea 99/2016.

Astfel că, pentru justificarea modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii solicitate, au fost solicitate clarificări privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

S.C. S.R.L. întrucât comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că, în Formularul nr. 2 — Anexa la Formularul de Oferta, la pct. 5 —Termen de execuție, specificat 60 zile de la înregistrarea contractului prin propunerea tehnică s-a specificat ca termen de prestare 55 zile, s-a solicitat să clarifice în conformitate cu propunerea tehnică prezentată.

Precizăm că, ofertanții au răspuns în termen la solicitările de clarificare, motiv pentru care comisia de evaluare a analizat ofertele financiare răspunsurile la solicitările de clarificări a constatat faptul că atât din punct de vedere tehnic cât a faptului că valorile ofertate se încadrează în fondurile disponibile pentru această achiziție, ofertele sunt declarate admisibile.

Clasamentul fiind următorul:

1. ... cu 80 de puncte;
2. S.C. S.R.L. cu 23,77 de puncte.

DETALII PRIVIND APLICAREA ALGORITMULUI DE CALCUL:

Contractul este atribuit ofertantului care prezintă oferta care obține cel mai mare punctaj.

1. Prețul ofertei — 80 puncte;

Punctajul se acordă astfel: Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertate (Preț minim ofertat) se acordă 80 de puncte;

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel: $\text{minim ofertat} / \text{Preț ofertă (n)} \times 80$ unde $P V(n)$ este prețul ofertei participantului la procedură

2. „Termen prestare servicii” - 20 puncte

Punctajul se acordă astfel: Algoritm de calcul:

a) pentru termenul de prestare cel mai redus, începând de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor, aferent predării documentațiilor tehnice se acordă 20 puncte;

b) pentru alt termen de prestare decât cea prevăzută la lit. a), se va aplica formula:

$$PTp-n \text{ (Tp cel mai redus / Tp-n) } \times 20$$
, unde PTp-n —punctajul acordat termenului de prestare aferent ofertei n; Tp-n — termenul de prestare al ofertei n.

A fost întocmit „Raportul procedurii cu nr. ...” a cărui anulare se solicită.

Clasamentul rezultat, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind următorul:

1. cu un punctaj de 98,40;
2. S.C. S.R.L. . cu un punctaj de 43,77.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, S.C. S.A. documentele suport justificative aferent DUAЕ. Ofertantul a răspuns la termenul stabilit, încărcând în SEAP documentele justificative.

În urma descărcării documentelor suport aferent DUAЕ depuse de S.C. S.A., membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acestea corespund cerințelor din Fișa de date, cum sunt prezentate în Procesul verbal nr. ..., motiv pentru care comisia de evaluare stabilește calificativul admis ca urmare a verificării documentelor suport aferent DUAЕ.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 privind contractele de achiziție sectoriale și Hotărârii Guvernului nr. 394/02.06.2016, cu modificările și completările ulterioare, „Contractul de servicii -Actualizare devize generale întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții” cod CPV — 71335000-5, a fost atribuit operatorului economic clasat pe primul loc „.....” pentru:

- valoarea de 31.500,00 lei, fără TVA;
- cu o durată de 8 luni de la intrarea acestuia în vigoare;
- cu termen de prestare a serviciului de: 60 zile lucrătoare de la semnarea și înregistrarea contractului;

În data de 15.05.2023, au fost generate în SEAP comunicările privind rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Având în vedere motivele invocate prin contestația înregistrată la sediul societății, entitatea contractantă precizează că:

- ofertanta câșigătoare a depus documentele din care reiese îndeplinirea cerințelor minime, în sensul că, a prezentat certificatul de atestare ANRM, certificate din care reiese că poate elabora lucrări în domeniul cadastral, topografic, geodezic și geotehnic, etc., precum și contractele din care reiese că are experiența similară;

- cele două oferte depuse la procedură au fost declarate admisibile atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar;

- departajare între operatorii economici participanți la procedura simplificată de atribuire a contractului de servicii „Actualizare devize

generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții" a fost dată de prețurile oferite și punctajul obținut conform criteriului de atribuire aplicat.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către cei doi ofertanți cu aplicarea principiilor și prevederilor art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Totodată, entitatea contractantă solicită CNSC-lui să constate faptul că, prin cerințele din documentația de atribuire nu avea dreptul de a îngădi în vreun fel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii „Actualizare devize generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții”.

Operatorilor economici participanți la procedura simplificată, li s-a solicitat conform capitolului III din caietul de sarcini, să respecte un set minimal de specificații tehnice conform legislației în domeniu.

Operatorii economici participanți la procedura simplificată au notorietate, întrucât a încheiat cu aceștia mai multe contracte în trecut. Precizează că propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire a făcut diferența între cei doi operatorii economici în trecut și prezent.

- Analizând criticile făcute de contestatoare referitoare la cerințele nr. 2 din fișa de date ca fiind neîndeplinite de către S.C. S.A., arătăm faptul că, „Certificatul de Atestare nr. 967/19.05.2011, atestă că aceasta are competență tehnică profesională în a executa:

- lucrări de teren și de laborator aferente;

- elaborarea/expertizarea documentațiilor geologice, tehnice și tehnico-economice pentru activități miniere, închideri mine/cariere.

Totodată, întrucât există în derulare contracte de proiectare (P.U.Z-fotovoltaice-Acord cadru nr. ... și contracte subsecvente) între și S.A. .., în care se execută lucrări în specialitățile topografie și geotehnice de către S.C. S.A. pe baza de contracte de prestări servicii în vigoare la data achiziției (confirmate ce pot fi puse la dispoziție la cerere).

Precizează totodată că, nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini nu a fost solicitat în mod explicit laborator de geotehnice.

- Referitor la cerința nr. 3 din fișa de date, aceasta este îndeplinită de către S.C. S.A., întrucât prin contractul nr. .. și Act Adicional nr. ... privind depozitarea, păstrarea și paza de către S.C. S.A. a datelor și informațiilor referitoare la activități miniere aflate în arhiva S.C. S.A. proprietate a statului, cu valabilitate până la 21.12.2024 - S.C. S.A. menționează că în cadrul societății există un Compartiment Documente Clasificate cu

personal autorizat (deținător de autorizații de acces la informații secret de serviciu).

S.C. S.A. este inclus în Sistemul Național pentru colectarea, transportul, distribuirea și protecția pe teritoriul țării a corespondenței clasificate (conf. H.G. nr. 1349/2002).

.... nu are competența de a contesta documente oficiale emise de A.N.R.M., valabilitatea acestora fiind asumată de deținător, conform prevederilor legale.

Având în vedere documentele înaintate, conform DUAЕ, reiese că, S.C. S.A. este atestată ANRM și este abilitat în elaborarea unui astfel de proiect, precum faptul că, prețul neobișnuit de scăzut a fost justificat de faptul că, S.C. S.A. este depozitarul arhivei privind rezervele pe lignit.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile documentației de atribuire și aplicarea legislației în materia achizițiilor publice, precizează că oferta depusă de contestatoare a fost conformă, însă s-a clasat pe locul doi.

Precizează că, în evaluarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a respectat dispozițiilor legale și principiile prevăzute la art. 2: - lit a) nediscriminarea, lit. b) tratamentul egal, lit. c) recunoașterea reciprocă, lit. d) transparență, lit. e) proporționalitatea lit. f) asumarea răspunderii din Legea nr. 99/2016.

Astfel că, în conformitate cu cele precizate anterior coroborat cu criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire, comisia de evaluare a procedat corect la declararea ofertei depuse de către S.C. S.A. ca fiind câștigătoare.

Prin criticile sale, contestatoarea vrea să inducă în mod eronat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, convingerea că entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la prezentarea unor documente nesolicitate în concret prin fișa de date și nu a analizat ofertele depuse conform solicitărilor din documentația de atribuire caiet de sarcini (specificații tehnice minimale și cerințe privind prezentarea propunerii financiare).

În concluzie, față de cele invocate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca nefondată și să se dispună menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de entitatea contractantă ca temeinice și legale, aceasta respectând legislația în materia achizițiilor publice, cât și cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 24.05.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., în valoare de 2.138,4 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala .., la data de 24.05.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect servicii de proiectare – elaborare documentații - având ca obiect "Actualizare devize generale și întocmire compensatoare pentru obiectivele de investiții", elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr., valoarea estimată a achiziției fiind de 106.920 lei.

Ca urmare a finalizării evaluării, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este clasată pe locul al doilea, a formulat contestație, solicitând reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de, denumit în continuare

Contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea unor cerințe de calificare. În acest sens, contestatoarea arată că nu îndeplinește cerința existenței laboratorului autorizat.

Consiliul reține că nu există o atare cerință în fișa de date, ci se menționează că „Se vor prezenta documente edificatoare care dovedesc **CERTIFICAT DE ATESTARE PENTRU PERSOANE JURIDICE prin care se atesta ca societate îndeplinește condițiile și criteriile prevăzute în metodologia de atestare și are competența tehnică de a executa următoarele lucrări: a) efectuarea lucrărilor de teren și de laborator aferente: -studiilor geologice; -altor studii specifice**”.

Deci, cerința privește o autorizare specifică, respectiv un act emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, numit Certificat de atestare pentru persoanele juridice, act ce se emite în baza unor Ordine ale agenției, respectiv nr. 122/2006 și nr. 146/2010, pentru anumite activități, în conținutul certificatului de atestare depus aflat la fila 170 a dosarului achiziției fiind menționate și activitățile de la pct. a, citat mai sus.

Cerința este clară în sensul că se solicită acest certificat de atestare, și nu prezentarea altor dovezi, cum ar fi cele pretinse de contestatoare, respectiv dovada existenței laboratorului autorizat, aceasta fiind o chestiune ce ține de executarea contractului, și nu de etapa de ofertare.

Consiliul reține, așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind

obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”
- **Cauza MedipackKazantzidis AE vs. VenizeleioPananeio (C-6/05)**

considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind**

cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C27/15)** considerentul 39

și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de

a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**
considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, EU:C:2004:236,

punctele 108-111)”.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi așa cum s-a solicitat, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la îndeplinirea Cerinței 3, operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că sunt autorizați pentru acces și lucru cu documente clasificate "secret de serviciu", Consiliul reține că potrivit art. 15 din Legea nr. 182 din 12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate, „e) informații secrete de serviciu - informațiile a căror divulgare este de natura să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat”.

La Capitolul III, Informații secrete de serviciu, se menționează următoarele „Articolul 31 (1) Informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului.

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) vor purta pe fiecare pagina și mențiunea "personal", când sunt destinate strict unor persoane anume determinate.

(3) Dispozițiile art. 28 se aplica în mod corespunzător în domeniul informațiilor secrete de serviciu.

(4) Neglijența în păstrarea informațiilor secrete de serviciu atrage, potrivit legii penale, răspunderea persoanelor vinovate”.

Articolul 32 Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului”.

Prin contractul cu Agenția Națională a Resurselor Minerale nr. și Act Adițional nr. privind depozitarea, păstrarea și paza de către S.C. S.A. a datelor și informațiilor referitoare la activități miniere aflate în arhiva S.C. S.A. proprietate a statului, cu valabilitate până la 21.12.2024 - S.C. S.A. se menționează că în cadrul societății există un Compartiment Documente Clasificate cu personal autorizat (deținător de autorizații de acces la informații secret de serviciu)”, institutul fiind inclus în Sistemul Național pentru colectarea, transportul, distribuirea și protecția pe teritoriul țării a corespondenței clasificate, conform prevederilor H.G. nr. 1349/2002.

Deci, contrar susținerii contestatoarei, nu este vorba de un certificat ORNISS, emis de structura specifică din cadrul Serviciului Român de Informații, acesta fiind emis pentru documente secret de stat, ci este vorba de secret de serviciu, pentru care operatorul economic este obligat să se organizeze într-un anumit fel, prin crearea de zone

administrative cu dulapuri speciale pentru păstrarea documentelor, cu anumite sisteme de protecție.

Consiliul reține, astfel, că Agenția Națională a Resurselor Minerale recunoaște calitatea institutului câștigător de păstrător al unor secrete de serviciu, respectiv documentele referitoare la o serie de exploatări miniere aflate în arhiva institutului. Autorizarea personalului pentru secret de serviciu se acordă de conducerea instituției deținătoare de astfel de documente, și nu de către SRI, după procedura prevăzută în HG nr. 781 din 25 iulie 2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Consiliul reține că documentele depuse de institut dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel că nu există vreun motiv a invalida evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini