

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 02.06.2015, formulată de, domiciliat în localitatea, județ, reprezentat prin, cu sediul în, împotriva hotărârii de adjudecare a licitației publice cu strigare, organizată, în data de, de către, cu sediul în, județul, cu privire la atribuirea contractului de închiriere având ca obiect imobilul-teren în suprafață de 143,4 ha, reprezentând pășune alpină, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună suspendarea atribuirii contractului de încheiere către persoana desemnată câștigătoare a licitației, respectiv ..., prin împuternicit, până la soluționarea definitivă a contestației;
- să dispună anularea licitației organizată în data de și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi licitații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat de către, prin, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul licitației publice cu strigare privind atribuirea contractului de închiriere având ca obiect imobilul-teren în suprafață de 143,4 ha, reprezentând pășune alpină, organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 17657/...../...../10.06..... și nr. 17658/...../...../ 10.06....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din LEGEA nr. 101/..... coroborat cu art. 29 alin. (1) lit. a) din LEGEA nr. 98/.....

Prin adresa nr. 8566/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17786/....., ... a transmis actul denumit „Notă de şedinţă”, prin care solicită „admiterea excepţiei de necompetenţă în soluţionarea contestaţiei” a CNSC, precizând, printre altele: „Competenţa Consiliului se restrânge exclusiv la soluţionarea contestaţiilor ce au ca obiect atribuirea contractelor de achiziţii publice, respectiv contracte de lucrări, servicii, furnizare şi concesiune de servicii, în temeiul OUG nr. 34/2006, în prezent abrogată prin Legea nr. 98/..... Mai mult, legislaţia actuală, prin art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/....., dispune: „prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziţie public/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„respingerea contestaţiei ca fiind adresată unui for necompetent”*.

....., prin ..., nu a răspuns adresei nr. 17658/...../...../10.06....., prin care i s-a solicitat un punct de vedere în acest sens.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitaţie privind atribuirea contractului de închiriere având ca obiect imobilul-teren în suprafaţă de 143,4 ha, reprezentând păşune alpină, proprietatea oraşului, menţionând că această procedură s-a desfăşurat „în baza OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea şi exploatarea pajiştilor permanente şi pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991”.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căroră: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

alin. (2) Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform căroră; „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

În acelaşi timp, relevante sunt şi prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea petentei priveşte o procedură *de închiriere având ca obiect imobilul-teren în suprafaţă de 143,4 ha, reprezentând păşune alpină, organizată în baza dispoziţiilor OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea şi exploatarea pajiştilor permanente şi pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991”*.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/..... ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației înaintate de, formulată în contradictoriu cu .. Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 3(trei) pagini.