



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 43/22.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8842/22.02.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, str., județul și sediu procesual ales la punctul de lucru în, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea Acordului-cadru de furnizare materiale sanitare, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), lot 65, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 65, la emiterea unui nou rezultat al procedurii în urma reevaluării ofertei sale tehnice, anularea procesului - verbal nr. 1397/16.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, cu consecința emiterii a noi documente care să aibă în considerare și oferta sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, pentru lotul 65, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat ca ofertant în cadrul procedurii inițiate de, depunând documentele de participare (DUAЕ, garanție de participare, formulare, propunere tehnică și propunere financiară) pentru loturile 64 și 65.

Prin procesul - verbal nr. 1397/16.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, contestatoarea a aflat că oferta sa pentru lotul 65 a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 art. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de o minimă diligență în analizarea ofertei sale, neexercitându-și dreptul de a solicita clarificări înainte de respingerea ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile legale incidente (art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. 1, 4 și 5 din HG nr. 395/2016), susținând că autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge oferta sa doar în cazul în care nu ar fi transmis clarificările în termenul impus sau în cazul în care clarificările transmise nu ar fi fost concludente.

Totodată, contestatoarea menționează că, din procesul - verbal comunicat, reiese cu claritate că autoritatea contractantă a observat identitatea de oferte pentru cele două loturi, aspect care demonstrează fără tăgadă existența unei erori în momentul încărcării ofertei, care s-ar fi putut remedia cu ușurință dacă autoritatea contractantă nu s-ar fi rezumat să respingă ca neconformă oferta sa, sub pretextul nerespectării cerinței și ar fi solicitat clarificări suplimentare. Astfel, autoritatea contractantă a notat în procesul - verbal următoarele: "În urma verificării propunerii tehnice depuse pentru lot 65 - Mască protecție cu filtru FFP2 de către ofertantul SRL, comisia de evaluare consemnează că ofertantul a depus oferta pentru lot 64".

De asemenea, contestatoarea susține că și-a îndeplinit toate obligațiile legale care incumbau în etapa de depunere a ofertelor (garanție de participare, DUAЕ, oferta tehnică, oferta financiară). În plus, garanția de participare și oferta financiară au fost depuse pentru ambele loturi - indicator clar al faptului că ofertantul a intenționat să participe la procedură atât pentru lotul 64, cât și pentru lotul 65. Există fișierul cu numele "Propunere tehnică Lot 65.pdf.p7s" unde se poate observa momentul semnării: 08/10/2020, ora 10:12:30, fapt ce demonstrează întocmirea propunerii tehnice înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În DUAЕ se poate observa înscrierea la ambele loturi.

Față de aceste aspecte, în opinia sa, respingerea ofertei depuse reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă

dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze temeinic oferta sa, este invocată Decizia civilă nr. 270/2019, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și Ghidul de bune practici existent pe site-ul portal.cnsc.ro

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9017/368/C9/23.02.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de SRL, pentru loturile 64 și 65, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 1653/24.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10569/03.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, pentru lotul 65, împreună cu celelalte documente solicitate.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că ofertanta a înscris în vederea participării pentru două loturi, și anume lotul 64 (Masca chirurgicală cu 3 pliuri) și lotul 65 (Mască cu filtru FFP 2), aceleași documente.

Pentru lotul 64, ... SRL a depus specificațiile tehnice, conform cerințelor documentației de atribuire, însă pentru lotul 65, contestatoarea a încărcat același document pe care l-a depus și pentru lotul 64, fără a transmite mostra fizică conform cerințelor din caietul de sarcini/descriere individuală pentru fiecare lot, ci doar fotografii care prezentau același produs (masca cu 3 pliuri) pentru ambele loturi.

Față de aspectele prezentate, având în vedere că în caietul de sarcini s-a specificat în mod clar că propunerea tehnică și specificațiile tehnice se depun pentru fiecare lot în parte (pag. 6), achizitoarea precizează că, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 art. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a decis să declare oferta SRL pentru lotul 65 (Mască cu filtru FFP2) ca fiind neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor efectuate de în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare materiale sanitare, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024435/12.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 4.089.534,16 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 65 contestat este cuprinsă între 450.000,00 lei și 540.000,00 lei), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 65, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 65, la emiterea unui nou rezultat al procedurii în urma reevaluării ofertei sale tehnice, anularea procesului - verbal nr. 1397/16.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, cu consecința emiterii a noi documente care să aibă în considerare și oferta sa.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.520,00 lei, conform art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206848679/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.02.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse pentru lotul 65 Mască protecție cu filtru FFP2, se reține că, prin procesul-verbal nr. 1397/16.02.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, al cărui conținut este cunoscut de contestatoare, sunt consemnate următoarele: "În urma verificării propunerii tehnice depuse pentru LOT 65 – MASCĂ PROTECȚIE CU FILTRU FFP2 de către ofertantul comisia de evaluare consemnează că ofertantul a depus oferta pentru LOT 64 MASCĂ CHIRURGICALĂ 3 PLIURI ceea ce nu corespunde cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, comisia de evaluare consideră neconformă oferta prezentată pentru LOT 65 - **MASCĂ PROTECȚIE CU FILTRU FFP2**, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Totodată, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pct. 6 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: "6.1 Propunerea tehnică va avea caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe durata a 90 de zile calendaristice de la data depunerii ofertelor, durată care reprezintă perioada de valabilitate a ofertei.

Ofertanții au obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile minime precizate în documentație.

Se vor asuma cerințele din Propunerea Tehnică din documentație, din care să rezulte concordanța cu specificațiile tehnice prevăzute.

Pentru fiecare cerință este obligatorie detalierea modalității de îndeplinire în coloana *Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime/specificația tehnică a produsului care demonstrează îndeplinirea cerinței* – Formularul 2.

Ofertele care nu satisfac corespunzător specificațiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini vor fi considerate NECONFORME". (pag. 6)

Din cuprinsul contestației, rezultă că autoarea acesteia a recunoscut depunerea pentru ambele loturi, lot. 64 și 65, a propunerii tehnice pentru lotul 64 *MASCĂ CHIRURGICALĂ 3 PLIURI*.

Or, fiind loturi având obiect distinct, lotul 64 *MASCĂ CHIRURGICALĂ 3 PLIURI* și lotul 65 *MASCĂ PROTECȚIE CU FILTRU FFP2*, cu specificații tehnice diferite, trebuia ca ofertanta să prezinte propunerea tehnică în consecință.

Simplul fapt că a depus garanția de participare pentru cele două loturi, 64 și 65, și a denumit un fișier depus în SEAP "Propunere Tehnică Lot 65.pdf.p7s", astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nu înseamnă că propunerea tehnică depusă pentru lotul 65 poate fi considerată conformă, câtă vreme cuprinde informații în referire la un alt lot, respectiv la un alt produs (mască chirurgicală cu 3 pliuri de la lotul 64).

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i solicite clarificări, întrucât un astfel de demers ar fi avut ca rezultat depunerea unei noi propuneri tehnice, în integralitate, după data de depunere a ofertelor, ceea ce contravine prevederilor legislației în materie.

Oferta, inclusiv propunerea tehnică, se depune până la data limită stabilită în acest, iar solicitările de clarificări sunt pentru documente existente, și nu pentru documente care nu există, precum în speța analizată.

Mai mult, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate și de contestatoare, stipulează în mod clar **(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Or, este fără echivoc că, prin depunerea întregii propuneri tehnice pentru lotul 65, pe perioada de evaluare a ofertelor, contestatoarea ar fi fost avantajată și s-ar fi încălcat astfel și principiul tratamentului egal impus de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, este de reținut și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 **Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.**

Constatând a fi în totalitate culpa ofertantei pentru respingerea ofertei depuse pentru lotul 65, neputându-se considera că a fost o eroare care să permită solicitarea de clarificări, cum a susținut societatea contestatoare, se consideră că, în mod corect a fost respinsă oferta acesteia pentru lotul amintit, propunerea tehnică pentru lotul 64 nefiind corespunzătoare celei de la lotul 65.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.