

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

■

Prin contestația nr. 326/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./29.03.2024, depusă de SA, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, director general, intervenienta a solicitat admiterea cererii ca temeinică, fondată și legală, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - . SRL, invocând excepția puterii de lucru judecat, iar pe fond, respingerea ei, cu menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2671/11.03.2024 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii lui, a rezultatului procedurii de atribuire, păstrarea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire, respingerea cererii de reevaluare a ofertei sale, aceasta fiind conformă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (.....), art. 67 alin. (.....) și art. 123 alin. (.....) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le consideră relevante.

De asemenea, contestatoarea susține că a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SA, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, precizează contestatoarea că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a doua oară oferta depusă de SA, cu un punctaj final de 100 puncte, deși în baza clarificărilor și a răspunsurilor la acestea, reiese caracterul neconform și inadmisibil al ofertei.

Invocă faptul că oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul ofertei depuse în procedura de atribuire, constatând, în mod greșit, că aceasta este admisibilă și conformă, fiind incidente în speță următoarele prevederi legali: art. 3 alin. (.....) lit. hh), art. 54, art. 75, art. 155, art. 178, art. 181, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 20 alin. (2) și (10), art. 29 alin. (.....), art. 30, art. 123 alin. (.....), art. 124 alin. (.....), art. 133 alin. (2), art. 137 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Contestatoarea precizează că oferta SA este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare și selecție din fișa de date, cap III..... a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Astfel, contestatoarea invocă lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii care au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încălcarea prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016).

Nu a fost depus cazierul judiciar al membrilor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv cel puțin pentru societatea .. SRL, care are o pondere de 19,5433% din capitalul social, precum și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese nu a fost completată corespunzător de către SA, acesta omițând să declare lista cu membrii acționarilor/asociaților cu participare mai mare de 10% din cadrul capitalului social (art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), respectiv a omis menționarea societății .. SRL care are o pondere de 19,5433% din capitalul social, dar și cei 7 acționari persoane juridice,

despre care nu se cunoaște cine sunt și nici nu se știe în ce proporție dețin cei 11.9058% din capitalul social al SA.

Omitând a menționa aceste aspecte în cadrul Formularului nr. 3, ofertantul declarat câștigător, evident, nu a depus Declarația privind conflictul de interese a:

- reprezentatului legal care are putere de reprezentare sau de decizie al societății ... SRL;
- reprezentanților legali care au putere de reprezentare sau de decizie ai celor 7 persoane juridice care sunt acționari în cadrul SA.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că CNSC prin Decizia nr... a atras atenția autorității contractante că susținerile sale sunt pertinente, citând precizarea de la pag. 16 din cadrul deciziei.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit îndrumărilor CNSC, autoritatea contractantă era obligată să evalueze "documentele depuse" de SA, deci cele deja existente și depuse în urma solicitării inițiale a autorității contractante, cu privire la care să solicite clarificări suplimentare.

În concluzie, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date, situația acționariatului unei societăți se putea dovedi doar cu Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, cu condiția ca informațiile cuprinse în certificatul constatator să fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului și Actul constitutiv al societății.

Prin urmare, CNSC a limitat în mod corect reevaluarea acestor aspecte la clarificarea documentelor deja depuse, respectiv la Certificatele constatatoare depuse de societatea SA, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea să solicite și accepte depunerea de documente noi și nici nu putea solicita ca ofertantul să depună în locul unui Certificat constatator de la ONRC/Act constitutiv al societății, o declarație de orice natură, deoarece în acest mod încalcă:

- i) propriile prevederi stabilite în cadrul fișei de date;
- ii) prevederile art. 2 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, încalcând scopul legislației în materie de achiziții publice, respectiv "asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială";
- ii) principul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsurile la clarificări oferite de SA, aceștia, contrar susținerilor autorității contractante, nu vin și clarifică documentele justificative solicitate a fi depuse în termenul imperativ stabilit de lege prin prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, ci vin efectiv să completeze cu documente noi, care trebuiau depuse de către ofertantul declarat câștigător cu respectarea termenului legal.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile deciziei CNSC cu nr. .. cu privire la

acest aspect, clarificând ofertantul declarat câștigător cu încălcarea limitelor impuse de către CNSC.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la Certificatului constatator ONRC nr. 2500956, emis în data de 04.12.2023 sau la Actul constitutiv al societății SA.

Or, în reevaluare, în răspunsurile la solicitările de clarificări (nr. 1803/26.02.2024 la pct.3 și nr. 1978/04.03.2024), se comunică structura care rezultă din cadrul Certificatului emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 2500956 depus de către SA (la care face referire inclusiv CNSC în cadrul deciziei, la pag. 15) nu ar reflecta în realitate structura reală a acționariatului societății SA și nu a reflectat-o nici măcar la data depunerii ofertei, redând mai jos din răspunsul la solicitarea de clarificări a celor de la nr. 1978/04.03.2024.

Totodată, contestatoarea precizează că, nici de această dată, ... SA nu a dovedit cu documente că, printre cele 7 persoane juridice care dețin o cotă de participare de 11,9058% , niciunul dintre aceștia nu dețin o cotă de cel puțin 10% din cota de participare.

Din documentele cu nr. 137933/10.02.2024, furnizate de la SC .. SA și depuse în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1083/26.02.2024, rezultă structura sintetică a acționariatului, acționarul Ghilea Gavrilă deține un procent de 60,60%, ... SRL deține un procent de 24,31 %, și alți acționari dețin un procent de 15,09 %.

Raportat la aceste aspecte, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat în momentul evaluării ofertei SA decizia CNSC nr. .. și prevederile din cadrul propriei documentații de atribuire, contestatoarea investește Consiliul și cu verificarea incidenței prevederilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, în urma răspunsurilor SA la solicitările de clarificări din reevaluare.

Contestatoarea invocă nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, a unei declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, susținând că nici de această dată ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate documentele conform solicitării autorității contractante, omițând transmiterea unei astfel de declarații pentru punctul de lucru al societății din sat Borș, comuna Borș, nr. 155/D, punct de lucru evidențiat ca și activ în cadrul certificatelor constatatoare de la Registrul Comerțului.

Contestatoarea arată că sancțiunea lipsei evidente a acestor documente justificative obligatorii este excluderea din cadrul procedurii a operatorului economic în cauză, prin aplicabilitatea prevederilor art. 165 alin. (.....) lit. b) și alin. (3), coroborat cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În continuare, invocă elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei tehnice a SA după reevaluare, arătând că, în urma

analizei cerințelor caietului de sarcini, cât și a Formularului 14, în urma răspunsurilor la clarificări oferite de SA, se poate constata faptul că nu a prezentat un grafic fizic și valoric conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire.

..... SA nu a respectat modalitatea obligatorie de prezentare a propunerii tehnice (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) și nici obligația de a corela elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară, situație sancționată explicit cu respingerea ofertei (art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016).

Constatând omisiunea depunerii, în cuprinsul propunerii tehnice, a graficului fizic conținând resursele planificate pentru realizarea activităților (document indicat cu caracter obligatoriu a fi depus) autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar SA a depus, astfel, pentru prima dată un document, care nu are nici o legătură cu un grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) ce trebuia să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților, depunând o diagramă a drumului critic și un document cu lista de resurse folosite în realizarea lucrării, care conține o completare a resurselor declarate inițial în cadrul ofertei tehnice a, demers ce nu este permis de dispozițiile legale, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Din modul cum a fost formulată clarificarea, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui GRAFIC general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), și nu un alt document, care să îndeplinească cerințele solicitat, dar în loc să răspundă concludent la solicitările autorității contractante, ... SA a depus un document intitulat „Drum critic” și un document de 18 pag. denumit „Lista resurse”.

Ori, nu se pune un semn de egalitate între graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) și documentul intitulat Drumul critic, deoarece evidențierea drumului critic este doar o parte din cadrul nivelului de detaliere al graficului Gantt.

Prin urmare, graficul Gantt, la modul cum au fost elaborate cerințele caietului de sarcini, trebuia să conțină Drumul critic. Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat "Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), cu evidențierea resurselor alocate activităților, corelate cu acestea" și nu doar drumul critic și/sau lista separată cu resursele alocate.

Totuși, în mod surprinzător și încălcând legislația în materie de achiziții publice, precum și propria documentație de atribuire, în cadrul procesului-verbal nr. 2497/06.03.2024, deși nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și a depus ceea ce a dorit nu ceea ce s-a solicitat, autoritatea contractantă concluzionează simplu la punctul 6: „După analiza detaliată a listei de resurse prezentată, comisia de evaluare consideră că acestea sunt suficiente și adecvate realizării lucrărilor”.

Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător, raportat la documentele depuse după reevaluare prin răspunsul la clarificări nr. 1083/26.02.2024, a completat oferta tehnică inițială prin documentul "Lista resurse".

Modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări a condus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ofertanții care au depus toate documentele și informațiile solicitate prin cerințele caietului de sarcini odată cu oferta inițială.

Se invocă practica CJUE în acest sens, respectiv Hotărârea CJUE din data 10.10.2013 pronunțată în cauza C 336/12.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind deținerea personalului de specialitate minim solicitat prin caietul de sarcini, la pag. 29-30 și până la pag. 86, pe care le citează.

În oferta tehnică depusă, ofertantul SA nu a respectat cerința privind raportul juridic cu expertul nominalizat, (fie cu contract de muncă sau fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Referitor la Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul 8.3 Rețele de telecomunicații, ofertantul SA nu a descris, nu a făcut dovada că dispune de astfel de personal, respectiv nici măcar nu a pomenit despre necesitatea desemnării unui Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul 8.3 Rețele de telecomunicații.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificări nr. 1083/26.02.2024, a completat în mod evident oferta sa tehnică inițială, prin indicarea pentru prima dată ca RTE pentru domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații pe dl. .., pentru care a depus documente justificative.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind deținerea autorizărilor necesare execuției lucrărilor, solicitată prin fișa de date la cap. III. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pe care o citează, arătând că ofertantul SA, precum și niciun subcontractant declarat al acestuia nu a făcut dovada deținerii autorizației emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE).

Raportat la considerentele deciziei CNSC, autoritatea contractantă în reevaluare a solicitat ca ofertantul să facă dovada deținerii autorizației ANRE, iar acesta a făcut această dovadă prin completarea ofertei sale peste limita legală impusă de lege, prin răspunsul la clarificări nr. 1803/26.02.2024, la punctul 9. Ori, din punctul contestatoarei de vedere, acest răspuns echivalează cu o completare a ofertei, sens în care autoritatea contractantă trebuia să declare

oferta neconformă, pentru simplul motiv că dovada deținerii autorizației ANRE s-a depus tardiv.

În continuare, contestatoarea invocă elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei financiare a SA după reevaluare, respectiv necorelarea între oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului câștigător SA, precum și modificarea ofertei financiare prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificările acordate în urma reevaluării, ... SA a confirmat în mod evident modificarea prețului unitar la articolul IA02H1 — Asimilat pompe de căldură. Acest aspect nu poate fi încadrat ca și abatere tehnică minoră de către autoritatea contractanta, decât cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale în materie de achiziții publice.

Contestatoarea invocă nerespectarea prevederilor din cadrul considerentelor deciziei nr. 306/C9/20/06.02.2024 de către autoritatea contractantă, prin omisiunea punerii în aplicare a dispozițiilor acesteia.

Astfel, cu privire la constatarea CNSC prin decizia nr. ... de la pag. 20, pe care o citează, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul procesului-verbal nr. 2497/06.03.2024 și nici în cadrul raportul procedurii „modul în care a fost evaluat răspunsul la clarificări nr. 9175/15.12.2023 vizavi de modificare pentru devizul 4..... - Renovare energetică acoperiș între pozițiile 16 și 20".

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2023 a sesizat o altă neconcordanță între oferta tehnică și oferta financiară a celor de la, cu privire la care, astfel cum a observat și CNSC, autoritatea contractantă nu a făcut dovada analizării răspunsului la clarificări.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare erau obligați să declare oferta SA inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3150/21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17517/22.03.2024, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 2671/11.03.2024.

Privitor la cazierele judiciare ale unor membri ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății SA, respectiv lipsa cazierului judiciar al unor membri care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății, autoritatea contractantă susține că, urmare a solicitărilor de clarificări, au fost depuse documente și declarații care atestă îndeplinirea condițiilor legale. În plus, ... SA a fost listată la Bursa de Valori București, unde acțiunile sale au fost tranzacționate, evidența acestor tranzacții și implicit a acționarilor fiind realizată într-un registru electronic (Registrul Miorița).

Este imposibilă gestionarea unei situații dinamice - cum e cea a tranzacționării unor acțiuni la BVB - într-un mod static, de genul evidenței de la Oficiul Național Registrul Comerțului, care emite certificatul constatator.

Autoritatea contractantă precizează că insistă contestatoarea că aceste documente/clarificări au fost depuse cu întârziere, omițând tocmai Decizia CNSC care obligă autoritatea contractantă la a solicita în acest moment clarificările respective.

Referitor la invocarea nedepunerii unor declarații privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru punctul de lucru al SA din localitatea Borș, județul, deși acest aspect nu a făcut obiectul contestației inițiale, comisia de evaluare a ofertelor a reverificat și acest aspect.

Astfel, ... SA a depus Certificatul de atestare nr. 8949753/18.12.2023, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, care certifică inexistența de datorii la bugetul general consolidat. Autoritatea contractantă menționează că localitatea Borș se află în județul, iar certificatul este emis pentru întreaga activitate a societății, identificată prin același cod de identificare fiscală, pentru activitatea din întregul județ, Pentru certificarea datoriilor la bugetul local al .. a fost depus Certificatul nr. 4297/18.12.2023.

În ceea ce privește criticile privind aspectul depunerii unor documente (grafic general de realizare a investiției fizic și valoric), insistând că acestea trebuiau depuse inițial, complete, autoritatea contractantă susține că dispozițiile Deciziei CNSC au obligat-o la solicitarea de noi clarificări/documente și așa cum a arătat în raportul procedurii nr. 2671/11.03.2024, documentele/clarificările transmise de ofertantul contestat au fost considerate elocvente.

În mod similar, referitor la criticile privind nedepunerea inițială a unor documente - de ex. desemnarea unui RTE (responsabil tehnic cu execuția) pentru domeniul 8.3. Rețele de comunicații, autorizație ANRE, autoritatea contractantă susține că documentele au fost transmise urmare a clarificărilor solicitate ca urmare a Deciziei CNSC, fiind relevante pentru întocmirea raportului procedurii.

Referitor la "necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară", privitor la unele utilaje și echipamente tehnologice (pompe de căldură), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat din documentele depuse de către ofertant, respectiv din răspunsul la solicitarea de calificări nr. 13057/15.12.2023, faptul că, dintr-o eroare de interpretare a devizului, suma respectivă nu reprezintă prețul pompelor, suma reprezintă manoperă și material mărunț pentru instalarea celor patru bucăți de pompe de căldură de 50 kw, inițial fiind trecută aceeași sumă pentru manoperă și material mărunț necesare

instalării a șase bucăți pompe de căldură de putere mai mică, respectiv 23 kW.

Comisia de evaluare a considerat această neclaritate ca fiind o abatere tehnică minoră și va lua în considerare oferta făcută de SA la acest punct din devizul 4.....11.

Restul observațiilor contestatoarei, legate de capacitatea profesională a comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante, nu sunt relevante în contextul de față, ci reprezintă doar modul de înțelegere al ofertantului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./29.03.2024, ... SA transmite cererea de intervenție, solicitând admiterea cererii ca temeinică, fondată și legală, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - Selina SRL, invocând excepția puterii de lucru judecat, iar pe fond, respingerea ei, cu menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2671/11.03.2024 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii lui, a rezultatului procedurii de atribuire, păstrarea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire, respingerea cererii de reevaluare a ofertei sale, aceasta fiind conformă. Răspunde punctual acuzelor din contestație.

Consideră că acele critici care vizează aspectele reluate din contestația nr. 1320/03.01.2024 intră în categoria lucrului judecat, neputând fi reluate aceleași critici.

Prin adresa nr./29.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19684/01.04.2024, ... SA transmite Încheierea 6004/19.03.2024 pronunțată de ONRC în dosar 15841/13.03.2024 privind menționarea listei acționari din 11.03.2024, Certificatul de înregistrare mențiuni din 20.03.2024, Informații punctuale din Registrul comerțului privind depunerea structurii sintetice a acționarilor la data de 11.03.2024.

Prin adresa nr. 3150/21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19806/01.04.2024, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 806/2024.

Prin adresa nr. 405/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/04.04.2024, ... SRL comunică faptul că nu se prezintă la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului constituit ca urmare a contestației sale.

Prin adresa nr. 404/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21074/05.04.2024, ... SRL transmite adresa intitulată Întâmpinare, cu privire la cererea de intervenție formulată de SA, solicitând respingerea excepțiilor invocate de aceasta, precum și apărările de fond formulate.

De asemenea, contestatoarei invocă excepția nulității cererii de intervenție prin raportare la lipsa semnăturii electronice și la prevederile

Legii nr. 455/2001, art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61, art. 194 lit. f) și art. 196 CPC.

De asemenea, contestatoarea răspunde apărărilor autorității contractante din punctul său de vedere, reiterând solicitările din contestația inițială.

Prin adresa nr. 3467/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23193/15.04.2024, ... SA transmite Concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției nulității cererii de intervenție, reiterând solicitările sale privind respingerea contestației formulate de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 11.449.235,59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC Bank, Sucursala, la data de 21.03.2024.

În cadrul procedurii, ... SRL a înaintat contestația nr. 1320/03.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 256/ 03.01.2024, soluționată prin Decizia nr. .. din data de 06.02.2024. Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SA, Consiliul va analiza prioritar excepția nulității cererii de intervenție invocată de contestatoare.

Relevante în soluționarea excepției sunt următoarele dispoziții legale din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

Art. 4. - În înțelesul prezentei legi:

..... date în formă electronică sunt reprezentări ale informației într-o formă convențională adecvată creării, prelucrării, trimiterii, primirii sau stocării acestora prin mijloace electronice;

2. înscris în formă electronică reprezintă o colecție de date în formă electronică între care există relații logice și funcționale și care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificație inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar;

3. semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare;

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

Art. 5. - Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrișul sub semnătură privată.

Art. 6. - Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.

Art. 7. - În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscriș în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.

De asemenea, este de amintit art. 148 Cod procedură civilă (.....) Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței căreia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura. De asemenea, cererea va cuprinde, dacă este cazul, și adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părți, precum numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea.

(2) Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și **prin înscriș în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.**

(3) Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile în mod corespunzător și în cazul în care prezentul cod prevede condiția formei scrise a susținerilor, apărărilor sau a concluziilor părților ori a altor acte de procedură adresate instanțelor judecătorești.

(...)

Sunt de amintit și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție: nr. 4933 din 31 octombrie 2023 în care s-a reținut: *"semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrișului pe care l-a semnat, ea trebuie să fie aplicată pe toate actele înregistrate la dosarul*

instanței de judecată, chiar și în ipoteza depunerii cererilor prin mijloace de comunicare la distanță, potrivit art. 148 alin. 2 și art. 149 alin. 4 C. proc. civ. De asemenea, semnătura părții trebuie să fie olografă, neputând fi dactilografiată, imprimată sau înlocuită prin parafă.” și nr. 520 din 7 martie 2019 în care s-a reținut: ”în cazul în care cererile sunt adresate instanțelor în format electronic, semnătura digitală conectează identitatea electronică a semnatarului cu documentul digital, neputând fi copiată de pe un document digital pe altul, fapt ce conferă documentului autenticitate (atestă faptul că documentul aparține persoanei semnatare, iar autorul documentului nu își poate declina răspunderea pentru conținutul documentului cu semnătură electronică validă). Practic, semnătura electronică (digitală) validă oferă instanței o garanție a faptului că mesajul sau documentul digital este creat de către persoana care l-a semnat, iar conținutul mesajului sau documentului digital nu a fost modificat de la data emiterii acestuia.”

Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, **fie prin mijloace electronice**, cu confirmare de primire.

În contextul celor arătate se reține că, într-adevăr, cererea de intervenție putea fi transmisă și prin intermediul e-mail-ului, cum este cazul de față, însă aceasta fie trebuia depusă și în original, cu semnătură olografă, fie trebuia să poarte semnătura electronică potrivit dispozițiilor legale mai sus amintite.

Prevederile art. 148 alin. (2) Cod procedură civilă stabilesc cu claritate că Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și **prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege**, or, condițiile legale ale transmiterii prin e-mail erau ca documentul să poarte semnătura electronică.

Deși intervenienta a invocat excepția nulității cererii de intervenție pentru lipsa semnăturii electronice, contestatoarea SA nu a depus cererea în original cu semnătură olografă și nici nu a transmis-o, prin e-mail cu semnătură electronică, apreciind, prin concluziile scrise din 15.04.2024, că este suficientă forma transmisă, astfel că o solicitare suplimentară din partea Consiliul nu a mai fost necesară.

În condițiile expuse, similar dispozițiilor art. 11 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 aplicabil contestației, Consiliul va anula cererea de intervenție.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii, cum s-a arătat, a fost pronunțată anterior decizia nr. .. din data de 06.02.2024, rămasă definitivă prin neatacare.

Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 13442/27.12.2023 și procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SA, și comunicările privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii urmând a fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

A fost respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SA.

Așadar, în speță, vor fi verificate criticile din contestație prin raportare la ceea ce s-a decis în urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicare cele decise de Consiliu.

Este de amintit, fiind relevantă în soluționare, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura**

în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Trecând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că o primă critică privește *Lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încălcarea prevederilor art. 59-60 din Legea nr. 98/2016) în termenele imperative stabilite de prevederile legale în materie de achiziții publice).*

Referitor la acest aspect, în decizia nr. 306/C9/20 din data de 06.02.2024, s-au reținut următoarele:

Vizavi de lipsa cazierelor judiciare pentru membrii care au putere de reprezentare, se reține că, potrivit art. 60 alin. (.....) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (.....) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al

furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; (2) În sensul dispozițiilor alin. (.....) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Din certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 2500956 depus pentru SA rezultă următorul acționariat:

Statul Român prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului - 3.5392% / 3.5392%;

... SRL - 19.5433% / 19.5433%;

Ghilea Găvrilă - 56.7612% / 56.7612%;

O listă de acționari - 7 persoane juridice, având o cotă de participare de 11.9058% / 11.9058%

O listă de acționari 1865 persoane fizice, având o cotă de participare de 8.2505% / 8.2505%.

Cum a sesizat și contestatoarea, în Formularul F3, depus de SA nu s-a evidențiat acționariatul semnificativ, astfel cum rezultă din certificatul constatator.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au prevăzut următoarele:

Operatorii economici participanți la procedură (inclusiv asociații, subcontractanții, terții susținători, dacă este cazul) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată.

Pentru îndeplinirea cerinței, operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv asociații, subcontractanții, terții susținători, dacă este cazul) vor completa DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) cu informațiile aferente situației lor și se va depune în conformitate cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08/04/2019 care poate fi accesată la adresa web: <http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice> și Notificarea ANAP referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) din data de 02.07.2019 care poate fi accesat la adresa web: <http://anap.govso/web/wo-content/uploads/2019.07/Notificare-referitoare-la-utilizarea-DUAЕ-inteRrat-in-SEAP.pdf>

Documentele ce vor fi prezentate pentru îndeplinirea criteriului de calificare, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată, sunt:

a) certificate de atestare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat pentru sediul principal iar pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora;

b) după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată;

c)cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatatator emis de ONRC/actul constitutiv;

d)alte documente edificatoare, după caz.

Cum a arătat și contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice respectarea cerințelor pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, astfel cum rezultă din certificatul constatatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Dispozițiile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fac referire la procentul de 10% pentru acționar sau asociat semnificativ, și nu de 25% cât a invocat achizitoarea în punctul său de vedere.

Astfel fiind, este necesară evaluarea documentelor depuse de SA prin raportare la dispozițiile legale amintite și solicitarea de clarificări suplimentare.

De altfel, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la necesitatea solicitării documentelor justificative omise și adoptarea, dacă va fi cazul, a măsurilor de remediere pentru eliminarea unui potențial conflict de interese.

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 2008/20.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat SA:

..... Cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul SC SA pentru societatea SC ... SRL care are o pondere de 19.5433% din capitalul social al ofertantului, precum și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al SC ... SRL conform certificatului constatatator emis ONRC/actul constitutiv.

2. Formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese completat cu acționariatul semnificativ, astfel cum rezultă din Certificatul constatatator emis de ONRC.

3. Cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul SC SA, pentru cei 7 acționari persoane juridice care dețin 11.9058% din capitalul social al SC SA, precum și cazierul judiciar al membrilor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale celor 7 acționari persoane juridice, în măsura în care unul sau mai mulți acționari persoane juridice deține/dețin cel puțin 10% din capitalul social al SC SA sau drepturi ce îi conferă cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală (în cazul în care nicio persoană juridică din cele 7 nu deține cel puțin 10% din capitalul social sau drepturi de vot în adunarea generală, se va depune o declarație pe proprie răspundere în acest sens).

Se vor înscrie denumirea și datele de identificare pentru toți cei 7 acționari persoane juridice, precum și cotele de deținere în cadrul SC SA. respectiv cotele din totalul drepturilor de vot în adunarea generală al acesteia.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1803 din 26.02.2024, astfel:

..... Cazier judiciar al S.C. ... S.R.L., si cazier judiciar al membrilor organului de adiministatie, de conducere sau supraveghere al S.C. ... S.R.L., certificat constatator ONRC, pentru S.C. ... S.R.L.. (pag. 4 - 18)

2. Transmitem Formularul nr.3 - Declarația privind conflictul de interese completat cu actionariatul semnificativ, astfel cum rezulta din Certificatul constatator emis de ONRC. (pag. 19)

3. Cazierul judiciar al S.C. S.A. si al persoanelor reprezentând acționar semnificativ; prin acționar semnificativ intelegandu-se persoanele care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală. Menționam faptul ca societatea SA este o societate pe acțiuni, registrul acționarilor fiind tinut de SC ".." S.A., deținerile fiind tranzactionate în mod liber de către acționari.

La data prezentei nu exista niciun alt acționar decât cei evidențiați prin Declarația - Formular nr. 3, care sa detina cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea general, sens in care depunem Registrul consolidat la data de 20.02.2024 ce conține lista actualizata a deținerilor de acțiuni la societatea SA avand ca anexa structura sintetica a acționarilor, (pag. 20-49).

Vizavi de documentele depuse, societatea contestatoare apreciază că nu puteau fi luate în considerare cazierile judiciare pentru ..., întrucât astfel a fost completată oferta cu documente noi, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Sunt invocate dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (.....) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul determină că, în mod corect, au fost luate în considerare documentele depuse. Astfel, se reține că, în cadrul certificatului constatator nr. 2500956, depus în oferta inițială, analizat de Consiliul în decizia anterioară, Ghilea Victoria este menționată în calitate de administrator, fiind, de asemenea, menționat acționarul ... SRL (Ghilea Dumitru fiind asociat al ... SRL).

Întrucât documentele sunt în susținerea unor informații inițiale existente în ofertă, iar Consiliul a obligat achizitoarea la solicitarea de clarificări suplimentare, în mod corect, s-au avut în vedere în evaluare respectivele caziere judiciare.

Nu se poate considera o completare semnificativă care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depunerea celor două înscrisuri, câtă vreme au rolul confirmării informațiilor existente inițial în ofertă.

În ceea ce privește lista de acționari persoane juridice, astfel cum a remarcat și contestatoarea, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că Din certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. ..depus pentru SA rezultă următorul acționariat:

(...)

O listă de acționari – 7 persoane juridice, având o cotă de participare de 11.9058% / 11.9058%.

Prin adresa nr. 2330/29.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic următoarea clarificare:

Conform pct.3 din solicitarea inițială, ați depus caziere judiciare pentru persoanele cu putere de decizie, dar nu și pentru cei șapte acționari persoane juridice care dețin împreună 11.9058% din capitalul social al SC S.A. Deși ați depus Formularul numărul 3 cu declarația privind conflictul de interese pentru Acționarii semnificativi din cadrul firmei SC SA, adică pentru cei care dețin mai mult de 10% din capitalul social, este neclar dacă dintre cei șapte acționari persoane juridice care dețin împreună 11,9058% din capitalul social al a SC SA. există vreunul care deține singur cel puțin 10% din acest capital social. Astfel, Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită depunerea unei declarații distincte privind eventuala deținere a cel puțin 10% din capitalul social al SC SA de către un singur acționar persoană juridică din cei șapte. Comisia de evaluare va considera relevant doar faptul existenței sau nu a unui acționar persoană juridică dintre cele 7 care dețin împreună 11.9058%, care să dețină singur cel puțin 10% din acțiuni sau drepturi de vot în Adunarea generală, caz în care acesta trebuie menționat și pentru care trebuie prezentat certificat constatator ONRC, precum și cazier judiciar atât pentru persoana juridică respectivă, cât și pentru acționarii importanți / membrii în organul de conducere.

Ofertanta răspunde depunând documente (.. SA), din care rezultă că acționari persoane juridice sunt ... SRL și .. SRL (1420 acțiuni – 0,1354% din capitalul social).

Se constată față de cele de mai sus că, deși există neconcordanțe vizavi de documentele depuse în privința acționariatului, în sensul că certificatele constatatoare (și cel depus inițial în ofertă și cel depus prin clarificări) reflectă existența unei liste cu 7 acționari persoane juridice, în timp ce .. SA reflectă existența a doi acționari persoane juridice, autoritatea contractantă nu a mai adresat clarificări suplimentare pentru a lămuri aceste neclarități.

De asemenea, cum a remarcat și contestatoarea, nu este lămurită situația legată de acționariatul de peste 10%, în condițiile în care în structura sintetică a .. SA procentul pentru "Alți acționari" este de 15,09%.

Astfel, se observă că, pe de o parte, au fost depuse documente cu informații neconcordante care nu au fost lămurite de comisia de

evaluare, iar pe de altă parte, că nici la momentul acestei a doua reevaluări nu se poate stabili cu claritate acționariatul SA, astfel încât să fie depuse caziere în consecință.

Neconcordanțele sesizate nu trebuiau să conducă la excluderea operatorului economic, conform art. 167 alin. (.....) lit. h) din Legea nr. 101/2016, cum susține reclamanta, ci la adresarea de clarificări suplimentare.

Criticile mai sus cercetate fiind întemeiate, în parte, Consiliul constată a fi necesară dispunerea reevaluării ofertei SA asupra constatate.

O altă critică a contestatoarei privește nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, a unei declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat

Vizavi de acest aspect, în decizia anterioară s-a reținut: În ceea ce privește nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru a unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, se reține că, potrivit art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. (3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (.....), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

*De asemenea, s-a solicitat, în fișa de date a achiziției, depunerea de certificate de atestare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat pentru **sediul principal iar pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată** a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat), din care sa reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora;*

Din certificatul constatator depus pentru .. SRL rezultă că acesta are sediu secundar în Comuna Sânmartin, iar din certificatul constatator al . SRL rezultă că are puncte de lucru în municipiul .., dar și în ..

*Astfel fiind, pentru o evaluare completă și pentru respectarea întocmai a documentației de atribuire, achizitoarea ar fi trebuit să solicite depunerea declarațiilor pe propria răspundere **pentru sediile secundare/punctele de lucru pentru subcontractanți.***

Contestatoarea susține că nu a fost depusă, în urma solicitărilor de clarificări, declarația pe propria răspundere pentru punctul de lucru al SA din .

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a replicat următoarele: Contestatorul invocă nedepunerea unor declarații privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru punctul de lucru al SC SA din localitatea Borș, jud. Deși acest aspect nu a făcut obiectul contestației inițiale, Comisia de evaluare a ofertelor a re-verificat și acest aspect: SC SA a depus Certificatul de atestare cu nr. ..., emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, care certifică inexistența de datorii la bugetul general consolidat. Facem mențiunea că loc. Borș se află în județul, iar certificatul este emis pentru întreaga activitate a societății, identificată prin același Cod de identificare fiscală, pentru activitatea din întregul județ Pentru certificarea datoriilor la bugetul local al comunei Borș a fost depus Certificatul nr. 4297/18.12.2023.

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 2008/20.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat SA: 4. Declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate de SC .. SRL pentru sediile secundare/punctele de lucru ale acestora din comuna .. jud.

Se observă, așadar, că nu a făcut obiectul reevaluării îndeplinirea obligațiilor fiscale de către SA pentru punctele sale de lucru, ci doar pentru subcontractanți. Rezultă, astfel, tardivitatea criticilor raportat la data luării la cunoștință de raportul procedurii nr. 13442/27.12.2023. În cazul în care aprecia că reevaluarea trebuia să privească și pe SA, contestatoarea trebuia să formuleze criticile în termenul legal raportat la data de luării la cunoștință de primul rezultat al procedurii.

În plus, se constată că autoritatea contractantă a evidențiat, în punctul său de vedere, documentele avute în vedere în evaluare.

În ceea ce privește criticile aduse sub aspectul neconformității ofertei, un prim aspect vizează modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric).

În decizia anterioară, Consiliul a reținut: *În ceea ce privește graficul prezentat, se reține că, într-adevăr, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca graficul general de realizare a investiției să evidențieze inclusiv resursele alocate activităților, graficul prezentat la pag. 156 din propunerea tehnică nu cuprinde decât lucrările care vor fi executate, fără corelări cu resursele implicate. Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare și depunerea unui grafic în care să fie corelate informațiile. O astfel de completare era permisă, fără a conduce la respingerea ofertei, având în vedere că existau informații în*

ofertă legate de resursele implicate și a fost depus graficul cuprinzând lucrările care se vor executa.

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 2008/20.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat SA: 6. Graficul general de realizare a investiției publice (fi/ic și valoric), cu evidențierea resurselor alocate activităților, corelate cu acestea.

Ofertanta a răspuns astfel: 6. Redepunem Graficul general de realizare a investiției fizic și valoric (pag.156 din propunerea tehnică). La solicitarea dvs. transmitem evidențierea resurselor alocate activităților, corelate cu acestea (lista resurse), (pag. 61 - 79).

Se observă, așadar, că, prin decizia anterioară, nu s-a reținut că ar fi fost interzisă depunerea unui nou grafic corelat, ci dimpotrivă, s-a menționat expres că trebuia solicitat un grafic în care să fie corelate informațiile.

Vizavi de documentele depuse în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul reține că punerea în corelare a informațiilor în cadrul unui document separat intitulat Listă resurse, în care sunt indicate resursele pentru fiecare categorie de lucrări nu trebuia să atragă respingerea ofertei.

Relevant pentru achiziția era să primească informațiile necesare, respectiv corelarea resurselor cu categoriile de lucrări, chiar dacă acestea au fost prezentate într-o altă formă decât în cadrul graficului, astfel că, în mod corect, au fost avute în vedere în evaluare.

Vizavi de completarea personalului prin intermediul listei de resurse, Consiliul reține că societatea contestatoare aduce în discuție eventuale completări față de Organigrama prezentată inițial în oferta tehnică, însă relevantă este comparația cu resursele din Formularul C7cp Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, existentă în cadrul răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2024. Analizând această listă, Consiliul constată că aceasta cuprinde personal pentru calificările: instalator încălzire, tinichigiu, izolator, tâmplar, instalator ventilații, lăcătuș și instalator frigotehnist la care se face referire în contestație că ar fi fost completate prin răspunsul din 29.02.2024.

De asemenea, din Formularul C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, rezultă existența în cuprinsul acestuia a utilajelor indicate în contestație: generator, bob elevator, macara de fereastră, topitor de bitum, malaxor de mortar, motopompă, laborator încercări electrice, autotelescop, pistol implantat bolturi, mașină de găurit.

Astfel fiind, criticile vizavi de liste de resurse sunt neîntemeiate, nefiind operată o modificare a ofertei.

Referitor la criticile aduse documentului *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului*, Consiliul reține că, în decizia anterioară, s-a reținut: *În ceea ce privește prezentarea*

Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului (pag. 221 din propunerea tehnică), într-adevăr, se constată că nu este completată rubrica Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei, însă acesta nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, ci putea face obiectul unor solicitări de clarificări. În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că rubrica era formală, urmând a fi completată, dacă era cazul, deducând că nu a fost necesară completarea ei, însă evaluarea ofertei presupune elemente certe, așadar, trebuia să fie cunoscut dacă existau sau nu Licențele, permisele sau alte documente asemenea solicitate.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat: 7. Prezentarea Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților din cadrul contractului (pag. 221 din propunerea tehnică, coloana 4) cu completarea rubricii *Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei.*

Întrucât Consiliul a permis completarea ofertei cu un document corespunzător, în care să fie evidențiate informațiile și pentru rubrica "licențe/permise/alte documente", iar autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai ceea ce s-a dispus, critica contestatoarei este neîntemeiată.

Vizavi de completarea listei de resurse rămân valabile cele mai sus amintite.

Trecând în continuare la analiza criticii privind deținerea personalului minim solicitat, se constată că, în decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele: *Contrar susținerilor autorității contractante, chiar dacă disponibilitatea unui RTE pentru domeniul 8.3-Rețele de telecomunicații intră în categoria "nu se va limita doar la responsabilii tehnici menționați", totuși trebuia să cunoască dacă operatorul economic a luat în calcul implicarea expertului RTE pentru acest domeniu și cum anume.*

În aplicarea deciziei Consiliului, s-a solicitat: 8. Dovada că dispuneți de personal/expert pentru domeniul 8.3 - Rețele de comunicații.

Au fost prezentate declarația de disponibilitate pentru RTE Dobre Adrian Cătălin, autorizația pentru domeniul solicitat: *8.3-Rețele de telecomunicații* și scrisori de recomandare.

Deși s-a impus achizitoarei să solicite clarificări în sensul obținerii informațiilor legate de luarea în calcul a implicării expertului RTE domeniul necesar și cum anume, autoritatea contractantă a solicitat dovada că asocierea dispune de personal/expert pentru domeniul amintit. Or, relevant era să cunoască *dacă a luat în calcul implicarea responsabilului RTE și cum anume.* Așadar, achizitoarea trebuia să clarifice dacă ofertantul a luat în calcul, în elaborarea ofertei, respectivul responsabil, și cum anume va fi implicat. Consiliul nu a obligat achizitoarea să solicite documente pentru responsabilul RTE.

Se constată astfel că nu a fost pusă în aplicare decizia Consiliului pentru aspectul cercetat, fiind necesară reevaluarea ofertei asupra aspectului de mai sus.

Analizând critica referitoare la deținerea autorizațiilor ANRE, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-a reținut: Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat: Operatorii economici care depun o ofertă trebuie să fie avizați/autorizați pentru activitățile specifice executării contractului, respective să dețină Autorizație emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) - pentru activitățile de execuție pentru instalații electrice de joasă tensiune în conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134 din 15 decembrie 2021.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat această cerință îndeplinită, deși, din modul de redactare a cerinței, rezultă că ofertanții trebuiau să dețină autorizația ANRE, așadar, aceasta ar fi trebuit să solicite depunerea respectivelor documente.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2008/20.02.2024, a solicitat: 9. Dovada deținerii de Autorizație emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul energiei ANRE) pentru activitățile de execuție pentru instalații electrice de joasă tensiune.

Ofertantul a depus atestatul ANRE nr. 15711/06.04.2020, pentru ...

Consiliul constată că, în mod corect, a fost solicitată și acceptată depunerea autorizației ANRE, acest lucru fiind stabilit, cu autoritate de lucru judecat, prin decizia anterioară.

S-a reținut că trebuia solicitată *depunerea respectivei autorizații*. În cazul în care aprecia că, în mod nelegal, s-a dispus solicitarea autorizației, societatea contestatoare trebuia să formuleze plângere împotriva deciziei, în termenul legal, la momentul formulării contestației în analiză nemaiputând fi aduse în discuție elementele deja tranșate. Consiliul *nu a obligat achizitoarea să solicite ofertantei să indice unde anume în oferta inițială se regăsea autorizația*, cum în mod eronat susține petenta. Astfel fiind, este nefondată critica contestatoarei, achizitoarea punând în aplicare ceea ce s-a dispus.

Analizând criticile vizavi de necorelarea între oferta tehnică și oferta financiară ale câștigătoarei procedurii, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-a reținut: *Un alt set de critici privește necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară.*

Astfel, în lista de cantități, pentru Obiectul lucrări eligibile – Stadiu fizic: Reabilitare central termică, s-a prevăzut art. IA02H1: ASIMILAT

POMPE DE CĂLDURĂ 23KW – 6 bucăți - 4.874,23 lei, valoare totală: 29.245,39 lei.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2023, a fost atașat devizul corectat în care s-a prevăzut ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 50KW – 4 bucăți - 7311,35 lei, valoare totală: 29.245,39 lei.

Autoritatea contractantă nu a răspuns acestor critici astfel că nu se cunoaște ce anume a avut în vedere în evaluare și cum a încadrat aceste modificări din propunerea financiară, inclusiv asupra prețului unitar pentru pompe.

Pentru punerea în aplicare a decizie Consiliului, s-a solicitat: 10. Având în vedere necorelarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, referitor la art. IA02H1- Asimilat pompe de căldură, **valoare totală 29.245,39 lei**, veți prezenta dovada prețului pentru o pompă de căldură de 50kw pentru cele 4 bucăți.

Ofertanta a răspuns astfel: La solicitarea dvs. reatasam, Formularul F4 si oferta de la furnizor, in care este cuprinsa contravaloarea procurării celor 4 pompe de căldură de 50 kW, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 9175 / 15.12.2023, aceasta fiind 184.833,00 lei / bucata valoarea totala a celor 4 pompe de căldură de 50 kW, fiind de 739.332,00 lei, conform poz. 4 din Formularul F4 al ofertei, (pag. 88 - 91).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Referitor la "*necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară*", privitor la unele utilaje și echipamente tehnologice (pompe de căldură), Comisia a constatat din documentele depuse de către ofertant, respectiv din răspunsul la solicitarea de calificări înregistrată cu numărul 13057 din 15/12/2023, faptul că - dintr-o eroare de interpretare a devizului - suma respectivă nu reprezintă prețul pompelor, suma reprezintă *manoperă și material mărunt* pentru instalarea celor patru bucăți de pompe de căldura de 50 kw, inițial fiind trecută **aceeași sumă pentru manoperă și material mărunt necesare instalării a șase bucăți pompe de căldură de putere mai mică, respectiv 23 kW.**

Analizând comparativ propunerea financiară a asocierii câștigătoare și răspunsul nr. 9175/15.12.2024, Consiliul constată, astfel cum a remarcat și contestatoarea și cum s-a reținut și în decizia anterioară, că *în lista de cantități, pentru Obiectul lucrări eligibile – Stadiu fizic: Reabilitare central termică, s-a prevăzut art. IA02H1: ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 23KW – 6 bucăți - 4.874,23 lei, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2023, a fost atașat devizul corectat în care s-a prevăzut ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 50KW – 4 bucăți - 7311,35 lei.*

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 1803/26.02.2024, a fost depus formularul F4cp cu prețul unitar al pompelor 184.333 lei.

Într-adevăr, astfel cum a afirmat autoritatea contractantă, prețul de 7311,35 lei reprezintă prețul pentru material și manoperă, alcătuit din 757,35 lei material și 6554,50 lei manoperă, *pentru 4 pompe de căldură 50KW*, însă prețul de 4.874,23 lei reprezintă tot material și manoperă,

alcătuit din 757,35 lei material și 4116,84 lei *manoperă pentru 6 pompe de 23 KW*.

Potrivit art. 134 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Potrivit art. 134 alin. (10) din norme Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

În cazul analizat, se constată că achizițtoarea, în urma solicitărilor de clarificări, a determinat că diferențele din deviz s-au ivit ca urmare a necesității ofertării a *4 pompe de 50 kw*, în loc de *6 pompe de 23 kw*, fiind trecută aceeași sumă pentru manoperă și material mărunt.

Din analiza celor două devize (depus inițial în ofertă și depus în răspunsul la clarificări nr. 9175/15.12.2024) rezultă că, în mod corect a remarcat autoritatea contractantă că a fost păstrată suma de 29.245,39 lei pentru material și manoperă, însă a fost modificat prețul unitar la manoperă de la 4.116,84 lei la 6.554 lei.

În cazul abaterilor tehnice minore, o cuantificare, spre exemplu, a lipsei unor cantități de lucrări poate fi efectuată în baza prețurilor din propunerea financiară, putând fi astfel verificată corectitudinea calculelor prezentate de operatorul economic, fiind păstrate prețurile unitare.

Pentru situația dată, ofertanta a modificat un articol de deviz care a determinat o modificarea a prețului manoperei, respectiv ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 23KW – 6 bucăți cu ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 50KW – 4 bucăți.

Conform art. 134 alin. (9) din norme O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește% din prețul total al ofertei.

Nici în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu aduce în discuție modificările asupra prețului la manoperă și nu explică cum au fost încadrate în dispozițiile legale aplicabile, astfel încât oferta să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Modificările operate de SA au permis păstrarea sumei totale de 29245,39 lei, pentru articolul ofertat, însă elementele componente au fost modificate (manopera), iar autoritatea contractantă nu a făcut evaluări asupra acestor modificări.

Oferta reprezintă angajamentul ferm al operatorului economic, iar la nivelul propunerii tehnice și financiare nu pot fi acceptate decât acele modificări ce pot fi circumscrise dispozițiilor legale aplicabile, ceea ce nu a fost analizat în speță.

Se constată astfel caracterul întemeiat, în parte, al criticilor contestatoarei fiind necesară o reevaluare a ofertei SA în raport de cele de mai sus.

Totodată, vizavi de propunerea financiară, în decizia anterioară, s-a reținut: De asemenea, nu rezultă modul în care a fost evaluat răspunsul la clarificări nr. 9175/15.12.2023 vizavi de modificarea pentru devizul 4..... – Renovare energetică acoperiș între pozițiile 16 și 20, la poz. 16 unitatea de măsură fiind mp, iar la poziția 20 unitatea de măsură fiind kg. A fost păstrat prețul unitar și modificată unitatea de măsură, însă nu se cunoaște cum anume a încadrat achizitoarea această neconcordanță.

Din actele autorității contractante nu rezultă că ar fi fost efectuată reevaluarea acestui aspect, fiind întemeiate criticile din contestație.

Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

Trebuie, de asemenea, subliniat că principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711).

O decizie de respingere a ofertei anterior clarificării ei sub toate aspectele ar fi condus la nesocotirea inclusiv a principiului proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante,

atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Cu toate acestea, trebuie remarcat că, în cauză, autoritatea contractantă nu a clarificat oferta SA, fiind necesară dispunerea unei noi reevaluări a acestei oferte. O măsură de respingere a ofertei nu putea fi luată anterior clarificării tuturor aspectele semnalate.

Consiliul conchide asupra celor de mai sus că reevaluarea autorității contractante a fost incompletă, în sensul în care nu au fost atinse toate aspectele dispuse prin decizia anterioară.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2671/ 11.03.2024 și procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei SA, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare în raport de atribuțiile sale stabilite prin dispozițiile art. 127 alin. (.....) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2671/11.03.2024 și procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei SA.

Anulează cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini