CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22206/07.06.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului etapei de verificare a DUAE, comunicat prin adresa nr. D71/7/1451/17.05.2017, emisă de către … SA, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „…”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. D71/7/1451/17.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parţială a Raportului procedurii nr. D71/1447 din 17.05.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 4;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. D71/7/1499 din 23.05.2017;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la actul anulat, cu privire la serviciile care fac obiectul lotului 4, şi analizarea integrală a ofertei financiare depuse de SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind inadmisibilă.

În fapt, în urma analizei DUAE depus de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat existența Documentului constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, în care se menţionează că s-a refuzat

semnarea unui contract subsecvent în cadrul executării acordului-cadru nr. 24/26.08.2015. Prin urmare, comisia a considerat că aceasta a încălcat în mod grav obligaţiile principale care îi reveneau în executarea contractului, împrejurare ce a condus la excluderea din procedură, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

1. Inaplicabilitatea cauzei de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016:

Contestatoarea precizează că dispoziţiile Legii nr. 99/2016 reprezintă transpunerea în dreptul intern a Directivei 2014/25/UE. În ceea ce priveşte criteriile de selecţie, art. 80 din Directiva 2014/25/UE face trimitere la reglementarea generală conţinută de art. 57 din Directiva 2014/24/UE.

În esenţă, cauza de excludere care a fundamentat declararea ofertei ca fiind inacceptabilă nu îşi găseşte corespondent între cele reglementate de art. 57 din Directiva 2014/24/UE, împrejurare care atrage inaplicabilitatea acesteia.

SC ...SRL susține că, independent de această împrejurare, pretinsa abatere comisă nu se încadrează oricum în ipoteza prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Dintr-o primă perspectivă, excluderea automată a ofertantului în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016, fără o justificare concretă a lipsei de credibilitate a acestuia şi a criteriilor care au condus către această concluzie este nelegală. Aplicarea cauzei de excludere poate fi decisă exclusiv în urma unei analize particularizate a conduitei istorice a operatorului economic şi numai în urma unor indicii temeinice care tind să probeze incapacitatea acestuia de a opera bunurile sau serviciile care fac obiectul contractului de achiziţie publică, fiind o măsură sancţionatorie excepţională.

Prin urmare, aplicarea sancţiunii de excludere în lipsa unei analize individualizate a atitudinii anterioare, precum şi lipsa oricăror aprecieri asupra gravităţii pretinsei abateri conferă caracter nelegal actelor atacate prin care se dispune excluderea societăţii din procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii pendinte, comisia de evaluare a reţinut în mod cu totul eronat că pretinsa abatere, care face obiectul documentului constatator nr. D13/NR/254/16.11.2016, a condus la calcularea cuantumului de daune interese. Toate eventualele prejudicii pe care autoritatea contractantă ar fi putut să le sufere au fost înlăturate integral prin modalitatea precaută şi diligentă de acţiune a SC ...SRL în soluţionarea diferendului care a condus la emiterea documentului constatator individualizat anterior.

Diferendul a pornit de la solicitarea SC ...SRL de aliniere a preţului contractual pentru al doilea contract subsecvent, care urma să fie încheiat în temeiul acordului-cadru nr. 24/26.08.2015, la preţurile practiate la momentul respectiv pentru licitaţii similare, în considerarea faptului că pe parcursul executării primului contract au intervenit modificări legislative care au avut ca obiect creşterea considerabilă a salariului minim pe economie şi care au avut drept efect creşterea semnificativă a costurilor de prestare a serviciilor prin raportare la

specificul acestora (servicii de salubrizare), fiind afectat echilibrul financiar avut în vedere la încheierea contractului.

În condiţiile în care autoritatea contractantă a refuzat în mod ferm alinierea preţului la cel practicat în perioada respectivă în cadrul unor licitaţii care aveau drept obiect servicii similare, SC ...SRL a decis, de comun acord cu autoritatea contractantă şi în condiţiile în care prestarea serviciilor în continuare genera un prejudiciu continuu societăţii, încheierea celui de al doilea contract pentru o perioadă limitată la 3 luni, tocmai pentru a nu se ajunge în situaţia întreruperii intempestive a furnizării serviciului, pentru a oferi răgazul de timp necesar identificării unei soluţii de către autoritatea contractantă, modalitate de acţiune care a evitat orice fel de prejudicii pentru … S.A.

Totodată, în urma încheierii perioadei contractuale reduse, de 3 luni, în cursul lunii noiembrie 2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de pretenţii la daune-interese pentru orice fel de prejudicii şi, mai mult decât atât, a eliberat în integralitate garanţia de bună execuţie, împrejurare care dovedeşte profesionalismul cu care au fost prestate serviciile şi standardele de calitate adecvate ale acestora.

Prin prisma acestor argumente, considerentul reţinut de către comisia de evaluare în Raportul procedurii şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la împrejurarea că s-ar fi cauzat prejudicii autorităţii contractante în cadrul executării unui contract de achiziţii publice anterior, nu are niciun suport factual şi conferă caracter nelegal actelor atacate.

Dintr-o a doua perspectivă, autoarea contestației arată că pretinsa neîndeplinire a obligaţiilor contractuale reţinute în documentul constatator care a fundamentat soluţia de excludere din procedură nu îndeplineşte condiţiile legale referitoare la gravitatea faptei şi nici nu a condus la rezultatele prevăzute alternativ de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nefiind îndeplinite condiţiile de aplicare ale textului legal menţionat.

Conduita sa a fost orientată către evitarea producerii oricăror prejudicii autorităţii contractante prin încheierea celui de al doilea contract subsecvent pe o perioadă redusă de timp de 3 luni, deşi prin executarea acestuia a suportat pierderi financiare, costul serviciilor depăşind preţul primit. În aceeaşi măsură, standardele de calitate ale serviciilor s-au ridicat la nivelul calitativ stabilit contractual pe întreaga perioadă în care s-a executat contractul de achizţie publică anterior, împrejurare care a avut drept urmare eliberarea integrală a garanţiei de bună execuţie.

În atare condiţii, întrucât pretinsa abatere nu a generat nicio urmare prejudiciabilă pentru autoritatea contractantă, nu este îndeplinită cerinţa gravităţii abaterii, în lipsa căreia excluderea ofertei dintr-o procedură de achiziţie ulterioară, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu poate opera.

Cauza de excludere nu este aplicabilă nici prin raportare la faptul că, potrivit textului normativ, aceasta devine operantă numai în ipoteza

în care abaterea constatată a condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancţiuni comparabile.

Pretinsa abatere nu a generat prejudicii autorităţii contractante şi nici nu a condus la întreruperea anticipată a contractului în condiţiile în care prelungirea pe perioada de 3 luni a fost agreată mutual de către părţi şi trebuie privită ca o modificare a acordului iniţial. Prin semnarea contractului subsecvent pentru un termen de 3 luni, autoritatea contractantă a acceptat implicit reducerea duratei de valabilitate a acestuia, exprimându-şi totodată acordul asupra finalizării cu anticipaţie a perioadei iniţial convenite, operând din punct de vedere jurdic o modificare a raportului contractual iniţial.

Nu în ultimul rând, se mai impune observaţia că ipoteza de aplicare a art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, reprezintă mai degrabă o transpunere a art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/CE, abrogată prin Directiva 2014/24/UE. Art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE, aplicabil în cazul achiziţiilor sectoriale prin efectul normei de trimitere conţinute de art. 80 din Directiva 2014/25/UE, reglementează într-o manieră distinctă cazul de excludere întemeiat pe neîndeplinirea corespunzătoare a obligaţiilor derivate dintr-un contract de achiziţie publică anterior.

Potrivit acestui din urmă text legal, operatorul poate fi exclus numai în cazul în care operatorul economic a dat dovadă de deficienţe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerinţe de fond prevăzute de un contract de achiziţii publice anterior şi numai în ipoteza în care a produs rezultate prevăzute.

Cu această ocazie se impune şi precizarea că ipoteza de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) reprezintă o reminiscenţă a cazului reglementat de art. 45 lit. (2) lit. g) din Directiva 2004/18/CE, abrogată prin adoptarea noilor directive asupra achiziţiilor publice la nivel European. În practica judiciară a CJUE, aferentă Directivei 2004/18/CE, s-au cristalizat criteriile de aplicare ale cauzei de excludere, prevăzute de textul normativ menţionat anterior, în sensul că noţiunea de "abatere profesională" include ipotezele de executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract anterior, însă pe de o parte, presupun existenţa unei intenţii culpabile sau a neglijenţei, iar pe de altă parte, abaterea trebuie să prezinte un grad ridicat de gravitate care să justifice o asemenea măsură.

Din această perspectivă, art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 trebuie interpretat prin prisma art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE, normă pe care ar trebui să o transpună, în sensul că neîndeplinirea obligaţiilor contractuale trebuie să se refere la caracteristicile substanţiale ale modalităţii de îndeplinire a obligaţiior anterioare şi nicidecum la împrejurări extrinseci care afectează derularea acestora.

Împrejurarea că, motivat de ruperea echilibrului contractual din pricina intervenţiei ulterioare a unui cadru normativ distinct de cel avut în vedere la încheierea contractului, care exercită un impact semnificativ financiar asupra obligaţiilor asumate, s-a procedat la încheierea pe o

perioadă redusă a unui contract subsecvent, nu priveşte fondul obligaţiilor de furnizare a serviciilor de salubrizare a materialului rulant al autorităţii contractante şi nu justifică sub nicio formă excluderea operatorului economic din prezenta procedură în temeiul principiului protejării interesului public.

Contestatoarea subliniază că, pe parcursul contractului și-a îndeplinit cu prisosinţă obligaţiile de prestare a serviciilor la standardele calitative convenite, drept dovadă şi eliberarea integrală a garanţiei de bună execuţie şi inexistenţa unor obiecţiuni majore referitoare la modul în care acestea au fost executate. De altfel, finalitatea criteriilor de selecţie rezidă în asigurarea îndeplinirii unor condiţii minimale de către operatorii economici ofertanţi de capacitatea tehnică şi financiară a acestora de a executa contractul. Prin prisma împrejurării că, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, și-a îndeplinit integral şi corespunzător obligaţiile, denotă că îndeplinește aceste condiţii.

În plus, în desfăşurarea relaţiilor contractuale cu autoritatea contractantă … SA, SC ...SRL a obţinut, până în prezent, nu mai puţin de 9 documente constatatoare pozitive pentru prestarea de servicii de salubrizare, dintre care 5 vizează servicii identice de salubrizare a materialului rulant, împrejurare ce confirmă încă odată îndeplinirea criteriilor profesionale.

Prin urmare, petenta apreciază că nu sunt îndeplinite condiţiile de aplicabilitatea a cauzei de excludere din procedură prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

2. SC ...SRL susține că, chiar şi în ipoteza excepţională în care s-ar aprecia că dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 ar fi aplicabile, îndeplinea criteriile de selecţie prin raportare la dispozițiile art. 184 alin. (1) şi (3) din acelaşi act normativ.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini criteriile de selecţie. Din această perspectivă, art. 58 par. 1 din Directiva 2014/24/UE clasifică criteriile de selecţie în trei categorii, care privresc: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, b) situaţia economică şi financiară, c) capacitatea tehnică şi profesională.

Petenta susține că îndeplinește, în integralitate, garanţiile cerute de lege pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului licitat.

Mai întâi, potrivit art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, a cooperat în mod activ cu autoritatea contractantă pentru evitarea oricăror prejudicii ce ar putea fi cauzate şi a ajuns chiar la un compromis privind continuarea prestării serviciilor pentru o nouă perioadă de timp, ulterioară încheierii perioadei de valabilitate a primului contract subsecvent aferent acordului cadru aflat în executare, în condiţii financiare prejudiciabile pentru societate.

Apoi, în urma emiterii documentului constatator pentru neîndeplinirea obligaţiilor derivate din acordul-cadru, petenta a formulat plângere prealabilă împotriva acestuia şi a reclamant intenţia autorităţii contractante de excludere a societăţii de la licitaţiile viitoare, fără niciun motiv. În răspunsul la plângerea prealabilă, autoritatea contractantă a

susținut că a acţionat în îndeplinirea unei obligaţii legale, însă documentul nu are aptitudinea de a bloca accesul la licitaţiile ce vor fi organizate ulterior.

Pe de altă parte, evoluţia preţurilor din anunţurile de participare pentru servicii similare confirmă indiscutabil legitimitatea solicitării sale iniţiale de indexare a preţului contractual în vederea restabilirii echilibrului financiar al contractului. Potrivit tabelului comparativ de mai jos, licitaţiile desfăşurate în cursul anului 2016 au avut o valoare estimată mai mare decât cuantumul indexării solicitate de SC ...SRL pentru refacerea echilibrului contractual şi redistribuirea riscurilor survenite.

Servicii de salubrizare prestate pe materialul rulant	Preţul potrivit Acordului Cadru nr. 24/26.08.2015	Preţul potrivit Contractului atribuit Isal Tim pentru postul Revizie Oradea în Aprilie 2016	Preţul potrivit licitaţiilor organizate pentru preluarea serviciilor din Acordul Cadru nr. 24/26.08.2015 (noiembrie 2016- februarie 2017)	Preţul potrivit valorii estimate conţinute în anunţul de atribuire) nr. 174200/29.03.2017 (procedura pendinte)
Salubirzare Radicala	76-78 RON	88 RON	88 RON	142 RON
Salubrizare Normala	26-28 RON	34 RON	34 RON	64 RON
Salubrizare Curenta	15 RON	22 RON	22 RON	39 RON
Salubrizare Intermediara	6-7 RON	10 RON	10 RON	15 RON

Evoluţie salariu minim pe economie

01.09.2015 data început primul contract = 1050 Lei

01.05.2016 = 1250 Lei

01.02.2017 = 1450 Lei

În prezenta procedură preţurile sunt aproximativ duble faţă de cele iniţiale, deşi de la momentul la care s-a solicitat indexarea cu 30% a preţurilor au trecut aproximativ 8 luni.

Totodată, petenta arată că între SC ...SRL şi autoritatea contractantă s-au derulat o serie de contracte care au avut ca obiect servicii similare sau chiar identic cu cele ce constituie obiectul contractului din prezenta procedură, toate fiind încheiate prin emiterea unui document constatator pozitiv care atestă îndeplinirea integrală şi conformă a obligaţiilor derivate din executarea acestora şi eliberarea garanţiei de bună execuţie aferentă fiecăruia dintre acestea.

Petenta apreciază că toate aceste împrejurări converg către concluzia că a dovedit deopotrivă credibilitate potrivit art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum şi îndeplinirea criteriilor de selecţie, astfel cum acestea sunt descrise de art. 58 din Directiva 2014/24/UE, iar comisia de evaluare era datoare să declare oferta acceptabilă şi să procedeze la analiza propunerii financiare depusă pentru lotul nr. 4.

Prin adresa nr. 22687/1945-C4/08.06.2017, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia DUAE depus de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. D71/1/1627/08.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 22621 din 08.06.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În data de 11.05.2017, ora 13.00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru evaluarea DUAE şi a ofertelor tehnice depuse de SC … S.A. - pentru lotul 1, S.C. … S.R.L. - pentru loturile 2 și 3, S.C. … S.R.L. - pentru loturile 2 și 3 și S.C. ...S.R.L. - pentru lotul 4, conform procesului verbal de evaluare nr. D71/7/1379/11.05.2017.

În urma analizei DUAE depus de S.C. ...S.R.L. - pentru lotul 4, comisia de evaluare a constatat că acesta a bifat „DA” la pct. C- Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, respectiv art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de excludere, la alineatul încetare anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile, prezentând următoarele detalii aferente în cadru câmpului „vă rugăm să le descrieţi”:

„SC ...SRL a încheiat anterior un acord cadru cu autoritatea contractantă … SA, în executarea căruia a fost derulat primul contract subsecvent pentru perioada standard de 12 luni, iar al doilea contract subsecvent a fost încheiat prin acordul părţilor pentru o perioadă redusă de 3 luni datorită reglementărilor legale intrate în vigoare ulterioar încheierii acordului cadru şi care au afectat în mod direct viabilitatea financiară a ofertei iniţiale. Precizăm că deşi în urma faptului că cel de al doilea contract subsecvent a fost prelungit de comun acord pentru o perioadă de 3 luni, a fost emis un document constatator al neîndeplinirii obligaţiilor derivate din acordul-cadru care reglementau obligaţia de încheiere a contractelor subsecvente pentru o perioadă de 12 luni. În urma încetării anticipate a contractului nu au fost impuse daune-interese şi nici alte sancţiuni societăţii ...SRL. Această împrejurare nu îndeplineşte însă condiţiile de gravitate înscrise în art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016 şi nu poate fi atrasă cauza de excludere prevăzută de acest text legal”.

De asemenea, la întrebarea „ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră”, S.C. ...S.R.L. a bifat „DA”, prezentând detalii în cadrul câmpului „vă rugăm să le descrieţi”:

„Independent de împrejurarea că "abaterea" descrisă anterior nu poate constitui cauză de excludere potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ...SRL şi-a dovedit cu prisosinţă credibilitatea şi fiabilitatea. Mai întâi, pe parcursul prestării efectivă a serviciilor de salubrizare nu a existat nicio obiecţiune cu privire la calitatea acestora din partea autorităţii contractante. Incidentul care a condus la întreruperea anticipată a relaţiilor contractuale a vizat o chestiune imprevizibilă la momentul închieierii contractului şi care nu a avut nicio legătură cu capacitatea tehnică a societăţii de a furniza servicii de salubrizare la standardele contractuale convenite, împrejurarea că serviciile au fost prestate în mod corespunzător este dovedită şi de eliberarea integrală a garanţiei de bună execuţie de către autoritatea

contractantă ulterior încetării acordului-cadru. Pe de altă parte, am adoptat o atitudine activă şi deşi iniţial am solicitat limitarea acordului cadru exclusiv pentru prima perioadă de 12 luni, am decis să continuăm furnizarea".

Având în vedere documentul constatator nr. D13/NR/454 din 16.11.2016, emis pentru acordul-cadru nr. 24/26.08.2015, prevederile art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, precum și solicitările fișei de date, Secţiunea VI.3) Alte informații – *„Nu se vor admite participanţi la procedura de atribuire care deţin document constatator necorespunzător referitor la îndeplinirea și neexecutarea obligaţiilor contractuale pentru prestarea activității de salubrizare*", comisia de evaluare a apreciat că situaţia S.C. ...S.R.L. reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative, astfel:

- a încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii sectorial încheiat anterior, deoarece S.C. ...S.R.L. a refuzat semnarea contractului subsecvent, la solicitarea autorității contractante, conform prevederilor art. 2.3 din acordul cadru nr. 24/26.08.2015 - ceea ce a condus la neprestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru. Acordul-cadru nr. 24/26.08.2015 a fost încheiat în urma procedurii de atribuire prin licitație deschisă;

- încălcarea în mod grav a obligaţiilor principale a intervenit în cadrul unui contract/acord-cadru sectorial (refuzul semnării contractului subsecvent) și a condus la încetarea anticipată a respectivului acord-cadru;

Totodată, se menționează că în documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016 se precizează că se vor calcula daune-interese.

Având în vedere cele prezentate în DUAE de către S.C. ...S.R.L. și documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, precum și prevederile art. 184. din Legea nr. 99/2016, se desprind următoarele aspecte principale:

- a îndeplinit cumulativ condiţiile de excludere - încălcarea gravă a obligaţiilor principale în derularea unui acord-cadru sectorial, care a condus la încetarea (rezilierea) acordului-cadru.

- perioada scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele – mai mică de 3 ani.

Rezilierea acordului-cadru, inclusiv neprestarea serviciilor de salubrizare care fac obiectul acestuia, creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

În ceea ce priveşte documentul constatator cu privire la acordul-cadru nr. 24/26.08.2015, entitatea contractantă arată că perioada de valabilitate a acordului-cadru era de 24 luni, în cadrul căruia trebuia semnate, pentru perioada de 12 luni, două contracte subsecvente.

În urma refuzului SC ...SRL de a semna cel de-al doilea contract subsecvent, încâlcându-se prevederile art. 2.3 din acordul-cadru nr. 24/26.08.2015, … SA a emis Notificarea nr. D13/NR/451/15.11.2016, privind rezilierea de drept a acordului-cadru din culpa SC ...SRL.

… SA a emis Documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, raportat la perioada prestaţiei aferentă acordului-cadru, în conformitate

cu prevederile art. 97[1] alin. (3) din HG nr. 925/2006, şi nu raportat la terminarea prestaţiilor aferente contractelor subsecvente.

Perioada de valabilitate a acordului-cadru nr. 24/26.08.2015 era de 24 de luni, ceea ce implica încheierea celui de-al doilea contract subsecvent pe o perioadă de 12 luni, nu pe o perioadă de 3 luni, fără a mai semna un alt contract subsecvent care să acopere necesarul prevăzut în acordul-cadru, fapt ce a condus la nerealizarea în întregime a serviciilor și implicit acoperirea perioadei de valabilitate a acordului-cadru.

În documentul costatator s-a estimat prejudiciu, acesta fiind identificat, dar nefiind cuantificat valoric, deoarece nu poate fi făcut înainte de perioada în care acordul-cadru/contractele subsecvente ar fi trebuit să producă efecte (perioada nerealizată din acordul-cadru nr. 24/26.08.2015).

Pentru perioada în care SC ...SRL nu a mai prestat serviciile de salubrizare vagoane, …" SA a fost nevoită să angajeze personal pe o perioadă determinată și să demareze o nouă procedură de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă ține să menţioneze că SC ...SRL putea contesta documentul constatator nr. D13/NR/454 din 16.11.2016, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „…", către …, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 174200 din 29.03.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă a vizualizat ofertele depuse în SEAP şi a întocmit procesul-verbal nr. D71/7/1318/05.05.2017, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. D71/7/1447 din 17.05.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. D71/7/1451/17.05.2017, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea adresei nr. D71/7/1451/17.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parţială a Raportului procedurii nr. D71/1447 din 17.05.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 4;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. D71/7/1499 din 23.05.2017;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la actul anulat, cu privire la serviciile care fac obiectul lotului 4, şi analizarea integrală a ofertei financiare depuse de SC ...SRL.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. D71/7/1451/17.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

Comisia de evaluare în urma analizării DUAE a constatat că pentru societatea D-voastră a fost emis Documentul constatator nr.

D13/NR/454/16.1L2016 privind neîndepliniri contractuale, motivat de „abateri de la prevederile art.2.3 ale acordului cadru, a condus la rezilierea de drept a acestuia, în temeiul art. 8.2 lit. a din acordul cadru nr.24/26.08.2015" şi calcularea cuantumului de daune interese.

Comisia de evaluare în urma evaluării ofertei depuse şi având în vedere prevederile art. 161 alin. (8) din HG 394/2016 „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator comisia de evaluare are obligaţia de a analiza, dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege "şi raportat la solicitările Fişei de date secţiunea VI.3) ALTE INFORMAŢII - Nu se vor admite participanţi la procedura de atribuire care deţin document constatator necorespunzator referitor la îndeplinirea şi neexecutarea obligaţiilor contractuale pentru prestarea activităţii de salubrizare, apreciază că situaţia D-voastră reflecta îndeplinirea condiţiilor cumulative astfel:

- aţi încălcat în mod grav obligaţiile principale ce vă reveneau în cadrul unui contract de achiziţii sectorial încheiat anterior - refuzând semnarea contractului subsecvent la solicitarea autorităţii contractante conform prevederilor art. 2.3 din acordul cadru nr. 24/26.08.2015 - ceea ce a condus la neprestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru. Acordul cadru nr. 24/26.08.2015 a fost încheiat în urma procedurii de atribuire Licitaţie Deschisă;

- iar încălcarea în mod grav a obligaţiilor principale (refuzul semnării contractului subsecvent) a condus la încetarea anticipată a respectivului acord cadru.

Având în vedere cele menţionate mai sus Comisia de evaluare exclude S.C. ...S.R.L. din procedura de atribuire, în baza Art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea 99/2016 deoarece „operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile" şi consideră oferta depusă - pentru lotul 4 - inacceptabilă având în vedere prevederile Art. 228, alin. (4) „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei".

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale deoarece *se afla în situaţia prevăzută la art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea 99/2016,* sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a solicitat:

*1. Ofertanţii, terţi susţinători, subcontractanţii propuşi nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi **180** din Legea nr. 99/2016.*

…….

Conform art. 205 (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate solicita ofertanţilor să depună documente justificative ca dovadă a

informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării procedurii de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzatoare a procedurii.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada neîncadrării în situaţiile de excludere, prin prezentarea, la solicitarea EC, de regulă a documentelor solicitate.

Aceste documente pot fi:

……

3.• după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), ***art. 184*** *din Legea 99/2016 privind achiziţiile publice;*

4.• alte documente edificatoare, după caz.

Totodată, la cap. VI.3) ALTE INFORMATII, entitatea contractantă a precizat:

- Nu se vor admite participanţi la procedura de achiziţie a serviciilor de salubrizare vagoane de călători care deţin document constatator necorespunzător referitor la îndeplinirea şi neexecutarea obligaţiilor contractuale pentru prestarea activităţii de salubrizare.

Prin DUAE prezentat în procedură, contestatoarea a precizat la partea III Motive de excludere, punct C Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct Încetare anticipată, daune interese sau alte sancţiuni comparabile, contestatoarea a precizat: *Operatorul economic s-a aflat într-o situaţie în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior – DA.*

Vă rugăm să le descrieţi*:*

SC ...SRL a încheiat anterior un acord cadru cu autoritatea contractantă … SA, în executarea căruia a fost derulat primul contract subsecvent pentru perioada standard de 12 luni, iar al doilea contract subsecvent a fost încheiat prin acordul părţilor pentru o perioadă redusă de 3 luni datorită reglementărilor legale intrate în vigoare ulterioar încheierii acordului cadru şi care au afectat în mod direct viabilitatea financiară a ofertei iniţiale. Precizăm că deşi în urma faptului că cel de al doilea contract subsecvent a fost prelungit de comun acord pentru o perioadă de 3 luni, a fost emis un document constatator al neîndeplinirii obligaţiilor derivate din acordul-cadru care reglementau obligaţia de încheiere a contractelor subsecvente pentru o perioadă de 12 luni. În urma încetării anticipate a contractului nu au fost impuse daune-interese şi nici alte sancţiuni societăţii ...SRL. Această împrejurare nu îndeplineşte însă condiţiile de gravitate înscrise în art. 180 alin. (1) lit.g) din Legea 99/2016 şi nu poate fi atrasă cauza de excludere prevăzută de acest text legal.

Aţi luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare") •Da ONu

Vă rugăm să le descrieţi*.*

Independent de împrejurarea că "abaterea" descrisă anterior nu poate constitui cauză de excludere potrivit art. 180 alin.(1) lit g.) din Legea 99/2016,

...SRL şi-a dovedit cu prisosinţă credibilitatea şi fiabilitatea. Mai întâi, pe parcursul prestării efectivă a serviciilor de salubrizare nu a existat nicio obiecţiune cu privire la calitatea acestora din partea autorităţii contractante. Incidentul care a condus la întreruperea anticipată a relaţiilor contractuale a vizat o chestiune imprevizibilă la momentul încheierii contractului şi care nu a avut nicio legătură cu capacitatea tehnică a societăţii de a furniza servicii de salubrizare la standardele contractuale convenite. Împrejurarea că serviciile au fost prestate în mod corespunzător este dovedită şi de eliberarea integrală a garanţiei de bună execuţie de către autoritatea contractantă ulterior încetării acordului-cadru. Pe de altă parte, am adoptat o atitudine activă şi deşi iniţial am solicitat limitarea acordului cadru exclusiv pentru prima perioadă de 12 luni, am decis să continuăm furnizarea serviciilor de salubrizare pentru o perioadă suplimentară de 3 luni pentru evitarea producerii oricăror prejudicii în patrimoniul autorităţii contractante şi am colaborat pentru identificarea unei soluţii de continuare a serviciilor. Prin raportare la aceste împrejurări, apreciem că este indiscutabil îndeplinită condiţia referitoare la credibilitatea societăţii, care a demonstrat că deţine capacitatea tehnică şi organizaţională de furnizare a serviciilor de salubrizare şi, coroborat cu împrejurarea că documentaţia de atribuire reflectă schimbările legislative intervenite cu privire la salariul minim pe economie, considerăm că nu există niciun impediment cu privire la buna desfăşurare a contractului licitat. în concluzie, dispoziţiile art. 184 alin.(1)-(3) Legea 99/2016 sunt pe deplin aplicabile, ...SRL având constant o conduită constructivă, îndreptată către soluţionarea avantajoasă pentru părţi a diferendelor intervenite şi orientată către evitarea oricăror prejudicii autorităţii contractante.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

(6) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

De asemenea, conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

……..

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 le poate furniza entităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

Așadar, potrivit dispoziţiilor legale citate mai sus, se pot desprinde următoarele aspecte principale:

1. Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiţii cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale;
- încălcarea obligaţiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziţii publice, contract sectorial, contract de concesiune.
- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale să fi condus la una din următoarele consecinţe (sancţiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancţiuni comparabile.

2. Condiţiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depăşit o perioadă de 3 ani.

Din conţinutul documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Urmare unei proceduri de achiziţie entitatea contractantă a încheiat cu contestatoarea acordul cadru nr. 24/26.08.2015 pentru prestarea serviciilor de salubrizare la vagoanele de călători în Revizia de vagoane Timişoara, Revizia de vagoane Arad cu post revizie vagoane Curtici, Revizia de vagoane Simeria şi revizia de vagoane Caransebeş cu post revizie Oraviţa, cu durata de derulare de 24 luni.

În data de 28.08.2015 entitatea contractantă a încheiat primul contract subsecvent pentru o perioadă de 12 luni.

În luna august 2016 înainte de finalizarea primului contract subsecvent, contestatoarea a notificat entitatea contractantă cu privire la necesitatea ajustării preţului pentru noul contract subsecvent ce urmează a se încheia, în caz contrar solicitând încetarea efectelor juridice ale acordului cadru nr. 24/28.08.2015 de comun acord. Prin adresa nr. D13/LP/248/16.08.2016 entitatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu ajustarea preţului în condiţiile contestatoarei (modalitatea de ajustare a preţului fiind precizată în acordul cadru semnat de părţi) şi nici cu rezilierea acordului cadru, motiv pentru care solicită semnarea unui nou contract subsecvent pentru următoarele 12 luni. În acest sens, prin adresa nr. D13/NR/260/18.08.2016 invită contestatoarea ca până la 26.08.2016 să se prezinte la sediul său pentru semnarea celui de-al doilea contract subsecvent.

Prin adresa nr. 359/19.08.2016 contestatoarea revine cu solicitarea de ajustare a preţului contractului şi pentru a-şi dovedi buna credinţă precizează că va încheia acordul cadru pentru 60 de zile dând astfel posibilitatea entităţii contractante să organizeze o nouă procedură de licitaţie. În data de 26.08.2016, contestatoarea notifică entitatea contractantă că va încheia acordul cadru pentru o perioadă de 90 de zile, drept pentru care s-a încheiat contractul subsecvent nr. 260/30.08.2016 cu valabilitate până la 30.11.2016.

Prin adresa nr. D13/NR/451/15.11.2016 entitatea contractantă a notificat contestatoarei rezilierea de drept a acordului cadru nr. 24/26.08.2015, conform prevederilor art. 8.2 lit. a) din acordul cadru. Totodată entitatea contractantă a emis Documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016 referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale.

Contestatoarea a înaintat entităţii contractante plângerea prealabilă nr. 518/28.11.2016 împotriva emiterii documentului constatator, la care entitatea a răspuns cu adresa nr. 1/7832/2016 înregistrată la contestatoare cu nr. 18/10.01.2017, menţinând documentul constatator ca legal. Din acest moment contestatoarea nu a mai întreprins vreun demers judiciar împotriva Documentului constatator nr. D13/NR/454 din 16.11.2016, prin urmare, prevederile acestuia îşi produc efectul.

Prin documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, la punctul 5 se menţionează următoarele: *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*, entitatea contractantă a precizat: *NU* cu următoarea motivaţie: *abateri de la prevederile art. 2, 3 ale acordului cadru au condus la rezilierea de drept a acestuia, în temeiul art. 8.2 lit. a) din acordul cadru nr. 24/26.08.2016.*

6. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora):

Pentru perioada rămasă de executat din acordul cadru, se vor calcula cuantumul de daune interese în funcţie de cheltuielile efectuate de … cu activitatea de salubrizare.

Rezilierea acordului cadru nr. 24/26.08.2015 a survenit urmare Notificării D13/NR/451/15.11.2016.

Consiliu are în vedere următoarele prevederi ale acordului cadru nr. 24/26.08.2015:

art. 2 Obligaţiile promitentului – Prestator*.*

2.1. Promitentul-Prestator se obligă ca în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul - Achizitor, să presteze servicii de salubrizare la vagoanele de călători în Revizia de Vagoane …. Revizia de Vagoane … cu Post Revizie Vagoane …, Revizia de Vagoane … şi Revizia de Vagoane … cu Post Revizie … conform condiţiilor convenite în prezentul acord-cadru.

……..

art. 7 Ajustarea preţului**.**

7.1 preţul unitar este ferm şi nemodificabil pe o perioadă de 12 luni de la data semnării sale de către părţi.

7.2 (1) Preţul unitar poate fi ajustat pentru restul rămas de prestart, după primele 12 luni, după data recepţionării finale a primului serviciu prestart în cadrul acordului cadru, dacă indicele de inflaţie comunicat de INS depăşeşte pragul de 5% faţă de luna de referinţă şi numai dacă prestatorul de servicii notifică în acest sens achizitorul.

ÎN INTERIORUL CELOR 12 LUNI PREŢUL CONTRACTELOR SUBSECVENTE NU SE VA AJUSTA;

……..

Art. 8 Încetare şi reziliere:

8.2. Acordul-Cadru se reziliează de drept, iară intervenţia instanţelor în următoarele situaţii:

a) ***ca urmare a neîndeplinirii*** *sau îndeplinirii în mod necorespunzator de către promitentul- Prestator* ***a obligaţiilor asumate prin prezentul Acord-Cadru*** *sau prin oricare dintre contractele subsecvente;*

……

8.3. Partea care invoca rezilierea Acordului-Cadru va notifica în scris celeilalte părţi, cu un preaviz de minim 15 zile, cauzele (motivele) rezilierii.

8.4. Rezilierea unilaterală a Acordului-Cadru produce efecte pentru viitor.

Art. 9 Forţa majoră*.*

9.1. Prin forţa majora se înţelege un eveniment mai presus de controlul părţilor, care nu se datorează greşelii sau culpei acestora, care nu poate fi prevăzut în momentul încheierii Acordului-Cadru si care face imposibilă executarea şi respectiv îndeplinirea sarcinilor asumate prin Acordul-Cadru, invocată şi confirmată de organele abilitate.

9.2. Nu este considerată forţă majoră un eveniment care, fără a crea imposibilitatea sarcinilor contractuale, face costisitoare executarea sarcinilor de către una din părţi*.*

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că rezilierea acordului cadru s-a realizat din vina contestatoarei care a considerat costisitoare pentru ea execuţia sarcinilor asumate prin acordul cadru.

Faptul că cel de-al doilea contract subsecvent s-a încheiat pentru o perioadă de 3 luni la cererea sa nu înseamnă că s-a redus durata acordului cadru de la 24 de luni la 15 luni.

Nu există la dosarul cauzei nici un document încheiat între cele două părţi din care să rezulte că s-a modificat durata acordului cadru de la 24 luni la 15 luni. Prin urmare, pentru refuzul de a executa ultimul contract subsecvent la durata stabilită de 12 luni în condiţiile angajate prin semnarea acordului cadru entitatea contractantă în mod corect a emis documentul constatator.

De asemenea, faptul că entitatea contractantă a returnat garanţiile de bună execuţie la finalizarea celor două contracte subsecvente, înseamnă că acestea au fost duse la bun sfârşit, şi nu acordul cadru care face obiectul disputei. Contractele subsecvente au fost încheiate pe perioade clare şi implicit garanţiile de bună execuţie au fost aferente valorilor executate pe perioada de 12, respectiv 3 luni, prin urmare, entitatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a reţine garanţia de bună execuţie.

De asemenea, sunt eronate susţinerile contestatoarei că nu s-au creat prejudicii entităţii contractante. Prin neexecutarea ultimelor nouă luni din acordul cadru, entitatea contractantă a fost pusă în situaţia de a căuta alte modalităţi de asigurare a serviciilor de salubrizare pentru această perioadă şi de a organiza o nouă procedură de achiziţie, care, după cum se poate observa, nu a fost finalizată nici până la această dată.

Faptul că prin documentul constatator nu au fost cuantificate prejudiciile aduse entităţii contractante, nu înseamnă că acestea nu există. Entitatea contractantă a menţionat clar că acestea vor fi cuantificate ulterior, în funcţie de cheltuielile efectuate cu activitatea de salubrizare.

În cazul de faţă, Consiliul constată aplicabilitatea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece ***operatorul economic şi-a încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior*** *(se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor),* ***iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract****.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ….

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ….

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 17 pagini.