CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 214/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41566/04.10.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., C.U.I. ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: "Furnizare aparat radiologic digital", organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub aspectul reverificării ofertei tehnice, constatarea faptului că oferta depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și respingerea acesteia, revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că oferta tehnică a SC ... SRL este conformă.

La data de 16.10.2017, SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin d-nul ..., în calitate de administrator, și convențional de S.C.P. ..., cu sediul profesional în ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenţie voluntară nr. 1154, înregistrată la Consiliu cu nr. 43651/17.10.2017, prin care solicită Consiliului să dispună: respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată și obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționat, prin care solicită reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul reverificării ofertei tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; constatarea faptului că oferta depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și respingerea acesteia din procedura de atribuire; revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că SC ... SRL a elaborat și prezentat o propunere tehnică conformă cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. 4.632.765 din data de 21.09.2017, privind comunicarea rezultatului.

Prin adresa nr. 4.632.765 din data de 21.09.2017, ... SRL a luat la cunoștință că a depus o ofertă admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de operatorul economic ... SRL, dar care, în opinia petentei, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă cu nr. 208/29.09.2017, prin care a solicitat remedierea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă și conformă. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa cu nr. 4.632.844/03.10.2017 în cadrul căreia precizează că ofertantul ... SRL îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ... SRL, această societate nu comercializează și nu a ofertat un echipament care să corespundă întrutotul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De aceea, apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză improprie a propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire. Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, ofertantul trebuie obligatoriu să susțină specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentului ofertat prin documentații originale (sau copii după originale), pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului, semnate „conform cu originalul" și ștampilate de firma ofertantă. De asemenea, menționează că ofertantul trebuie să depună o declarație pe propria răspundere prin care declară componența produsului care să asigure funcționarea la parametrii solicitați. Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, petenta susține că a identificat informații de natură să confirme că echipamentul ofertat nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

Componența minimă a echipamentului: generator, tub rx, coloană port tub montată pe podea, colimator, masă radiografică, stativ vertical, detector direct digital plat portabil wireless - 2 buc (1 buc. pentru stativ vertical, 1 buc. pentru masa radiografică), consolă imagistică cu aplicații de achiziție, procesare și arhivare pe termen scurt imagini radiologice.

În contestație sunt prezentate sub formă tabelară cerințele caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de echipamentul ofertat de ... SRL.

Sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale caracteristici minime din caietul de sarcini	Caracteristici tehnice conform documentației emise de producător
COLOANĂ PORT TUB MONTATĂ PE PODEA	
Distanța cea mai mare podea-tub minim 1770 mm	Conform descrierii tehnice a echipamentelor GXR S - series, distanța cea mai mare podea - tub- este de 1760 mm în cazul în care s-a ofertat unul din modele TS-FC6 sau TS-FM6. Dacă ofertantul a optat pentru modelul TS-CSA care are o cursă verticală de 1500 mm, automat a optat pentru modelul cu prindere în tavan. În caietul de sarcini se solicită coloana port - tub montată pe podea. Se deduce că modelele ofertate sunt ori TS-FC6 ori TS-FM6. Dintre aceste modele niciunul nu îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini - Conform Data sheet GXR S - series http"//www.medtecshop.com/Files/Equipments/Cat 1 _947.pdf
Display LCD de minim 7 inch	Conform descrierii tehnice a echipamentelor GXR S- series - în cazul în care s-a ofertat unul din modele TS-FC6 sau TS-FM6, nu există panou Display LCD. Dacă ofertantul a optat pentru modelul TS-CSA atunci există un monitor LCD de 7 inch, dar acest model este cu prindere în tavan. În caietul de sarcini se solicită coloană port-tub montată pe podea. Se deduce că modelele ofertate sunt ori TS- FC6 ori TS-FM6. Dintre aceste modele niciunul nu îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini - Conform Data sheet GXR S - series httpV/www. medtecshop. com/Files/Equipments/Cat 1 _947.pdf

MASĂ RADIOGRAFICĂ	
Grilă antidifuzoare masă pacient	
numar de linii, minim 215Lp/ inch	Cele două mese din componența sistemelor GXR S - series au numarul de linii intre 85" 103 LPI. Dintre aceste modele nicio masă nu îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini/ sau conform unei alte descrieri are maxim 200 LPI, ceea ce rezultă ca nu îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini - Conform Data sheet GXR S - series http 7/www. medtecshop .com/Files/E quipme nts/Cat 1 _947.pdf
STATIV VERTICAL	
Grilă antidifuzoare stativ vertical	

număr de linii, minim 215 Lp/inch	Modelul de stand vertical disponibil pe sisteme are numărul de linii maxim 200 LPI. Nu se îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini - Conform Data sheet GXR S - series httpV/www. medtecshop. com/Files/Equipments/Catl _947.pdf
DETECTOR DIRECT DIGITAL PLAT PORTABIL WIRELESS - 2 buc	
Sarcina maximă suportată de detector: min 150 kg	În descrierile detectorilor compatibili cu sistemele producătorului Varian există 2 modele, unul cu cablu 4336R și unul wireless 4336W și în acestea nu apare specificată greutate minimă acceptată de detector. Această greutate suportată se regăsește doar pe modelul 4336R al producătorului Varian. Modelul 4336R este un detector digital fix prin cablu și are greutatea totală 3,9 kg, care depășește greutatea maximă admisă prin solicitările caietului de sarcini (maxim 3,5 kg). Niciunul dintre cei doi detectori posibili ofertați nu îndeplinesc caracteristicile minime solicitate în caietul de sarcini Conform fișelor tehnice ale detectorilor http ://www. medicalii.com/wpcontent/up loads/2014/1 l/Datasheet-Varian-PaxScan-4336W.pdf http://www.medicalii.com/varian-paxscan-4336r/
SISTEM DE ARHIVARE, TRANSMITERE LA DISTANȚĂ ȘI VIZUALIZARE IMAGINI MEDICALE	
Posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat DICOM (PDF to DICOM) bazat pe fiecare studiu. Conform cu specificațiile DICOM: Supplement 104: DICOM Encapsulation of PDF Documents (1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1 Encapsulated PDF Storage SOP Class).	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Compresia imaginilor în arhivă se face cu rata de compresie între 30% și 50%. Compresia este 100% reversibilă. Acțiunea este complet transparentă pt. utilizator. Compresia se face fără a folosi transformate.	În specificația tehnică atașată și pe site-ul producătorului PACS Plus scrie foarte clar că acest PACS nu are compresie 100% reversibilă Compresia pe care o face acest PACS este JPEG. Această compresie folosește transformate. Autoritatea contractantă a cerut în mod expres să nu se folosească transformate pentru ca decomprimarea imaginilor să fie 100% reversibilă. De exemplu: comprimarea ZIP este 100% reversibilă (un document comprimat prin ZIP și decomprimat este identic cu originalul); Comprimarea JPEG nu este 100% reversibilă (chiar dacă se face compresie JPEG fără pierderi) pentru că folosește transformate. Vezi pagina 12 (PPS (PACSPLUS Server)) din broșura PACSPLUS.
Posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini DICOM comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS (atasata) nu se regăsește această funcționalitate.
Transfer de imagini DICOM folosind protocolul DICOM criptat prin SSL cu cheie de 128 biti.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.

Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face atât pe baza nodului DICOM de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se transmit imaginile).	În specificatia tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitatea să fie posibilă numai pentru un anume tip de utilizatori.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Redirecționarea automată a imaginilor pe bază de reguli de redirecționare bazate pe medic trimițător, modalitate, radiolog, zona examinată, IOD Class.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Posibiltarea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Posibilitatea ca PACS-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini DICOM fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Posibilitatea setării PACS-ului să gestioneze informațiile din DICOM DataSet la nivel de pacient, examinare, serie și imagine. Prin următoarele criterii să ignore diferențele dintre imagini, să genereze ID-uri noi, să respingă imaginile deja existente, să suprascrie imaginile deja existente.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.
Posibiliatea ca la routarea spre alte destinații DICOM, PACS-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă.	În specificația tehnică a producătorului PACSPLUS nu se regăsește această funcționalitate.

Conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să susțină specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentului ofertat prin documentații originale (sau copii după originale), pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului. Contestatoarea are suspiciuni cu privire la prezentarea de documentele originale ale producătorului de către ofertantul ... SRL. Dacă le-ar fi prezentat, ar fi reieșit că echipamentul ofertat de acesta nu se încadra în caracteristicile tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, analiza efectuată evidențiază doar o parte dintre cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini dar care nu sunt îndeplinite de echipamentul ofertat de ... SRL. Raportat la informațiile din documentele incluse în cadrul ofertei, ... SRL nu a fost în

poziția de a demonstra îndeplinirea specificațiilor minimale, fie pentru că din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivilor parametri, fie pentru că, rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitați de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, analiza ofertei prezentate de ... SRL s-a realizat cu ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

De asemenea, în cazul în care anumite cerințe tehnice pe care autoritatea contractantă nu le-a regăsit în documentele originale de la producător (pliante, prospecte, cărți tehnice, etc), depuse de ofertantul ... SRL, dar s-au regăsit într-o Declarație dată de producătorul echipamentului, aceasta poate genera neconcordanțe între autorizația de securitate radiologică a produsului ofertat și produsul care va fi livrat (conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini).

În Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN se regăsește componența și caracteristicile tehnice ale produsului. În cazul în care, caracteristicile tehnice ale produsului se modifică, ofertantul ... SRL are obligația de a înștiința CNCAN cu privire la modificările aduse produsului și eliberarea unei noi Autorizații de Securitate Radiologică cu noile caracteristici.

Conform caietului de sarcini, această autorizație trebuie să fie valabilă la momentul prezentării, ceea ce, în opinia contestatorului, este imposibil, întrucât aceasta va necesita o actualizare cu noile caracteristici tehnice. Dacă ofertantul nu va înștința CNCAN cu privire la modificarea caracteristicilor tehnice din Autorizația de securitatea radiologică, atunci autoritatea contractantă va fi în imposibilitatea obținerii Autorizației de funcționare pentru acest tip de echipament și, implicit, la punerea în funcțiune a acestuia. Potrivit dispozitiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. De asemenea, potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate anterior și prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție (*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), rezultă că și în cazul procedurilor publice ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

De asemenea, potrivit art. 133 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Din economia dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință ... SRL trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire. Or, raportat la echipamentul ofertat de ... SRL se poate observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Ofertarea unui echipament care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, are un preț mai mic decât un echipament care respectă toate specificațiile. Astfel spus, prin ofertarea unui echipament cu specificații inferioare, ... SRL și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința de a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criterului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Pe cale de consecință, ... SRL solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 4632872/11.10/2017, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43025/12.10.2017, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

La data de 21.09.2017, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii, înregistrat cu nr. 4.632.763/21.09.2017, referitor la anunțul de participare nr. 177144/14.07.2017. Prin raportul procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu prețul de 644.000 lei, fără TVA. Raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 22.09.2017, la secțiunea "Procese verbale, declarații și rapoarte", rezultatul fiind comunicat în aceeași zi către ofertanții ... SRL și ... SRL prin adresele cu nr. 4.632.765/21.09.2017, respectiv 4.632.764/21.09.2017.

1. Față de susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat de ... SRL este neconform, din punct de vedere al caracteristicilor tehnice

solicitate prin caietul de sarcini, respectiv la cerința *coloană port tub montată pe podea - "distanța cea mai mare podea-tub: minim 1770 mm",* autoritatea *c*onsideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, deoarece, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, pag. 5 (Distanța cea mai mare podea-tub: minim 1770 mm răspunsul este Da), pag. 33 din manualul de operare în limba română [Cursă tub verticală 1526 mm (420 - 1946 mm de la podea la focar)] pagina 33 din manualul de operare în limba engleză.

Având în vedere cele expuse anterior, comisia de analiză a ofertelor a considerat că echipamentul *Coloană port-tub montată pe podea* îndeplinește cerința *Distanța cea mai mare podea- tub: minim 1770 mm*, valoare cuprinsă în intervalul 420 - 1946 mm de la podea la focar, așa cum este indicată în manualul de operare.

Pentru aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

2. În același context, față de susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat de către ... este neconform, respectiv la cerința *coloană port tub montată pe podea - "Display LCD de minim 7 inch"*, autoritatea consideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pag. 5 din (Display LCD de minim 7 inch - Da), pag. 33 din manualul de operare în limba română (Operare Ecran tactil 7 inch) și pag. 33 din manualul de operare în limba engleză, pagina 2 din Configurația nr. MQRX 037/2017.

Având în vedere cele expuse anterior, comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința *Coloană port-tub montată pe podea* îndeplinește cerința *Display LCD de minim 7 inch*, aspect indicat în manualul de operare și configurația echipamentului.

Pentru aceste aspecte, solicită Consiliului, să respingă acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

3. Referitor la susținerea contestatorei că echipamentul ofertat de catre ..., este neconform la cerința *masă radiografică - "Grilă antidifuzoare masă pacient - număr de linii, minim 215 Lp/inch"*, autoritatea solicită Consiliului să ia act că autoarea contestației nici măcar nu a urmărit etapele de desfășurare a procedurii de licitație deschisă în sensul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu numărul 4.632.390 din data de 25.07.2017, autoritatea a acceptat modificarea cerințelor de la masa radiografică, respectiv un echipament radiologic cu număr de linii de minim 200 lpi, document care a fost publicat în SEAP.

Astfel, consideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 6 din (Grilă antidifuzoare masă pacient - număr de linii, minim 200 lp/inch - da), pag. 31 din manualul de operare în limba română (Grila FD 100cm, 200 lpi, ratio 8-

12:1) și pag. 31 din manualul de operare în limba engleză, pag. 1 din Configurația nr. MQRX 037/2017.

Având în vedere cele expuse anterior, Comisia de analiză a ofertelor a considerat că masa radiografică îndeplinește cerința, aspect indicat în manualul de operare și configurația echipamentului, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă și acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

4. Referitor la susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat de ... SRL este neconform, respectiv la cerința *stativ vertical - "Grilă antidifuzoare stativ vertical - număr de linii, minim 215Lp/inch*", învederează Consiliului să ia act că autoarea contestației nu a urmărit etapele de desfășurare a procedurii în sensul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu numarul 4.632.390 din data de 25.07.2017, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerințelor de la stativul vertical, respectiv un echipament radiologic cu număr de linii de minim 200 lpi, document care a fost publicat în SEAP.

Astfel, consideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pag. 6 din Propunerea tehnică (Grila antidifuzoare stativ vertical - număr de linii, minim 200 lp/inch - Da), pag. 32 din manualul de operare în limba română (Grila FD 150cm, 2001pi, ratio 8-12:1) și pagina 32 din manualul de operare în limba engleză, pag. 1 din Configurația nr. MQRX 037/2017.

Avand în vedere cele expuse anterior, Comisia de analiză a ofertelor a considerat că Stativul vertical – îndeplinește cerința, aspect indicat în manualul de operare și configurația echipamentului și solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind neîntemeiat.

5. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat de catre ... este neconform, respectiv la cerința *detector direct digital plat portabil wireless - 2 buc. - "Sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg"*, autoritatea consideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pag. 7 din (Sarcină maximă suportată de detector: min. 150 kg - Da), pag. 2 din Configurația nr. MQRX 037/2017 și Declarația producătorului ...în limba română și engleză.

Și în acest caz, comisia de evaluare a considerat că sarcina maximă suportată de detector este de minim 150 kg, aspect indicat în configurația echipamentului și Declarația producătorului, iar greutatea maximă a detectorului este de 3,5 kg și nu 3,9 kg, conform specificațiilor de la Pax Scan 4336W pagina 1. Pentru aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă și acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

6. Referitor la susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat de către ... este neconform la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale, posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat DICOM(PDF to DICOM) bazat pe fiecare studiu Conform cu specificatiile DICOM: Supplement 104: DICOM*

Encapsulation of PDF Documents (1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1 Encapsulated PDF Storage SOP Class, autoritatea *c*onsideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificatiile tehnice depuse în propunerea tehnică. Astfel, și în acest caz comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS și solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

7. Față de susținerea contestatoarei că echipamentul ofertat ..., este neconform, respectiv la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Compresia imaginilor în arhivă să se facă cu rata de compresie între 30% și 50%. Compresia este 100% reversibilă. Acțiunea să fie complet transparentă pentru utilizator. Compresia să se facă fără a folosi transformate*, autoritatea consideră că această cerința tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 9 din propunerea tehnică, pag. 27 din propunere PACSPLUS în limba română. Având în vedere cele expuse anterior, comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în propunerea PACSPLUS și, pentru aceste aspecte, acest capăt de cerere se impune a fi respins ca fiind neîntemeiat.

8. Referitor la afirmația contestatoarei că echipamentul ofertat de către ... este neconform la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini DICOM comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale*, autoritatea consideră că această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 9, pag. 22 din propunere PACSPLUS în limba română, pag. 5 din Configurația nr. MQRX 037/2017.

Având în vedere cele expuse anterior, comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în propunerea PACSPLUS și Configurația nr. MQRX 037/2017.

9. Referitor la critica contestatoarei că echipamentul ofertat de către ... este neconform, respectiv la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Transfer imagini DICOM utilizând un protocol criptat DICOM prin SSL,* autoritatea consideră că cerința tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 9, pag. 14 pct. 4 lit. e) din propunere PACSPLUS în limba română. Comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS și solicită respingerea acestei critici.

10. Față de critica din contestație, conform căreia echipamentul ofertat de ... este neconform la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să*

se poată face atât pe baza nodului DICOM de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se trimit imaginile), autoritatea consideră că este îndeplinită această cerință de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 10-11, pag. 14 pct. 4 lit. d) din propunere PACSPLUS în limba română.

Având în vedere cele expuse anterior și că răspunsul are incluse toate modalitățile de redirecționare folosite: după priorități, după regulile stabilite de medicul radiolog, modalitate, după clasa IOD, după zona examinată și în cazul utilizatorilor autorizați și către alte destinații, comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în propunerea PACSPLUS.

11. Față de critica că echipamentul ofertat de către ... este neconform la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale (Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anume tip de utilizatori*, autoritatea consideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din propunerea tehnică, respectiv pag. 10, pag. 14 pct. 4 lit. d) din propunere PACSPLUS în limba română.

Având în vedere cele expuse anterior și că raspunsul are incluse toate modalitățile de redirecționare folosite: după priorități, după regulile stabilite de medicul radiolog, modalitate, după clasa IOD, după zona examinată și în cazul utilizatorilor autorizați și către alte destinații, comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în propunerea PACSPLUS.

12. Față de susținerile contestatoarei că echipamentul ofertat de ... este neconform, respectiv la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale. Redirecționarea automată a imaginilor pe bază de reguli de redirecționare bazate pe medic trimițător, modalitate, radiolog, zona examinată, IOD class*, autoritatea consideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice din propunerea tehnică, respectiv pag. 9, pag. 14 pct. 4 lit. d din Propunere PACSPLUS în limba română.

Răspunsul are inclus toate modalitățile de redirecționare folosite: după priorități, după regulile stabilite de medicul radiolog, modalitate, după clasă IOD, dupa zona examinată și în cazul utilizatorilor autorizați și către alte destinații. Comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS. Pentru aceste aspecte, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

13. Față de critica din contestație, conform căreia echipamentul ofertat de ... SRL este neconform, respectiv cu privire la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Posibilitatea setării unităților de stocare/arhivare și directoarele de lucru*

pe diferite tipuri de modalități (CT, MRI, raze X, etc), autoritatea consideră că această cerință este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din specificațiile tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 12, pag. 13 pct. 2 lit. d) din Propunere PACSPLUS în limba română. Comisia de analiză a ofertelor a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiate.

14. Față de critica privind echipamentul ofertat de ..., respectiv neconformitatea privind cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale Posibilitatea ca PACS-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se afla imagini DICOM fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală*, autoritatea consideră că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pag. 12, pag. 11 lit. d din Propunere PACSPLUS în limba română. Comisia de analiză a ofertelor a considerat că și această cerință este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS și, prin urmare solicită respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiată.

15. Față de critica privind neconformitatea echipamentului ofertat de ..., respectiv neîndeplinirea cerinței *sistem de arhivare, transmitere la distanță si vizualizare imagini medicale Posibilitatea setării PACS-ului să gestioneze informațiile din DICOM DataSet la nivel de pacient, examinare, serie și imagine. Prin următoarele criterii: să ignore diferențele dintre imagini, să genereze ID-uri noi, să respingă imaginile deja existente, să suprascrie imaginile deja existente*, autoritatea consideră cerința îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pag. 11, pag. 15 pct. 3.3.2. al. 1 lit. a din Propunere PACSPLUS în limba română. Pentru aceste argumente comisia a considerat că cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

16. Față de critica privind neconformitatea echipamentului ofertat de ... la cerința *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale - "Posibilitatea ca la routarea spre alte destinații DICOM, PACS-ul să caute automat toate examinarile din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă",* autoritatea apreciază că și această cerință tehnică este îndeplinită de echipamentul GXR-52S, așa cum rezultă din Specificațiile tehnice depuse în cadrul Propunerii tehnice, respectiv pagina 11, pag. 14 pct. 4 lit. k din Propunere PACSPLUS în limba română.

Astfel, comisia a considerat ca cerința este îndeplinită, aspect indicat în Propunerea PACSPLUS și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, ... solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa 1159/16.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43651/17.10.2017, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ... SRL și obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

În cadrul prezentei proceduri ... a depus o ofertă, aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât oferta îndeplinea toate condițiile prevăzute de caietul de sarcini, completate cu lămuririle oferite ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Intervenienta precizează că informațiile expuse de către contestatoare în cuprinsul contestației, nu reflectă oferta tehnică depusă de ea și apreciază ca fiind neadevărate afirmațiile referitoare la ofertarea anumitor echipamente, care ar fi fost neconforme, fără a se baza pe informațiile existente în ofertă sau pe documentația depusă în cadrul procedurii de licitație publică.

Astfel, apreciază că Global Medical Services SRL nu și-a întemeiat motivele de contestație pe documentația depusă, ci pe presupuneri derivate din afirmația *"informațiile pe care le deținem în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu".* Rezultă că întreaga contestație este întemeiată pe presupunerile contestatoarei cu privire la echipamentele ofertate și nu pe informații concrete cu privire la echipamentele ofertate efectiv sau pe documentația care atestă specificațiile tehnice ale acestora.

În ceea ce privește netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la conformitatea tehnică a echipamentelor ofertate, intervenienta precisează că, în ceea ce privește specificațiile tehnice, acestea se regăsesc în Configurația MQRX 037/2017 (Anexa 1), precum și în documentele ce urmează a fi indicate punctual în cele ce urmează, depuse în cadrul procedurii de licitație.

1. În ceea ce privește *"coloană port-tub montată pe podea – distanța cea mai mare podea-tub: minim 1770 mm*", îndeplinirea acestei cerințe tehnice reiese din cuprinsul Extrasului Manualului de Operare (pag. 33) (anexa 2) și configurația MQRX 037/2017 (anexa 1).

Din cuprinsul acestor înscrisuri reiese că, în pofida celor susținute de contestatoare, sistemul GXR-S are 1946 mm de la focar (parte a tubului) la podea, fiind astfel îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la distanța cea mai mare podea-tub de minim 1770 mm.

2. În ceea ce privește existența unui *display LCD de minim 7 inch*, din cuprinsul extrasului din Manualul de Operare (pag. 33) și configurația MQRX 037/2017, reiese că sistemul GXR-S are un ecran tactil (display) de 7 inch, dispunând de altfel de câte un ecran tactil atât la coloana pe podea cât și la stativul de tavan al sistemului GXR-S.

Față de aceste aspecte învederează netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței existenței unui display de minim 7 inch.

3. În ceea ce privește *Masa radiografică - Grilă antidifuzoare masă pacient*, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4.632.390/25.07.2017, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței la «un echipament radiologic performant cu număr de linii de minim 200 Ipi». În acest sens, în conformitate cu mențiunile existente la pag. 31 din manualul de operare GXR-S are și grila de 200 lpi, grilă care se regăsește în Configurația MQRX 037/2017, la masă pacient.

4. *În ceea ce privește Stativul vertical - Grilă antidifuzoare stativ vertical*, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr 4632390/25.07.2017, autoritatea a acceptat modificarea cerinței la „un echipament radiologic performant cu număr de linii de minim 200 lpi".

În conformitate cu Manualul de Operare al sistemului GXR-S (pag. 32) - Anexa 5, sistemul GXR-S are și grila de 200 lpi, grilă care se regăsește în Configurația MQRX 037/2017 la stativul vertical (Anexa 1, pag.2).

5. În ceea ce privește *Detectorul Direct Digital Plat Wireless 2 buc*, contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că nu ar fi îndeplinită fie condiția referitoare la sarcina minimă suportată de detector (min. 150 kg) fie că detectorii ar depăși greutatea totală de 3,5. În acest sens Declarația producătorului DRGEM Co., la punctul 4 este menționat că este îndeplinită această cerință, împreună cu restul cerințelor în cadrul configurației MQRX 037/2017.

În cuprinsul contestației se face referire și la o altă cerință fără legatură cu „sarcina maximă suportată de detector" și anume greutatea detectorului de maxim 3,5 kg. Legat și de această cerință intervenienta face trimitere la documentul Date tehnice Paxscan 4336W, parte integrantă a ofertei sale.

Astfel, învederează că la pag.1 este menționată masa de 3,3 kg și 3,5 kg (la scintilator cu CsI care a fost oferit în conformitate cu alte cerințe (Anexa 1 pag.2). Ambele variante includ bateria de alimentare, așadar masa specificată este totală.

6. În ceea ce privește *sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale* menționează că, în ceea ce privește această componentă a echipamentului ofertat, contestatoarea și-a întemeiat critica doar pe un pliant existent pe site-ul producătorului acestui echipament (software), în pofida faptului că oferta, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, au fost întemeiate pe Propunerea tehnică Medical Standard «Propunere PACSPLUS».

Sub un prim aspect, învederează că oferta îndeplinește condiția existenței posibilității de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat DICOM (PDF to DICOM) bazat pe fiecare studiu, conform cu specificațiile DICOM: Supplement 104: DICOM Encapsulation of PDF Documents (1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1 Encapsulated PDF Storage SOP Class).

În acest sens, intervenienta face trimitere la Propunerea tehnică Medical Standard (Anexa 8), care a fost anexată Raspunsului său la solicitarea de clarificare nr. 4.632.650/07.09.2017, unde, la pag. 11, se

menționează *"d) Manager stocare [...] Posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF integrat în DICOM (PDF în DICOM) pe baza fiecărui studiu".* Astfel, apreciază că din răspunsul său la solicitarea de clarificări rezultă conformitatea ofertei cu cerința din caietul de sarcini.

În al doilea rând, învederează că oferta sa îndeplinește și condiția conform căreia *"Compresia imaginiior în arhivă să se facă cu rata de compresie între 30% si 50%. Compresia este 100% reversibilă. Acțiunea să fie complet transparentă pentru utilizator. Compresia să se facă fără a folosi transformări.* În acest sens, în documentul Propunere PACSPLUS, la pag. 27, se menționează. *"Compresia imaginilor în arhivă se realizează la o rată a compresiei de 30-50%. Compresia este 100% reveresibilă. Acțiunea este complet transparentă pentru utilizator. Compresia nu se realizează prin transformări."* Astfel, intervenienta consideră că din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă conformitatea cu cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că oferta sa îndeplinește și condiția "Posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini DICOM comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale". În acest sens, face trimitere la Anexa nr. 12 "Propunere tehnică Medical Standard"- pag 22 și Anexa nr. 12 - Propunere tehnică Medical Standard - pag. 22.

În documentul "Propunere PACSPLUS", la pag. 22 (varianta română) se menționează*: "Poate limita fiecărui utilizator accesarea unui grup de imagini. Posibilitatea setării la nivel de utilizator, în cazul în care imaginile DICOM, compresate în format JPEG sau imaginile originale trebuie transmise către utilizatorul respectiv*". Totodată la pag. 27 (varianta română) se menționează: "Posibilitatea arhivării atât a imaginiior originale cât și a imaginilor rezultate în urma compresiei JPEG fără pierdere (traducere de la «lossless»)".

Sub un al patrulea aspect, menționează că oferta sa îndeplinește și condiția "*Transfer de imagini DICOM folosind protocol DICOM criptat prin SSL cu cheie de 128 biți."* în acest sens, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", a arătat că oferta sa îndeplinește și această cerință tehnică. Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS"- Anexa nr. 10, pag. 14, se menționează "e) Transfer imagini DICOM utilizând un protocol DICOM criptat prin SSL cu 128 bit".

În al cincilea rând, arată că oferta sa îndeplinește și condiția "Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face atât pe baza nodului DICOM de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se transmit imaginile)." În acest sens, precizează că acest aspect a fost clarificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde susține că a arătat că oferta sa îndeplinește și această cerință tehnică.

Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS”, Anexa 10, pag. 14, se menționează "4) Server achiziții date [...] d. Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii) examinate, clasei IOD".

În al 6-lea rând, intervenienta arată că oferta sa îndeplinește și condiția "*Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anumit tip de utilizatori*." Acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde a arătat că oferta sa îndeplinește și această cerință tehnică.

Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS, Anexa 10, pag. 14, se menționează "4) Server achiziții date [...] d. Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii) examinate, clasei IOD."

Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește și condiția *"Redirecționarea automată a imaginilor pe bază de reguli de redirecționare bazate pe medic trimițător, modalitate, radiolog, zona examinată, IOD Class"*, aspect care a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde a arătat că oferta sa îndeplinește și această cerința tehnică. Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS”, Anexa 10, pag. 14, se menționează "4) Server achiziții date [...] d. Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii) examinate, clasei IOD."

În al 8-lea rând, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește și condiția "Posibilitatea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)"

În acest sens, acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde s-a arătat că oferta îndeplinește și această cerință tehnică. Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS", Anexa nr. 10, pag. 13, se menționează *"2) Server backup backup [...] d) Posibilitatea setării unităților de stocare/arhivare și directoarelor de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, MRI, raze X etc.)."*

Sub al nouălea aspect, oferta îndeplinește și condiția *"Posibilitatea ca PACS-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini DICOM fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală"*. În acest sens, arată că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde a precizat ca oferta îndeplinește și această cerință tehnică.

Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS", Anexa nr. 8, pag. 11, se menționează: "dJ Manager stocare [...] Posibilitatea alcătuirii automate de către PACS a bazelor de date prin indexarea unităților de stocare, acolo unde există imagini DICOM, însă aceste imagini nu trebuie transferate din locația inițială".

În al 10 rând, intervenienta arată că oferta sa îndeplinește și condiția *"Posibilitatea setării PACS-ului să gestioneze informațiile din DICOM DataSet la nivel de pacient, examinare, serie și imagine. Prin următoarele criterii: să ignore diferențele dintre imagini, să genereze ID-uri noi, să respingă imaginile deja existente, să suprascrie imaginile deja existente."* Și acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde a arătat că oferta sa îndeplinește și această cerință tehnică. Astfel, în cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS", Anexa nr. 11, pag. 15 se menționează *"1) Examinator DICOM pentru radiografii Posibilitatea setării PACS în vederea administrării informațiilor din Fișa de Date DICOM la nivel de pacient, nivel de investigație, la nivel de serie și la nivel de imagine. Următoarele criterii reprezintă criterii minime: ignorarea diferențelor dintre imagini, generarea de noi ID-uri, respingerea imaginilor deja existente, suprascrierea imaginilor deja existente."*

Sub un ultim aspect, învederează că oferta sa îndeplinește și cerința *"Posibilitatea ca la routarea spre alte destinații DICOM, PACS-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă".* Și acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.632.650/07.09.2017, având atașat documentul "Propunere PACSPLUS", unde a arătat că oferta sa îndeplinește cerința tehnică.

În cuprinsul documentului "Propunere PACSPLUS", Anexa nr. 10, pag. 14, se menționează: "k) Posibilitatea, la routarea către alte destinații DICOM, ca PACS să caute automat toate investigațiile din trecut și să le trimită împreună cu investigația curentă.

7. În ceea ce privește netemeinicia motivelor de contestație referitoare la lipsa unor declarații/forma în care au fost depuse documentele, intervenienta apreciază că, în mod neîntemeiat contestatoarea susține că nu s-ar fi depus documentația în conformitate cu dispozitiile legale, considerând că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Toate documentele au fost depuse cu semnatură electronică extinsă conform cerințelor din Fișa de date, Punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, iar semnătura electronică extinsă oferă valoare legală oricărui tip de document electronic și este recunoscută în justiție conform Legii nr. 455/2001, privind semnătura electronică. De asemenea, față de susținerea contestatoarei că, în mod neîntemeiat nu ar fi fost depusă o declarație pe propria răspundere prin care să declare componența produsului care să asigure funcționarea la parametrii

solicitați, din dosarul de achiziție publică reiese că SC ... SRL a inclus în oferta sa declarația pe proprie răspundere conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestoarei referitoare la pretinsa neconformitate a Autorizației de Securitate Radiologică emisă de CNCAN pentru produsul său, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei, având în vedere că, așa cum reiese din documentele existente la dosarul de achiziție publică, aceasta respectă toate cerințele de securitate radiologică.

De asemenea, Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN nu face referire la specificațiile tehnice legate de produsul DRGEM și nici la detalii ale configurației declarate de către fabricant, având în vedere că ASR-ul prezintă detalii legate de generator și tuburi, adică acele componente care au un rol primordial în radioprotecție, nefiind rolul ASR de a prezenta un echipament cu detalii foarte amănunțite asupra componentelor.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că oferta sa a fost depusă în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, atât oferta cât și răspunsurile la solicitarile de clarificări ale autorității contractante fiind însoțite de documentația care confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că prezenta contestație a fost formulată cu rea-credință, în termeni generali, fără a face măcar referire la produsul ofertat de ..., motivarea contestației neavând în vedere documentația depusă în cadrul procedurii de licitație publică.

Față de toate aceste aspecte, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în legătură cu contestația formulată cu privire la procedura de licitație publică „Furnizare aparat radiologic digital" organizată de ... și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 235/24.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor sub nr. 45054/25.10.2017, având în vedere cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, autoarea contestației a formulat și depus punct de vedere referitor la aspectele prezentate de ....

1. În ceea ce privește *Stativul vertical - Grilă antidifuzare stativ vertical* există neconcordanțe între documentele depuse de Manualul de Operare al sistemului GXR-S (Anexa 1, pag. 32) și Configurația MQRX 037/2017 (Anexa 2, pag. 1). Conform MQRX 037/2017 (Anexa 2, pag. 1), modelul de stativ vertical ofertat este WBS- TA. În Manualul de Operare al sistemului GXR-S (Anexa 1, pag.32), grila disponibilă pentru acest model conține 103 Lpi, ceea ce rezultă că nu se îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini și implicit echipamentul este neconform.

2. În ceea ce privește Configurația MQRX 037/2017, (Anexa 2, pag. 2), menționează că sistemul a fost configurat cu Monitor Color 23 inch model HP Elite One 800. În cadrul caietului de sarcini s-a solicitat Monitor DICOM de minim 2 MP. Modelul HP Elite One 800 nu este un monitor DICOM, mai mult decât atât aceasta are intensitatea luminoasă

de 225 cd/m2, nu 270 de cd/m2 cât a fost declarat în configurația ofertată de către ... SRL, ceea ce rezultă că nu se îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini și implicit echipamentul este neconform.

3. Facând referire la *Sistemul de arhivare*, *transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale,* cele două aspecte (5-lea și al 6-lea), fac referire la Propunerea PACSPLUS (Anexa 4) în care se menționează: Server achiziții date: subpunctul d) Redirectarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii) examinate, clasei IOD. Acest punct face referire la o altă cerință solicitată în caietul de sarcini (menționată în al 7-lea aspect depus de ... SRL) și nicidecum la solicitarea: "Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face atât pe baza nodului DICOM, de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se transmit imaginile)" sau "Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anume tip de utilizatori". De aici putem concluziona că cele două cerințe minime solicitate nu se regăsesc în Propunerea PACSPLUS depusă de ....

4. Facând referire la Propunerea PACSPLUS din cadrul cererii de intervenție voluntară depusă de ... SRL. În cadrul caietului de sarcini la secțiunea Sistem de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale se regăsea cerința "Posibilitatea setării PACS-ului să facă acțiunea de arhivare și backup în timp real sau la anumite intervale de timp din zi și la anumite zile din săptămână". Conform Propunere PACSPLUS depusă de ... SRL - "Posibilitatea setării PACS-ului să facă acțiunea de arhivare sau backup în timp real sau la anumite intervale de timp din zi și la anumite zile din săptămână". Mai mult decât atât este o diferență semnificativă tehnic dacă serverul face "arhivare și backup" sau "arhivare sau backup", asta însemnând că doar una dintre opțiuni o poate face într-un interval de timp.

Astfel, concluzionează că sistemul de arhivare, transmitere la distanță și vizualizare imagini medicale PACSPLUS, poate să arhiveze sau să facă backup, ceea ce denotă că nu îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini. (Anexa 5).

Facând referire la Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. AI 1100/2015 din cadrul intervenției depuse de ..., printr-un studiu comparativ al Configurației MQRX 037/2017 (Anexa 2) și ASR-ul produsului (Anexa 6) reiese clar discrepanța dintre cele două. ... a ofertat în configurația de livrare *stativ vertical model WBS-TA*, model care nu este trecut în ASR-ul produsului, de unde reiese că această componentă, care face parte din configurația de livrare, nu are aviz CNCAN. Modelul WBS care se regăsește și în ASR-ul produsului (Anexa 1) nu a fost ofertat în propunerea tehnică. Mergând mai departe cu raționamentul, se poate întelege că, ori se va livra un echipament

neconform, dar care respectă normele CNCAN, ori un echipament conform parțial (lipsă grilă min 200 lpi) cu caietul de sarcini care nu respectă normele CNCAN și care nu are posibilitatea de a fi instalat.

De asemenea, ofertantul ... SRL a depus o declarație din partea producătorului pentru anumite caracteristici care nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă (pliante, prospecte, cărți tehnice, etc).

Pe cale de consecință, învederează că aceasta poate genera neconcordanțe între Autorizația de securitate radiologică a produsului ofertat și produsul care va fi livrat, ceea ce conduce implicit la imposibilitatea instalării și punerii în funcțiune a echipamentului.

În aceste condiții, contestatoarea reia argumentul din contestație, respectiv că analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși, în documentație au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale și prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia *unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție (Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet)*, rezultă că și în cazul procedurilor publice ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Din dispozițiile legale conținute în art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 art. 133 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016 art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, rezultă că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ... SRL trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Or, raportat la echipamentul ofertat de ... SRL în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele căreia i se adresează.

Ofertarea unui echipament care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are un preț mai mic decât un echipament care respectă toate specificațiile. Astfel, contestatoarea reiterează că, prin ofertarea unui echipament cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... SRL și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința

de ai fi adjudecat contractul prin aplicarea criterului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în cadrul prezentei procedurii, să constate că echipamentul ofertat de această societate nu corespunde tuturor cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparat radiologic digital", coduri CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev. 2), 45400000-1 – Lucrări de funizare a construcțiilor, 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 177144/14.07.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 726.890,76 lei fără TVA.

Pentru această procedură de atribuire au fost depuse în SEAP două oferte, de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, oferte care au fost deschise în data de 30.08.2017, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4.632.562/30.08.2017.

Conform raportului procedurii nr. 4.632.763/21.09.2017, ambele oferte au fost declarate conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu prețul de 644.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 208/29.09.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 4.632.844/03.10.2017, în care a precizat că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin contestația de față, SC ... SRL formulează critici împotriva ofertei clasată pe primul loc, depusă de către SC ... SRL, susținând că aceasta nu îndeplinește un număr de 16 cerințe ale documentației de atribuire și, în consecință, trebuia declarată neconformă.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, aceasta are interes în menținerea rezultatului astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă. Prin urmare, în temeiul art. 61, 62 și 64 din codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În soluționarea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor ofertate trebuie obigatoriu susținută explicit de documente originale (sau copii

după originale), pliante, prospecte, cărți tehnice, etc. ale producătorului, semnate «Conform cu originalul» și ștampilate de firma ofertantă."

La elaborarea ofertei, ofertantul are obligația a respecta dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire…"

Preliminar, Consiliul constată că SC ... SRL a ofertat modelul GXR-525. Între documentele depuse de SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice se găsesc: propunerea tehnică (17 pagini), configurația MQRX 037/2017 întocmită de SC ... SRL, declarația producătorului … privind îndeplinirea unor cerințe, Manualul de operare, emis de ...(în limba engleză și în traducere legalizată), Specificația PAXSCAN 4336W emisă de … (în limba engleză și în traducere legalizată), propunere PACSPlus, emisă de ...(în limba engleză și în traducere legalizată).

1. În ceea ce privește prima cerință criticată, respectiv „distanța cea mai mare podea-tub minim 1770 mm" pentru coloană port tub montată pe podea, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se specifică: „cerința distanța cea mai mare podea-tub minim 1770 mm – da vezi extras Manual de operare pag. 33 și configurația MQRX037/2017", iar pag. 33 din Manualul de operare se menționează: „Cursă tub vertical 1,526 mm (420-1,946 mm de la podea la focar)". Consiliul consideră îndeplinită acastă cerință, având în vedere că această specificație tehnică a fost demonstrată printr-un document original, așa cum este Operation manual, prezentat în traducere ca Manual de operare.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, respectiv neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței „display LCD de minim 7 inch" pentru coloană port tub montată pe podea, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se specifică „cerința display LCD de minim 7 inch – da vezi extras Manual de operare pag. 33 și configurația MQRX037/2017", iar la pag. 33 din Manualul de operare se menționează: „operare ecran tactil 7 inch". Consiliul consideră îndeplinită această cerință, având în vedere că această specificație tehnică a fost demonstrată printr-un document original, așa cum este Operation manual, prezentat în traducere ca Manual de operare. În plus de aceasta și în configurația MQRX037/2017 se specifică: «panou de control tip touch-screen diagonala 7"».

3. Referitor la critica din contestație privind neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței „număr de linii, minim 215 Lp/inch" pentru masa radiologică, Consiliul are în vedere întrebarea și răspunsul 3 din clarificarea nr. 4.632.390 din 25.07.2017, respectiv: „Vă rugăm respectuos să acceptați și un echipament radiologic performant, cu număr de linii de minim 200 lpi" și răspunsul „Se acceptă solicitarea de modificare a cerințelor, respectiv un echipament radiologic performant cu număr de linii de minim 200 lpi."

Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se specifică „cerința număr de linii, minim 215 Lp/inch; se acceptă și minim

200 lpi – da vezi extras Manual de operare pag. 31 și configurația MQRX037/2017”, iar la pag. 31 din Manualul de operare se menționează: „grila fixă FD 100 cm, 200 lpi, rație 8-12:1, grila detașabilă opțional”.

Consiliul consideră îndeplinită această cerință, având în vedere că această specificație tehnică a fost demonstrată printr-un document original, așa cum este Operation manual, prezentat în traducere ca Manual de operare. În plus de aceasta și în configurația MQRX037/2017 se specifică: „grilă antidifuzoare detaliu, 200 linii/inch, raport 10-1, distanța focală 90-115 cm”.

4. În ceea ce privește critica din contestație privind neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței „număr de linii, minim 215 Lp/inch” pentru stativ vertical, Consiliul are în vedere întrebarea și răspunsul 4 din clarificarea nr. 4.632.390 din 25.07.2017, respectiv: „Vă rugăm respectuos să acceptați și un echipament radiologic performant, cu număr de linii de minim 200 lpi” și răspunsul „Se acceptă solicitarea de modificare a cerințelor, respectiv un echipament radiologic performant cu număr de linii de minim 200 lpi.”

Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se specifică „cerința număr de linii, minim 215 Lp/inch; se acceptă și minim 200 lpi – da vezi extras Manual de operare pag. 32 și configurația MQRX037/2017”, iar la pag. 32 din Manualul de operare se menționează, pentru modelul WBS: „ FD 150 cm, 200 lpi, rație 8-12:1, grila detașabilă opțional”.

Consiliul consideră îndeplinită această cerință, având în vedere că această specificație tehnică a fost demonstrată printr-un document original, așa cum este Operation manual, prezentat în traducere ca Manual de operare.

5. Referitor la cerința „sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg” pentru Detectorul Direct Digital Plat Wireless, Consiliul reține că în propunerea tehnică SC ... SRL a specificat: „sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg – da; vezi configurația MQRX 037/2017 pag. 2 și Specificația PAXSCAN 4336W”. Specificația PAXSCAN 4336W reprezintă unul dintre documentele de tipul „documente originale (sau copii după originale), pliante, prospecte, cărți tehnice, etc. ale producătorului” cu care, conform prevederilor caietului de sarcini, ofertantul susține specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor ofertate. În Specificația PAXSCAN 4336W prezentată de SC ... SRL nu se găsește confirmarea îndeplinirii de către Detectorul Direct Digital Plat Wireless, ofertat de SC ... SRL, a cerinței „sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg”. Consiliul nu va lua în considerare, ca probă a îndeplinirii acestei cerințe, configurația MQRX 037/2017, întrucât nu este un document care nu provine de la producător, ci este un document emis de SC ... SRL, deci nu se circumscrie documentelor probante ale cerințelor, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini. Pentru unele dintre cerințe, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și a luat în considerare o declarație a producătorului privind îndeplinirea unora dintre cerințe, a căror demonstrare nu a putut fi

făcută cu documente de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini. Consiliul are în vedere aceasta, pe considerentul că este puțin probabil ca toate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă să fie cuprinse în astfel de documente, producătorul putându-le considera, pentru unele dintre acestea, ca fiind nesemnificative.

Pentru cerința de față, Consiliul constată că la oferta tehnică a câștigătorului procedurii se găsește o declarație a producătorului, privind îndeplinirea unui număr de 9 specificații tehnice, între care, la nr. 4 se găsește și îndeplinirea cerinței „sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg” de către detectorul Varian PaxScan 4336.

În ceea ce privește cerința ca greutatea totală a detectorului digital fix prin cablu să fie de maximum 3,5 kg, Consiliul constată că în Specificația PAXSCAN 4336W depusă în oferta câștigătoare se specifică: „masa (inclusiv baterie) DRZ+ - 7,3 lbs (3,3 kg), Csl -7,7 lbs (3,5 kg)”, deci, în oricare dintre cele două situații), greutatea bateriei din ofertă nu va fi mai mare de 3,5 kg.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră îndeplinită cerința „sarcina maximă suportată de detector: min. 150 kg”.

6. Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia echipamentul ofertat de către SC ... SRL nu îndeplinește cerința „posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat DICOM (PDF to DICOM) bazat pe fiecare studiu. Conform cu specificațiile DICOM: Supplement 104: DICOM Encapsulation of PDF Documents (1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1 Encapsulated PDF Storage SOP Class).”, Consiliul reține că în propunerea tehnică SC ... SRL a specificat că îndeplinirea acestei cerințe se realizează prin propunerea PACS Plus și configurația MQRX 037/2017. Conform propunerii PACS Plus, caracteristicile managerului de stocare sunt următoarele:

„- posibilitatea de stocare a rezultatelor în format PDF integrat în DICOM (PDF în DICOM) pe baza fiecărui studiu;

-posibilitatea de lucru cu un număr nelimitat de unități externe (NAS) aferente stocării imaginilor;

- posibilitatea alcătuirii automate de către PACS a bazelor de date prin indexarea unităților de stocare, acolo unde există imagini DICOM, însă aceste imagini nu trebuie transferată din locația inițială.”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră îndeplinită această cerință, având în vedere că această specificație tehnică a fost demonstrată printr-un document original, așa cum este propunerea PACS Plus.

7. În ceea ce privește cerința „Compresia imaginilor în arhivă se face cu rata de compresie între 30% și 50%. Compresia este 100% reversibilă. Acțiunea este complet transparentă pt. utilizator. Compresia se face fără a folosi transformate”, Consiliul constată că în cadrul propunerii PACS Plus, depusă de SC ... SRL la pct. 3.4 „Descriere funcție” se specifică: „Asigură compresia imaginii cu diverse rate de compresie. Compresia imaginilor din arhivă se realizează la o rată a compresiei de 30-50%. Compresia este 100% reversibilă. Acțiunea este

complet transparentă pentru utilizator. Compresia nu se realizează prin transformări.”

Având în vedere acestea, Consiliul stabilește că SC ... SRL a îndeplinit integral această cerință.

8. Referitor la cerința „posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini DICOM comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale”, Consiliul constată că în cadrul propunerii PACS Plus, depusă de SC ... SRL, la pct. 3.4 se menționează: „Poate limita fiecărui utilizator accesarea unui grup de imagini. Posibilitatea setării la nivel de utilizator, în cazul în care imaginile DICOM, compresate în format JPEG sau imaginile originale trebuie transmise către utilizatorul respectiv.”

Față de această situație, Consiliul stabilește că SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

9. În ceea ce privește cerința „transfer de imagini DICOM folosind protocolul DICOM criptat prin SSL cu cheie de 128 biti”, Consiliul reține că în propunerea tehnică, SC ... SRL a prevăzut că această cerință este îndeplinită prin propunerea PACS Plus și configurația MQRX 037/2017. Consiliul constată că la pag. 14 din propunerea PACS Plus se menționează că una dintre funcțiile serverului de achiziții date este „e) transfer imagini DICOM utilizând un protocol criptat DICOM prin SSL cu 128 bit”. În consecință, Consiliul consideră că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința „transfer de imagini DICOM folosind protocolul DICOM criptat prin SSL cu cheie de 128 biti”.

10. Referitor la cerința „Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face atât pe baza nodului DICOM de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se transmit imaginile)”, Consiliul reține că în propunerea tehnică, SC ... SRL a prevăzut că această cerință este îndeplinită prin propunerea PACS Plus și configurația MQRX 037/2017.

În propunerea PACS Plus, la pag. 14 pct. 4 lit. d), indicate în punctul de vedere al autorității contractante, se specifică: „Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii examinate), clasei IOD”. Consiliul constată că există o întrepătrundere între cerințele 9-12. Cu privire la această cerință, Consiliul stabilește că în propunerea PACS Plus sunt incluse toate modalitățile de redirecționare folosite: după priorități, după regulile stabilite de medical radiolog, modalitate, după clasa IOD după zona examinată și, în cazul utilizatorilor autorizați, și către alte destinații.

În consecință, Consiliul consideră că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința: „Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile DICOM. Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face

atât pe baza nodului DICOM de la cine se primesc imaginile în PACS cât și pe baza nodurilor DICOM destinație (spre cine se transmit imaginile)”.

11. Cu privire la cerința „Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anume tip de utilizatori.”, Consiliul reține că în propunerea tehnică, SC ... SRL a prevăzut că această cerință este îndeplinită prin propunerea PACS Plus și configurația MQRX 037/2017.

Și în cazul acestei cerințe, autoritatea contractantă a indicat că îndeplinuirea acestei cerințe s-a făcut în baza propunerii PACS Plus, pag. 14 pct. 4 lit. d), respectiv: „Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii examinate), clasei IOD”.

Având în vedere și cele expuse anterior, Consiliul constată că în propunerea PACS Plus sunt incluse toate modalitățile de redirecționare folosite: după priorități, după regulile stabilite de medical radiolog, modalitate, după clasa IOD după zona examinată și, în cazul utilizatorilor autorizați, și către alte destinații.

Consiliul consideră că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința: „Posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații DICOM din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anume tip de utilizatori.”

12. Referitor la îndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței „redirecționarea automată a imaginilor pe bază de reguli de redirecționare bazate pe medic trimițător, modalitate, radiolog, zona examinată, IOD Class”, Consiliul reține că la pag. 14 pct. 4 lit. d) din propunerea PACS Plus depusă de SC ... SRL se specifică: „Redirecționarea automată a imaginilor pe baza regulilor de redirecționare ale medicului, modalității, medicului radiolog, zonei (regiunii examinate), clasei IOD”.

În consecință, Consiliul consideră că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința „redirecționarea automată a imaginilor pe bază de reguli de redirecționare bazate pe medic trimițător, modalitate, radiolog, zona examinată, IOD Class”.

13. Cu privire la cerința „Posibilitarea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)”, Consiliul reține că la pag. 11 lit. d) din propunerea PACS Plus depusă de SC ... SRL se specifică: reține că la pag. 13 pct. 2 lit. d) din propunerea PACS Plus depusă de SC ... SRL se specifică: „Posibiltarea setării unităților de stocare/arhivare și directoarelor de lucru pe diferite pe tipuri de modalități (CT, MRI, raze X, etc.)”.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința: „Posibilitarea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)”.

14. În ceea ce privește cerința „Posibilitatea ca PACS-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare

în care se află imagini DICOM fără ca aceste imagini să fie transferate din locația original", Consiliul reține că la pag. 11 lit. d) din propunerea PACS Plus depusă de SC ... SRL se specifică: „Posibilitatea alcătuirii automate de către PACS a bazelor de date prin indexarea unităților de stocare, însă aceste imagini DICOM nu trebuie transferate din locația inițială".

Față de această situație, Consiliul stabilește că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința: „Posibilitatea ca PACS-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini DICOM fără ca aceste imagini să fie transferate din locația original".

15. Referitor la cerința „Posibilitatea setării PACS-ului să gestioneze informațiile din DICOM DataSet la nivel de pacient, examinare, serie și imagine. Prin următoarele criterii să ignore diferențele dintre imagini, să genereze ID-uri noi, să respingă imaginile deja existente, să suprascrie imaginile deja existente", Consiliul reține că la pag. 15 pct. 3.3.2 alin. 1 lit. a) din propunerea PACS Plus depusă de SC ... SRL se specifică: „Posibilitatea setării PACS în vederea administrării informațiilor din DICOM la nivel de pacient, nivel de investigație, la nivel de serie și la nivel de imagine. Următoarele criterii reprezintă criterii minime: ignorarea diferențelor dintre imagini, generarea de noi ID-uri, respingerea imaginilor deja existente, suprascrierea imaginile deja existente".

Având în vedere acestea, Consiliul stabilește că oferta tehnică a SC ... SRL a îndeplinit cerința „Posibilitatea setării PACS-ului să gestioneze informațiile din DICOM DataSet la nivel de pacient, examinare, serie și imagine. Prin următoarele criterii să ignore diferențele dintre imagini, să genereze ID-uri noi, să respingă imaginile deja existente, să suprascrie imaginile deja existente".

16. Cu privire la critica privind neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței „posibiliatea ca la routarea spre alte destinații DICOM, PACS-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă", Consiliul reține că la pag. 14 pct. 4 lit. k) din propunerea PACS Plus, depusă de SC ... SRL se specifică: „Posibilitatea, la rutarea către alte destinații DICOM, ca PACS să caute automat toate investigațiile din trecut și să le trimită împreună cu investigația curentă."

În această situație, Consiliul stabilește că propunerea tehnică a SC ... SRL îndeplinește cerința: „posibilitatea ca la routarea spre alte destinații DICOM, PACS-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă".

În soluționare, Consiliul se rapoartează la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare."

În acest sens, nu s-au putut identifica elemente care să indice lipsa de relevanță a ofertei SC ... SRL faţă de obiectul contractului.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Referitor la capătul de cerere formulat de SC ... SRL, privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016:

„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.”

În acest, Consiliul constată că, la dosarul cauzei SC ... SRL nu a depus documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei SC ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei SC ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini